



Экологический
Правозащитный центр
«БЕЛЛОНА»



Общественная
палата
Российской
Федерации



Российская
Зеленая Лига



Европейский
Союз

Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду

Сборник материалов всероссийской конференции

**18–19 апреля 2013 года
Санкт–Петербург**

Санкт-Петербург
2013

Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду: сборник материалов всероссийской конференции 18–19 апреля 2013 года

18-19 апреля 2013 года в Санкт-Петербурге прошла Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду», организованная Экологическим Правозащитным Центром «Беллона» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации и Российской Зеленой Лиги.

Цель конференции – обсуждение существующего уровня развития общественного участия в принятии экологически значимых решений на соответствие «Основам государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» по вопросам:

- соблюдение права каждого человека на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды;

- участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду;

- участие граждан, общественных и иных некоммерческих объединений в решении задач в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, учет их мнения при принятии решений о планировании и осуществлении экономической и иной деятельности, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду;

- развитие международного сотрудничества в решении глобальных экологических проблем и применении международных стандартов в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;

- обзор успешного и негативного опыта участия общественности в принятии экологически значимых решений в регионах Российской Федерации.

Эти и другие вопросы обсуждались участниками конференции. В конференции приняли участие представители органов власти, члены Общественной Палаты РФ, юристы–экологи, представители экологических общественных организаций из всех федеральных округов России, эксперты, экологические активисты и журналисты, студенты юридических специальностей ВУЗов.

Материалы для публикации предоставлены участниками конференции.

Перепечатка возможна только в разрешения авторов.

PDF-версия данного сборника, презентации и видео участников размещены на сайте bellona.ru.

Сборник подготовлен Экологическим Правозащитным Центром «Беллона» в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» при поддержке Европейского Союза.

Контактное лицо – Поправко Нина Борисовна

Тел.: +7 812 702 61 25. Факс: +7 812 719 88 43

mail@bellona.ru, pravo@bellona.ru



Содержание материалов и публикаций являются предметом ответственности ЭПЦ «Беллона» и не отражают точку зрения Европейского Союза

СОДЕРЖАНИЕ

Российское законодательство и требования международных конвенций в области участия общественности в принятии экологических решений

Поправко Нина Борисовна, адвокат, руководитель проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона», Санкт-Петербург6

Совершенствование законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды в связи со вступлением России в ОЭСР

Кодолова Алена Владимировна, к.ю.н., научный сотрудник Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности РАН, н.с., г. Санкт-Петербург.....10

Присоединится ли Россия к международным экологическим конвенциям?

Ожаровский Андрей Вячеславович, эксперт объединения «Беллона», Социально-экологический Союз (СоЭС), г. Москва.....14

Участие гражданского общества Дальневосточного федерального округа в решении экологических проблем

Серебряков Сергей Борисович, заместитель председателя Сахалинской РОО «Сахалинский рыболовный Клуб «Сахалин-Курилы», Южно-Сахалинск.....16

Участие общественности Республики Саха (Якутия) в решении экологических проблем (на примере проведения акции «Сохрани Лену»)

Лебедева Варвара Егоровна, студентка 4 курса Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, г. Якутск.....19

Участие гражданского общества Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в решении экологических проблем

Шевченко Дмитрий Александрович, «Экологическая вахта по Северному Кавказу», координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам, г. Краснодар.....20

Участие гражданского общества Уральского федерального округа в решении экологических проблем

Растихина Ольга Викторовна, общественное движение «За природу», координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» по Уральскому федеральному округу, г. Челябинск.....24

Опыт Челябинского регионального отделения МЭОО «ЭКА»

Кислицкий Михаил Михайлович, Челябинское региональное отделение МЭОО «ЭКА», г. Челябинск.....27

Участие гражданского общества Сибирского федерального округа в решении экологических проблем (ТОП-13 экологических проблем Томской области)

Бескороваев Вадим Владимирович, член МСЭОО «Российская Зеленая Лига», г. Томск.....28

Экологические проблемы города Омска

Горшков Георгий Константинович, ООО Издательский дом «Коммерческие Вести», г. Омск.....33

Сборник материалов всероссийской конференции

«Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

Участие гражданского общества Центрального федерального округа в решении экологических проблем

Социально-экологический конфликт, связанный с намерением разрабатывать медно-никелевые месторождений в Воронежской области: социальный, экологический, экономический и законодательный аспекты

*Каргина Татьяна, сопредседатель движения ЭКА, член совета движения
«В защиту Хопра», г. Москва.....34*

О ситуации с вырубкой лесов в подмосковном поселке Селятино

*Павлова Татьяна Михайловна, экологический активист, Московская область,
п. Селятино.....38*

Опыт и перспективы участия жителей Рязанской области в обсуждении и решении экологически значимых проблем региона

*Рассейкина Наталья Николаевна, студент ФГБОУ ВПО «Рязанский
государственный университет имени С.А. Есенина», г. Рязань.....39*

Участие гражданского общества Приволжского федерального округа в решении экологических проблем

Право граждан на информирование при принятии экологически значимых решений: на примере Пермского края

*Карзенкова Александра Владимировна, доцент кафедры гражданского права
ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ», г. Пермь.....41*

Опыт внедрения Орхусской конвенции в проекте «Экология уральской долины»

*Домбровский Валентин Николаевич, Оренбургский Зеленый Комитет, г.
Оренбург.....43*

Реализация права на благоприятную окружающую среду посредством обращения граждан в органы государственной власти.

*Моисеева Нина Александровна, студентка Средне-Волжского филиала
«Российской правовой академии Министерства юстиции РФ», г. Саранск.....44*

Об общественных/публичных слушаниях/обсуждениях, как инструменте привлечения граждан к участию в принятии экологически обеспеченных решений.

*Заступенко Анастасия Николаевна, координатор КРОО «Экологическая
ассоциация», редактор портала «Экодело.орг» г. Красноярск.....47*

Процедура общественного участия как инструмент принятия экологически обеспеченных решений.

Степаненко Ксения Игоревна, «Зеленое движение России ЭКА», г. Новокузнецк..50

Развитие участия общественности в принятии решений в области охраны окружающей среды

*Калинин Владимир Сергеевич, курсант во Владимирской ФСИН России, г.
Владимир.....52*

Проблемы обеспечения доступа граждан к экологической информации при реализации проектов по разработке нефтегазовых месторождений

<i>Ага-Кулиева Юлия Эльдаровна, магистрант Тюменского Государственного университета, г. Тюмень</i>	53
--	----

Применение ГИС-технологий и ДЗЗ для общественного экологического мониторинга	
--	--

<i>Лошкарева Александра Романовна, НП Прозрачный мир, руководитель отдела «Информационный центр», г. Москва</i>	54
---	----

Проблемы общественного участия в принятии экологически значимых решений (на примере Удмуртской Республики)	
--	--

<i>Барамидзе Давид Давидович, студент ФГБОУ ВПО «Удмуртского государственного университета», г. Ижевск</i>	
--	--

<i>Бандриковская Софья Ивановна, студентка Института права социального управления и безопасности, г. Ижевск</i>	55
---	----

Традиционные СМИ и «социальные медиа» как ресурс экологического движения	
<i>Гольбрайх Владимир Бенъяминович, м.н.с., Социологический институт РАН, г. Санкт-Петербург</i>	57

Рекомендации Всероссийской конференции «Экологические проблемы регионов России и способы их решения»	60
--	----

Публикации на сайте «Беллона.Ру» (bellona.ru)

В Петербурге открылась Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду», <i>Игорь Ядрошников</i>	62
---	----

Незаконные решения власти - следствие отстранения общественности от принятия решений, <i>Игорь Ядрошников</i>	64
---	----

Проект «Экоузнайка» и «космическая правда», <i>Игорь Ядрошников</i>	66
---	----

Удивительный опыт Соснового Бора, <i>Игорь Ядрошников</i>	70
---	----

«Беллона» представила анализ возможностей НПО в принятии значимых решений, <i>Игорь Ядрошников</i>	72
--	----

Конференция «Беллоны» призывает Россию присоединиться к конвенции ООН по общественному участию в принятии экологически значимых решений, <i>Нина Поправко</i> ..	74
--	----

Приложение 1

Краткая справка о Конвенции ЕЭК ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция)	
--	--

<i>Разбаиш Ольга Александровна, эксперт по экологическому праву, Общественная палата Российской Федерации, г. Москва</i>	76
--	----

Приложение 2

<i>Программа конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»</i>	83
--	----

Приложение 3

<i>Список участников конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»</i>	87
--	----

Российское законодательство и требования международных конвенций в области участия общественности в принятии экологических решений.

Поправко Нина Борисовна, адвокат,

руководитель проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию»,

ЭПЦ «Беллона», Санкт-Петербург

1. Нормативно-правовые аспекты общественного участия.

Вопросы осуществления прав граждан на участие в принятии экологически значимых решений регулируются большим количеством нормативно-правовых актов как международного, так и российского (федерального, регионального и местного) уровней. Формы и механизмы общественного участия могут быть различными.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

К актам международного уровня можно отнести:

Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 14 июня 1992 год);

Декларация министров по вопросам окружающей среды региона Европейской экономической комиссии Организации Объединенных наций (София, 25 октября 1995 год);

Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхус, 25 июня 1998 год);

Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий и Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Хельсинки, 17 марта 1992 года);

Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Эспо, 25 февраля 1991 год), Протокол по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Киев, 21 мая 2003 года).

В Декларации Конференции ООН по окружающей среде и развитию провозглашено, что для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса развития, и не может рассматриваться в отрыве от него.

На практике:

К сожалению, важнейшие акты международного уровня, регулирующие участие общественности в принятии экологически значимых решений, Российской Федерацией не ратифицированы.

К актам российского уровня можно отнести:

Право граждан на участие в процессе принятия решений базируется на Конституции РФ, среди основных статей:

ст. 32 Конституции РФ закреплено право граждан участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей;

ст. 33 Конституции РФ говорит о праве граждан обращаться лично и направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления;

ст. 31 Конституции РФ гарантирует право граждан на проведение собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетов;

ст. 42 Конституции РФ, в соответствии с которой «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением»;

ст. 72 Конституции РФ, согласно которой вопросы владения, пользования, распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Федеральный конституционный закон от 28.06.04 № 4-ФКЗ «О референдуме в Российской Федерации»;

Земельный кодекс РФ – *п.1 ст.1, п. 3 ст. 31, п. 3 ст. 72*;

Водный кодекс РФ – *п.6 ст.3*;

Лесной кодекс РФ – *п.7 ст.1*

Градостроительный Кодекс РФ – *п.5 ст. 2, статьями 28 и 47*;

Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» – *статья 12*;

Федеральный закон Российской Федерации от 02.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» – *статьи 11 и 12*;

Федеральный закон РФ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» – *статьи 3, 6, 14 и другие*

На региональном и местном уровнях могут быть приняты свои законы.

На практике:

Несмотря на обширную нормативно-правовую базу, регламентирующую участие общественности в принятии решений, не совсем ясен механизм общественного участия, роль учета общественного мнения сведена к минимуму. Из многих нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней изъяты нормы, регламентирующие учет общественного мнения при осуществлении хозяйственной деятельности.

Несмотря на то, что вопросы охраны окружающей среды и природопользования находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, субъекты Российской Федерации не активно участвуют в законопроектной деятельности.

II. Вопросы общественного участия.

Основные направления общественного участия в соответствии с нормами международного права: при подготовке планируемой деятельности, при подготовке планов и программ, при подготовке проектов нормативных актов.

С целью общественного обсуждения российских законопроектов 9 февраля 2011 года принят Указ Президента РФ «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов». Согласно документу, проекты законов, затрагивающих основные направления государственной политики в области социально-экономического развития страны, могут быть вынесены на общественное обсуждение.

Через год Правительство РФ приняло Постановление № 159 «Об утверждении Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов».

На практике:

Отсутствие в законе обязательных норм общественного обсуждения приводят к тому, что вопрос остается на усмотрение чиновников и большинство законопроектов не проходят процедуру общественного участия.

Представляется, что, если бы принимаемые правовые акты проходили общественное обсуждение, график на рис. 1 имел несколько иной вид.

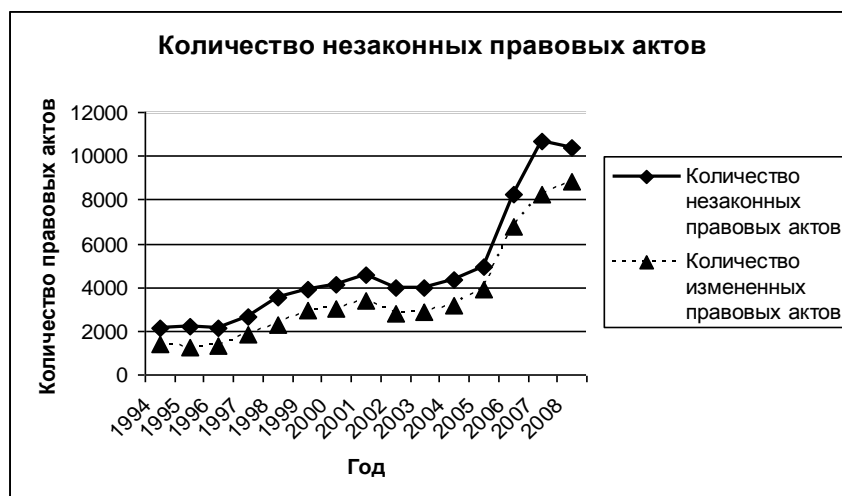


Рис. 1 Количество незаконных и измененных правовых актов

III. Законопроекты Российской Федерации об участии общественности и необходимые изменения.

Законопроекты, связанные с общественным участием, которые внесены в Государственную Думу Российской Федерации:

принят в 1-м чтении

– законопроект № 143912-6 «О государственном стратегическом планировании», который определяет основы государственного стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного стратегического управления и бюджетной политики, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в области государственного стратегического планирования;

готовится к 3-му чтению

– законопроект № 584587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий», в соответствии с которым планируется расширение перечня объектов государственной экологической экспертизы.

Для гармонизации российского законодательства в соответствии с международными конвенциями, необходимо изменить более 40 законов Российской Федерации. В российском законодательстве необходимо закрепить:

- совершенствование доступа к экологической информации;
- обеспечение информирования на раннем этапе;
- обеспечение участия общественности в подготовке проектов нормативных актов;

– развитие механизмов учета предложений, рекомендаций и замечаний общественности, высказанных в процессе общественных обсуждений.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации должны представить свои предложения по вопросам присоединения/ратификации конвенций в правительство Российской Федерации.

Законопроекты необходимо согласовать со всеми заинтересованными органами власти Российской Федерации (83 субъекта Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, 22 органа исполнительной власти).

Ситуация с законопроектами по ратификации и присоединению к международным конвенциям

Название конвенции	Внесение законопроекта в аппарат правительства	Внесение законопроекта в ГосДуму РФ
Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо)	ноябрь 2012 года согласование с органами исполнительно идет, но все сроки – нарушены	неизвестно
О доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция)	Минприроды (повторно) в марте 2013 года согласование всех субъектов получено, Высший Арбитражный суд – подтвердил Верховный суд, присоединение– преждевременно	осень 2013 (с большой осторожностью)

Ратификация обеих конвенций включена в План реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Распоряжением Правительства от 18 декабря 2012 г. № 2423-р).

Совершенствование законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды в связи со вступлением России в ОЭСР

Кодолова Алена Владимировна, к.ю.н.,

научный сотрудник Санкт-Петербургского

научно-исследовательского центра

экологической безопасности РАН, н.с., г. Санкт-Петербург

В последние несколько лет возобновились процессы, направленные на вступление России в Организацию экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР). В 2011 году Россией было выполнено главное условие, препятствующее вступлению в данную международную организацию, а именно, членство в ВТО. Тем не менее, существуют еще ряд требований ОЭСР, которые Россией должны быть выполнены, в том числе, по гармонизации экологического законодательства России с законодательством об охране окружающей среды стран ОЭСР.

Российской Федерацией была подана заявка на вступление в ОЭСР еще в 1996 году. Ранее – в 1994 году была подписана Декларация о сотрудничестве между ОЭСР и Российской Федерацией, в которой провозглашалось намерение ОЭСР содействовать Российской Федерации в переходе к рыночной экономике, в частности, в разработке, и осуществлении рыночных преобразований на макроэкономическом и отраслевом уровнях, включая создание правовой и институциональной инфраструктуры и инструментов рыночной экономики, в развитии статистики.

Можно констатировать тот факт, что за годы существования ОЭСР сформировалась определенная философия, заключающаяся в том, что политика экономического роста и охраны окружающей среды должны взаимно дополнять и укреплять друг друга. Данное направление получила название «стратегия зеленого роста» и фактически означает процесс «экологизации» экономики, заключающийся в переходе от нерационального использования природного капитала к энергоэффективной экономике, основанной на инновациях.

В области охраны окружающей среды сотрудничество России и ОЭСР началось практически сразу после распада СССР. Факторами, способствующими процессу сотрудничества, послужили следующие обстоятельства:

- бывшие советские республики были готовы к диалогу по решению серьезнейших экологических проблем и остро нуждались в поддержке из-за нехватки ресурсов для их решения;

- страны ОЭСР такими ресурсами обладали, и были настроены оказать помощь в решении экологических проблем странам, образовавшимся из республик бывшего СССР, которые были позднее названы странами ВЕКЦА (Восточной Европы, Казахстана и Центральной Азии), поскольку именно на развитых государствах лежит обязанность финансовой и технической помощи развивающимся государствам в принятии мер по обеспечению экологической безопасности.

В результате, в 1993 году в рамках процесса «Окружающая среда для Европы» начала свое действие Программа действий по охране окружающей среды для ЦВЕ - Центральной и Восточной Европы (ПДООС), которая стала основой для поддержки стран ЦВЕ в решении их наиболее насущных экологических проблем и обеспечении устойчивого развития. Позднее, в 1998 г. на уровне министров экологии стран ОЭСР, было решено, что ПДООС должна быть сосредоточена на проблемах новых независимых государств бывшего Советского Союза и тех стран ЦВЕ, которые еще не вовлечены в процесс вступления в Европейский союз. Для координации действий государств и помощи в реализации ПДООС в 1993 году была образована Специальная рабочая группа

по реализации ПДООС, в которой участвуют как представители стран ОЭСР, так и Центральной и Восточной Европы и бывшего Советского Союза, а также международные организации, финансовые институты, парламентские и общественные организации.

Несмотря на долгие годы сотрудничества, о начале процесса присоединения России к ОЭСР можно говорить лишь с 2007 года, а именно с момента принятия на 1163-й сессии Совета ОЭСР «Дорожной карты» присоединения Российской Федерации к Конвенции об учреждении Организации экономического сотрудничества и развития.

Поскольку данный документ в качестве условий присоединения России к ОЭСР фактически определил осуществление коренных преобразований экологического законодательства, он сыграл ключевую роль в качестве стимулирования реформ в области нормативно-правового регулирования охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в нашей стране.

Обобщая положения «Дорожной карты» можно выявить следующие направления модернизации российского экологического законодательства:

1. В области обращения с отходами:

- обеспечение сокращения производства опасных и других отходов и наличие соответствующих установок для их утилизации экологически обоснованным образом в соответствии с Базельской конвенцией 1989 г.;
- обеспечение сокращения вывоза всех видов отходов с целью окончательной утилизации в соответствии с экологически обоснованной и эффективной практикой;
- разрешение торговли отходами в виде материалов и продукции с истекшим сроком эксплуатации, предназначенных для экономически эффективных и экологически обоснованных операций по их переработке на территории стран-участников ОЭСР.

2. В области предотвращения экологического ущерба и повышения эффективности экологической ответственности:

- применения принципа «загрязнитель платит»; использования экономических инструментов; показателей и информации о состоянии окружающей среды; предотвращения загрязнения и контроля над ним; утилизации отходов; осуществления государственных закупок с учетом экологических требований; передовой практики осуществления государственных экологических расходов и др., считающиеся важными для стран-членов ОЭСР.

3. В сфере обеспечения экологической и промышленной безопасности:

- гармонизация политики в области химической безопасности с соответствующей политикой стран-членов ОЭСР в том числе;
- обеспечение сопоставимости применяемой нормативно-правовой базы в сфере защиты человека и окружающей среды;
- совместная работа со странами-членами ОЭСР в целях содействия сближению политики в области химической безопасности, со стандартами ОЭСР.

4. В области мониторинга окружающей среды и обеспечения доступа к экологической информации:

- ратификация Орхусской конвенции 1998 г. «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды»;
- создание единого общедоступного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении, включающего данные производственного мониторинга (контроля).

В 2010-2011 году было разработано значительное число проектов федеральных законов «экологического» содержания, некоторые из них уже приняты и вступили в силу.

Так, с 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 21.11.2011 N 331-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты», внесший значительные коррективы в систему осуществления экологического мониторинга, а также регламентирующий создание единого фонда данных государственного экологического мониторинга.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится ряд законопроектов, в том числе, проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования вопросов возмещения (ликвидации) вреда окружающей среде, в том числе связанного с прошлой хозяйственной деятельностью)» (далее – законопроект). Данный законопроект призван полностью изменить сложившиеся в нашей стране подходы к возмещению вреда, причиненного окружающей среде, ориентируясь на передовую практику экономически развитых стран.

В наши дни в странах Еросоюза действуют дифференцированные подходы к изучению, регулированию и порядку возмещения будущих (прогнозируемых), текущих (фактических) и прошлых экологических ущербов (Директива 2004/35/СЕ Европейского парламента и Совета от 21 апреля 2004 об экологической ответственности в отношении предотвращения и ликвидации вреда окружающей среде (далее – Директива 2004 г.).

Согласно положений Директивы 2004 г., понятие экологического ущерба (вреда) применяется исключительно к тем природным компонентам, возможность восстановления которых в натуральной форме существует, а именно, к охраняемым видам и природной среде обитания, водным ресурсам и земельным ресурсам. Директива 2004 г. не применяется в отношении вреда, причиненного атмосферному воздуху, озоновому слою и околосемному атмосферному пространству, а также недрам.

В отношении водных ресурсов Директива 2004 г. действует со ссылкой на Рамочную директиву по воде 2000/60, которая устанавливает рамочные требования относительно защиты всех видов вод, включая поверхностные воды сушидола, транзитные и прибрежные, а также подземные воды.

Директива 2004 г., в отличие от законопроекта о возмещении экологического вреда, предусматривает не гражданско-правовые, а административные механизмы по предотвращению и устранению экологического ущерба. Указанные меры природопользователь принимает либо добровольно, либо по решению компетентного государственного органа.

Согласно законопроекта, меры по возмещению экологического вреда в натуральной форме могут приниматься как добровольно, так и по решению суда. В основу данных положений положен гражданско-правовой механизм возмещения вреда в натуре (ст. 1082 ГК РФ).

Причиной рассматриваемых отличий в процедуре возмещения (устранения) вреда окружающей среде, послужило различное понимание термина «вред окружающей среде» в отечественном и зарубежном праве.

В нашей стране как понятие «вред», так и «ущерб» имеет, в основном, экономическое, стоимостное содержание и основывается на положениях гражданского законодательства о возмещении убытков (ст. 15 ГК РФ), а также главы 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда».

Европейское законодательство, напротив, считает ущерб, причиненный окружающей среде эколого-правовым термином, отличным от гражданско-правового понимания ущерба. Поэтому и устранение экологического ущерба проводится в рамках административно-правовых процедур.

Например, в Польше, в целях реализации Директивы 2004 г. был принят национальный закон «О предотвращении и устранении экологического ущерба» от 13 апреля 2007 г., основывающийся на модели административной ответственности, касающейся выполнения административных предписаний природопользователями. Положения польского закона применяются к непосредственной угрозе причинения экологического ущерба и экологическому ущербу, причиненному деятельностью природопользователя.

Согласно польскому законодательному акту, в случае непосредственной угрозы экологического ущерба природопользователь обязан принять меры по его предотвращению. В случае причинения экологического ущерба, природопользователь обязан:

- принять меры, с тем, чтобы минимизировать экологический ущерб, предотвратить дальнейший ущерб и негативное воздействие на здоровье человека или дальнейшее ослабление функций природных ресурсов, в частности, немедленно взять под контроль, прекратить, устранить или иным образом минимизировать загрязнение и иные вредные факторы;
- принять меры по устранению ущерба.

Если же природопользователь не принимает таких мер, компетентный орган – Региональный директорат по охране окружающей среды своим решением обязывает его совершить указанные действия по предупреждению или устранению экологического ущерба.

В законопроекте административный механизм также предусматривается наряду с гражданско-правовым механизмом возмещения вреда, но только в отношении экологического вреда, причиненного прошлой хозяйственной деятельностью. Законопроектом даже вводится термин «ликвидация» применительно к прошлому экологическому вреду и особый порядок его устранения: в случае принятия законопроекта, будет осуществляться ведение государственного реестра земель, в пределах которых окружающей среде причинен вред, связанный с прошлой хозяйственной деятельностью, а работы по его ликвидации планируется осуществлять за счет бюджетных средств на основе утвержденных компетентными органами проектов.

Положения о «прошлом экологическом вреде» станут новеллой российского экологического законодательства. Данные положения были разработаны основываясь на положительном опыте Европы, где существуют гарантии возмещения экологического вреда в случаях, когда виновник причинения вреда не может быть установлен либо не может быть привлечен к ответственности.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что процесс вступления России в Организацию экономического сотрудничества и развития, неизбежно влечет реформирование экологического законодательства, внедрение новых механизмов возмещения экологического вреда и энергоэффективности, и как результат – постепенный переход к «зеленой экономике».

Присоединится ли Россия к международным экологическим конвенциям?

Ожаровский Андрей Вячеславович,
эксперт объединения «Беллона»,
Социально-экологический Союз (СоЭС),
г. Москва

В России трудно получить информацию о готовящейся экологически опасной деятельности. В моей практике был случай, когда даже материалы официальной оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) по моему запросу не были высланы по электронной почте или размещены в Интернете – пришлось ехать в город Курчатова, на Курскую АЭС и там сотни страниц ОВОС изучать. Написал на украинскую Чернобыльскую АЭС, попросил ОВОС выслать – получил по электронной почте в тот же день. Почему? Может, из-за того, что Украина член экологических Конвенций?

Сейчас положение России неприятное. Все страны региона, кроме России и Узбекистана, участвуют в двух принципиально важных конвенциях: «Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», (Орхусская Конвенция) и «Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (Конвенция Эспоо).

Это Конвенции ООН-овские, точнее региональные Конвенции Европейской Экономической Комиссии ООН. Итак, это не Евросоюз (хоть и наш торговый партнёр, но всё же союз иностранных государств со своими интересами и стандартами), это ООН, международная организация в которой Россия не просто участник, а государство-основатель, постоянный член Совета безопасности.

Участие России в этих Конвенциях просто необходимо – иначе мы выглядим «экологическими дикарями», которым наплевать и на мнение общественности своей страны (Орхусская конвенция этого не должна допускать), и на мнение соседей, на которых может оказать воздействие наша промышленность (Конвенция Эспоо предполагает консультации с соседями по трансграничным проектам).

Удивительно, но Россия смогла заставить себя придерживаться Конвенции Эспоо по проекту газопровода Норд Стрим – именно потому, что иначе невозможно было получить согласие других стран на реализацию этого проекта. Так что нет ничего невозможного, Конвенции можно соблюдать – было бы желание.

К тому же Конвенцию Эспоо Россия подписала ещё 6 июня 1991 года, от подписи не отказалась, значит, обязалась соблюдать до ратификации. А ратификации нет и нет...

Вроде, политическая воля в высших руководителей есть – ещё работая Президентом РФ Дмитрий Медведев поручил работавшему тогда премьер-министром Владимиру Путину присоединиться к Конвенциям.

Как известно, Дмитрий Медведев сейчас работает премьер-министром и непонятно, что же ему мешает выполнить своё же решение о присоединении к экологическим Конвенциям. Может новый-старый Президент против? Вроде нет.

22 января 2013 года на рабочей встрече Президента России Владимира Путина с Министром природных ресурсов и экологии Сергеем Донским последний докладывал что идёт «продолжение принятия документов: *«На самом деле у нас достаточно большой пакет, над которым мы сейчас работаем: ... ратификация международных договоров: доступ к экологической информации и оценка воздействия на окружающую среду».*

Понятно, что под международными договорами тут подразумеваются именно две Конвенции ЕЭК ООН Орхусская и Эспоо.

При упоминании о доступе к экологической информации и об оценке воздействия на окружающую среду Путин не замахаивал руками, не возразил, что это происки

иностранных буржуинов, мечтающих задавить нашу промышленность – по крайней мере, в официальной стенограмме это не отражено. Значит, он не против?

Важно отметить, что присоединиться к Конвенциям намного легче, чем, к примеру, вступить в ВТО. Не нужно просить согласия всех остальных членов – всё просто. Даже Монголия, страна совсем далёкая от региона ЕЭК ООН, желает присоединения, ведёт переговоры. Россия – нет.

Если честно, то конечно, не всё у нас хорошо с доступом к информации, участием общественности в процессе принятия решений и доступом к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды и с оценкой воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Конечно, присоединение к Конвенциям потребует изменения законодательства и, главное, изменение практики.

Но это нужно в первую очередь нам, в России – чтобы у граждан была возможность своевременно получать информацию о готовящейся деятельности, чтобы втихую, в тайне от людей, не проталкивались опасные проекты, выгодные зарвавшимся корпорациям и поддерживаемые проплаченными экспертами-пропагандистами. Тогда и конфликтов станет меньше и вредные проекты можно будет на ранних стадиях останавливать...

Ну и с соседями теперь принято проводить консультации по потенциально опасным проектам. Присоединившись в Конвенции Эспоо, мы сможем также и на иностранные опасные проекты влиять, правда, в Европе вдоль границ России, вроде, опасных объектов пока не размещают, другое дело Китай...

И главное. Надо понять, что вот уже давно настал 21-й век и международная практика, международные стандарты изменились. Особенно в Европе.

Если раньше (в общем, без всяких Конвенций) не принято было покупать, к примеру, обувь, произведённую с применением рабского детского труда, то сейчас этические нормы распространяются на экологию.

Мы хотим заниматься экологическим демпингом? Хотим заливать Арктику и Сибирь нефтью? Хотим устроить ещё один Чернобыль? Тогда не стоит обижаться на то, что соседям это не понравится, и они постараются не покупать арктическую нефть или атомное электричество. Не из-за особой нелюбви к России – а из ответственности на нашу общую окружающую среду.

Нам надо поскорее входить в Орхусскую конвенцию и Конвенцию Эспоо, ничего страшного в этом не будет – можно как при вступлении в ВТО выпросить «переходный период» для приведения законодательства в соответствие с ООНовскими нормами.

Но если этого не сделать, то не надо обижаться, когда российские корпорации начнут иметь проблемы со сбытом продукции из-за обвинений в экологическом демпинге. Часто эти обвинения справедливы. Тогда надо не скупиться на экологическую модернизацию, применение наилучших доступных технологий, следование международным стандартам.

А если придирки не справедливы, то именно участие в Конвенциях, которые устанавливают механизмы разрешения споров, позволит избежать немотивированных обвинений. Вступим, что мы хуже Беларуси или Монголии?

Участие гражданского общества Дальневосточного федерального округа в решении экологических проблем

Серебряков Сергей Борисович,

заместитель председателя

Сахалинской РОО «Сахалинский рыболовный Клуб

«Сахалин-Курилы», Южно-Сахалинск

В 2007 году, был создан сайт www.sakhriver.ru который объединил вокруг себя рыболовов-любителей Сахалинской области с целью пропаганды и развития любительского рыболовства и бережного отношения к природе родного края. После двух лет общения на форуме данного сайте из наиболее активных членов форума сформировался костяк активистов, порядка 40 человек, которым одного общения на форуме стало недостаточно. Хотелось уже не только обсуждать рыболовные снасти, места, способы лова, и жаловаться друг другу на возникающие у рыболовов-любителей проблемы, но и самим каким-то образом начать решать их.

Серьезным поводом к созданию общественной организации в виде юридического лица стало организованное Дмитрием Лисицыным «Экологическая вахта Сахалина» летом 2009 года общее собрание как формальных, так и неформальных общественных организаций Южно-Сахалинска, для обсуждения и разработки общей стратегии борьбы с браконьерством, на которое были приглашены и мы.

С тех пор такие встречи стали регулярными, а «Экологическая вахта Сахалина» выступила в роли координатора усилий общественности и правоохранительных органов. Борьба с браконьерством приобрела более-менее систематизированный характер и появились первые результаты.

Однако непосредственно с нашим Клубом, поскольку он был неформальной общественной организацией, власти напрямую общаться не хотели. Возникали сложности и с обращениями в органы власти. Одно дело, когда обращается неформальное объединение, частное лицо и совсем другое, когда юридическая организация, поэтому мы и оформили документы на юридическую регистрацию.

Свидетельство о государственной регистрации мы получили 22 января 2010 года.

Теперь, о главной на сегодняшний день проблеме Сахалинской области.

В феврале 2011 года Координационный совет рыбохозяйственных объединений Сахалинской области (несмотря на громкое название эта организация не имеет юридической регистрации) направил в Правительство Сахалинской области и СКТУ письмо с предложением о формировании на реках Сахалинской области рыбопромысловых участков. И уже 15 марта 2011 года Комиссия по определению границ рыбопромысловых участков в Сахалинской области проголосовала за принятие решения о создании рыбопромысловых участков для промышленного вылова тихоокеанских лососей в нерестовых реках Сахалинской области. Участки были созданы на первых 30 реках, тогда как в общем списке их 110.

С первого дня, как стало известно о данном решении, наша организация, совместно с Экологической вахтой Сахалина борется за отмену этого решения. Все наши обращения в органы власти Сахалинской области, СКТУ и Росрыболовство с просьбами отменить данное решение были оставлены ими без внимания и у нас не осталось других путей как попытаться достучаться до них путем проведения митинга.

26 марта 2001 года, СРОО Сахалинский рыболовный Клуб «Сахалин-Курилы», РОО «Экологическая вахта Сахалина» и рыбаки-промышленники возмущенные поддержкой АРС решения властей о начале промысла в реках, а также общественные организации КМНС, провели в Южно-Сахалинске совместный митинг, под лозунгами: «Мы за реки без сетей», «Промысел в реках – браконьерство, промысел в море – рыболовство», приурочив его к всероссийскому дню протеста против РПУ.

Резолюция митинга против промысла в реках, под которой подписались более 4,5 тысяч сахалинцев была направлена президенту, премьер-министру, губернатору области и в соответствующие органы государственной власти.

Тем не менее, выставленные на конкурс первые 30 речных РПУ нашли своих хозяев в виде наиболее крупных рыбопромышленных предприятий острова.

После 26 марта 2011 года, мы продолжили взаимодействие и в последующем к нам присоединились: «Ассоциация рыбопромышленников Невельского района», «Ассоциация рыбопромышленников Анивского залива» и «Долинская ассоциация рыбопромышленников». Весной 2012 года эти организации выступили учредителями некоммерческого партнерства «Союз рыбаков Сахалинской области» (<http://fishsakhalin.ru/>), объединившего, помимо экологов и рыболовов-любителей более 100 рыбопромышленных предприятий малого бизнеса.

Первая же путина 2011 года, после принятия правительством области решения о создании РПУ на реках, показала, что, несмотря на все заверения чиновников о том, что на таких участках промысел будет вестись только с целью предупреждения заморов, реальная картина существенно отличается от благостных деклараций.

Экологи совместно со Смирныховской ассоциацией рыбопромышленников провели совместное исследование реки Мелкая (восточное побережье Смирныховского района) и обнаружили вопиющие факты: когда на установленном в устье реки РУЗ из реки выгребалась вся рыба которая там была, а не только горбуша для предотвращения «заморов» которой он устанавливался. Вместе с горбушей на рыбоперерабатывающий завод вывозилась и кунджа, весьма популярная на Сахалине как объект любительского лова рыба, а также кижуч и кета.

Кроме того данная река славилась у рыболовов любителей и наличием в ней трофейных экземпляров тайменя, половить которого по принципу «поймал-отпусти» сюда съезжались не только сахалинские любители но и зарубежные гости. Со слов местных «аборигенов», тайменя в этой реке уже нет, и это через год существования на ней РПУ.

Привести какие либо цифры в прогнозах дальнейшего состояния популяций лососей на реках с РПУ можно исходя из следующих данных:

- Скот дикой молодежи горбуши от поколений нечетных (рыбных) лет снизился в заливе Анива, с 456 млн. штук в 1996 году, до 27 млн. штук в 2012 году.
- Скот дикой молодежи горбуши от поколений нечетных (рыбных) лет на юго-восточном Сахалине снизился со 135 млн. штук в 1996 году, до 57 млн. штук в 2012 году.

Это те самые районы острова, где наиболее активно и продолжительное время применяются РУЗ, а в 2011 году сформированы первые речные РПУ и это происходит на фоне ежегодно увеличивающихся объемов вылова поэтому, что ждать дальше должно быть понятно даже неспециалисту.

Исчерпав все возможности как-то повлиять на продолжающийся в области процесс переноса промысловой нагрузки с моря в реки мы и решили прибегнуть к предусмотренной конституцией РФ высшей форме выражения воли народа – референдуму.

Окончательное решение о проведении референдума члены совета Партнерства приняли 9 октября 2012 года на слушаниях, организованных в Южно-Сахалинске Общественной палатой РФ, Экологической вахтой Сахалина и самими рыбаками. Далее была сформирована инициативная группа в количестве 23 человек и 6 ноября 2012 года в избирательную комиссию Сахалинской области были поданы документы на проведение референдума по следующим вопросам:

– Согласны ли Вы с запрещением промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в реках Сахалинской области?

– Согласны ли Вы с формированием рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства тихоокеанских лососей на реках Сахалинской области?

В проведении референдума Сахалинская областная Дума и областной избирком нам отказали под предлогом того, что вопросы урегулированы законом, ограничения рыболовства устанавливаются статьей 26 ФЗ «О рыболовстве...», а установление ограничений референдумом будет являться вмешательством в деятельность федерального органа государственной власти.

Тут следует пояснить, что согласно Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» проведение регионального референдума возможно, если вопросы, выносимые на референдум находятся в исключительном ведении региональных властей, либо в их совместном ведении и не урегулированы действующим законодательством. Уверены, что наши вопросы как раз попадают в эту категорию – не урегулированы Федеральным Законом о рыболовстве и сохранении водных биологических и находятся в совместном ведении Сахалинской области и Российской Федерации.

Более того, Сахалинская областная дума (законодательная власть) выдала для участия в суде, в котором мы попытались опротестовать решение Думы и обл. избиркома, доверенность специалисту Агентства по рыболовству Сахалинской области (исполнительная власть). Следует отметить, что избирком от участия в судебном разбирательстве сразу отстранился, мотивируя это тем, что полностью поддерживает решение Сахалинской областной думы.

Поданная нами на решение Сахалинского областного суда кассационная жалоба в Верховный суд РФ была рассмотрена им 17 апреля и решение Сахалинского областного суда об отказе в проведении референдума оставлено в силе. В качестве аргумента о том, что запрещение и ограничение рыболовства урегулировано Российским законодательством суд посчитал наличие соответствующих приказов Росрыболовства. В частности приказа «О создании комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб во внутренних водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации. Тем самым приравняв подзаконный акт Росрыболовства к законодательству РФ.

Сейчас готовим материалы для подачи в последнюю инстанцию - Конституционный суд РФ в котором, как мы надеемся будет учтена разница между Законодательством РФ и подзаконными актами соответствующих министерств и ведомств, и решение о запрете проведения референдума будет отменено.

Участие общественности Республики Саха (Якутия) в решении экологических проблем (на примере проведения акции «Сохрани Лену»)

*Лебедева Варвара Егоровна,
студентка 4 курса Северо-Восточного
федерального университета им. М.К.
Аммосова, г. Якутск*

Вода – это основа человеческой жизни (да и сам человек на 2/3 состоит из воды) и один из наиболее ценных природных ресурсов. Без воды невозможно было существование. Без воды не было бы цивилизации. В связи с постоянным ростом населения и развитием производства значение воды и необходимость ее экологической защиты резко возрастает.

На территории Якутии протекает одна из величайших и самых многоводных рек земного шара – великая сибирская река Лена, на берегах которой проживает большая часть населения Республики Саха (Якутия). По своей длине (4270 км) она занимает третье место среди рек России и десятое – среди рек мира.

Лена – одна из самых чистых рек мира. Река протекает по своему естественному руслу, как и тысячи лет назад. На данное время на реке нет ни гидроэлектростанций, ни плотин, ни других разрушающих природу сооружений. В незаселенных местах все еще можно пить воду, зачерпнув из реки ладонью.

В апреле 2006 года Владимиром Путиным было принято решения о переносе нефтепровода «Восточная Сибирь–Тихий океан» от берегов Байкала на север. На общественных слушаниях Правительству и общественности РС (Я) был представлен метод микротоннелирования перехода нефтепровода через Лену. Но руководством ОАО «АК Транснефть», осуществлявшим строительство нефтепровода, в одностороннем порядке был принят траншейный способ перехода нефтепровода ВС-ТО через все крупные и малые реки Якутии. Траншейный способ перехода нефтепровода ввиду суровых климатических условий Якутии и особенностей самой реки представлял серьезную угрозу для экологического состояния реки.

По инициативе Гражданкой Коалиции «Наш дом – Якутия» с целью защитить реку Лена была инициирована акция «Сохрани Лену». Акция была направлена на минимизацию экологического риска и улучшение экологической безопасности. Общественность республики приняла самое активное участие при проведении акции: было собрано более 20 тыс. голосов, проведены митинги, пикеты, составлены открытые письма Президенту РФ и Президенту РС (Я), практически на волонтерской основе независимыми экспертами, учеными якутских НИИ и ВУЗов были выполнены три общественные экологические экспертизы и т. д.

К сожалению, траншейный способ прокладки нефтепровода не был изменен, но благодаря активному участию общественности Якутии компанией «Транснефть» приняты беспрецедентные меры по обеспечению технической надёжности и экологической безопасности данного объекта. Проведение широкомасштабной акции «Сохрани Лену» стало новым этапом для развития экологического правосознания населения региона. Заложены основы участия общественности в решении жизненно важных экологических вопросов: применение безопасных технологий при строительстве стратегических объектов, соблюдение законодательства, обеспечивающей гарантированную безопасность окружающей природной среде и людям.

(Для подготовки материала использован сайт www.savelena.ykt.ru)

Участие гражданского общества Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в решении экологических проблем

Шевченко Дмитрий Александрович,

*«Экологическая вахта по Северному Кавказу»,
координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» по Южному
и Северо-Кавказскому федеральным округам,
г. Краснодар*

1) Краснодарский край – зона хронической социально-экологической напряженности

Экономический рост и сырьевая лихорадка первого десятилетия XXI века превратила Краснодарский край - третий по численности населения регион страны - в зону хронической социально-экологической напряженности. Обладая незамерзающими портами на Черном море, курортный и сельскохозяйственный регион стремительно превращается в промышленно-перевалочную экспортную базу, что подрывает основы его устойчивого развития.

Ситуация многократно усугубляется отсутствием единой концепции и стратегии развития региона, а также повальными нарушениями принципов территориального планирования.

Характерный пример – город-курорт Анапа, превратившаяся в гордиев узел градостроительных и природоохранных проблем и, пожалуй, в самую «горячую точку» Краснодарского края. В советское время Анапа была главным детским бальнеологическим и климатическим курортом. Никому и в голову не приходило, например, застраивать прибрежные песчаные дюны гостиницами, автостоянками и питейными заведениями, ограничивать доступ к берегу моря. А сегодня уничтожение пляжей, застройка уникальных дюн – лишь самые невинные природоохранные нарушения на территории этого муниципального образования.

За последние годы Анапа упоминалась в связи:

- с вырубкой реликтового леса на Утрише для строительства дороги к предполагаемой резиденции Медведева;
- проектом по добыче песка со дна Черного моря для олимпийских строек в Сочи;
- строительством газопровода «Южный поток» по особо охраняемым природным территориям;
- незаконной передачей экс-министру обороны Сердюкову земельного участка в заказнике «Большой Утриш»;
- созданием т.н. «туристического кластера» и перспективой тотальной застройки побережья от Анапы до Новороссийска;
- засыпкой реки Анапки, захватом ее водоохранных зон;
- возможным строительством игровой зоны на уникальных прибрежных песчаных дюнах.

Те же самые беды – коррумпированность чиновников, дающих «зеленый свет» любым безумным проектам, тотальное несоблюдение природоохранных, санитарных, градостроительных норм отмечаются практически во всех муниципальных образованиях края.

2) Общественная протестная активность: от Народного совета до сноса заборов

По сравнению с серединой 2000-х общественная протестная активность в Краснодарском крае выросла как количественно, так и качественно. Граждане не

ограничиваются теперь лишь констатацией фактов очередных нарушений и пассивным ожиданием помощи со стороны госорганов, но сами начинают в той или иной форме делать за власть ее работу. В целом, наблюдается постепенная трансформация «узкотематических» общественных групп в постоянно действующие группы и объединения, что в обозримом будущем должно привести к появлению местных общественных организаций или независимых от властей территориальных общественных самоуправлений (ТОСов).

Интересный эксперимент начали жители станицы Должанской (Ейский район). Они учредили так называемый Народный совет – что-то вроде неформального, «альтернативного» местного самоуправления. «Советчики» с ходу занялись природоохранными нарушениями: развернули борьбу с местным лесным арендатором, заставили отреагировать районный Совет депутатов, который был вынужден проводить в Должанской выездные заседания и привлечь районного прокурора к ситуации с вырубкой деревьев.

Кроме того, «советчики» смогли добиться отмены общественных слушаний, целью которых было упразднение в станице Должанской округа санитарной охраны курорта. Всего за год Народный совет станицы Должанской из группы единомышленников перерос в общественную организацию со своим Уставом.

Нечто подобное Народному совету станицы Должанской рождается и в другом районе – Абинском. Здесь в октябре прошлого года появилась инициативная группа граждан, обеспокоенных возможным строительством установки по сжиганию нефтяных отходов в станице Холмской. Добившись с помощью Экологической Вахты по Северному Кавказу отмены незаконных общественных слушаний по этому проекту (заказчики проекта скрывали от общественности ОВОС), жители воодушевились и развернули борьбу уже со строительством в своем районе межмуниципального полигона ТБО.

В г. Краснодаре, где действует множество инициативных групп, выступающих против уничтожения зеленых зон и уплотнительной застройки, начался процесс консолидации протестной активности. В конце прошлого года жители Краснодара выдвинули инициативу проведения публичных общегородских слушаний по соблюдению Генерального плана в части сохранения и развития зеленых зон. В краевом центре это первый подобный прецедент, когда граждане по своей инициативе добиваются реализации муниципальной нормы о праве жителей на организацию публичных слушаний по вопросам местного значения.

В 2012 году отмечались и традиционные формы гражданского неповиновения: принудительные остановки строительства, снос заборов и т.д. Наиболее острая ситуация сложилась в Адлерском районе Сочи, где жители выступили резко против т.н. берегоукрепления в Имеретинской низменности под предлогом подготовки к Олимпиаде.

Удостоверившись в незаконности и нецелесообразности подобных работ, активисты ТОС «Псоу» целый год сдерживали стройку, блокируя строительную технику и вызывая полицию.

Аналогичные формы протеста отмечались и в Анапе: здесь борьбу с незаконной застройкой пляжей и водоохраных зон возглавило местное казачество. Казаки и примкнувший к ним гражданские активисты вели активную борьбу с захватом и застройкой пляжей, зеленых и водоохраных зон на реке Анапке.

Помимо перечисленных городов и районов, активность граждан в области защиты своих экологических прав в прошлом году наблюдалась:

- в г. Белореченске (в связи с вывозом в этот город ТБО из г. Сочи, где мусорные полигоны были закрыты в преддверии Олимпиады);

- в Крымском районе (в связи с катастрофическим наводнением, вызванным застройкой речных пойм и строительством водохранилищ);

- в г. Туапсе (в связи с расширением нефтеперерабатывающего завода ОАО «Роснефть»);
- г. Ейске (в связи с деятельностью нефтяных терминалов в порту);
- в г. Горячий Ключ (в связи со строительством в городском парке элитных особняков, нарушениями санитарно-эпидемиологического законодательства в поселке Первомайском и др.);
- в Северском районе (в связи с деятельностью нефтеперерабатывающего завода ООО «Ильский НПЗ», бесконтрольным применением пестицидов на помидорных плантациях и др.).

3) Реакция власти и бизнеса

Рост разнообразия и креативности общественного протеста не мог не вызвать роста противодействия со стороны официальных структур и бизнеса. К сожалению, 2012 год – начало 2013 года в Краснодарском крае отметились беспрецедентной войной с экологами-общественниками, в которой применялись и применяются самые разнообразные методы – от чисто криминальных (избиения, запугивание) до официальных (уголовных, гражданско-правовых и пр.) и информационно-пропагандистских.

Вот далеко не полная хронология этой необъявленной войны:

– **февраль 2012г.** – жестокое избиение сопредседателя общественной организации «За спасение Тамани!». Нападавшие кричали: «Бросай свою экологию!». Голубенков много занимался проблемами незаконной деятельности группы компаний «ЭФКО» на территории Темрюкского района.

– **март 2012г.** – вынесение обвинительных приговоров членам Совета Экологической Вахты по Северному Кавказу Сурену Газаряну и Евгению Витишко за якобы нанесение крупного ущерба забору на даче губернатора Александра Ткачева. Газарян был вынужден эмигрировать из России.

– **август 2012г.** – незаконное задержание полицией члена Совета ТОС «Кудепста» Павла Чеснокова, курировавшего акцию протеста жителей поселка Кудепста (Хостинский район г. Сочи). Полиция намеревалась разогнать протестный лагерь возле стройплощадки будущей Кудапстиской ТЭС. В отделении полиции, куда был доставлен 53-летний активист, у него случился гипертонический криз. «Скорая помощь» приехала только через час.

– **сентябрь 2012г.** – начало судебного процесса по иску ГК «ЭФКО» к председателю Ассоциации общественных объединений Темрюкского района «Возрождение Тамани» Алле Никоноровой, поводом для которого послужила критическая статья Никоноровой о несоблюдении экологических норм на морском терминале по перевалке растительного масла и патоки.

– **декабрь 2012г.** – против руководителя Новороссийской городской детско-юношеской общественной организации «Центр экологического образования» «АКВА», члена Экологической Вахты по Северному Кавказу Татьяны Трибрат была развернута черная пиар-кампания, заказчики которой намеревались заставить активистку отказаться от защиты Пионерской рощи, часть которой городская администрация намеревалась отдать под застройку.

– **декабрь 2012г.** – в Адлерском районном суде начался судебный процесс по исковому заявлению госкорпорации «Олимпстрой» к председателю и заместителю председателя ТОС «Псоу» (Адлерский район г. Сочи) Наталье Калиновской и Светлане Берестеневой. «Олимпстрой» потребовал запретить активисткам препятствовать строительным работам по берегоукреплению в Имеретинской низменности, фактически –

появляться на пляже, где ведутся работы. В феврале 2013г. суд удовлетворил эти требования. Решение обжаловано в Краснодарском краевом суде.

– **февраль 2013г.** – в Анапе совершено покушение на заместителя атамана Анапского городского казачьего общества, общественного деятеля и местного лидера движения против градостроительного произвола Николая Нестеренко. Сам Нестеренко был ранен, а его водитель Виктор Жук – убит. Задержан предполагаемый заказчик покушения – депутат Заксобрания Краснодарского края от «Единой России», бизнесмен и неформальный лидер этнической преступной группировки Сергей Зиринов. Предполагаемым мотивом покушения является активное противодействие Николая Нестеренко застройке поймы реки Анапки, где коммерческие структуры Зиринова намереваются строить гостиницы.

Участие гражданского общества Уральского федерального округа в решении экологических проблем

Растихина Ольга Викторовна,

общественное движение «За природу»,

координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию»

по Уральскому федеральному округу,

г. Челябинск

Уральский федеральный округ является одним из наиболее развитых промышленных регионов Российской Федерации, в связи с чем испытывает значительные антропогенные нагрузки на окружающую среду. Здесь расположены самые «грязные» производства – металлургические, энергетические, нефте- и газодобывающие и перерабатывающие. Но тяжелая экологическая обстановка в УрФО обусловлена не только спецификой развития промышленного комплекса Урала, но и повсеместными нарушениями экологического законодательства, которые зачастую и приводят к экологическим катастрофам. При этом население УрФО с каждым годом все активнее включается в решение экологических проблем.

По уровню активности населения по защите своих экологических прав следует отметить Челябинскую, Свердловскую и Тюменскую области. Здесь гражданам отстаивать права на благоприятную окружающую среду активно помогают экологические организации: общественное движение «За природу» г. Челябинск, региональная общественная организация Свердловской области «Экоправо», общественная организация «Чистый двор - чистый город» г. Екатеринбург, Коллегия экологов общественного совета Тюмени. В ХМАО выявлением экологических правонарушений и преступлений активно занимается региональная общественная организация «Экологическая безопасность Югры». На более низком уровне находится активность населения Курганской области при пресечении экологических правонарушений, в большинстве случаев начинает действовать лишь после того, как причинен вред здоровью. Население ЯНАО в своем большинстве пассивно.

Примеры участие гражданского общества Уральского федерального округа в решении экологических проблем:

1. Жители г. Миасса Челябинской области, активно выступающие путем участия в общественных слушаниях, обжалования действия и решения властей в суде, обращения в Общественную палату России, против строительства межмуниципального полигона утилизации ТБО в районе размещения существующего не отвечающего экологическим требованиям полигона, пока смогли лишь приостановить процесс принятия окончательного решения о строительстве полигона ТБО.



Город Миасс с трудом справляется с вывозом мусора.

Фото с сайта: <http://mediazavod.ru/articles/123951#>

2. Жителям г. Аша Челябинской области путем обращения в муниципальные органы и прокуратуру, а также угрозами перекрытия федеральных трасс, удалось добиться приостановления транспортирования через жилой поселок на площадку химзавода марганцевого известняка, при пылении которого происходит загрязнение рек, почв и воздуха.

3. Челябинцам, при активной поддержке общественного движения «За природу», которым были организованы акции протеста и вахта в бору, поданы иски в суды, удалось добиться вынесения вопроса строительства автомобильной дороги, проходящей через городской бор, на референдум.

4. Челябинцам, так же при активной поддержке общественного движения «За природу», выступившего в суде в защиту неопределенного круга лиц, удалось добиться запрета на нарушение санитарных норм военными самолетами СУ-24, которые, летая над городом, доставляют горожанам беспокойство сильным шумом.

5. Представителям Челябинского регионального отделения Ассоциации юристов России и движения «За природу», неоднократно выступающим с инициативой об исключении из законодательства возможности утверждения временно согласованных выбросов, установление которых позволяет на законных основаниях нарушать права граждан на благоприятную окружающую среду, не удалось отстоять свою позицию при внесении изменений в соответствующие законы, находящиеся на рассмотрении ГД РФ, так как, это противоречит интересам бизнеса.

6. Общественники Екатеринбурга, выступающие против какого-либо строительства на территории парка 50-летия ВЛКСМ, осуществляют сбор подписей под письмом президенту РФ с требованием уволить сити-менеджера Екатеринбурга и ряд чиновников городской администрации, принявших решения о строительстве, но пока в ответ на акции протеста общественников правительство Свердловской области лишь пообещало одновременно со строительством станции юннатов провести реконструкцию оставшейся территории парка, после которой его можно будет сравнивать с европейскими.



Фото с сайта:

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/v-ekaterinburge-rasprodadut-lesoparki-po-100-millionov-za-gektar>

7. Жителям г. Невьянска Свердловской области, задыхающимся от выбросов цементного завода, создавшим инициативную группу, удалось добиться проверки ЗАО «Невьянский цементник» органами Свердловской областной прокуратуры, Нижнетагильской природоохранной прокуратуры, Управлением Роспотребнадзора, Управлением Ростехнадзора.

8. Жители поселка Каргополье Курганской области, которые добиваются закрытия завода по переработке шкур животного происхождения, после строительства которого экологическая ситуация в поселке резко ухудшилась, написали письма в различные инстанции, в том числе в межрайонную природоохранную прокуратуру, в региональное управление Росприроднадзора, в администрацию района, побывали на личном приеме у

губернатора, но смогли добиться лишь обещания администрации кожевенного завода установить и запустить в эксплуатацию очистные сооружения.

9. Жители Тюменской области активно выступают против «черных» лесорубов, уже уничтоживших в регионе 0,5 тысячи берез и порядка 300 реликтовых сосен, отслеживая факты незаконных рубок и передавая полученные материалы правоохранным органам, но в возбуждении уголовных дел, как правило, отказывается, вместо этого на виновных накладываются лишь незначительные штрафы.

10. Общественные экологи ХМАО, обращаясь в Росприроднадзор ХМАО-Югры, в полицию и прокуратуру, противостоят преступным действиям нефтедобывающих предприятий, которые вместо переработки нефтешламов осуществляют их повсеместное закапывание, при этом Росприроднадзор, как правило, не реагирует на обращения, а полиция отказывает в возбуждении уголовных дел, ссылаясь на невозможностью установить виновных в экологических преступлениях.



Участок земли в 500 метрах от городского водозабора г. Нижневартовска, в водоохранной зоне реки Вах, за территорией ООО «Эковизион».

Фото с сайта: <http://pravdaurfo.ru/articles/hanty-mansiyskiy-okrug/prokuratura-yugry-raskopayet-nasledie-antipova-proverkami-v>

Рассмотрев примеры участия гражданского общества Уральского федерального округа в решении экологических проблем, можно сделать следующие выводы:

1. Общественность УрФО проявляет всевозможные формы активности:

- обращения в органы власти различного уровня;
- организуются митинги и пикеты;
- устраиваются экологические вахты;
- отстаивание своих прав в судах;
- выступление с законодательной инициативой.

2. Нередко у общественности возникают диаметрально противоположные взгляды на одну и ту же проблему, что затрудняет ее решение.

3. Наиболее эффективными, с точки зрения достижения конечного результата, является отстаивание экологических прав граждан в судах.

4. Эффективность решения экологических проблем гражданами значительно возрастает, если они объединяются в общественные организации, либо прибегают к помощи таковых.

5. Наиболее сложными для разрешения общественниками являются экологические проблемы, затрагивающие интересы бизнеса.

6. При принятии экологических законодательных и нормативно-правовых актов законодательные органы в большинстве случаев учитывают интересы бизнеса, игнорируя требования общественников.

Опыт Челябинского регионального отделения МЭОО «ЭКА»

*Кислицкий Михаил Михайлович,
Челябинское региональное
отделение МЭОО «ЭКА»,
г. Челябинск*

Задуматься над проблемой сохранения леса активистов ЭКА на Южном Урале заставил тот факт, что с 2010 года каждый пятый пожар в лесах России происходит на территории Челябинской области. Для выравнивания ситуации встает вопрос снижения промышленной нагрузки на лес за счет развития вторичного использования макулатуры.

Для эффективного решения этой задачи была организована горячая линия для населения города Челябинска по сбору макулатуры.

Цель работы горячей линии состоит в повышении экологической культуры населения. Поставленная цель достигается за счет решения бытовых проблем утилизации макулатуры у населения. Источником запасов макулатуры населения является периодическая печать, книги и журналы, накопленные в советский период и другие. Объем этих запасов на практике составляет 50–150 кг с квартиры. Мотивом, побуждающим население избавляться от макулатуры, является, как правило, ремонт жилища; реже, желание освободить площадь для хранения иных бытовых объектов и генеральная уборка с преобразованием дизайна квартиры. Здесь возникает проблема утилизации. С одной стороны население понимает важность вторичного использования макулатуры. С другой дороговизна сбора макулатуры у населения объемом менее 150 кг. не позволяет предпринимателям использовать этот источник вторичного ресурса. Вопрос со стороны рынка лежит в логистике и тарифах. Необходимо учитывать и психологию человека, который делая доброе дело, осознает свою важность, но при этом не готов долго ожидать избавления от макулатуры. Время сбора макулатуры в основном определяется ранними утренними часами и вечерним временем, когда человек пришел с работы.

Существующая сегодня система формирования цены на закупку макулатуры делает этот вид бизнеса низкорентабельным. а зачастую убыточным. При этом конечный переработчик макулатуры зачастую страдает и от длинной цепочки перекупщиков, которые занижают цену для сдатчика.

В Челябинске с марта 2012 годы активистами ЭКА под руководством Александра Дьяконова был реализован проект объединивший интересы населения, бизнеса и природы. Договорившись с заводом-переработчиком макулатуры, найдя место для хранения собранной макулатуры, организовав волонтеров для сбора малых объемов сырья и волонтеров с автомашинами, для сбора сырья до 150 кг. с квартиры, а так же организовав работу горячей линии с 10.00 до 18.00 ежедневно на пресс-конференции был дан старт экологической инициативе.

Финансирование этой работы осуществляли активисты – энтузиасты, тратя свое время, деньги на бензин и т.д. Со стороны переработчика мы получали помощь в вывозе большого количества макулатуры скопившейся на пункте сбора макулатуры волонтерами и плату за сданное сырье, частично покрывающую транспортные расходы.

За 9 месяцев работы было собрано около 20 тонн макулатуры, создана команда проекта из 25 человек и наработана база граждан, около 1000 человек, сдавшая макулатуру, часть из них сдавала макулатуру повторно.

Проект подавался на финансирование в различные региональные организации и на конкурсы ряда федеральных правительственных структур, но не был поддержан. В связи, с чем реализация проекта в 2013 году приостановлена. Разработан улучшенный проект позволяющий присоединить к работе службы такси и транспортные компании.

Уверены, то у нас получится получить финансовую поддержку и запустить проект в новом формате.

Участие гражданского общества Сибирского федерального округа в решении экологических проблем (ТОП-13 экологических проблем Томской области)

Бескороваев Вадим Владимирович,
член МСЭОО «Российская Зеленая Лига»,
г. Томск

Сообщество независимых экоНКО Томска выделило наиболее важные экологические проблемы Томской области, мы не ранжируем эти 13 экопроблем по значимости, но считаем их наиболее значимыми среди прочих, которых еще достаточно много.

1. Захоронение пестицидов на территории села Тегульдет

В селе Тегульдет в огороде жилого дома (адрес ул. Береговая) располагается захоронение 200 тонн ДДТ (дуста). Это место обнаружено в 1998 году при обрушении берега протоки р. Чулым. В конце 50-х годов в Тегульдетском Районе дустом обрабатывались леса для борьбы с тутовым шелкопрядом. Дуст полностью не использовали, склад оставили заброшенным. Со временем строение разрушилось, и дуст просто закопали в землю на этом же месте. На данный момент это огромное захоронение веществ первого класса опасности располагается в огороде жилого дома. В 2000 году Томским политехническим университетом проводились исследования, в результате которых установлено, что захоронение дуст является отходом и его нельзя использовать для каких либо целей. Был установлен класс опасности токсичности почв и грунтов, в которых захоронен дуст, а также чистый дуст, не смешанный с грунтами. Таким образом, по данным исследований, установлено, что общий объем отходов I класса опасности – 200 тонн, II – 100 тонн, III – 14т, IV – 13398т. В июне 2012 года были взяты пробы почвы в пахотном слое соседних огородов. В анализах проб установлено содержание ДДТ более 110 долей ПДК. Со всеми результатами исследований власти Томской области ознакомлены, но никаких мер принято не было. А жители дома по ул. Береговая и их соседи до сих пор выращивают овощи в почве с таким огромным количеством дуста.

2. Незаконные рубки лесов

В 2009 году областная администрация решила перевести земли лесного фонда в категорию земель населенного пункта. Данный факт противоречил лесному и земельному законодательству России. Кроме того, земельный участок входил в границы памятника природы «Лучаново-Ипатовский припоселковый кедровник». «Стриж» и другие общественные экологические организации Томской области добились наложения протеста прокуратуры на распоряжение губернатора о переводе земель из одной категории в другую. Но кто-то же подsunул документы ему на подпись.

Тем временем в Томском районе, который является лидером по нарушениям в сфере природоохраны, началось наступление на припоселковые леса. Каждый хочет построить там коттедж. И нашли лазейку: делают план развития поселения и включают туда прилегающий к нему лес. Так вышло с Кандинкой. Раньше территория озера относилась к заказнику. Когда его корректировали, Томский район настоял на том, чтобы эти участки были включены в состав земель сельскохозяйственного назначения. То же самое хотели проделать с Ларинским заказником, но мы его отстояли. Там, кстати, власти даже не удосужились перевести участки с лесом в земли поселения — начали так продавать.

3. Добыча ПГС в русле реки Томь

Когда-то добывать гравий из реки было запрещено, но длилось это недолго. Вскоре по реке опять поплыли баржи, груженные камнем. Сейчас мы добиваемся, чтобы добыча гравия в русле Томи была запрещена хотя бы на период нереста рыб. В администрации Томской области эту идею поддерживают. На недавнем совещании говорилось, что запрет

введут на время нереста, но только в следующем году. Добыча гравия будет вестись на альтернативных площадках.

Тут же возникает и тема половодья. Ведь подтопления территорий начались в последние годы. Жителями прибрежных поселков все это подтверждают. Топить начало, по их словам, когда начали так варварски добывать гравий, вследствие чего нарушился естественный сток воды. Кроме того, добытчики создали склад гравия в районе речпорта, перед новым мостом, прямо в реке. С верховой они возят материал и сгружают его прямо в воду. Там уже настоящие терриконы образовались. Для судоходства оставляется небольшое русло. И когда начинается паводок, река не может обеспечить нормальный сток воды. Она задерживается около моста, и начинает топить прибрежные деревни.

4. Нелегальные свалки бытовых и промышленных отходов и мусор по берегам рек, озер в лесу

Большинство озер Томска находятся в ужасном состоянии - на берегах свалки мусора, в воды сливаются нечистоты от жилого сектора и бытовые стоки от промышленных предприятий, родники, питающие озера, забиты илом и мусором, рыба гибнет. Озера превращаются в болота, и эта проблема носит уже не экологический, а санитарно-эпидемиологический характер.

5. Браконьерство на реках и озерах

Не малой проблемой является браконьерство на реках и озерах Томской области. Рыбу ловят в основном на так называемые самоловы один из самых варварских методов добычи рыбы. Примерно 90% особей «уходит», нанеся себе раны острыми крючьями, глубокие раны затем загнивают и рыба гибнет.

В Томской области был сформирован общественный экологический контроль. Одним из основных направлений деятельности общественников является борьба с браконьерством на реках области: печатаются брошюры, памятки с правилами рыболовства, проводятся акции, ну и конечно, организуются рейды по борьбе с браконьерством.

6. Загрязнение воздуха в населенных пунктах

По территории Томской области антропогенная нагрузка на атмосферный воздух распределена неравномерно, и наибольшее загрязнение отмечается в местах размещения предприятий нефтегазодобывающей отрасли: в Каргасокском, Парабельском, Александровском районах.

В населенных пунктах области загрязнение воздушной среды обусловлено функционированием промышленных предприятий, жилищно-коммунальных комплексов и автотранспорта. Основная масса выбросов по Томской области приходится на Каргасокский, Парабельский, Александровский районы и Томск.

7. Угроза размещения опытного демонстрационного реактора БРЕСТ-300 и пристанционного цикла по производству и регенерации уран-плутониевого нитридного топлива

Для Томской области проект «Росатома» по замыканию ядерного топливного цикла – проекту «Прорыв» имеет большое значение в связи с тем, что ключевой элемент «Прорыва» – завод по производству нового вида смешанного нитридного уран-плутониевого топлива планируется разместить на «Сибирском химическом комбинате». Однако на сегодняшний день вся информация о проекте «Прорыв», доступная общественности является не более чем крайне лозунгами.

«Сибирское Экологическое Агентство» выступает за всестороннюю экспертную оценку проекта, консультации с независимыми экспертами общественными организациями до того, как будут приняты ключевые решения, и проект будет направлен на государственную экспертизу. Когда проект либо его элементы будут направлены на официальную экспертизу, обсуждать его уже будет поздно.

8. Отсутствие коммунальных очистных сооружений в г. Северске

Объем сточных вод, сбрасываемых с городских очистных сооружений, составляет почти 15% от общего объема сбрасываемых вод. После остановки реакторов и прекращения сброса с них охлаждающих вод доля сточных вод увеличится до 50%. Из-за отсутствия биологической очистки это неизбежно приведет к превращению водохранилища N 1 в водоем, содержащий в основном хозяйственно-фекальные отходы, концентрация загрязняющих веществ в которых будет определять неблагоприятную санитарную обстановку на реке Томь и в атмосферном воздухе в районе города, расположенному к югу от ВХ-1 (бывшее озеро Ромашка).

Раньше, когда работали реакторы, работал единственный так называемый прямоточный реактор «Иван-1» у которого вся вода охлаждающая реактор, в которой содержались различные радионуклиды разной концентрации, попадала в реку Томь, через то самое ВХ-1, немного теряя свою активность и так же от остальных реакторов, только меньше, и последний реактор у нас был остановлен в 2008 году 5 июня, в водохранилище ВХ-1 (бывшее озеро Ромашка) сливалась технологическая вода и разбавляла стоки. Сейчас фекалии остаются практически в чистом виде, и через Черныльщиковскую протоку напрямую попадает в Томь, а оттуда - в Обь. Вот это наследие, сегодня эта проблема не разрешена совсем.

9. Отсутствие очистных сооружений ливневой канализации г. Томска

Всего в Томске 755 км дорог, из них на балансе города стоят только 10 км. Что касается ливневой канализации, можно говорить о 192 км. Ни одного километра на балансе, а соответственно в эксплуатации той или иной структуры города Томска не стоит. При этом за последние 20 лет ливневки в городе не строились, за исключением элементов ливневой канализации, которые строились с жилыми домами и зачастую врезались без утвержденной схемы и согласования. Всё это привело к тому, что сейчас ливневки находятся в неудовлетворительном состоянии: имеются значительные повреждения (провалы, проросты корнями растений), кроме того, ливневая канализация очень сильно засорена. По предварительным расчетам городской администрации, на полное восстановление 192 км ливневки потребуется 1 миллиард 270 миллионов рублей.

Стоит отметить, что 192 км ливневки – лишь та часть сети, что находится в собственности муниципалитета. Специалисты говорят, что есть еще минимум 100 км бесхоза. Прочищать сеть нужно не реже, чем раз в 2,5 года. В Томске нет ни одного такого участка.

10. Система обращения с ТБО (отсутствие селективного сбора мусора, нехватка переработчиков вторичных ресурсов)

Не малой проблемой является и обращение с ТБО. Не так давно был построен новый полигон ТБО неподалеку от г. Томска, рядом с поселком Сурово-Сухоречье. Старый полигон исчерпал свой лимит и был закрыт.

С появлением нового полигона начали говорить о решении проблемы с ТБО. Но ситуация не улучшилась. В данный город и область продолжает свозить все свои отходы на полигон. Очевидно, что необходимо организовать работу по селективному сбору отходов, т.е. обеспечить систему первичной сортировки и, понятно, что такая задача не может быть решена без участия населения, без проведения соответствующей разъяснительной работы, создания заинтересованности жителей и предпринимателей в сортировке ТБО. Нельзя подходить к проблеме ТБО как к борьбе с мусором, ставя задачу любой ценой избавиться от него и поскорее выбросить на свалку или сжечь. Это гигиенически нецелесообразно и экологически вредно. Большой темой для города является проблема несанкционированных свалок.

11. Оползневая ситуация в г. Томске

Не менее остро стоит вопрос с оползневыми территориями. В связи с отменой ряда постановлений, вытекающих из областного закона об оползневых зонах, ситуация стала

непредсказуемой. В бюджете региона на 2013 год предусмотрена субсидия в 240 миллионов рублей на противооползневые мероприятия, а в Томске в настоящее время нет оползневых зон, так как постановление бывшего губернатора Кресса от 2009 года «Об утверждении границ оползневых зон на территории Томска» отменено. Хотя некогда «Томскгеомониторинг» составил обзорную карту города, где были определены границы оползневых зон.

После того, как из федерального законодательства исключили ряд объектов, подлежащих обязательной экологической экспертизе, начались незаконные строительства в районе оползневых зон. Так, например, МЧС построило пожарные депо в районе улицы Лыткина и на Каштаке. Там же, в Березовой роще, началось строительство храмового комплекса. Еще когда действовал закон об оползневых территориях, в особо опасной зоне на Каштаке началась массивованная застройка. Хотя здесь запрещалось размещать какие-либо серьезные сооружения. Результаты непродуманной застройки привели к тому, что рухнули гаражи под Каштачной горой, огороды жителей постоянно затапливаются грязевыми потоками. А если учесть, что в этом году большой снежный покров, весной людей ждет самый настоящий потоп.

12. Угроза массовой застройки левобережья Томи

Томское месторождение подземных вод расположено на территории Обь-Томского междуречья и захватывают территории Томского, Шегарского (частично) и Кожевниковского (частично) районов, а также, частично территорию г. Томска (левобережье реки Томи в границах г. Томска). Отбор подземной воды производится из палеогенового водоносного комплекса (именно воды этого комплекса в настоящее время служат практически единственным источником питьевого водоснабжения Томска).

Томский водозабор состоит из 198 скважин, расположенных на трех линиях. Водоотбор на водозаборе в 2011 г. увеличился и составил 187,8 тыс.куб.м/сут (в 2010 г. - 184,1 тыс.куб.м/сут). Многолетняя эксплуатация Томского подземного водозабора привела к образованию, так называемой, депрессионной воронки в эксплуатируемом водоносном комплексе. Границы депрессионной воронки: юг - р. Черная; юго-восток - 4-8 км. от линии водозабора; запад - 15-25 км. от линии водозабора вглубь междуречья; восток - левобережье реки Томи. Как видно, левобережье реки Томи в границах Томска находится над депрессионной воронкой (рисунок 1). Депрессионная воронка способствует ускоренной инфильтрации загрязняющих веществ с поверхности земли и увеличению масштабов загрязнений подземных вод. Многолетние исследования и наблюдения томских ученых установили факт активизации процессов техногенного загрязнения подземных вод, связанные с развитием инженерной инфраструктуры населенных пунктов Обь-Томского междуречья. Учеными доказано, что застройка (урбанизация) природной территории вызывает загрязнение природной среды, а в условиях нарушенного режима подземных вод, вызванного эксплуатацией Томского подземного водозабора (в т.ч. наличием депрессионной воронки) ведет к активному техногенному загрязнению подземных вод. Томскими учеными определены основные источники загрязнения подземных вод – атмосферные осадки, грунтовые воды, поверхностные водотоки и водоёмы. Ситуация значительно усугубляется и тем, что на территории подземного водозабора существуют так называемые «области перетекания» вод меловых отложений в водоносный горизонт палеогеновых отложений (из которого и добывается вода). В «областях перетекания» риск загрязнения подземных вод (в т.ч. техногенные риски) увеличиваются многократно. Одна из таких «областей перетекания» находится на Левобережье Томи в границах городской черты Томска. Учеными и экспертами установлено, что большая часть планируемой застройки Левобережья реки Томи находится на площади, где подземные воды, используемые для питьевого водоснабжения, по геолого-гидрогеологическим условиям являются недостаточно защищенными от поверхностного загрязнения.

Многолетними научными исследованиями установлено, что разгрузка загрязненных вод с урбанизированных территорий при наличии депрессионной воронки ведет к активному и значительному загрязнению подземных вод патогенными бактериями, органическими веществами, тяжелыми металлами, нефтепродуктами, соединениями серы, хлора и пр. Особый ущерб подземным водам наносят нарушение поверхностного слоя почвы, добыча гравия и песка, сбросы неочищенных коммунальных стоков, вырубка лесов, эксплуатация транспортных систем (дороги, мосты), изменение гидрологических режимов грунтовых вод и поверхностных водных объектов (реки, озера, болота) в результате строительства дамб и других гидротехнических сооружений. Учитывая вышеизложенное, вряд ли серьезными можно назвать заявления представителей Администрации города Томска о том, что предлагаемая к застройке территория составляет «всего лишь» около 1% от всей территории Обь-Томского междуречья.

Застройка (урбанизация) территории Левобережья реки Томи в границах города Томска с высокой степени вероятности приведет к техногенному загрязнению подземных вод и, в дальнейшем, может поставить вопрос о невозможности эксплуатации Томского подземного водозабора для нужд питьевого и хозяйственного водоснабжения города Томска.

13. Нефтеразливы на севере Томской области.

По сообщениям пресс-служба ОАО «Томскнефть» ВНК: «Мы не находим фактов, которые могли бы столь кардинально повлиять на состояние реки: разлившаяся в феврале 2011 г. нефть (в объеме 60 кг) была тут же собрана, а весь загрязненный лед срезан и вывезен. Проведены и другие мероприятия. Восстановленный нефтепровод в настоящий момент работает в штатном режиме», – отмечается в письме.

В начале июня 2011 года было проведено визуальное вертолётное обследование по реке Ягыль–Ях и Васюган. Параллельно работала группа наземного обследования – это сотрудники Росприроднадзора и Облкомприроды. Наземное обследование показало, что загрязнение реки – это однозначно вина «Томскнефти». Зимой не было видно того, сколько нефти разлилось под лёд. Весной, когда снег сошёл, уровень воды поднялся, и нефть разлилась по берегам и загрязнила прилегающую территорию – кусты, травы и т.д. Сейчас после дождей, это всё смывается. Нефтяную пленку видно практически на 40 км от места загрязнения по речке Ягыль–Ях. Это от устья реки и примерно до её середины. Изначально звучала цифра объёмов разлитой нефти 60 килограммов, но уже понятно, что это намного больше.

Загрязнение реки Томи нефтепродуктами происходит также от судов, стоящих на рейде выше Северска по течению и на стоянке маломерных и большегрузных барж, расположенной в устье р. Киргизки, поэтому нередко не берегу р. Томь приходится наблюдать разливы нефти.

Экологические проблемы города Омска
Горшков Георгий Константинович,
ООО Издательский дом
«Коммерческие Вести»,
г. Омск

За тенденциями в соблюдении экологической безопасности должны следить не только надзорные службы, но и законодатели. Штрафы для крупных предприятий несоизмеримо низкие.

В августе 2012 года на улицах Омска выпадает подозрительный белый порошок. Управление Роспотребнадзора по Омской области рекомендует не прикасаться к веществу и ограничить прогулки с маленькими детьми. Управление Росприроднадзора по Омской области после экспертизы заявляет, что состав вещества – мелкокристаллические алюмосиликаты. ООО «Газпромнефть – ОНПЗ» не комментирует ситуацию. Но уже скоро это же Общество оказывается виновником выбросов. В отношении нефтезавода возбуждается административное дело по статье 8.1 КоАП РФ. Максимальный штраф – 100 тысяч рублей, но «Газпромнефть – ОНПЗ» получает самый минимальный в размере 20 тысяч рублей. В то время, как только в 2012 году в развитие той самой установки КТ-1/1 было инвестировано около 900 млн. рублей.

Спустя ровно два месяца, 16 октября, в том же районе Нефтяников снова выпадает «белый снег». Министерство природных ресурсов и экологии Омской области пытается выгородить ООО «Газпромнефть – ОНПЗ», называя выпавшие осадки не алюмосиликатами, а скорее веществом похожим на цемент. Однако нефтезавод в этот раз сознается сам. Главный государственный санитарный врач России Геннадий Онищенко тоже выступает в защиту нефтезавода, заявляя, что алюмосиликаты того же уровня опасности, как и песочек на пляже.

Параллельно с этими событиями нефтезавод подает в суд на Омскприроднадзор и пытается оспорить причастность к первому выбросу алюмосиликатов. Проиграв первую инстанцию, подает апелляционную жалобу. Сторону истца представляют три юриста. Уже тогда чувствуется, что дело далеко не в 20-тысячном штрафе. В ходе судебных прений выясняется, что установка, с которой были совершены выбросы, КТ-1/1 после реконструкции не была введена в эксплуатацию. «Газпромнефть – ОНПЗ» проигрывает апелляционную инстанцию.

Больше сигналов о выбросах алюмосиликатов в надзорные службы не поступает. Наступает Сибирская зима, улицы Омска и без того покрыты снегом, статья 8.1 КоАП РФ предусматривает по-прежнему мизерные штрафы для таких крупных предприятий, как «Газпромнефть – ОНПЗ».

Участие гражданского общества Центрального федерального округа в решении экологических проблем

Социально-экологический конфликт, связанный с намерением разрабатывать медно-никелевые месторождений в Воронежской области: социальный, экологический, экономический и законодательный аспекты

Каргина Татьяна,

сопредседатель движения ЭКА,

член совета движения «В защиту Хопра», г. Москва

22.05.2012 г. конкурсной комиссией Федерального агентства по недропользованию победителем конкурса на право пользования Еланским и Елкинским участками недр, содержащими медно-никелевые руды, находящимися в Новохоперском районе Воронежской области, признано ООО «Медногорский медно-серный комбинат», принадлежащее ОАО «Уральская горно-металлургическая компания».

26.07.2012 г. ООО «Медногорский медно-серный комбинат» получило лицензии на геологическое изучение, разведку и добычу медно-никелевых руд на участках недр федерального значения Еланское и Елкинское. Еланское и Елкинское рудопроявления известны с 60-х годов прошлого века. Однако до настоящего времени решение об их разработке не принималось в силу агропромышленного профиля региона, сложности залегания полезных ископаемых и близости природоохраненных объектов.

Позиция местного населения

С момента подписания распоряжения правительства началась и постоянно нарастает протестная активность на местах. Местное население в лице жителей целого ряда населенных пунктов Воронежской области, местного казачества выступает категорически против добычи никеля и за отмену решения. Решительность населения подтверждается многотысячными митингами, собирающими до 80% населения городов Воронежской, Волгоградской и Тамбовской областей.

Опрос, проведенный Институтом Социологии РАН в октябре-ноябре 2012 года, показал небывалое число противников добычи цветных металлов в Воронежской области - 98% опрошенных категорически не согласны с планами разрабатывать медно-никелевые месторождения. При этом треть высказала готовность идти на радикальные меры, чтобы остановить работы.

Разными инициативными группами собрано порядка 50 тысяч подписей против разработок. 22 сентября 2012 состоялась общероссийская акция солидарности – в примерно 30 городах России состоялись одиночные пикеты против добычи никеля в Воронежской области, 21 апреля 2013 такая акция повторилась в 35 городах России и мира.

Примеры численности основных митингов:

Воронеж: 14 октября – 2000 участников, подписавших резолюцию; 22 сентября – около 2000 участников, подписавших резолюцию; 18 июня – 1000 участников, подписавших резолюцию; 15 мая – 500 участников.

Борисоглебск: 3 июня – более 10000 человек при населении около 65 000 человек.

Новохоперск, 2012 год: 27 мая – около 3000 человек при населении около 6000 человек; автоколонна участников митинга от Урюпинска к Новохоперску – более 400 машин, 24 июня — Крестный ход от Новохоперска до места рудопроявлений, Казачий круг против добычи никеля, 5 августа – около 5 000 человек при населении около 6000 человек, 24 ноября – более 1000 человек; **2013 год:** 10 марта – около 5000 человек из 15 населенных пунктов ряда областей.

пос. Елань-Колено: 1 июля – около 3000 человек при населении около 5000 человек.

Урюпинск: 27 мая - около 3000 человек при населении около 40 000 человек.

ПГТ Грибановский: 11 августа – около 1500 человек при населении около 15 000 человек.

г. Михайловка Волгоградской области: 23 июня – около 1500 человек при населении около 63 000 человек.

Губернатор Воронежской области Алексей Гордеев неоднократно заявлял, что не допустит никаких работ без согласия местного населения. Однако конкретных действий, чтобы выяснить мнение населения, предпринято не было.

Текущая ситуация

В конце декабря 2012 года инициативная группа жителей Новохоперска подала ходатайство о проведении местного референдума с вопросом «Согласны ли вы на предоставление для геологического изучения, разведки и добычи медно-никелевых руд участков недр Еланское и Ёлкинское, находящихся в Новохоперском муниципальном районе Воронежской области?». 29 января 2013 на сессии Совета народных депутатов Новохоперского муниципального района было решено отказать в проведении местного референдума, а 18 марта Новохоперский районный суд отказал в удовлетворении требования признать незаконным данное решение Новохоперского совета районных депутатов.

Согласно условиям лицензии до 25 января 2013 г. компания-лицензиат должна была начать работы по доразведке, однако с нарушением условий лицензии она начала работы 8 февраля. Это вызвало ряд пока легких столкновений, по которым сразу были заведены ряд уголовных дел на активистов, абсолютно несоразмерных степени конфликта. **Однако столкновения, если ситуация не найдет разрешения в правовом поле, могут принять гораздо более серьезный характер.**

Эксперты отмечают ряд свидетельств неправомерности начала разведочных работ со стороны компании–лицензиата. Так, компания не провела и не предоставила широкой общественности результаты положенной по законодательству ОВОС (Оценка воздействия на окружающую среду). Также в основе решения о добыче цветных металлов в Воронежской области нет никаких экономических и стратегических обоснований. Не изменена категория земель с сельскохозяйственных на промышленные, не проведены публичные слушания, необходимые для изменения категории земель, что является грубым нарушением закона.

В настоящее время на месторождениях разбит лагерь казаков и эоактивистов, которые пытаются не допустить работы на участках, исходя из положения об общественном экологическом контроле и ссылаясь на нарушения Земельного кодекса и закона «Об экологической экспертизе», однако сталкиваются с постоянным давлением со стороны силовых структур и сопротивлением со стороны ЧОП, правовое основание нахождения которых на участке и возведения забора и других конструкции отсутствует (земли являются сельскохозяйственными).

Попытки погасить сопротивление способны в конечном итоге повлечь эскалацию конфликта и включение в него жителей соседних областей и казачества данного региона и всего Юга России.

Экономическая нецелесообразность

При планировании добычи ресурсов не учтены прямые и отложенные экономические потери, в том числе связанные с выводом элитных черноземов.оборот сельскохозяйственной продукции в Воронежской области за 2011 год превысил 3 млрд. долларов. По предварительным данным, производство медно-никелевого концентрата предполагает обороты на порядок меньше, при этом качество традиционной продукции Воронежской области значительно снизится. Основной объем добываемого никеля в России идет на экспорт: внутри страны остается порядка 3-5% от добываемого в

последние годы объема. Доходы от продаж металла получают частные компании, а ущерб природе от добычи ложится на плечи государства на многие годы вперед. Важно отметить, что владельцами практически полного пакета акций Уральской горно-металлургической компании являются 3 кипрских оффшора, а согласно заявлениям топ-менеджеров, ее ключевым партнером по воронежским месторождениям является швейцарская корпорация Гленкор.

Позиция УГМК состоит в том, что цена никеля 21-22 доллара за килограмм является рентабельной. Между тем, на данный момент цена никеля – около 15 долларов за килограмм, и, по мнению экспертов, оснований для её роста не имеется.

Намерение добывать цветные металлы в Черноземье в контексте российской и международной концепции продовольственной безопасности

В 2010 году Президент РФ Д.А. Медведев подписал «Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации», толчком для этого послужил глобальный продовольственный кризис 2008-2009 гг. Решение о начале медно-никелевых разработок в Центральном Черноземье вступает в противоречие с основным положением Доктрины – необходимостью обеспечения каждого гражданина страны достаточным количеством безопасных продуктов питания, главным образом, собственного производства, и может иметь серьезные негативные последствия на фоне ожидаемого мирового продовольственного кризиса.

Решение также напрямую нарушает «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденные Президентом 30 апреля 2012 года, вменяющие обязательность оценки намечаемого воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении экономической и иной деятельности. Центральный Черноземный район России – одно из тех мест, где целесообразно развивать только сельскохозяйственное производство. В конкурсной документации скрыты утвержденные в 1990 году запасы месторождений, а основанием решения о добыче послужила некая «Экспертиза экологически безопасной технологии добычи и обогащения цветных металлов на территории Воронежской области, с учетом сохранения плодородия почв» – сделанная в 2010 году в Иркутске за 2 недели неизвестным гражданином Владимиром Дементьевым, получившим за эту работу 499 тысяч рублей из бюджета Воронежской области.

Экологические последствия

О высочайшем потенциале экологического вреда разработки медно-никелевых месторождений в Воронежской области говорит как сложность их залегания, так и близость одной из самых чистых рек Европы – Хопра и Хоперского государственного заповедника, граница которого проходит в 15 км от мест планируемых разработок. Заповедник имеет статус ключевой орнитологической территории европейского значения. Международную известность заповедник получил благодаря сохранению реликтового животного – русской выхухоли. Основной опасностью является образование депрессионной воронки. По расчетам гидрогеологов радиус депрессионной воронки может достигнуть 26 км за 10 лет. Это вызовет обмеление Хопра и исчезновение сотен озер его поймы, являющихся основой жизни заповедника.

Что касается отходов, часть которых в мокром виде планируется складировать на поверхности, – велика вероятность загрязнения почвы и воды содержащимися в них ядовитыми элементами, среди которых мышьяк и сурьма. Кроме того не решен вопрос, кто будет нести ответственность за накопленный экологический и социальный ущерб после срока окончания лицензии (на настоящий момент – 25 лет).

Общественная слушания и независимая научная оценка

На прошедших 23 июля и 19 декабря 2012 г. открытых слушаниях в Общественной палате РФ ученые, представители природоохранных организаций и общественных движений высказались категорически против начала работ и за пересмотр их целесообразности.

Решением круглого стола от 17 сентября 2012 г. Общественной палатой Российской Федерации инициирована независимая оценка перспектив разработки Еланского и Елkinsкого месторождений в Воронежской области. Группой ученых, в состав которой входят специалисты по геологии, биологии, гидрогеологии, медицине, экономике и другим дисциплинам, была проведена предварительная оценка экономических, социальных и экологических аспектов планируемых разработок цветных металлов в Воронежской области.

По мнению ученых, подготовивших предварительную независимую оценку возможных экономических, социальных и экологических последствий планируемой разработки месторождений цветных металлов в Черноземье (на сайте <http://savekhoper.ru/> в разделе Научная оценка) данный проект может крайне негативно повлиять на экологическую ситуацию в Центральной России, повредить Хоперскому заповеднику, реке Хопер, стать причиной загрязнения и обмеления рек Азовского бассейна, нанести ущерб сельскому хозяйству и здоровью местного населения, а также является экономически нецелесообразной для России и служащей причиной серьезных социальных конфликтов.

О ситуации с вырубкой лесов в подмосковном поселке Селятино

*Павлова Татьяна Михайловна,
экологический активист,
Московская область, п. Селятино*

Местные власти продали под застройку три внутрипоселковых парка без учета их фактического использования, а также 73 га леса, находящегося в Федеральном лесном фонде. Один из парков уже уничтожен, на его месте начато строительство жилого комплекса.

Использование муниципальными властями «законодательных дыр» для уничтожения городских лесов. Городские леса, парки, скверы, как правило, не стоят на кадастровом учете и не проходят по документам как рекреационные зоны. Такие участки формируются и ставятся на кадастр с желаемым для чиновников видом разрешенного использования, без учета фактического использования. Публичные слушания не проводятся, поскольку вид разрешенного использования не меняется, а назначается. Это позволяет чиновникам без учета мнения жителей переводить лесные участки под строительство.

Практика борьбы: самые эффективные акции протеста – систематические. Анализ опыта протестных действий в Селятино.

Преследование активистов набирает обороты, в Селятино четыре административных дела за два месяца. К активистам, останавливающим строительную технику с целью проверки разрешительных документов, кроме уже привычной статьи 19.1 (самоуправство) и 19.3 (неповиновение полиции), применяется и «незнакомая» 20.18 (блокирование транспортных коммуникаций).

Проект «Экоузник» как способ защиты активистов. Активистам, преследуемым за свою гражданскую позицию присваивается статус «Экоузник». Экологические и правозащитные сообщества, присоединившиеся к проекту, могут помочь таким людям (финансово, юридически, информационно и т.д.)

Опыт и перспективы участия жителей Рязанской области в обсуждении и решении экологически значимых проблем региона

Рассейкина Наталья Николаевна,

студент ФГБОУ ВПО

«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»,

г. Рязань

В современное время общепризнанными экологическими проблемами в Рязанской области являются возрастающее негативное воздействие отходов производства и потребления на окружающую среду, недостаточный уровень обеспечения достоверной информацией о состоянии ее компонентов, сокращение видового состава флоры и фауны и отсутствие системы мер по поддержке и развитию особо охраняемых природных территорий¹. Указанные проблемы требуют повышенного внимания и осуществления различных действий по улучшению экологии региона. Субъектами, которые в наибольшей мере должны быть заинтересованными в этом, являются граждане – жители области.

Жители региона не отстраняются от обсуждения и решения экологически значимых проблем. По данным Министерства природопользования и экологии Рязанской области, в 2010 г. по вопросам охраны окружающей среды гражданами было подано 153 обращения, в 2011 г. – 179, а в 2012 г. – 227². Как мы видим, с каждым годом количество обращений возрастает. По многим из них были приняты положительные решения, направленные на устранение выявленных нарушений. Кроме того, в ряде случаев жители региона самостоятельно пытались решить экологические проблемы или привлечь к ним внимание посредством проведения различных коллективных акций. Так, в 2012-2013 гг. население области боролось с застройкой, наносящей вред экологии (публичные слушания по проекту генплана пос. Солотча, пикет против застройки поймы реки Оки); пытались остановить загрязнение воздуха (пикет, организованный жителями Дашково-Песочни); защищало дубовые аллеи от вырубки. Благодаря активной позиции общественности многие негативные для экологии последствия тех или иных запланированных мероприятий были предотвращены. Ранее, в 2011 г. удалось ликвидировать несанкционированную свалку в границах ФГУ «Национальный парк «Мещёрский»» и прекратить деятельность по размещению опасных в Турлатово, осуществляемую ООО «ДТА-Сервис». Однако имеется и иной опыт. Так, по словам руководителя Сасовского экологического комитета Веры Дронник, «эксперимент» в Сасовском районе, связанный с производством фенолформальдегидных смол в ООО «Химический завод Нижне-Мальцево», продолжается и в настоящее время³.

На данный момент в регионе также существуют значимые проблемы, в обсуждении и решении которых принимают участие жители региона. Так, на территории бывшего завода «Химволокно» в Турлатово планируется снова организовать полигон промышленных отходов 1-4 класса опасности. Население области к этому относится крайне негативно и подает жалобы во всевозможные инстанции. «Экологический рязанский альянс» начал на своем сайте сбор подписей против размещения отходов. По состоянию на 12 апреля 2013 г. петицию уже поддержало 615 человек.

Для того было выявить перспективы участия населения Рязанской области в обсуждении и решении экологически значимых проблем региона, автором настоящей статьи в период с 6 по 12 апреля 2013 г. был организован небольшой опрос.

¹ См.: Об утверждении долгосрочной целевой программы «Улучшение экологической обстановки в Рязанской области в 2013-2015 гг.»: Постановление Правительства Рязанской области от 28 сентября 2012 г. № 279 // Рязанские ведомости. № 191. 13 октября 2012 г.

² См.: <http://www.priroda-ryazan.ru/sd/citizens/analizobr/> (дата обращения: 12 апреля 2013 г.).

³ См.: <http://www.eco-nomos.ru/2013/02/eco-53/> (дата обращения: 12 апреля 2013 г.).

Респондентами стали 75 жителей Рязанской области (39 мужчин и 36 женщин), из которых 8 % были в возрасте до 20 лет, 26 % – 20-30 лет, 35 % – 30-40 лет, 17 % – 40-50 лет и 14 % старше 50 лет. 3 % респондентов оценили экологическую ситуацию в Рязанской области как благоприятную, 51 % – относительно благоприятную, 37 % – неблагоприятную и 9 % затруднились ответить. Было также установлено, что 31 % знает о каких-либо экологических правонарушениях, совершающихся на данный момент в Рязанской области, 49 % что-либо слышали об этом, 8 % не знает о таких фактах и 12 % затруднились ответить. 11 % принимали участие в обсуждении решений, влияющих на состояние окружающей среды, а 89 % не участвовали в таких мероприятиях.

В то же время, 48 % хотели бы участвовать в принятии решений, влияющих на состояние окружающей среды, 29 % не имеют на то желания и 23 % затруднились ответить. Наряду с этим, 68 % считают, что общественность может повлиять на принятие решений, от которых зависит состояние окружающей среды, 18 % полагают, что не может, и 14 % затруднились ответить.

Безусловно, полученные данные объективно не характеризуют ситуацию в регионе, однако позволяют констатировать заинтересованность граждан в обсуждении и решении экологических проблем Рязанской области.

Таким образом, участие жителей Рязанской области в обсуждении и решении экологически значимых проблем влекло за собой реальный положительный эффект. Представляется, что общими усилиями можно предотвратить различные негативные для окружающей среды действия или, как минимум, привлечь к ним общественное внимание.

Участие гражданского общества Приволжского федерального округа в решении экологических проблем
Право граждан на информирование при принятии экологически значимых решений: на примере Пермского края

Карзенкова Александра Владимировна,

доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»,

г. Пермь

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».⁴

Экологическая информация – «любая информация о состоянии вод, атмосферы, почвы, живых организмов и экосистем и их изменениях, о деятельности, факторах и мерах, которые оказывают или могут оказать воздействие на них, а также о запланированной или осуществляемой деятельности по использованию природных ресурсов и последствиях этого для окружающей среды, включая данные, необходимые для оценки этих последствий для окружающей среды и населения, а кроме того – о мерах, направленных на охрану и рациональное использование окружающей среды. Экологическая информация может быть выражена в любых объективированных формах».⁵ В соответствии со ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах⁶, ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод⁷, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ «каждому гарантировано право свободно искать, получать информацию любым законным способом».⁸

Обеспечение населения информацией о состоянии окружающей среды в Пермском крае осуществляется Министерством природных ресурсов Пермского края в соответствии с постановлением Правительства Пермского края от 22.10.2010 № 774-п «О распространении информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране»⁹.

Информирование населения производится через следующие каналы коммуникации: издание ежегодного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Пермского края» (далее – Доклад); официальный сайт «Природа Пермского края» (www.permecology.ru); ежеквартальный эколого-просветительский журнал «Сохраним природу Прикамья». Выпуск ежегодного Доклада позволяет реализовать право населения Пермского края на получение достоверной экологической информации. Подготовка Доклада осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-

⁴ Конституция Российской Федерации: офиц. текст.

⁵ Модельный закон о доступе к экологической информации (Принят в г. Санкт-Петербурге 06.12.1997 Постановлением 10-7 на 10-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1998. № 16. С. 130 - 139.

⁶ О гражданских и политических правах: Международный Пакт от 16.12.1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

⁷ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.), с изм. от 13 мая 2004 г. // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

⁸ Конституция Российской Федерации: офиц. текст.

⁹ О распространении информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране: Постановление Правительства Пермского края от 22.10.2010 № 774-п // Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края. 2010. № 25. С. 17.

Сборник материалов всероссийской конференции

«Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст. 6)¹⁰. Доклад является официальным документом, содержащим объективную, систематизированную информацию, характеризующую экологическую обстановку в Пермском крае.

В целях информирования населения о состоянии окружающей среды на официальном сайте «Природа Пермского края» размещена и актуализируется информация в следующих разделах: «Оперативная экологическая информация» (в том числе: еженедельный гидрометеорологический бюллетень, ежемесячная информация о состоянии атмосферного воздуха, поверхностных водных объектах, радиационной обстановке), «Экологическое просвещение», «Пресса», «Электронные СМИ»; «Издания», «Справочно-информационные материалы»; «Экологические интернет-ресурсы»; «Нормативные документы»; «Объявления» «Вопросы», «Природа». С содержанием номеров ежеквартального эколого-просветительского журнала «Сохраним природу Прикамья» можно ознакомиться на сайте www.permecology.ru в разделе «Печатные издания и журналы».¹¹

В то же время, на территории края есть серьезные проблемы обеспечения граждан информацией о принятии экологически значимых решений. Прежде всего, можно говорить о территориальном планировании территории и предоставлении земельных участков для строительства. В Пермском крае уже складывается практика принятия решений в «обход» учета мнения населения. Принятие градостроительных документов влечет за собой некоторые публикации в СМИ, размещение информации на официальных сайтах, но реально эта информация не является понятной и доступной. Отсутствие информационных возможностей особенно сказывается в небольших поселениях края, где на официальных сайтах администрации просто отсутствует экологическая страница.

Между тем, экологическое и земельное законодательство определяет приоритет – учет общественного мнения. Несколько примеров: решением суда действия строительной организации, которая потихоньку, засыпала пруд на своем земельном участке и в суде заявила, что это был не пруд – признаны законными. Гагаринский пруд был образован в 1950-е годы, являлся местом отдыха населения. Поскольку он не был внесен в реестр как муниципальный водный объект, он был засыпан. Земли военного лесничества администрация МО отдала в аренду для размещения полигона по захоронению ТБ и ПО. На вопрос о лесе арендатор кивает головой. Подобная практика сложилась, и именно правильное, своевременное информирование населения может предотвратить правонарушения. Способствует этому достаточно высокий уровень экологической общественности края, наличие природоохранных прокуратур, развитая система органов государственной и муниципальной власти.

Выход видится также в изменениях закона об экологической экспертизе и ст. 35 закона об окружающей среде. Необходимо вернуть норму об обязательной экологической экспертизе на стадии выбора площадки для строительства, необходимо уточнить порядок и состав информации о будущем строительстве. Учитывая формирование электронного Правительства Пермского края необходимо возложить функции по оказанию государственной услуги о степени экологического риска конкретных земельных участков, а также о строительных перспективах, особенно связанных с рубкой леса и с будущим негативным воздействием на население. Требование официальных экологических страниц сайтов органов власти должно подкрепляться утвержденным перечнем размещаемой информации и регламентом обновления сайта.

¹⁰ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133, п.4.

¹¹ Резвых. И.Г. Обеспечение населения информацией о состоянии окружающей среды (Материалы сборника «Состояние и охрана окружающей среды Пермского края в 2011 году»). URL: Официальный сайт «Природа Пермского края». http://www.permecology.ru/report2011/6_4.htm

Опыт внедрения Орхусской конвенции в проекте «Экология уральской долины»

*Домбровский Валентин Николаевич,
Оренбургский Зеленый Комитет,
г. Оренбург*

Официальной регистрации Устава Оренбургского «Зеленого комитета» 27 марта 1989 г. предшествовал экологический митинг 9 октября 1988 г. против строительства предприятием «Оренбурггазпром» завода Белково–витаминных концентратов и сбор до 165 тысяч подписей-протестов горожан.

Вторая «зеленая» волна пришла на 1993 г., когда произошло затопление городов и селений Уральской долины. На следующий год вновь затопление Оренбурга с прежней отметкой в 9,74 м. БС. Администрация области признала на этот раз свою вину и «утопленники» получили денежные компенсации. В 1998 г. опять потоп. Терпение наше иссякло. Найдены были главные виновники наводнений - Комитет по водному хозяйству Оренбургской области и предприятие «Оренбургэнерго». Итоги. В конце 1999 г. губернатор В.Елагин на очередных выборах терпит поражение; «водный» комитет ликвидируется; руководство предприятия «Оренбургэнерго» претерпевает кадровые изменения.

В это пятилетие (1993 – 1998 гг.) возникает в 1995 г. очередной конфликт с предприятием «Оренбурггазпром» из-за эксплуатации подземных хранилищ природного газа, выполненных ядерными взрывами. Митинговой активностью фонащие хранилища были закрыты.

В 1998 г. Законодательное собрание Оренбургской области принимает закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения Оренбургской области», который до пяти раз уменьшил норму водопотребления, а за образец водоснабжения был взят ... Израиль (!). Порочный закон, противоречащий федеральным стандартам, разрабатывал весь медицинский бомонд Оренбурга. Итоги. Люди вышли на улицы; перекрывалось железнодорожное сообщение Оренбург-Москва; злосчастный закон отменен.

При вновь избранном уже «красном» губернаторе А.Чернышеве – в 2000 г. снова наводнение, которое нами предвиделось с опубликованием обращения к главе области, но противопаводковые меры не предпринимались. Но тут началось будирование темы относительно добычи нефти в Бузулукском бору и все остальное отодвинулось на второй план. Многолетнюю дискуссию о «черном золоте» придавила наша книга «Защитим Бузулукский бор». Здесь создан Национальный парк, но остались еще болевые точки.

Осенью 2000 г. начался сбор подписей в поддержку проведения Первого Всероссийского природоохранного референдума «За лес? За воду? За небо?», который через 12 лет дал 170.456 «автографов» населения при общем количестве более 430 тысяч! Это оказался второй результат в России и первый в регионе на конец XX века. Итог ошеломляющий; радость коллег безгранична; референдум не состоялся из-за большого «брака» подписей из 2,5 миллионов. Естественно, что кто считает – тот и бракует.

В 2002 – 2012 гг. велась борьба против строительства торгового комплекса «Атриум» под центральной улицей Оренбурга. Пикеты, митинги протеста, выступления в СМИ и судебные тяжбы не помогли. Но каковы итоги?! Проектировщик ТК «Атриум» институт «Оренбурггражданпроект» разорен, теряет административное здание, «бомжует» и увязает в судах; первый руководитель МЧС по Оренбургской области получает три года колонии; штраф в размере 300 млн. рублей наложен на заказчика стройки ООО «Атриум».

Такова специфика общественного участия в принятии решений, влияющих на окружающую среду Оренбургской области, за последние четверть века. Вся жизнь борьба.

Реализация права на благоприятную окружающую среду посредством обращения граждан в органы государственной власти.

*Моисеева Нина Александровна,
студентка Средне-Волжского филиала
«Российской правовой академии Министерства юстиции РФ»,
г. Саранск*

Благоприятное существование общества возможно только при нормальной окружающей среде. Это условие может быть выполнено только при обращении непосредственного внимания на экологические проблемы и принятия специальных мер.

В России наблюдается большое количество нарушений природоохранного законодательства, что отражается на общем состоянии природной среды. Это приводит к потере многих природных ресурсов, различным загрязнениям и прочим негативным изменениям окружающей среды.

Снизить отрицательные последствия неблагоприятных ситуаций в данной области может активное участие граждан в защите природной среды, одной из форм которого является обращение в соответствующие институты государственной власти.

Так, в Республике Мордовия имеется множество примеров обращений и жалоб граждан в государственные органы.

Жители с. Селищи Ичалковского района Республики Мордовия обратились в районную прокуратуру с жалобой на то, что на землях сельскохозяйственного назначения, расположенных на территории Б. Сыресевского сельского поселения Ичалковского муниципального района Агропромышленным объединением «Элеком» был произведен раскоп земли для выемки труб оросительной системы, представляющий собой траншею шириной 1 м и глубиной около 2 м (глубина промерзания почвы и глубина закладки металлических труб). Общая площадь нарушенных земель составила ок. 96 га. Причем плодородный слой почвы сложен рядом с раскопом, образуя земляной вал.

Таким образом, действиями этого объединения по неисполнению требований земельного законодательства совершено правонарушение, ограничивающее конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. В результате обращения граждан в прокуратуру вышеуказанное объединение было привлечено к административной ответственности.

Однако не всегда обращения граждан должным образом рассматриваются. Очень часто довольно серьезные экологические проблемы не удается разрешить на практике.

Так, например в Ичалковском районе протекает река Инсар, протяженностью 168 км, которая впадает в р. Алатырь, Суру и Волгу. В результате сброса сточных вод в 2012 г. в р. Инсар погибло огромное количество рыбы, около реки появился зловонный запах. Безусловно, этим правонарушением было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ.

Реализуя свое право на обращение в органы государственной власти по вопросам охраны окружающей среды и негативного воздействия окружающей среды, граждане обращались в Росприроднадзор по Республике Мордовия и в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия. В Росприроднадзоре Республики Мордовия сообщили, что «все промышленные бытовые предприятия, стоящие в бассейне реки Инсар, подконтрольны им и проводятся плановые проверки, но, к сожалению, виновника залпового сброса грязных стоков в Инсар в сентябре этого года установить не удалось».

В Министерстве лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия виновника залпового сброса также не определили. Министром данного ведомства была предоставлена информация о том, какие предприятия осуществляют сброс канализации в реки Инсар и Алатырь, согласно которой в этом

списке значатся 47 заводов, водоканалов, комбинатов, теплосетей, фабрик и фирм. Самые крупные из них: ООО «Ромодановсахар» (объем слива 1 млн. 176 тыс. кубометров производственных сточных вод), МП «Саранскводоканал» (объем слива 42 млн. 176,8 тыс. кубометров хозяйственных и производственных вод), ООО «Горсток» г. Рузаевка (объем слива 4 млн. 665 тыс. кубометров) и др. Но кроме этих 47 предприятий в бассейне реки Инсар есть еще неучтенные площадки (а среди них и крупные животноводческие комплексы, предприятия, производящие удобрения и т.д.), которые также наносят экологический вред реке.

В данном случае мы видим активное участие граждан, которые стремятся решить серьезные проблемы, связанные с благополучием не только природной среды, но и населения. Однако в силу несовершенства государственного механизма указанную ситуацию разрешить не удастся.

На территории с. Баево Ичалковского района Республики Мордовия на протяжении всех летних месяцев 2012 г. горела огромная свалка, переполненная предметами, содержащими как органические вещества, так и вещества химического производства, опасные для здоровья. Вследствие этого на несколько километров от нее распространялся едкий дым. Жители близлежащих сел неоднократно обращались и в организации, занимающиеся утилизацией бытовых отходов, и в местную администрацию, однако никаких мер к разрешению данной проблемы не последовало.

Таких примеров огромное количество не только на территории Ичалковского района Республики Мордовия, но и по всей России.

Практика обращений граждан в органы государственной власти довольно разнообразна. В одних случаях власть оказывает непосредственную помощь и поддержку в решении необходимых проблем, в других же – никаких целенаправленных действий не совершается, ответная реакция на просьбы общественности не достаточна. Поэтому на сегодняшний день необходимость совершенствования правового регулирования механизма обращения граждан в органы государственной власти очевидна. Перед государством стоит задача эффективной систематизации общественных отношений в области охраны окружающей среды. Конституция РФ закрепила высокий уровень экологических требований, которые в настоящее время реализуются не самыми эффективными правовыми способами и средствами.

В настоящее время правовая охрана окружающей среды осуществляется преимущественно нормами специальной отрасли законодательства. Однако на самых начальных этапах ее становления было показано, что достижение целей правового регулирования в сфере охраны окружающей среды невозможно в отрыве от экологизации всех других отраслей законодательства. С поправкой на изменения, произошедшие с того времени в понимании права, можно утверждать, что сегодня учет природоохранных требований должен стать важнейшим принципом развития всего российского права. Между тем в последнее время обозначается обратная тенденция, состоящая в недостаточном учете экологических интересов общества при создании либо совершенствовании правового обеспечения различных видов хозяйственной деятельности¹².

В практике природоохранной деятельности получили широкое распространение представления о необязательности эколого-правовых предписаний, о нецелесообразности применения экологических санкций в интересах сохранения экономической стабильности или под иными предлогами, что позволяет говорить о росте экологического нигилизма в профессиональной среде – у работников правоохранительных и природоохранных органов.

Несмотря на установленное Конституцией РФ право судебной защиты нарушенных

¹² Васильева М.И. Концептуальные вопросы совершенствования экологической политики и законодательства об охране окружающей среды // Экологическое право. 2007. № 2. С.10. Сборник материалов всероссийской конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

прав, в том числе права на благоприятную окружающую среду, граждане редко защищают свои экологические права. Такая ситуация сложилась не из-за того, что экологические права человека в России не нарушаются, а, скорее, потому, что это те права, которые их обладатели так и не научились отстаивать. Отчасти это обусловлено объективными факторами, поскольку экологические права человека - относительно молодое поколение прав человека, которое получило закрепление в международных и национальных документах лишь во второй половине прошлого столетия.

Таким образом, общественное участие в решении экологических проблем может стать действенным рычагом осуществления экологической безопасности. Важно выработать эффективный механизм обращения граждан за защитой своих экологических прав. Активная гражданская позиция стимулирует общество на проведение мероприятий по охране окружающей среды. Необходимо развивать инициативность общественности в решении экологических проблем.

Об общественных/публичных слушаниях/обсуждениях, как инструменте привлечения граждан к участию в принятии экологически значимых решений

*Заступенко Анастасия Николаевна,
координатор КРОО «Экологическая Ассоциация»,
редактор портала «Экодело.орг»,
г. Красноярск*

18 декабря 2012 года в городе Красноярске прошел II Эколого-юридический форум по теме «Общественное участие в принятии экологически значимых решений и в контроле за исполнением природоохранного законодательства: проблемы и перспективы». В Форуме приняли участие представители более 30-ти органов власти, научных учреждений и общественных объединений.

В процессе обсуждения в полный рост встали проблемы несовершенства федерального и местного законодательства, призванного обеспечить общественности доступ к информации о принимаемых решениях, а также участие в принятии решений. Многие инструменты такого участия не работают или имитируют общественное участие в принятии решений. В частности, это касается очень запутанного в понятийном смысле инструмента общественных/публичных слушаний/обсуждений.

В федеральном законодательстве понятия «общественные слушания», «публичные слушания», «общественные обсуждения» определены расплывчато, применяются хаотично, критерии их легитимности, а также порядок применения их результатов разнятся. Все это дает простор для злоупотреблений и простого игнорирования этого механизма со стороны субъектов, незаинтересованных в реальном участии общественности.

В частности, «публичные слушания» могут проводиться «для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения» (ст.28 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 N 131-ФЗ) Градостроительный Кодекс РФ (№ 190-ФЗ) достаточно детально определяет порядок организации и проведения публичных слушаний при принятии решений относительно использования городского пространства, в частности, при подготовке и утверждении генерального плана (ст. 24, 28), при разработке Правил землепользования и застройки (ст. 30, 31, 32), при предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства (ст.39), а также при отклонении от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (ст. 40), при подготовке документации по планировке территории (ст. 46). Необходимо констатировать, что, несмотря на отнесение всех этих вопросов к области градостроения, все они являются также экологически значимыми.

Понятие «общественные слушания» присутствует в Земельном Кодексе РФ. Их результаты учитываются при установлении публичного сервитута (ст. 23).

При этом, например, Национальный План противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы (Утвержден Указом Президента РФ от 13.03.2012 г. N 297) в пункте.18 упоминает понятия общественные и публичные слушания как синонимы.

Кроме того, в законодательстве присутствует термин «общественные обсуждения» – в Федеральном законе «Об экологической экспертизе» (от 23.11.1995 №174-ФЗ) (ст.9, 14, 22) На основании их результатов органы местного самоуправления принимают и реализуют (в пределах своих полномочий) решения в области экологической экспертизы.

В Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденном Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 понятие «общественные слушания» иногда

упоминается как одна из разновидностей «общественных обсуждений» (пп. 4.3, 4.7). В других частях документа эти два понятия используются синонимично (пп. 4.8, 4.10).

Кроме указанных понятий в федеральном законодательстве присутствует также термин «слушания по вопросам проектирования, размещения объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может нанести вред окружающей среде, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан». Согласно ФЗ «Об охране окружающей среды», их имеют право организовывать и проводить в установленном порядке общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право (ст.12). Более подробная информация по данному типу слушаний в законодательстве отсутствует.

Вероятно, чтобы по возможности минимизировать путаницу с терминологией в федеральном законодательстве, в Уставе города Красноярск, принятом Решением Красноярского городского Совета от 24.12.1997. N В-62 решением Красноярского городского Совета депутатов от 28.11.2008 N 4-54 введена Статья 24-2. «Общественные слушания.

1. Общественные слушания могут проводиться городским Советом, Главой города в целях обсуждения с участием жителей города вопросов городского значения, вопросов, вынесение которых на общественные слушания предусмотрено законодательством.

2. Организация и проведение общественных слушаний осуществляются в соответствии с порядком организации и проведения публичных слушаний».

Поскольку слушания по вопросам градостроительной деятельности являются наиболее регламентированными с точки зрения законодательства, остановимся подробнее на пробелах в этом вопросе, не обеспечивающих достаточного и адекватного участия общественности.

Существует «Положение об организации и проведении публичных слушаний по вопросам градостроительной деятельности в городе Красноярске», утвержденное Решением Красноярского городского Совета депутатов от 19.05.2009 № 6-88, в котором в деталях устанавливается, например, численный состав Комиссия по проведению публичных слушаний (ст. 4).

Несмотря на значительный объем документа (3785 слов), в котором тщательно регламентируется, например, сама процедура открытых слушаний, в Положении никак не регламентируются другие значимые аспекты.

Доступность информирования

Информация о слушаниях публикуется «в порядке, установленном для официального опубликования правовых актов города», то есть в официальной газете администрации, и размещается на официальном интернет-сайте (в 3-4-х кликах с главной страницы). При таких требованиях возможность узнать о проводимых слушаниях у широкой общественности имеется только в двух случаях: если по какой-то причине информирование возьмет на себя районная администрация; если какое-то общественное объединение вовремя обнаружит информацию о слушаниях по экологически-значимому вопросу и развернет массовую информационную кампанию.

Содержательная доступность информирования (понятность и адекватность формулировок)

При публикации информационных сообщений проект (вопрос) часто формулируется крайне запутанно, туманно, формально верно, но невозможно для понимания без специальных профессиональных знаний. То есть неадекватно самой цели публичных слушаний.

Физическая доступность открытых заседаний

Нередко открытые заседания по экологически значимым вопросам (например, уплотнительной застройки) проводятся в других районах города, в малодоступных местах с нерегулярным автобусным сообщением.

Достаточность времени для ознакомления с материалами

С учетом того, что зачастую информация о проведении слушаний достигает целевой аудитории за несколько дней до самого открытого заседания, материалы недоступны или располагаются в малодоступных местах, реального времени на глубокое, вдумчивое изучение материалов и принятие взвешенного решения

Физическая доступность материалов.

Материалы по содержанию проекта (вопроса) зачастую не предоставляются общественности или предоставляются в малодоступном месте – в другом районе, в учреждении, открытом в рабочее время.

Содержательная доступность материалов

В случае, если результат слушаний предсказуем с большой вероятностью, инициатор проекта представляет красочную презентацию с подробным описанием положительных эффектов проекта. Если проект предполагает отрицательные социальные экологические эффекты, предполагаемые последствия проекта не описываются или формулируются туманно. Без интерпретаций или разъяснения широкая общественность не может понять, каковы реальные последствия реализации данного проекта и соответственно, не может принять взвешенное информированное решение.

Состав голосующих участников

Состав участников слушаний никак не регламентируется. Таким образом, наравне учитываются голоса, например, сотрудников предприятия, экономически зависимых от инициаторов проекта, и жителей, на которых ляжет бремя последствий реализации проекта. Все это создает предпосылки для манипулирования и злоупотреблений во всех перечисленных сферах.

Процедура общественного участия как инструмент принятия экологически обеспеченных решений

Степаненко Ксения Игоревна,

«Зеленое движение России ЭКА»,

г. Новокузнецк

С точки зрения организации процедуры, общественное участие представляет собой процесс взаимодействия заинтересованных сторон и лица, принимающего решения, с целью принятия сбалансированного решения, учитывающего интересы всех сторон и снижающего риски возникновения негативных последствий.

В ходе многолетней практики компании ИнЭКА обобщена и описана процедура организации учета мнения заинтересованных сторон/общественного участия, позволяющая максимальным образом учитывать мнения заинтересованных сторон и вовлекать их в принятие решений различного уровня. Процедура ОУ включает в себя последовательную реализацию следующих этапов: информирование заинтересованных сторон – выявление мнений – обсуждение – принятие решений – обратная связь. Исключение этапов из концепции снижает эффективность процедуры общественного участия и увеличивает риск возникновения негативных последствий. Реализация каждого из этапов осуществляется набором методов, учитывающих интересы и особенности целевых групп.

Участие общественности в принятии решений ограничивается двумя рамками: с одной стороны – наличием условий для участия (готовностью бизнеса и/или государства идти на диалог), с другой стороны – готовностью общественности к конструктивному диалогу и защите своих прав. Для подготовки заинтересованных сторон к диалогу в рамках грантового проекта было разработано методическое пособие «Общественное участие: теория и практика взаимодействия заинтересованных сторон в развитии местного сообщества» (2010 г., <http://www.ineca.ru/?dr=projects/publications>), в кооперации с WWF - разработана глава «Участие общественности в процессе принятия решений» в «Руководство по применению Орхусской Конвенции в России в части обеспечения участия общественности в принятии экологически значимых решений» (2013 г.).

Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду, в России осуществляется формами, нормативно регламентированными (общественные обсуждения в рамках ОВОС, общественная экологическая экспертиза, публичные слушания по проектам муниципальных правовых актов), а также формально не закрепленными (инициативы граждан и общественных объединений).

В 2012 г. по предложению обеспокоенной общественности г. Новокузнецка был организован Общественный экологический Совет при мэре города, в задачи которого входит обеспечение взаимодействия и кооперации администрации города и заинтересованной общественности при обсуждении и принятии экологически значимых решений.

В рамках проекта компании ИнЭКА «Распространение процедур общественного участия путем вовлечения молодежи в жизнь местного сообщества» (неофициальное название – «CommOn-учись участвовать!») была поддержана молодежная инициатива - проект «Антисвалка». Цель проекта - создание условий для участия общественности в решении проблемы несанкционированного размещения отходов, реализуется инициативной группой студентов и рабочей молодежи. Для реализации поставленной цели в рамках проекта проводятся обучающие мероприятия, тренинги, стажировки участников проекта, осуществляется картирование мест несанкционированного размещения отходов в городе (с помощью информационного ресурса – antisvalka.ru), проводится разъяснительная работа с садовыми обществами, гаражными кооперативами,

частным сектором и т.д., инициирована разработка целевой программы «Отходы» в Новокузнецке.

Еще одним шагом на пути развития общественного участия стала организация Центра рециклинга и экологии в одном из старейших вузов области - Сибирском государственном индустриальном университете. Центр представляет собой инновационный образовательный и инфраструктурный проект, предполагающий создание современной среды экологического образования, просвещения, а также применение на практике современных разработок в экологической сфере; лабораторию идей, дискуссий для активистов, специалистов и горожан по вопросам развития территории, экологии, рационального природопользования, переработки отходов и ресурсосбережения.

Развитие участия общественности в принятии решений в области охраны окружающей среды

Калинин Владимир Сергеевич,

курсант во Владимирской ФСИН России,

г. Владимир

В условиях развития демократических процессов и строительства в России правового государства все актуальнее становятся проблемы участия граждан в обсуждении и принятии государственных решений, касающихся прав граждан на благоприятную окружающую среду, на доступ к экологической информации и правосудию. Правовой институт участия общественности в механизме принятия экологически значимых решений в российском законодательстве развит недостаточно и находится в стадии формирования. Многие аспекты реализации общественного участия в законодательстве не нашли отражения.

Совершенствование правового регулирования участия общественности в принятии экологически значимых решений представляется целесообразным по следующим направлениям:

1) Необходимо присоединиться к Конвенциям ЕЭК ООН «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» и «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

2) Следует внести изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды», предусматривающие принципы и формы участия общественности в принятии экологически значимых решений.

3) Требуется восстановление правового статуса ОВОС и экологической экспертизы в его первоначальном содержании и объеме.

4) Необходимы разработка и принятие специального нормативного правового акта РФ, устанавливающего единые принципы, формы и процедуры участия общественности в процессе принятия экологически значимых решений, в котором также предусмотреть:

- требование и механизмы обязательного учета общественного мнения, выявленного в рамках законодательно установленных процедур и механизмов общественного участия;

- определить круг вопросов в области общественного участия, передаваемых на уровень законодательного регулирования субъектов РФ;

- предусмотреть нормы об ответственности государственных органов и должностных лиц за принятие экологически значимых решений без учета мнения общественности.

В целях совершенствования существующей модели учета общественных интересов в ходе принятия экологически значимых решений необходимо, с одной стороны, сделать практику учета повсеместной и не формальной, а с другой стороны, принятие решений должно основываться видимо не только на приоритетности экологических интересов перед экономическими, но и на комплексной оценке социальных, экономических и прочих последствий планируемых действий.

Проблемы обеспечения доступа граждан к экологической информации при реализации проектов по разработке нефтегазовых месторождений

Ага-Кулиева Юлия Эльдаровна,

магистрант Тюменского

Государственного университета,

г. Тюмень

Потребность в экологической информации, ее открытости и доступности обуславливается тем, что в современном мире существует множество негативных для окружающей среды тенденций, которые обуславливают все возрастающее значение отрасли экологического права. Право общественности на информацию об экологической обстановке, о состоянии окружающей среды, ее качестве, воздействии на здоровье людей и об источниках опасности для окружающей среды выступает как средство предупреждения экологических правонарушений, так как позволяет идентифицировать экологические угрозы, источники, средства и субъектов правонарушений в сфере экологии.

Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» проектная документация на строительство объектов нефтегазодобывающих производств, объектов переработки, транспортировки, хранения и реализации нефти, газа и продуктов их переработки различных скважин подлежит государственной экспертизе. С 1 января 2007г. государственная экологическая экспертиза в обязательном порядке проводится только в отношении объектов нефтегазодобывающих производств, объектов переработки, транспортировки и хранения нефти и газа, расположенных во внутренних морях, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне. Государственной экологической экспертизе подвергаются также проекты соглашений о разделе продукции независимо от территории осуществления проекта

Существующие в России законодательные механизмы в реальности не позволяют гражданам и общественным организациям влиять на принятие экологически значимых решений, так как результаты общественных слушаний в рамках экологической экспертизы носят лишь рекомендательный характер. Единственно возможной формой общественного участия является проведение общественной экологической экспертизы.

Право на участие в принятии экологически значимых решений определяется законодательством РФ и, в первую очередь, Конституцией РФ. В настоящее время неэффективное законодательство делают процедуру общественного участия крайне формальной, а нефтегазовые компании всеми способами уклоняются от проведения экологически ориентированной и открытой политики, при этом наблюдается сокращение нормативных актов, позволяющих общественности влиять на экологическую политику государства и компаний.

Применение ГИС-технологий и ДЗЗ для общественного экологического мониторинга

Лошкарева Александра Романовна,

НП Прозрачный мир,

руководитель отдела

«Информационный центр»,

г. Москва

В настоящее время уже сложно представить себе нашу жизнь без использования новейших технологий, в том числе и в сфере охраны природы. В статье представлена информация о том, как космические и геоинформационные технологии могут работать на благо экологического контроля.

Информационный центр в структуре НП «Прозрачный мир» существует с февраля 2011 г. Целью проекта является оказание оперативной информационной и ресурсной ГИС/ДЗЗ поддержки природоохранного Сообщества по горячим природоохранным проблемам, повышение прозрачности в сфере охраны природы, пресечение нарушений законодательства РФ по вопросам охраны природы, более ответственный подход к использованию природных ресурсов.

Задачи информационного центра:

- Решение поступающих запросов с использованием космических снимков и ГИС-технологий;
- Сбор информации по горячим проблемам охраны природы;
- Оперативная обработка запросов;
- Освещение проблемы в СМИ;
- Оработка возможности внедрения подходов с применением космической съемки и ГИС в систему государственного контроля.

Космические снимки в совокупности с применением геоинформационных технологий позволяют в оперативном режиме обнаруживать различные опасные природные явления (пожары, наводнения, паводки), экологические нарушения (вырубки, незаконное строительство и др.), осуществлять ретроспективную проверку техногенных катастроф. Благодаря безвозмездному предоставлению космических снимков ИТЦ «СканЭкс», их интерпретации и анализу специалистами НП «Прозрачный мир», за 2 года работы Информационного центра удалось помочь множеству различных природоохранных организаций и активистов в проверках и доказательствах фактов нарушения природоохранного законодательства.

Абсолютно каждый человек может обратиться к нам в центр с просьбой о проведении анализа по той или иной вызывающей сомнения в законности деятельности, анализе экологических последствий или мониторинга какой-либо деятельности на природных ландшафтах. Деятельность Информационного центра направлена как на самостоятельное проведение исследований, так и на обучение пользователей возможностям применения ГИС/ДЗЗ технологий.

За время работы Информационного центра было обработано более сотни различных запросов природоохранной тематики, благодаря этой деятельности были доказаны различные факты нарушений законодательства, пресечены попытки проведения дальнейшей незаконной деятельности. Например, прекращена засыпка р. Липка (Московская обл., Красногорский р-н), прекращена разработка карьера в нац.парке «Земля леопарда» (Приморский край), юридически подтвержден факт засыпки Волги в г. Казань (работа по данному вопросу продолжается, незаконная деятельность на настоящий момент не прекращена).

Проблемы общественного участия в принятии экологически значимых решений (на примере Удмуртской Республики)

Барамидзе Давид Давидович,

студент ФГБОУ ВПО «Удмуртского государственного университета»,

г. Ижевск

Бандривская Софья Ивановна,

студентка Института права социального управления и безопасности,

г. Ижевск

Конституция Российской Федерации - Основной Закон государства, имеющий высшую юридическую силу и прямое, реальное регулирование общественных отношений, а также непосредственное воздействие на всю систему органов власти. Известно, что конституционные нормы являются основополагающими, но, как точно отметил С.А. Боголюбов «еще предстоит многое сделать в целях их развития».

Основным постулатом считается закрепление в Основном Законе положения о том, что носителем суверенитета и единственным источником власти в стране является многонациональный народ. Признание народа носителем суверенитета характеризует Россию как демократическое государство с правом народа на осуществление своей власти в различных формах. Одной из них можно назвать непосредственную форму, которая подразумевает прямое волеизъявление народа по вопросам государственной или общественной жизни.

Непосредственное участие граждан или общественности в обеспечении своих естественных прав, в рассматриваемом случае имеющих экологическую направленность, крайне важный элемент построения и существования правового государства. Основным аспектом общественного участия при принятии экологически значимых решений является комплексное взаимодействие общественности и государственно-властных структур, обладающих именно властными полномочиями. Соответственно, сами граждане вправе влиять на принятие тех или иных решений в области обеспечения их права на благоприятную окружающую среду.

Можно назвать большое количество форм и видов участия граждан в экологически значимых действиях, начиная с простого опроса и учета их мнения, заканчивая процедурами проведения общественных экологических экспертиз. Таким образом, та база, которая устанавливается на законодательном уровне, позволяющая проявлять общественности свою инициативу, достаточно широка. Однако существует множество проблем, стоящих на пути граждан при проведении различного рода мероприятий. Неурегулированность в законодательстве, а также необдуманное отношение различных субъектов к окружающей среде порождает многочисленные примеры «деэкологизации» законодательства в теории и нарушения даже имеющихся экологических норм и правил на практике.

Среди прочих можно выделить проблемы, проявляющиеся в виде отсутствия каких-либо механизмов действия и реагирования в законодательстве и преграды, появляющиеся на практике. Не смотря на это, основой этих проблем, на наш взгляд является нечто иное.

Как уже было сказано, общественное участие при принятии экологически значимых решений предполагает объединение под одним началом и активное взаимодействие нескольких субъектов: как минимум нескольких граждан, представляющих интересы общественности с одной стороны и официальных должностных лиц, представителей государственной власти.

При этом, важнейшим моментом и основой их продуктивного общения будут являться несколько факторов:

1) представление общественности о способах и возможностях решения экологически важных вопросов, формирование представления о конкретных способах решения возникших проблем;

2) обеспечения доступа общественности к полной и точной информации о текущем состоянии интересующего объекта;

3) возможность выражения своей точки зрения, потребностях, предпочтениях, связанных с использованием ресурсов, природных объектов.

Исходя из этого, мы считаем, что основным фактором, обеспечивающим права общественности на участие в экологически значимой жизни общества и государства и, как следствие, осуществление права на благоприятную окружающую среду, является доступ к информации. Именно проблемы, связанные с обеспечением информативности являются ключевым моментом в проблематике участия общественности. При каждой форме общественного участия и выражения своей непосредственной воли можно найти те или иные упущения.

Так, согласно Федеральному Закону «Об экологической экспертизе», при проведении общественной экологической экспертизы, общественная организация имеет право на предоставление от заказчика необходимой документации, подлежащей экологической экспертизе. Конечно, в случае непредставления или отказа в предоставлении соответствующей документации общественная организация (объединение) может обратиться в арбитражный суд с иском о понуждении к представлению документации. Но гарантирует ли это предоставление той же информации, предоставляемой при государственной экологической экспертизе и в полном объеме.

Кроме того, необходимо отметить, что доступ к информации предполагает не только физический доступ к ее изъятию, прослушиванию, чтению или иному использованию, но и финансовый. Ведь не вся информация предоставляется бесплатно, что также может затруднять доступ к ней.

Следуя всему вышесказанному, необходимо отметить один из способов возможного выхода из сложившейся ситуации – присоединение Российской Федерации к Конвенции ООН «О доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская Конвенция). Положительный момент Конвенции заключается в попытке урегулировать доступ граждан к экологически значимой информации, причем в полной мере. Присоединение поспособствует еще скорейшему и большему улучшению отношений в области «общество – государство», учета мнения хозяйствующих субъектов и всего населения в целом. Однако существуют и определенные отрицательные моменты. Орхусская Конвенция не имеет положения об ответственности участника за несоблюдение или не принятие соответствующих мер в области обеспечения целей, указанных в ней. Этот момент делает столь положительную Конвенцию уязвимой. Можно сказать, что она носит декларативный характер.

Удмуртская Республика – регион повышенной экологической опасности с высоким содержанием промышленных объектов. Причем промышленность носит крайне опасный характер. Имеется в виду, военно-промышленный комплекс. Информированность населения, возможность доступа к интересующей информации в целях обеспечения права на благоприятную окружающую среду, соответственно, крайне важна на территории нашего региона. Помимо этого, можно назвать и другие яркие примеры в области нарушения права на доступ к экологически значимой информации в Удмуртии.

Исходя из вышесказанного, необходимо еще раз подчеркнуть крайне важную роль общественного участия при принятии экологически значимых решений, а также доступа общественности к информации, способствующей дальнейшим действиям. Поэтому, указанный вопрос является очень актуальным для его изучения, исследования и дальнейшего развития.

Традиционные СМИ и «социальные медиа» как ресурс экологического движения

*Гольбрайх Владимир Бенъяминович,
м.н.с., Социологический институт РАН,
г. Санкт-Петербург*

Средства массовой информации играют важнейшую роль в современном обществе. СМИ принимают участие в создании нашего общего представления о реальности, более чем другие институты ежедневно, на постоянной основе, даже если влияние это и не осознается.

Изо дня в день они определяют главных действующих лиц и проблемы и заявляют к ним соответствующее отношение. В некоторых случаях СМИ могут стать каналом для мобилизации. Из этого видно, что масс медиа во многом определяют наше понимание социальных проблем, в том числе и экологических. Они определяют, что является проблемой, каковы ее причины, кто ответственен за нее, пути ее решения. СМИ являются «публичными аренами», на которых идет борьба различных групп вокруг того, является ли та или иная ситуация проблемной, требует ли она решения или нет.

Без освещения масс медиа крайне мало шансов того, что социальная проблема вообще станет предметом общественной дискуссии. Появление в СМИ интерпретации ситуации теми или иными участниками конфликта серьезно влияет на их успех. Из этого ясно, что общественные движения, которые хотят повлиять на общественное мнение, во многом зависят от масс медиа.

Движения нуждаются в средствах массовой информации для трех основных целей: утверждения своих вопросов в повестке дня, мобилизации потенциальных сторонников и расширения сферы влияния.

Нормы и практика СМИ и политико-экономическая ситуация, в которой они действуют, влияют на возможности с одной стороны и сдерживание с другой общественных движений.

В России гражданские права и политические свободы, такие как свобода прессы продолжают быть строго ограниченными.

Наиболее влиятельные СМИ, такие как телевидение и основные печатные издания, находятся под контролем правящих элит. Однако, в последние десятилетия наряду с традиционными СМИ (пресса, радио, ТВ) появились новые средства массовой коммуникации, становящиеся все более влиятельными. Это, так называемые, «социальные медиа». Социальные медиа — новые формы коммуникации для которых определяющее значение имеет фактор участия самих пользователей. Онлайн-технологии позволяют пользователям общаться между собой.

Общение может принимать самые различные формы — пользователи могут делиться своими мнениями, опытом и знаниями, взаимодействовать друг с другом, налаживать контакты, а также делиться новостями, информацией, видео, фото. Хотя традиционные СМИ, в первую очередь ТВ, безусловно, остаются основным источником информации, социальные медиа имеют большой потенциал для предоставления возможностей по информированию, обсуждению и мобилизации.

Такие их качества как интерактивность, разнообразие, скорость, информационные возможности позволяют общественности больше знать о власти и социально-политических проблемах и является первым шагом к большему участию в общественной жизни. К социальным медиа относят социальные сети в Интернете, включая блоги (например «Живой Журнал»), микроблоги (например, твиттер), Фэйсбук (или российский аналог сеть «В Контакте»).

Блогосфера составляет важную часть «социальных медиа». Блоги уникальный формат, который создает равные возможности для самовыражения, любому, кто имеет доступ в Интернет. Блогосферу можно определить как «виртуальную площадку для

дискуссий и политического участия». При этом блогосфера дает читателям возможность немедленно вступать в дискуссию с авторами постов, подтверждая или опровергая те или иные факты, предлагая свои аргументы, чего, конечно, не может быть в традиционных СМИ. Социальные медиа способствуют росту новых, виртуальных протестных сетей. Многие общественные организации видят в социальных медиа средства получения более молодых сторонников, которых труднее получить через традиционные СМИ. Серьезный вызов, которые получили традиционные СМИ в связи с появлением социальных медиа, это исчезновение в последних такой традиционной функции как привратник (gatekeeping), когда журналист (или редактор) решает, что является новостью, а что нет. Особое значение социальные медиа имеют в России, где в государственно-контролируемых СМИ дискусируются только те социальные и политические вопросы, которые не опасны для правящей элиты.

Для примера можно взять сравнение реакции блогосферы и традиционных СМИ на техногенную катастрофу, аварию на Саяно-Шушенской ГЭС. Сравнительный анализ блогосферы и российской прессы, посвященный освещению катастрофы в первый день показал, что в отличие от традиционной прессы, где причина аварии виделась в качестве строительства или обслуживания самой станции, авторы постов в блогосфере, пытаясь объяснить произошедшее, часто обращались к политическим причинам и выдвигали обвинения против существующей политической системы.

В блогосфере именно власть в первую очередь, а не работники ГЭС или компания «Русгидро» становилась объектом обвинений, иногда самых радикальных. Исследователи отмечают, что Живой Журнал, одна из крупнейших блог-платформ в России, стал важным инструментом практической организации протестного движения в России.

В последние годы мы видели несколько протестных кампаний, частично организованных с помощью социальных медиа, направленные против тех или иных действий властей.

В России социальная мобилизация через Интернет началась в 2008 году и резко возросла с 2010 года. Наиболее известные примеры такой мобилизации: кампания синих ведерок, протесты против башни Газпрома или кампания в защиту Химкинского леса. Если говорить о последней, то анализ местной прессы показал, что доступ представителей протестного экологического движения был затруднен не только на страницы городского официоза, но и «независимой» городской газеты.

Экологические активисты крайне редко использовались журналистами как источник информации по сравнению с представителями власти, несмотря на то, что именно они драматизировали ситуацию (строительство лагерей, препятствие строительных работ), делающей из события новостное событие.

Анализ показал, что у экологического движения нет возможностей использовать местную прессу, даже формально независимую как ресурс для мобилизации населения в поддержку своих действий.

Исследование федеральной прессы в связи с защитой Химкинского леса пока только начато, но по самым предварительным результатам, несмотря на широкое освещение конфликта, за 2007-2011 г.г., не были найдены статьи, в которых бы присутствовали тексты участников Движения Защитников Химкинского леса, направленные на мобилизацию потенциальных сторонников (говорящие о предстоящих акциях протеста, проходящем сборе подписей и т.п.).

При этом только за 2007 год, год начала протестных акций, в блогосфере из постов, посвященных платной трассе «Москва – Санкт-Петербург» более трети ставило своей целью мобилизовать читателей на участие в акциях протеста. Мы видим, что экологические организации активно используют социальные медиа, создавая сообщества в блогосфере, группы в фэйсбуке и «В Контакте», помещая видео на youtube. Некоторые

общественные движения, например как известное движение «Живой город» возникли сначала как виртуальные сообщества в Живом Журнале.

Если говорить о последней протестной волне в России, то она была вызвана большим количеством информации, разоблачающей массовую фальсификацию парламентских выборов, в социальных медиа.

Протестующие были мобилизованы в основном через социальные сети, Вконтакте и Facebook. Это опровергло аргументы, высказывавшиеся ранее, что русский Интернет оказался неэффективным в мобилизации граждан. После протестов декабря по мнению ряда исследователей стало очевидно, что современное российское «сетевое общества» имеет те же характеристики, которые наблюдаются в других странах, содействие горизонтальным и (по крайней мере, на первых порах) не-иерархическим структурам, где возможен совещательный процесс принятия решений.

Исследователи пишут, что в России существуют, по крайней мере, два крупных информационных «мира», которые более или менее изолированы друг от друга в области политики. Одним из этих двух «информационных миров» являются традиционные средства массовой информации, из которых наиболее важно телевидение, имеющее наибольшую аудиторию, а другим Интернет.

В тоже время некоторые авторы пишут, что, учитывая возрастающие ограничения на СМИ и на политическое участие, так же как попытки власти формировать активность в Интернете, они ожидают увидеть серьезное влияние власти и в киберпространстве. Что мы можем уже наблюдать на примере включения некоторых сайтов в «черные списки», Ддос атаки и т.п.

Несмотря на то, что определяющим повестку дня остается телевидение, на попытки властей контролировать Интернет-пространство, благодаря увеличению пользователей Интернета и участников социальных сетей в Интернете, роль социальных медиа как ресурса общественных движений, в том числе экологического в дальнейшем будет расти.

Резолюция Всероссийской конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

18–19 апреля в Санкт-Петербурге прошла Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду».

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, при этом Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области экологии (статья 114 Конституции Российской Федерации).

30 апреля 2012 года Президент Российской Федерации утвердил Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

В Основах говорится, что экологическая политика Российской Федерации должна строиться на основе глобальных международных принципах охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, на гармоничном сочетании экологических, экономических и социальных интересов общества, совершенствовании законодательства с целью создания действенных правовых механизмов охраны окружающей среды, создания стимулов для модернизации производства и сокращения его энергоемкости и потребления природных ресурсов.

Основами констатируется, что при реализации задачи обеспечения эффективного участия граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций в решении вопросов, связанных с охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности, используются следующие механизмы:

- участие общественных объединений и некоммерческих организаций в разработке, обсуждении и принятии решений в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, а также в природоохранной деятельности;

- участие и учет законных интересов заинтересованных сторон в процедуре оценки воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, включая стратегическую экологическую оценку, при разработке и утверждении проектов и программ, реализация которых может оказать воздействие на окружающую среду и здоровье населения;

- обеспечение открытости и доступности информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране, о деятельности органов государственной власти и принимаемых ими решениях;

- обеспечение публичности информации, содержащейся в декларациях и разрешениях на воздействие на окружающую среду, за исключением сведений, составляющих охраняемую законом тайну;

- внедрение международных экологических стандартов, систем подтверждения соответствия экологическим требованиям, приведение их в соответствие с международными системами;

- гармонизация законодательства Российской Федерации об охране окружающей

среды с международным экологическим правом.

Международные декларации и конвенции, регулирующие вопросы природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, образуют правовую основу межгосударственных отношений в сфере экологической оценки планируемой хозяйственной, градостроительной и иной деятельности.

При этом участники конференции отмечают, что важнейшие международные Конвенции ЕЭК ООН в сфере охраны окружающей среды не являются частью правовой системы Российской Федерации.

Российская Федерация до сих пор не присоединилась к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция).

Несмотря на возрастающую техногенную нагрузку на окружающую среду, в том числе, возникающую в результате реализации проектов на приграничных территориях Российской Федерации, Российской Федерацией до сих пор не ратифицирована Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Эспо конвенция) и не решен вопрос с присоединением к Протоколу по стратегической оценке.

Участники конференции полагают, что присоединение Российской Федерации к Орхусской конвенции и ратификация Эспо конвенции и присоединение к Протоколу по стратегической оценке создадут правовую базу для гармонизации Российского законодательства с международными декларациями и конвенциями, в части:

- доступа к экологической информации;
- участия общественности в принятии экологически значимых решений, планов и программ в отношении окружающей среды;
- в оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности, планов и программ на окружающую среду.

В связи с вышеперечисленным, участники конференции **РЕКОМЕНДУЮТ:**

Президенту и Правительству Российской Федерации:

– ускорить подготовку документов для ратификации международных Конвенций ЕЭК ООН «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» и «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» и присоединения к Протоколу по стратегической экологической оценке.

Государственной Думе РФ:

– способствовать ратификации международных соглашений и конвенций в сфере охраны природы и экологической безопасности;

– гармонизировать экологическое законодательство Российской Федерации с учетом международных правовых норм.

ПУБЛИКАЦИИ НА САЙТЕ «БЕЛЛОНА.РУ»

В Петербурге открылась Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

В Петербурге сегодня начала свою работу Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду», организованная Экологическим правозащитным центром «Беллона» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации, Российской Зеленой Лиги и Евросоюза.

Игорь Ядрошников, 18/04-2013 , bellona.ru

Это уже третья подобная конференция, но проходит она в особое время, так как начавшийся год объявлен в России Годом охраны окружающей среды. Эта признаваемая на самом верху проблема, тем не менее, пока имеет слабое отражение в политике государственной власти.



С приветственным словом выступил исполнительный директор ЭПЦ «Беллона» Николай Рыбаков
Фото: Александра Солохина

Между тем практически все решения власти оказывают влияние на окружающую среду и на жизнь каждого человека. Поэтому каждый человек должен иметь возможность защищать свои экологические права. Как это делать, насколько это возможно – на эти вопросы старались ответить выступавшие на конференции экологи из разных регионов.

Лейтмотивом всех выступлений можно назвать такой тезис: никто вместо нас не защитит наш дом, наш двор, наш парк, наш город, нашу страну... да, тот кто борется, может проиграть раз, два, три, но тот, кто не борется, не победит никогда! Сможет ли общественность вовремя узнавать об опасных планах власти и бизнеса, сможет ли эффективно участвовать в принимаемых ими решениях – во многом зависит от нормативной базы, от законов. Эта проблема была первой в повестке дня конференции.

Об особенностях российского законодательства и требования международных конвенций в области участия общественности в принятии экологических решений начала разговор Нина Поправко, адвокат, руководитель проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию»: «Юридических механизмов, обеспечивающих права человека участвовать в принятии важных решений довольно много и в российском законодательстве (Конституция РФ и различные законы и подзаконные акты) и в

международном праве – в первую очередь это конвенции Эспо и Орхусская. К сожалению, в России они пока не действуют».



Адвокат, руководитель проекта ЭПЦ «Беллона» Нина Поправко на открытии конференции
Фото: Александра Солохина

Есть надежда, что ситуация изменится. Российская Федерация готовится к ратификации Конвенции ООН «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (Эспо Конвенция) и присоединению к Конвенции ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская Конвенция).

Это будет означать как минимум, что Россия принимает традицию цивилизованных стран привлекать общественность к принятию решений, заблаговременно извещать население о различных проектах и принятии законов, предоставлять людям объективную и полную информацию о состоянии окружающей среды, гарантировать гражданам доступ к правосудию.

После этого прописанные, но плохо работающие механизмы учета общественного мнения смогут стать реальным рычагом борьбы с авантюрными проектами. После этого российское законодательство будет существенно гуманизировано и население получит больше возможностей определять свое будущее, будущее своих детей.

Пока же ситуация с учетом общественного мнения не внушает оптимизма. Хотя бы потому, что законодательство использует термин «может», а не «должно», когда идет речь о проведении общественных слушаний и пр. В такой ситуации ни о каком консенсусе между бизнесом-властью и обществом речь идти не может.



С приветственным словом на конференции выступили член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Наталия Евдокимова (слева) и представитель Европейского Союза в России Наталья Забродецкая (справа)

Фото: Александра Солохина

Незаконные решения власти – следствие отстранения общественности от принятия решений

Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду» продолжается разговором о том, какие последствия вызвало отстранение общественности от процесса принятия законов. Выступающие говорят о том, что четко прослеживается резкий рост принятия незаконных правовых актов. В частности это связано с тем, что люди, общественность просто не знают о том, что планирует власть.

Игорь Ядрошников, 18/04-2013 , bellona.ru

Между тем, как подчеркнула Алена Кодолова из Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности РАН поменять в нашем законодательстве нужно многое. К примеру, очень серьезная проблема заключается в том, что часто в России даже существующие цивилизованные нормы не работают из-за безалаберности бюрократов.

Так, российское законодательство предусматривает, что данные экологического мониторинга собираются и предоставляются бесплатно. Однако одна строка сводит все на нет – порядок предоставления регламентируется правительством, а правительство не выпустило соответствующий документ. В результате общественность в реальности не имеет свободного доступа к информации. Уже 2 года эта проблема никак не может решиться.

Чтобы соответствовать международным нормам права, что необходимо для эффективного сотрудничества с тем же Евросоюзом, нужно реформировать немало законов, внести много поправок. Среди них довольно масштабные, касающиеся системы возмещения нанесенного ущерба. К примеру, в Европе принято разделять и, соответственно компенсировать, вред будущий, текущий и накопленный. У нас же рассматривается только текущий. Кроме того, наш подход подразумевает выплату определенных денег, которые безадресно идут в бюджет и нет никаких гарантий, что их направят на ликвидацию именно того ущерба, который вызвал наложение этого платежа.



Елена Васильева, «Волгоград-Экопресс»
Фото: Екатерина Блокова

Общественность со своей стороны тоже должна совершенствовать методы своей работы. В частности, как предложила Елена Васильева из »Волгоград–Экопресс», плотнее использовать те возможности, которые предоставляет Комитет по соблюдению Орхусской конвенции. Его деятельность можно охарактеризовать так: независимость, прозрачность, консультативность.

В отличие от других конвенций, где одна страна выносит претензии другой, здесь подавать претензии по фактам невыполнения требований Орхусской конвенции могут НПО и граждане! Они могут не только информировать о нарушениях, но и участвовать в процедуре их оценки и рассмотрения. Это очень хороший механизм для НПО и граждан в борьбе за их права.

Однако это будет после того, как Россия ратифицирует Эспо и Орхусскую конвенции, пока же российским НПО приходится учиться работать в тех условиях, которые есть.

Несколько важных, интересных с практической точки зрения особенностей участия общественности в принятии решений, подчеркнул Дмитрий Афиногенов, эксперт по правовым вопросам Центр экспертиз ЭКОМ.



Дмитрий Афиногенов, Центр экспертиз ЭКОМ
Фото: Екатерина Блокова

Очень важный факт – сам по себе учет общественного мнения это часть важнейшего процесса оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Это не дополнение, а именно составная часть ОВОС. На всех этапах процесс ОВОС должен идти с общественным участием, с консультациями с населением. И еще несколько пунктов об особенностях национальной демократии:

1 – нет законодательного требования обязательно организовывать обсуждения – большинство проектов обсуждать с гражданами необязательно, в частности потому, что ОВОС привязан к госэкспертизе, которая по существу ликвидирована.

2 – ОВОС проводится на последней стадии проектирования или когда проект уже готов. Это закономерно порождает конфликты, ведь авторы не хотят менять проект, на подготовку которого они уже потратили деньги, усиленно сопротивляются и чаще всего побеждают общественность.

3 – для разных проектов ОВОС проводится по одной процедуре, хотя трудно сравнивать такие проекты как создание ООПТ и строительство полигона ТБО.

4 – форма участия общественности часто не соответствует теме обсуждения, так как заказчик не заинтересован выбирать наиболее эффективный способ участия общественности и ему главное получить документ что слушания состоялись. То есть в абсолютном большинстве случаев общественные слушания это не обсуждение, а простое ни к чему особо не обязывающее информирование.

В такой ситуации, какое бы мнение общественность ни высказало, оно учитываться не будет. Это просто необязательно.

То есть помимо борьбы с конкретными проектами сооружения чего-либо, нам нужно серьезно заниматься борьбой с принятием «неправильных» законов и добиваться реформирования существующего законодательства.

Проект «Экоузник» и «космическая правда»

Следующий блок конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду», где представители регионов начали делиться опытом практической работы, был предварен коротким выступлением Виталия Дорожкина, заместителя прокурора Ленинградской межрайонной природоохранной прокуратуры. В его докладе прозвучало несколько отрадных фактов: «Удалось добиться перелома к лучшему в давнишней региональной проблеме незаконной добычи полезных ископаемых - попросту говоря удалось хорошо встряхнуть организаторов нелегальных карьеров. Наложено уже более 3 000 000 рублей штрафов, изъято много техники».

Игорь Ядрошников, 18/04-2013, bellona.ru

Оказались результативными и массовые обращения по проблеме захвата берегов. Выявлено немало таких участков и их собственники подвергнуты предусмотренным санкциям. В прошлом году подали в суд 36 исков, а в этом только за квартал уже 50. Отказных решений нет – все наши иски удовлетворены. При этом часто до суда и не доходит, собственники добровольно выполняют требования прокуратуры и сносят незаконные строения.



Прокурор Виталий Дорожкин в ответ на вопрос адвоката Нины Поправко, пообещал опубликовывать на сайте природоохранной прокуратуры статистику проводимых проверок

Фото: Александра Солохина

Прокуратура серьезно взялась за развитие связей с общественностью – создали сайт, где, в частности, можно оставлять заявления о нарушениях, по которым проводятся проверки. Уже разработан регламент общественного совета прокуратуры и скоро он будет создан.

Тема последнего на сегодня обсуждения - «Гражданское движение: от реальности к влиянию». Как это происходит по регионам. Надо сказать, что происходит по разному, хотя и много общего, как отметил Дмитрий Лисицын из «Экологической вахты Сахалина».

Оказались результативными и массовые обращения по проблеме захвата берегов. Выявлено немало таких участков и их собственники подвергнуты предусмотренным санкциям. В прошлом году подали в суд 36 исков, а в этом только за квартал уже 50.

Отказных решений нет – все наши иски удовлетворены. При этом часто до суда и не доходит, собственники добровольно выполняют требования прокуратуры и сносят незаконные строения.

Сборник материалов всероссийской конференции

«Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

Прокуратура серьезно взялась за развитие связей с общественностью – создали сайт, где, в частности, можно оставлять заявления о нарушениях, по которым проводятся проверки. Уже разработан регламент общественного совета прокуратуры и скоро он будет создан.

Тема последнего на сегодня обсуждения - «Гражданское движение: от реальности к влиянию». Как это происходит по регионам. Надо сказать, что происходит по-разному, хотя и много общего, как отметил Дмитрий Лисицын из «Экологической вахты Сахалина».

Общая и очень серьезная проблема для всех в том, что последние 12 лет резко ухудшается законодательства по охране окружающей среды. Эта важнейшая для России работа практически изъята из общественного участия и это самая большая потеря, сужение наших возможностей. Хотя чем больше давление, тем больше сопротивление и ведь нельзя отрицать тот факт, что экологическая общественность весьма изобретательна на нетривиальные ходы.



Дмитрий Лисицын «Экологическая Вахта Сахалина» (слева) и Дмитрий Шевченко «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» (справа) демонстрируют примеры общественного участия в разрешении экологических проблем Дальневосточного, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов

Фото: Александра Солохина

Вот свежий позитивный пример с Камчатки с берегов реки Большая, которая представляет наибольшее в мире биоразнообразие лососевых видов. Многие годы тут хозяйничали браконьеры прикрываемые теми, кто должен был с ними бороться. Характерно – они вылавливали чавычи в 200 раз больше чем официально разрешено!

И вот местные НПО создали общественный совет реки Большой «Сохраним лосось вместе». В нем объединились все заинтересованные стороны вскоре браконьерские схемы были «вытащены из тени», поменялось руководство компетентных ведомств и через несколько лет появились первые плоды. Появилась рыба на уже опустевших участках нерестилищ. Дальше – больше. Чтобы снизить накал страстей и помочь лососю восстановиться быстрее общины коренных, у которых были особые права на ловлю, отказались от них. Когда процесс идет открыто, прозрачно люди могут сами решить все проблемы за столом переговоров.

Варвара Лебедева из Якутии (Мой дом Якутия) сообщила парадоксальный факт – госкомпания Транснефть помогла привлечь внимание к экологическим проблемам, объединить во мнении, что они очень важны десятки тысяч людей. А добились компания этого довольно просто – она упорно отвергала все просьбы, доводы, альтернативы экологов, предлагавших принять более щадящий вариант прокладки нефтепровода ВСТО через великую р. Лена. Судьба символа Якутии привлекла внимание огромного количества людей подписывавших протест, участвовавших в митингах и других проектах. Нефтяная компания сама того не желая способствовала росту правосознания, развитию гражданского общества в Якутии.

Сборник материалов всероссийской конференции

«Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

Примерно о том же говорили представители гораздо более жаркого региона Дмитрий Шевченко и Сергей Щербаков. Горькое «похмелье» испытывают сейчас жители мегаполиса Сочи, которые поначалу полагали, что приход Олимпиады это благо, а теперь на себе осознали, что это беда. И дело не только в каждодневном ощущении широчайшей коррупции или покушениями на экологических активистов, необоснованном преследовании экологов со стороны правоохранительной системы. Люди видят, что рассыпаются в прах их представления о рациональном и невозможном.

За 5 лет в Анапе оскандалилось немало проектов, которые никак не вписывались в рамки этой всероссийской детской здравницы, города-курорта: вырубка уникальных охраняемых деревьев для трубопровода Южный поток; странное выделение участка для строительства руководства Минобороны в заказнике Большой Утриш; организация Южной игровой зоны в водоохранной зоне; строительство домов для военнослужащих из Сибири и ДВ и прочее. А еще добавить невозможную ситуацию с вывозом мусора, свалку в заповеднике, уничтожение пляжей и многое другое – все это как ничто лучше способствует становлению гражданского общества.

Один из примеров тому – создание своеобразной теневой Думы в станице Должанской. Тут обычные жители присмотрелись к законам и решили, что могут создать и создали станичный совет. Начали с экопроблем, с разборки с местным лесным арендатором, а теперь уже и добились проведения заседания райсовета именно в своей станице и здорово потрепали бюрократов. Они уже научились законы, составлять заявления и иные документы, что позволяет понемногу действительно брать свою судьбу в свои руки.

Татьяна Каргина из ЭКА подчеркнула характерную деталь деятельности бизнес-власти, говоря о нашумевшем проекте добычи никеля в Воронежской области. Привлекая социальные сети, что оказалось очень эффективным, удалось привлечь к протесту массу людей только потому, что подобные авантюрные проекты «шиты белыми нитками». Власть и бизнес, предлагающие их не выдерживают пристального внимания людей, потому, что люди не дураки! Они видят все несоответствия, глупости, нестыковки и прочее. Люди все видят и понимают, люди распространяют эти свои знания и привлекают все новых и новых людей.

О хорошей продуктивной инициативе – проекте «Экоузник» рассказала Татьяна Павлова из еще одной горячей точки. В подмосковном Селятино разыгрались нешуточные страсти в связи с тем, что местная власть решила застроить последние свободные кусочки зажатого между авто и железной дорогами поселка.

На Татьяну, как лидера протеста всего за два месяца завели 4 дела, в том числе наложили 50 000 штрафа и присудили административный арест. Так как такого рода преследования эоактивистов стало в России обычным делом, ее пригласили в проект «Экоузник». Он помогает распространять информацию о таких преследованиях, помогает отбить давление со стороны государственных и бизнес структур. Так, благодаря ему, Татьяне удалось доказать что и штрафы незаконны и арест тоже.

Еще один потрясающе эффективный инструмент для НПО представила Александра Лошкарева из некоммерческого партнерства Прозрачный мир. Используя его НПО не надо просить, добиваться участия в каких-то заседаниях, выискивать документы и пр, НПО могут заранее или хотя бы вовремя реагировать на происходящее. Речь о ГИС технологиях, о работе с космическими снимками.

Обратиться в Прозрачный мир может любой – его специалисты работают и с НПО и госструктурами и просто гражданами и коммерсантами. Обратившийся может получить самую актуальную информацию о том, что происходит на той или иной территории.

Примеры эффективности действительно удивительны:

Анализ снимков позволил раскрыть аферу с засыпкой Волги в Казани для проведения автодороги. Все, включая правоохранителей твердили, что ничего не

происходит, просто складировать песок, а из космоса совершенно четко было видно, что это именно неправомерное строительство дороги.

В парке Земля леопарда нашли незаконный карьер, о котором не знали даже работники этой ООПТ. После публикации снимков работы прекратили, а территорию рекультивировали.

Это действительно один из эффективнейших орудий в руках НПО и что важно, все это бесплатно.

Итак, как справедливо заметил Сергей Симак из Зеленой лиги – нужно быть оперативнее, собраннее своего противника. Если что-то у нас не получается, то это повод пойти и научиться еще чему-то нужному.



Председатель центрального Совета Российской Зеленой Лиги Сергей Симак

Фото: Нина Поправко

Надо быть организованным, иметь каналы распространения информации, уметь пользоваться целым набором инструментов, которые дает НПО законодательство.

Если мы чего то не можем, значит надо учиться как это делать!

Удивительный опыт Соснового Бора

Особое значение для России как державы с развитой атомной индустрией имеет проблема участия общественности в принятии решений по вопросам атомной энергетики. Рабочим опытом в этой области поделились эксперт Беллоны Андрей Ожаровский и Олег Бодров из общественной организации «Зеленый мир», г. Сосновый бор, Ленинградской области.

Игорь Ядрошников, 19/04-2013, bellona.ru

Ситуации, возникающие вокруг атомных проектов, часто являются характерными примерами того, как в России реализуется право граждан на участие в принятии жизненно важных решений. Не стоит лишний раз доказывать, что атомная отрасль одна из самых, а может быть, и самая опасная – ни один из видов человеческой деятельности кроме нее не способен стать причиной загрязнения аварийными выбросами территории размером в тысячи квадратных километров и не может оказывать последствия на окружающую среду через тысячи лет (если говорить о РАО).

При этом, в «мирном атоме» все еще остаются дремучие представления, основанные на принципах изолированности, жертвенности, секретности. Характерный пример – недавно один из местных высоких «атомных генералов» заявил, что всех, кто посмел участвовать в общественных слушаниях по радиационному могильнику в Красноярском крае, кто осмелился просмотреть материалы ОВОС, нужно брать «на карандаш» как потенциальных преступников, наймитов и пр.

К счастью, мир сильно изменился за прошедшее с Чернобыля время, и откатиться назад окончательно уже невозможно. Об этом говорит и тот факт, что Росатом сам начинает говорить о необходимости работы с обществом, о конвенциях Эспо и Орхусской. Все четче понимание того, что, будучи членом международного сообщества, мягко говоря, нехорошо не соблюдать международные соглашения. Тем более, что их соблюдение выгодно самим бизнесу и власти. Хотя бы потому, что нормальные переговоры с НПО помогают устранить на начальном этапе самые одиозные, непродуманные, опасные проекты, которые рано или поздно наносят стране физический и моральный ущерб, в том числе и международный.

Обращаясь к планам России стать полноправным цивилизованным участником мирового сообщества, Андрей Ожаровский предложил провести 25 июня единый день действий за присоединение к Орхусской конвенции. Пусть каждое НПО сделает в этот день то, что и так делает: сбор подписей, пикет, публикацию в СМИ, семинар и пр. В этот день нужно сделать акцент на проблему ратификации Орхусской конвенции, и это будет еще одним шагом вперед.

Между тем, похоже, что пример всей стране может подать один из самых «атомных» среди всех городов России – Сосновый Бор. Здесь уже 9 реакторов (в том числе чернобыльского типа), а скоро будет 13. Здесь множество других опасных объектов, связанных с атомной отраслью, и этот город уже может считаться самым потенциально опасным местом на Балтике.

Удивительно, но в Сосновом Бору, все жители которого напрямую связаны с атомными объектами, созрела мощная оппозиция непродуманным планам Росатома. Конечно, этому помогло и окружение – невозможно игнорировать тот факт, что рядом расположен пятимиллионный Петербург, недалеко находятся Эстония и Финляндия, которые в случае чего окажутся в зоне прямого воздействия.



Фото с сайта: <http://boris.thinks.ru/pub/blog/nuclear/lenobl.jpg>

Интересен тот факт, что непробиваемым стержнем новой оппозиции стали ветераны атомной отрасли, которые поняли, что новые проекты могут серьезно отразиться на их пенсионной жизни. И они возмущались, они стали говорить, и заставить замолчать этих заслуженных ветеранов невозможно. Они неожиданно для многих и, прежде всего, для самого Росатома объединились с извечными оппонентами — общественными организациями и потребовали равноправного диалога. И Росатом был вынужден согласиться.

Появились экспертные советы и рабочие группы, которые начали детальное обсуждение проектов сооружения новой сосновоборской АЭС, нового радиационного могильника. При этом вскрылось немало недоработок, несуразностей, опасных особенностей, и проекты получили самые критические отзывы не только от НПО, но и от специалистов и даже от органов власти. К примеру, законодательные собрания Санкт-Петербурга и Ленинградской области выступили против планов строительства ядерного могильника под ЛАЭС-2.

Эта ситуация дает основания замахнуться на ранее представлявшееся невероятным — на создание общественного межрегионального совета южного берега Финского залива, в рамках которого могли бы равноправно разговаривать НПО, администрации, парламенты, Росатом и другие заинтересованные структуры.

«Беллона» представила анализ возможностей НПО в принятии значимых решений

Второй день Всероссийской конференции «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду» открылся презентацией доклада «Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2011-2012 годах». Его подготовили участники конференции, эксперты Нина Поправко, Сергей Симак, Ольга Растихина, Дмитрий Шевченко, Дмитрий Лисицын.

Игорь Ядрошников, 19/04-2013, bellona.ru

Это уже второй Общественный доклад такого рода, главная задача которого – привлечь внимание чиновников не только в регионах, но и на самом высоком уровне к проблемам экологических нарушений, в том числе к проблемам общественного участия в принятии решений.



Сергей Симак и Нина Поправко
Фото: Евгений Усов

В последние годы экологическая ситуация как в целом по России, так и по отдельным регионам и муниципальным образованиям практически не улучшается. При этом наблюдается нарастание остроты экологических проблем в ряде регионов и городов страны. Неудивительно, что Россия занимает последние строчки мировых экологических рейтингов. Несмотря на заявления чиновников о том, что приоритетом государственной политики России является обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, до сих пор следования таким приоритетам не прослеживается.

В последние годы экологическая ситуация как в целом по России, так и по отдельным регионам и муниципальным образованиям практически не улучшается. При этом наблюдается нарастание остроты экологических проблем в ряде регионов и городов страны. Неудивительно, что Россия занимает последние строчки мировых экологических рейтингов. Несмотря на заявления чиновников о том, что приоритетом государственной политики России является обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, до сих пор следования таким приоритетам не прослеживается.

Тут выступающими был подчеркнут тот факт, что очень опасно не обращать внимания на то, что происходит за пределами крупных городов и промышленных центров. Загрязнение воды, уничтожение растительного и животного мира, проблемы сбора и складирования отходов – эти проблемы все более обостряются в провинции, в сельской местности. В том числе их острота обуславливается крайне слабыми бюджетами, большими расстояниями, невозможностью эффективного контроля и пр. Если посмотреть в масштабах всей страны, оказывается, что экологические проблемы вне пределов крупных населенных или промышленных центров заслуживают самого серьезного внимания уже сегодня.



Слева направо: Ольга Растихина, Дмитрий Шевченко, Дмитрий Лисицын, Сергей Симак и Нина Поправко представляют Общественный доклад «Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2011-2012 годах»
Фото: Екатерина Блокова

Не лучшей выглядит ситуация и с контролем за состоянием окружающей среды как со стороны государства, так и общественности.

В России фактически разрушена система государственного экологического контроля, отсутствует специальный независимый орган в области охраны окружающей среды. Произшедшие за последние два года перераспределения полномочий в области охраны окружающей среды и природных ресурсов между Министерством природных ресурсов и экологии, Ростехнадзором и Росприроднадзором не способствуют более эффективному управлению.

При этом данные ведомства весьма слабо взаимодействуют с органами исполнительной власти субъектов РФ. Как свидетельствуют результаты опроса Левада-центра 10-13 августа 2012, экологическая обстановка беспокоит три четверти россиян. Это говорит о том, что потенциальные возможности общественного экологического контроля весьма высоки. Однако законодательные нормы и механизмы, позволяющие наиболее полно реализовать этот потенциал, либо полностью отсутствуют, либо не работают как должно.

В этих условиях соблюдение экологических прав граждан не то что не вписывается в соответствующие международные стандарты, но даже противоречит российскому законодательству. Примеров тому немало и количество их множится день ото дня. Этим конкретным примерам из разных регионов посвящен отдельный раздел доклада. В нем описаны самые разные аспекты и методы игнорирования мнения населения при реализации проектов, приводится их юридический анализ.

Конференция «Беллоны» призывает Россию присоединиться к конвенции ООН по общественному участию в принятии экологически значимых решений

Собравшиеся в Санкт-Петербурге 18-19 апреля 2013 года экологи считают, что в России одной из основных проблем общественного участия является неподписание страной международных конвенций – Эспо и Орхусской.

Нина Поправко, 22/04-2013, bellona.ru

В связи с этим возникают проблемы со своевременным получением гражданами экологической информации на ранних этапах реализации проектов, проблемы с учетом общественного мнения в принятии решений, возникают трудности при отстаивании экологических прав в суде.

Конвенция «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская Конвенция) была подписана 38 странами в г. Орхусе в Дании в 1998 году. Российская Федерация активно участвовала в обсуждении конвенции, но ее не подписала. На сегодняшний день из стран СНГ к конвенции не присоединились лишь Россия и Узбекистан.

Еще в июне 2011 года Дмитрий Медведев, занимавший пост президента Российской Федерации, поручил правительству рассмотреть вопрос о ратификации двух международных экологических конвенций: конвенции «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (Конвенция Эспо), которую Россия подписала еще в 1990-е годы, но не ратифицировала до сих пор, и Орхусской Конвенции. Минприроды РФ подготовило проекты федеральных законов о присоединении России к этим конвенциям, однако вопрос, до сих пор не решен. Экологи полагают, что присоединение к конвенции снизит социально-экономический накал, который все сильнее проявляется в обществе.



Журналист, эксперт Русско-немецкого бюро экологической информации Ангелина Давыдова и Дмитрий Шевченко «Экологическая Вахта по Северному Кавказу»

Фото: Всеволод Левченко

«Конвенция регулирует такие направления общественного участия, как обсуждение планируемой деятельности, проектов планов и программ, нормативно-правовых актов, — считает адвокат «Беллоны» Нина Поправко. — Необходимо законодательно закрепить право на доступ к экологической информации, обеспечение

информирования на раннем этапе, развитие механизмов учета предложений и рекомендаций общественности, высказанных в процессе общественных обсуждений».

Участниками конференции принято решение провести 25 июня единый день действий за присоединение к конвенции об общественном участии. Пусть каждая общественная организация и экологический активист сделает в этот день то, что и так делает: сбор подписей, пикет, публикацию в СМИ, семинар и пр. Это будет еще одним шагом вперед.

Экологические активисты требуют от властей Российской Федерации гармонизировать внутреннее законодательство в соответствии с конвенциями ООН и присоединиться к конвенции по общественному участию в принятии экологически значимых решений.



Участники Всероссийской конференции ЭПЦ «Беллона»
«Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»
Фото: Нина Поправко

Всероссийская конференция «Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду», прошла с 18 по 19 апреля 2013 года в Санкт-Петербурге и была организована Экологическим Правозащитным центром «Беллона» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации и Российской Зеленой Лиги.

Конференция собрала свыше 80 экологических активистов из Южно-Сахалинска, Томска, Красноярска, Челябинска, Рязани, Таганрога, Астрахани, Краснодара, Самары, Волгограда, Москвы, Петрозаводска, Санкт-Петербурга и многих других городов страны.



Адвокат Нина Поправко и эксперт Андрей Ожаровский в программе Наталии Евдокимовой «Социум»
на телеканале Ваше общественное телевидение подводят итоги конференции
Фото с сайта: polit.pro/stuff/10-1-0-13380

Краткая справка о Конвенции ЕЭК ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция)

Разбаи Ольга Александровна,

эксперт по экологическому праву,

Общественная палата Российской Федерации, г. Москва

«Хотя и региональная по своему охвату, Орхусская Конвенция имеет глобальное значение. Она в настоящее время является наиболее впечатляющим воплощением Принципа 10 Декларации Рио, который подчеркивает необходимость участия граждан в решении экологических проблем, их доступа к информации об окружающей среде, которой располагают власти. В таком качестве конвенция представляется наиболее амбициозным начинанием в сфере «экологической демократии», из всех начинаний, предпринимавшихся до настоящего времени под эгидой ООН».

Кофи Аннан

7-й Генеральный Секретарь

Организации Объединенных Наций (1997—2006)

Конвенция ЕЭК ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская Конвенция) заключена в г. Орхус, Дания, 25 июня 1998 г. Вступила в силу 30 октября 2001 г.

Конвенция была открыта для подписания в г. Орхус (Дания) 25 июня 1998 г., затем в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке вплоть до 21 декабря 1998 г., государствами - членами Европейской экономической комиссии (ЕЭК ООН), так же, как и государствами, имеющими статус наблюдателя в ЕЭК ООН, в соответствии с параграфом 8 и 11 Резолюции по экономическим и социальным вопросам 36 (IV)1 от 28 марта 1947, а также региональными организациями экономической интеграции, созданными суверенными государствами - членами ЕЭК ООН, которым их члены делегировали полномочия по вопросам, затрагиваемым в настоящей конвенции, включая полномочия заключать договоры по данным вопросам.

Уникальность этого документа состоит в том, что впервые в истории человечества сделана попытка урегулировать процедурные местные вопросы доступа граждан к информации, общественному участию и правосудию на высоком международном уровне. Другая особенность заключается в том, что с самого начала переговорного процесса в 1996 г. активнейшим образом в нем участвовали Региональный экологический центр для стран Центральной и Восточной Европы (штаб-квартира в Будапеште, Венгрия) и коалиция неправительственных экологических организаций Европы, сейчас широко известная под именем «Европейский ЭКО-Форум». Иными словами, Международное сообщество с самого начала признало ключевую роль общественности в разработке Конвенции. Члены общественной коалиции были включены Комитетом по экологической политике ЕЭК ООН в рабочие группы, разрабатывавшие проекты элементов конвенции, и в состав участников официальных пленарных заседаний, где они имели право выступать, делать заявления, вносить предложения по формулировкам текста будущей конвенции. Коалиция активно пользовалась предоставленными возможностями, эффективно и творчески, помогая членам правительственных делегаций.

Кроме этой коалиции в переговорном процессе участвовали такие старейшие и известные международные природоохранные организации, как Международный совет по

праву окружающей среды (МСОПОС), Всемирный союз охраны природы (МСОП), которые придавали еще больший политический вес предпринимаемым усилиям создать действительно демократический документ.

Орхусская конвенция еще до ее вступления в силу оказала огромное влияние как на национальное законодательство европейских стран, подписавших и ратифицировавших ее, так и на законодательство самого Европейского Союза, на многие другие международные процессы. И по мере накопления опыта применения положений конвенции это влияние будет только расти.

Краткое содержание Орхусской конвенции

Основной текст Конвенции определяет сферу применения документа, его структуру, управление Конвенцией, ее ратификацию, выполнение положений, порядок разрешения споров, принятия поправок и другие общие правила, касающиеся действия международного акта.

Конвенция состоит из трех основных блоков:

доступ общественности к экологической информации;

доступ общественности к процессу принятия экологически значимых решений;

доступ общественности к правосудию для защиты своих нарушенных экологических прав.

Кроме того, имеются статьи о механизмах соблюдения Сторонами положений конвенции, о процедурных правилах работы органов конвенции (конференции Сторон, Секретариата), о порядке разрешения споров, которые могут возникнуть между Сторонами конвенции. Имеется два приложения.

Статус ратификации

По состоянию на 8 июня 2011 г. Сторонами ОК являются 44 государства, 26 государств являются Сторонами Протокола по регистрам выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ) к конвенции и 26 государств стали Сторонами к т.н. «Алматинской» поправки к статье 6 ОК о расширении участия общественности в решениях, связанных с оборотом ГМО, преднамеренным выпуском их в окружающую среду и на рынок, принятой в Алматы в 2005 г.

В настоящее время также работают Специальные рабочие группы по вопросам доступа к правосудию, развитию процедур участия общественности в международных форумах, по развитию электронных средств коммуникации. Работает Комитет по соблюдению положений конвенции.

Органы конвенции

На протяжении пяти лет с момента подписания Орхусской конвенции (т.е. с июня 1998 до октября 2002 г.) непрерывно действовали пять целевых рабочих групп : по разработке механизмов соблюдения конвенции и процедурных правил; по разработке регистров выбросов и переноса загрязняющих веществ (РВПЗ или PRTRs); по генетически измененным организмам (ГМО); по использованию электронных средств связи для информирования общественности; по доступу к правосудию.

Был разработан проект Протокола по РВПЗ, который был принят и подписан в мае 2003 г. в Киеве на 5-й Всеевропейской конференции министров окружающей среды, тогда же было одобрено и Руководство по доступу к информации и участию общественности по вопросам, касающимся обращения с генетически модифицированными организмами.

В настоящее время органами Орхусской конвенции являются: рабочая группа по развитию процедур общественного участия в международных форумах, рабочая группа по доступу к правосудию, рабочая группа по развитию электронных средств коммуникации. Имеется специально созданный информационный центр Конвенции (Clearing House).

Алматинская поправка по ГМО

В 2005 г. в Алматы была принята т.н. Алматинская поправка к ст. 6 Конвенции, приравнивающая выпуск ГМО на рынок их выпуску в окружающую среду и предписывающая Сторонам разработать и применять процедуру оценки экологического риска. На 1 августа 2011 г. эту поправку к ст. 6 Конвенции (ст. 6-бис) ратифицировало 26 государств, что пока не достаточно для ее вступления в силу. Необходимо, чтобы поправку ратифицировало не менее $\frac{3}{4}$ государств – Сторон Орхусской конвенции, являвшихся таковыми на момент принятия «ГМО» поправки, т.е. на 27 мая 2005 г. Т.о. необходимо, чтобы 27 Сторон Конвенции ратифицировали эту поправку.

Протокол по реестрам выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ)

В ходе переговоров по Конвенции был также разработан проект Протокола по реестрам выбросов и переноса загрязнителей (далее - Протокол по РВПЗ) с 4-мя приложениями.

Протокол был принят 21 мая 2003 г. На Внеочередном Совещании Сторон Орхусской конвенции в г. Киеве. Протокол был открыт для подписания с 21 по 23 мая 2003 г. в г. Киеве и оставался открытым для подписания в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке всеми государствами-членами ООН, так же, как и государствами, имеющими статус наблюдателя в ЕЭК ООН, в соответствии с параграфом 8 и 11 Резолюции по экономическим и социальным вопросам 36 (IV)1 от 28 марта 1947, а также региональными организациями экономической интеграции, созданными суверенными государствами – членами ЕЭК ООН, которым их члены делегировали полномочия по вопросам, затрагиваемым в настоящей конвенции, включая полномочия заключать договоры по данным вопросам.

В 2009 г. было достигнуто необходимое число стран по ратификации Протокола по РВПЗ: 10 июля 2009 г. Протокол ратифицировала Франция и 13 июля 2009 г. – Венгрия. Протокол по РВПЗ вступил в силу 8 октября 2009 года. По состоянию на 1 августа 2011 г. 38 государств региона ЕЭК ООН являются Подписантами Протокола, Сторонами – 27.

Регистр выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ) представляет собой национальную или региональную базу экологических данных или опись потенциально опасных химических веществ и (или) загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу, воду или почву и транспортируемых с территории предприятий для обработки и утилизации.

- Природопользователи (промышленные и другие производственно-коммерческие объекты) определяют и сообщают объемы веществ, выбрасываемых в каждый компонент окружающей среды (атмосферу, воду, почву) или транспортируемых с их территории для утилизации отходов или очистки сточных вод.

- Некоторые РВПЗ также включают в себя оценку выбросов из диффузных источников, таких как сельское хозяйство и транспорт, и конечного использования продукции. Эти данные, как правило, собираются природоохранными органами.

Данные РВПЗ предоставляются общественности в публикуемых документах, годовых отчетах, интернете и на компакт – дисках.

- Данные РВПЗ могут быть представлены в географической разбивке в фиксированной форме или интерактивно в интернете;

- Данные РВПЗ могут быть представлены в разбивке по отраслям промышленности, объектам, химическим веществам или группам веществ;

- Часто представляется дополнительная информация, с тем, чтобы помочь лучше понять данные РВПЗ;

- Национальные РВПЗ разнятся в плане сообщаемых опасных химических веществ и

загрязняющих веществ, промышленных предприятий и категорий природопользователей, которые должны сообщать данные, и назначения выбросов.

Выгоды создания РВПЗ

РВПЗ может включать в себя информацию о следующем:

- Кто образует потенциально вредные выбросы и транспортировку отходов в различные компоненты окружающей среды.
- Какие загрязняющие вещества выбрасываются и транспортируются.
- Какой объем выбрасывается или транспортируется за конкретный период времени.
- Как выбросы и транспортировка загрязняющих веществ распределяются географически.

Выгоды для государства.

Создание и внедрение РВПЗ, адаптированного к национальным потребностям, помогает государству отслеживать образование, выбросы и судьбу выбросов опасных химических веществ и загрязняющих веществ во времени, изучать прогресс в сокращении выбросов и устанавливать приоритеты сокращения и даже ликвидации потенциально самых вредных выбросов и транспортировки. РВПЗ помогает предотвращать загрязнение и снижает нагрузку, создаваемую нормативными актами о контроле, которыми требуется осуществление мониторинга и принятие контрольно-надзорных мер. Данные и информация РВПЗ используются в оценке рисков для здоровья человека и окружающей среды в качестве исходных данных дисперсионных моделей для моделирования выбросов и последующего загрязнения.

Выгоды для промышленности.

Наличие РВПЗ служит серьезной движущей силой сокращения выбросов во многих секторах экономики. Распространение данных РВПЗ позволяет аналогичным промышленным предприятиям сопоставлять свою природоохранную деятельность с деятельностью других предприятий сектора и сокращать выбросы и, таким образом, экономить денежные средства.

В РВПЗ можно вносить данные по аварийным выбросам, таким как разливы и выбросы, вызванные аварией на промышленном объекте. Кроме того, данные РВПЗ используются в планировании землепользования и принятии решений по результатам экологических оценок новых установок и объектов. РВПЗ служат источником информации о выбросах опасных веществ, которая стимулирует промышленность, сектор производства товаров и услуг и сообщество к сокращению выбросов и транспортировки отходов и внедрению методов более чистого производства.

Выгоды для других сторон.

Кроме того, РВПЗ побуждает заинтересованные и потенциально затрагиваемые стороны задавать вопросы о здоровье человека и экологическом благополучии и стремиться к их улучшению. Неправительственные организации могут как использовать, так и распространять данные РВПЗ в соответствии со своими целями и задачами. Исследователи и ученые используют данные РВПЗ в моделировании и других исследованиях, а финансовый сектор – для оценки инвестиционных предложений и рассмотрения вопросов страхования и устойчивости. Общественность может использовать данные РВПЗ для ознакомления с экологической ситуацией в конкретных населенных пунктах и для оценки экологической результативности тех или иных объектов хозяйственной деятельности, секторов экономики, или государственных органов.

Полезные ссылки по РВПЗ:

Пресс-релиз Европейской Экономической Комиссии ООН содержит много интересных ссылок на сайты стран, которые уже развивают системы РВПЗ: http://www.unece.org/press/pr2009/09env_p17e.htm.

Создан также единый информационный портал по РВПЗ: www.prtr.net.

Этот веб-сайт является всемирным порталом информации по Регистрам выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ) и деятельности разных стран и организаций в данной области. Портал призван помочь странам в разработке, реализации и совершенствовании программ РВПЗ. Портал создан и поддерживается Специальной рабочей группой РВПЗ Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в сотрудничестве с Европейской Экономической Комиссией Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) и с Программой по Окружающей среде Организации Объединенных Наций, а также ГРИД-Арендал.

Практика осуществления Сторонами положений Конвенции

На 4-м Совещании Сторон Конвенции, состоявшемся в г. Кишинёве, Республика Молдова, , 29 июня –1 июля 2011 г. был представлен Сводный доклад о статусе осуществления Конвенции (Пункт 5 (а) предварительной повестки), в котором содержится достаточно подробный обзор и анализ законодательных изменений и практики различных государств – Сторон конвенции в области обращения с экологической информацией, развития процедур доступа общественности к процессу принятия эколого-значимых решений и доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды – с учётом решений 3-х Совещаний Сторон и решений Комитета по соблюдению.

Позиция Российской Федерации в 1998 г.

Российская Федерация в 1998 г. готовилась подписать Орхусскую конвенцию на Встрече министров окружающей среды в г. Орхус, Дания, однако в последний момент официальная делегация РФ во главе с министром В.И. Даниловым-Данильяном не прибыла на заседание, затем в течение года сменилось несколько составов Правительства РФ. Подписания Орхусской конвенции Российской Федерацией не состоялось.

Краткое обоснование

Современное демократическое устройство любого цивилизованного государства требует, с одной стороны, от граждан быть активными не только в период предвыборных кампаний и выборов, но и, с другой стороны, от Государства активного вовлечения граждан в процесс принятия решений, их участия в выработке программ, законопроектов, политики, активного взаимодействия между ответственными должностными лицами и структурами Гражданского общества. Это обеспечивает своевременный и объективный учёт всех потенциальных рисков при принятии различного рода и уровня решений, делает их более эффективными и устойчивыми, повышает уровень социального консенсуса в обществе и, таким образом, ведёт к укреплению национального согласия и безопасности.

Во многих международных документах отражена значимость и необходимость участия общественности, необходимость институционального его закрепления и развития для достижения целей устойчивого развития.

Практически во всех международных конвенциях, заключённых после Рио и касающихся вопросов окружающей среды, как глобальных на уровне ООН (например, Конвенция о биологическом разнообразии, Базельская конвенция о трансграничном перемещении опасных отходов), так и региональных (ЕЭК ООН), так или иначе эти принципы были декларированы.

В наибольшей степени эти принципы Декларации Рио были воплощены в Конвенции ЕЭК ООН о доступе к информации, участию общественности в процессе

Сборник материалов всероссийской конференции
«Общественное участие в принятии решений, влияющих на окружающую среду»

принятия решений, и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (т.н. Орхусской конвенция), которая является важным вкладом в создание основы модели устойчивого развития общества.

Орхусская Конвенция представляет собой новый вид соглашений в области окружающей среды, признающий наличие обязательств ныне живущих перед будущими поколениями. Она устанавливает, что устойчивое развитие мирового сообщества возможно обеспечить только с привлечением к работе всех заинтересованных сторон.

При этом охрана окружающей среды наиболее полно осуществляется только в условиях подотчетности органов управления обществу, при взаимодействии общественности и государственных органов в условиях демократии.

Любой из этих пунктов чрезвычайно актуален для современной России и не только потому, что ее позиции на мировой арене в последнее время совпадают с общеевропейскими, как следует из результатов Саммита ЕС и РФ в июне 2003 г.

Россия, выбрав в качестве стратегии развития на будущее общеевропейскую идеологию создания устойчиво развивающегося сообщества, естественно, также считает своей важнейшей задачей обеспечение сбалансированности решения социально-экономических и экологических проблем на основе рационального использования природно-ресурсного потенциала, суть которого заключается в удовлетворении нужд современных поколений без ущемления возможностей будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Международный контекст

Нарастает процесс гармонизации Орхусской Конвенции со многими другими международными соглашениями, в частности, с Конвенцией ЕЭК ООН об ОВОС в трансграничном контексте (Эспо Конвенцией), с Картахенским протоколом по биобезопасности к Конвенции по биоразнообразию - особенно в связи с доступом к правосудию по вопросам, касающимся ГМО.

Так, многие страны не имеют специального законодательства о доступе к информации, относящейся к правосудию по вопросам ГМО. Этот аспект нуждается в усовершенствовании и вызывает все больший интерес к соответствующим положениям Орхусской конвенции.

Нарастает сотрудничество Орхусской конвенции и с секретариатами Рамочной конвенции по изменению климата и Киотского протокола. Инструменты Протокола по РВПЗ необходимы при учете воздушных эмиссий по климату. Орхусская конвенция могла бы способствовать более эффективному выполнению международных соглашений по изменению климата.

На Первом совещании Сторон Орхусской конвенции в октябре 2002 г. в г.Лукка, Италия Секретариатом Конвенции было представлено специально заказанное исследование о взаимосвязях (синергизме) Орхусской конвенции с другими конвенциями и протоколами ЕЭК ООН в области охраны окружающей среды.

Конвенция вызывает всё больший интерес в странах Латинской Америки, рассматривается также вопрос о придании конвенции глобального статуса.

Все международные финансовые организации, активно влияющие на развитие национальных экономик, например, Мировой банк или Европейский банк реконструкции и развития, активно развивают свои социальные и экологические политики, политики информирования на основе положений Орхусской конвенции, о чём имеются прямые упоминания в преамбулах этих документов.

Выгоды от присоединения

Присоединение России к Конвенции будет способствовать повышению взаимответственности властей, бизнеса и широких слоев общественности за принимаемые решения. Оно будет способствовать:

- улучшению качества окружающей среды и соблюдению конституционных экологических прав граждан;

- развитию гражданского общества;

- созданию инструментов социального партнерства;

- развитию корпоративной социальной ответственности и прозрачности российского бизнеса и, тем самым, – повышению его конкурентоспособности на международных рынках;

- нахождению баланса интересов при принятии управленческих решений, касающихся окружающей среды и качества жизни;

- улучшению международного информационного обмена.

Присоединение Российской Федерации к Орхусской конвенции повысит международный авторитет Российской Федерации, даст возможность РФ влиять на многие международные процессы, развивающиеся в рамках Орхусской конвенции.

Кроме того, следует учитывать, что с 2004 года Евросоюз находится уже непосредственно у границ России и стран ВЕКЦА, которые все, за исключением Узбекистана, являются Сторонами Орхусской конвенции.

Т.о. неизбежно будет происходить влияние европейского законодательства, а также практики его применения, его стандартов.

ПРОГРАММА

Всероссийская конференция «ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ»

18–19 апреля 2013 года

Санкт-Петербург

18 апреля 2013

Приветствия

- **Николай Рыбаков**, исполнительный директор Экологического правозащитного центра «Беллона», Санкт-Петербург
- **Наталья Евдокимова**, член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, Санкт-Петербург
- **Сергей Симаков**, председатель центрального Совета Российской Зеленой Лиги, член Общественной палаты РФ, к.б.н., Самара
- **Борис Вишневский**, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга
- **Наталья Забродоцкая**, Представительство Европейского Союза в России, Москва

Блок № 1. Экологическое законодательство в области общественного участия. Орхусская конвенция.

Российское законодательство и требования международных конвенций в области участия общественности в принятии экологических решений

- **Нина Поправко**, адвокат, руководитель проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона», Санкт-Петербург

Необходимость реформирования законодательства Российской Федерации об участии общественности в принятии экологически значимых решений в связи со вступлением России в ОЭСР

- **Алена Кодолова**, Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности РАН, научный сотрудник, к.ю.н.

Комитет по соблюдению Орхусской конвенции: независимость, прозрачность, консультативность

- **Елена Васильева**, «Волгоград–Экопресс», директор, Волгоград

Оценка воздействия на окружающую среду и участие общественности в принятии решений в России сегодня

- **Дмитрий Афиногенов**, эксперт по правовым вопросам Центр экспертиз ЭКОМ, доцент кафедры СЗИУ РАНХиГС, к.п.н., Санкт-Петербург

Роль вспомогательных органов в повышении эффективности Орхусской конвенции

- **Елена Васильева**, «Волгоград–Экопресс», директор, Волгоград

Конференция в Орхусе. Как это было

– *Татьяна Артемова, журналист, спец. корр. журнала «Посев», Санкт-Петербург*

Практика выполнения положений Орхусской конвенции Республикой Беларусь

– *Марина Дубина, юрист, общественное объединение «Экодом», Республика Беларусь*

Законопроект «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»: вопросы и перспективы

– *Елена Есина, член Высшего экологического Совета Комитета по природопользованию, природным ресурсам и экологии Государственной Думы РФ, Москва*

Блок № 2. Участие органов государственной власти в решении экологических проблем регионов России.

Контрольно-надзорные функции природоохранной прокуратуры Ленинградской области за 2012 год

– *Виталий Дорожкин, заместитель прокурора, Ленинградская межрайонная природоохранная прокуратура, Санкт-Петербург*

Блок № 3. Общественное участие в решении экологических проблем регионов

Выступления координаторов проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» по федеральным округам и экологических активистов регионов.

Дальневосточный федеральный округ

– *Дмитрий Лисицын, «Экологическая вахта Сахалина», координатор по ДФО, Южно-Сахалинск*

– *Сергей Серебряков, Южно-Сахалинск.*

– *Варвара Лебедева, Якутск*

Северо-Кавказский и Южный федеральные округа

– *Дмитрий Шевченко, «Экологическая вахта по Северному Кавказу», координатор по ЮФО и СКФО, Краснодар*

– *Насима Имангазиева, Астрахань*

– *Владимир Назаренко, Таганрог*

– *Сергей Щербаков, Сочи (Кудепста)*

Уральский федеральный округ

– *Ольга Растихина, ассоциация юристов России, координатор по УФО, Челябинск*

– *Кислицкий Михаил, Челябинск*

– *Юлия Ага-Кулиева, Тюмень*

Сибирский федеральный округ

– *Вадим Бескороваев, Российская Зеленая Лига, координатор по СФО, Томск*

– *Заступенко Анастасия, Красноярск*

– *Ксения Степаненко, Новокузнецк*

– *Георгий Горшков, Омск*

Центральный федеральный округ

– *Татьяна Каргина, Москва*

– *Татьяна Павлова, Селятино*

– *Владимир Калинин, Владимир*

– *Наталья Рассейкина, Рязань*

– *Александра Лошкарева, Москва*

Приволжский федеральный округ

– *Сергей Симаков, председатель центрального Совета Российской Зеленой Лиги, член Общественной палаты РФ, к.б.н, координатор по ПФО, Самара*

– *Александра Карзенкова, Пермь*

– *Валентин Домбровский, Оренбург*

– *Давид Барамидзе, Удмуртская республика*

– *Валентина Марченко, Республика Марий Эл*

– *Гузель Латыпова, Республика Башкортостан*

– *Нина Моисеева, Республика Мордовия*

Северо-Западный федеральный округ

– *Сергей Попков, Республика Карелия*

– *Екатерина Константинова, Сиверский*

Дискуссия. Подведение итогов.

Окончание первого дня.

19 апреля 2013

Презентация Доклада «Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2011-2012 годах»

– *Нина Поправко, Сергей Симаков, Ольга Растихина, Дмитрий Шевченко, Дмитрий Лисицын, координаторы проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» по федеральным округам*

Участие общественности в принятии решений по вопросам атомной энергетики: опыт и перспективы в случае присоединения России к конвенциям ЕЭК ООН

– *Андрей Ожаровский, эксперт, Беллона, Москва*

SOSновый Бор! Опыт общественного участия в повышении безопасности ядерного комплекса

– *Олег Бодров, ОБЭО «Зеленый мир», Сосновый бор*

Экологические ценности представителей различных целевых групп и образование для устойчивого развития как основа вовлечения общественности в принятие решений по проблемам окружающей среды

– *Ирина Шмелева, институт устойчивого развития Центра экспертиз, директор, к.п.н., Санкт-Петербург*

Снятия противоречий между общественными группами при решении общей задачи защиты экологических прав.

– **Андрей Рогожин**, управляющий партнер Коммуникационного агентства *GreenLab* и координатор программы мониторинга экологической ответственности корпораций «Деньги за природу», Москва

Мастер-класс «Экологическая журналистика в мире и России».

– **Ангелина Давыдова**, журналист, эксперт Русско-немецкого бюро экологической информации, Санкт-Петербург

Традиционные СМИ и «социальные медиа» как ресурс для экологического движения

– **Владимир Гольбрайх**, Социологический институт, м.н.с., Санкт-Петербург

Экологический контроль в России: состояние, проблемы, возможности общественного участия

– **Сергей Сима**, председатель центрального Совета Российской Зеленой Лиги, член Общественной палаты РФ, к.б.н., Самара

Подведение итогов конференции.

Планы работы по проекту «Гражданское движение: от реальности к влиянию» на 2013 год

– **Нина Поправко**, адвокат, руководитель проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона», Санкт-Петербург

СПИСОК УЧАСТНИКОВ
Всероссийской конференции
«ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА
ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ»
18–19 апреля 2013 года
Санкт-Петербург

№ п/ п	ФИО участника конференции	Город, организация, должность участника конференции
1	Абрагимович Татьяна	Санкт-Петербург, активист движений «Мусора.Больше.Нет», «Красивый Петербург», проекта «Сделаем!2013»
2	Ага-Кулиева Юлия Эльдаровна	Тюмень, магистрант Тюменского Государственного университета
3	Агеева Динара Анверовна	Санкт-Петербург, руководитель Санкт-Петербургского отделения центра «Вита»
4	Акатьева Анастасия Михайловна	Санкт- Петербург, студент юридического факультета НИУ-ВШЭ
5	Алексеев Артем Александрович	Санкт-Петербург, юрист ЭПЦ «Беллона»
6	Анацкий Сергей Юрьевич	Санкт-Петербург, спец. корр., автор и ведущий программы «Подсекай!» на радио «Шансон-24»
7	Афанасьева Анна Александровна	Санкт-Петербург, Комиссия по охране окружающей среды Молодежной коллегии Санкт-Петербурга
8	Афиногенов Дмитрий Владимирович	Санкт-Петербург, эксперт по правовым вопросам Центр экспертиз ЭКОМ, доцент кафедры СЗИУ РАНХиГС, к.п.н.
9	Артемова Татьяна Павловна	Санкт-Петербург, спец. корр. журнала «Посев», внештатный автор журнала «Экология и право»
10	Белова Наталья Владимировна	Москва, Российская Зеленая Лига, общественный инспектор
11	Бандривская Софья Ивановна	Ижевск, студент Института права социального управления и безопасности
12	Барамидзе Давид Давидович	Ижевск, студент ФГБОУ ВПО «Удмуртского государственного университета»
13	Беликова Анастасия Алексеевна	Студент Санкт-Петербургского государственного университета, факультет географии и геоэкологии
14	Бескороваев Вадим Владимирович	Томск, МСЭОО «Зеленая лига» в Томской области, директор ООО «Эко-Экспресс»

15	Блокова Екатерина Ивановна	Санкт-Петербург, специалист по работе с общественными организациями, сторонниками и волонтерами ЭПЦ «Беллона»
16	Богуш Екатерина Игоревна	Санкт-Петербург, ЭПЦ «Беллона»
17	Бодров Олег Викторович	Сосновый бор, руководитель ОБЭО «Зеленый мир»
18	Вандышева Елена Александровна	Санкт-Петербург, эксперт приемной АСК-Санкт-Петербург
19	Васильева Елена Александровна	Волгоград, директор областной общественной организации «Информационный центр Волгоград-Экспресс»
20	Вишневский Борис Лазаревич	Депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга
21	Гегер Светлана Алексеевна	Санкт-Петербург, экологический активист
22	Гольбрайх Владимир Бенъяминович	Санкт-Петербург, м.н.с , Социологический институт
23	Горшков Георгий Константинович	Омск, ООО издательский дом «Коммерческие Вести»
24	Грачева Галина	Санкт-Петербург, директор по развитию журнала «Натур Продукт»
25	Давыдова Ангелина Владимировна	Санкт-Петербург, журналист, эксперт Русско-немецкого бюро экологической информации
26	Денисов Валерий Николаевич	Санкт-Петербург, профессор Горного университета
27	Домбровский Валентин Николаевич	Оренбург, Оренбургский Зеленый Комитет
28	Дорожкин Виталий Владимирович	Санкт-Петербург, заместитель прокурора, Ленинградская межрайонная природоохранная прокуратура
29	Дубина Марина Алексеевна	Минск, Товарищество «Зеленая сеть», Общественное объединение «Экодом», менеджер проекта, юрист
30	Заступенко Анастасия Николаевна	Красноярск, Красноярская региональная общественная организация «Экологическая Ассоциация» и портал «Экодело»
31	Зернова Лина Сергеевна	Санкт-Петербург, главный редактор журнала «Экология и право»
32	Забродоцкая Наталья	Москва, представительство Европейского Союза в России
33	Жданова Вероника Николаевна	Санкт-Петербург, экологический активист
34	Жирновая Екатерина Владимировна	Санкт-Петербург, студент Санкт-Петербургского Юридического Института (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
35	Евдокимова Наталия Леонидовна	Санкт-Петербург, руководитель направления по экспертизе законодательства, ЭПЦ «Беллона», член Совета при президенте РФ по правам человека

36	Есина Елена Александровна	Москва, Комитет по природопользованию, природным ресурсам и экологии Государственной Думы, член Высшего экологического совета, помощник депутата
37	Иванов Дмитрий Николаевич	Санкт-Петербург, студент, Российский гидрометеорологический университет
38	Калинин Владимир Сергеевич	Владимир, курсант во Владимирской ФСИН России
39	Капустин Александр Александрович	Санкт-Петербург, СПбГАСУ, профессор
40	Каргина Татьяна Владимировна	Москва, «Зеленое движение России ЭКА»
41	Карзенкова Александра Владимировна	Пермь, доцент каф. гражданского права ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
42	Катаева Наталья Юрьевна	Студентка 3 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации
43	Келлер Маргарита Викторовна	Москва, Главный эксперт рабочей группы Общественной палаты при Президенте РФ
44	Кислицкий Михаил Михайлович	Челябинск, «Зеленое движение России ЭКА»
45	Клоков Юрий Иванович	Студент, СПбГУ Факультет Географии и Геоэкологии
46	Кобец Елена Никифоровна	Санкт-Петербург, ЭПЦ «Беллона», руководитель экспертного проекта «Изменение климата и загрязнение Арктики»
47	Кодолова Алена Владимировна	Санкт-Петербург, старший преподаватель кафедры экологического права ИПСУБ, к.ю.н.
48	Кокорева Александра	Санкт-Петербург, Русско-немецкое бюро экологической информации
49	Константинова Екатерина	Санкт-Петербург, координатор инициативной группы «Сохраним Сиверский лес»
50	Крылов Евгений Валентинович	СПб, Председатель СПб регионального отделения Союза рыболовов
51	Латыпова Гузель Ангамовна	Уфа, «Зеленое движение России ЭКА», региональный руководитель в Республике Башкортостан
52	Лебедева Варвара Егоровна	Якутск, студентка Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова
53	Левченко Владимир Федорович	Санкт-Петербург, ЭПЦ «Беллона», руководитель проекта «Информационная сеть ENWL»
54	Левченко Всеволод Владимирович	Санкт-Петербург, выпускающий редактор сайта Bellona.ru

55	Лисицын Дмитрий Васильевич	Председатель Совета РОО «Экологическая вахта Сахалина»
56	Лошкарева Александра Романовна	Москва, НП Прозрачный мир, руководитель отдела «Информационный центр»
57	Мансуров Игорь Юрьевич	Санкт-Петербург, юрист Коллегии адвокатов «Баронов и К»
58	Марченко Валентина Алексеевна	Республика Марий Эл, МАУ редакция газет «Край горномарийский» и «Жера», заведующий отделом
59	Моисеева Нина Александровна	Саранск, студент Средне-Волжского филиала «Российской правовой академии Министерства юстиции РФ»
60	Морозов Александр	Санкт-Петербург, Клуб Друзей Валдайского Национального Парка "БОРОВНО"
61	Мохаммад Фарида Каземовна	Санкт-Петербург, студент СПбГУ, факультет международных отношений
62	Мусатова Мария Энгелевна	Санкт-Петербург, пресс-секретарь Санкт-Петербургского отделения Greenpeace
64	Назаренко Владимир Васильевич	Таганрог, региональная общественная организация Парусная Академия
65	Никонова Алевтина Геннадиевна	Санкт-Петербург, журналист
66	Никонова Ксения	Санкт-Петербург, студент юридического факультета НИУ-ВШЭ
67	Ожаровский Андрей Вячеславович	Москва, инженер-физик, эксперт «Беллона», внештатный автор журнала «Экология и право»
68	Павлова Татьяна Михайловна	Московская обл., п.г.т. Селятино, экологический активист
69	Панфилова Елена Анатольевна	Москва, АНО «Центр антикоррупционных исследований «Трансперенси Интернешнл-Р», член правления
70	Попков Сергей Владимирович	Республика Карелия, координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона» по СЗ ФО
71	Поправко Нина Борисовна	Санкт-Петербург, адвокат, координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона»
72	Рассейкина Наталья Николаевна	Рязань, студент ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»
73	Растихина Ольга Викторовна	Челябинск, Ассоциация юристов России, координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона» по УФО
74	Ринчинов-Ким К. А.	Бурятское региональное объединение по Байкалу
75	Рогожин Андрей Сергеевич	Москва, управляющий партнер Коммуникационного агентства GreenLab и координатор программы мониторинга экологической ответственности корпораций «Деньги за природу»

76	Рыбаков Николай Игоревич	Санкт-Петербург, исполнительный директор ЭПЦ «Беллона»
77	Сапронов Алексей Владимирович	Санкт-Петербург, генеральный директор Фонда развития культурных, образовательных и экологических инициатив «Зелёная гвоздика»
78	Серебряков Сергей Борисович	Заместитель председателя Сахалинской региональной общественной организации Сахалинский рыболовный Клуб «Сахалин-Курилы»
79	Симак Сергей Владимирович	Самара, председатель центрального Совета Российской Зеленой Лиги, член Общественной палаты РФ, к.б.н., координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона» по ПФО
80	Скроденис Татьяна	Санкт-Петербург, АНО Центр развития культурных инициатив
81	Солохина Александра Михайловна	Санкт-Петербург, выпускающий редактор журнала «Экология и право»
82	Степаненко Ксения Игоревна	Новокузнецк, «Зеленое движение России ЭКА»
83	Усов Евгений Игоревич	Санкт-Петербург, пресс-секретарь Гринпис России
84	Фёдоров Василий Борисович	Санкт-Петербург, заместитель начальника Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу
85	Филатова Людмила Андреевна	Санкт-Петербург, Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо- Западному федеральному округу
86	Цепилова Ольга Дмитриевна	Санкт-Петербург, к.с.н., эксперт ЭПЦ «Беллона»
87	Цыбулько Анастасия Степановна	Санкт-Петербург, активист
88	Шевченко Дмитрий Александрович	Краснодар, «Экологическая вахта по Северному Кавказу», координатор проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» ЭПЦ «Беллона» по ЮФО и СКФО
89	Шершицкая Жанна Сергеевна	Санкт-Петербург, Волгоград, Общественное движение «В защиту Прихоперья»
90	Шмелева Ирина Александровна	Санкт-Петербург, директор Института устойчивого развития Центра экспертиз
91	Щербаков Сергей Валерьевич	Сочи (Кудепста), экологический активист



**Экологический правозащитный центр «Беллона»
ОКАЗЫВАЕТ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ
ГРАЖДАНАМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ:**

- оказание юридической помощи экологическим активистам, инициативным группам и некоммерческим организациям в случаях нарушений экологического законодательства со стороны органов государственной власти, должностных лиц и хозяйствующих субъектов:
 - консультирование
 - составление жалоб, заявлений, обращений
 - подготовка претензий
 - отстаивание в судебном порядке прав граждан, связанных со свободным доступом к информации, касающейся состояния окружающей среды;
 - оспаривание нарушений законодательства в области охраны окружающей среды;
 - обжалование нормативных актов, сделок и действий, оказывающих негативное воздействие на природную среду и права граждан;
 - правовая защита экологических активистов;
 - предъявление в суд исков о возмещении вреда окружающей среде.

Прием:

вторник с 10.00 до 13.00

четверг с 15.00 до 18.00

Прием ведет: юрист *Артем АЛЕКСЕЕВ*

Адрес: Суворовский пр., д.59, г. Санкт-Петербург, 191015

Предварительная запись:

по телефону: (812) 702-61-25

или по электронной почте: pravo@bellona.ru

Юридическая помощь оказывается в рамках проекта Экологического Правозащитного Центра «Беллона» **«Гражданское движение: от реальности к влиянию»** при финансовой поддержке Европейского Союза.

