

Экологический Правозащитный Центр «БЕЛЛОНА»

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Материалы практической части
всероссийского студенческого конкурса
«ЭКО-ЮРИСТ 2013»

BELLONA



Публикация осуществлена
при финансовой поддержке
Европейского Союза

Санкт-Петербург
2013

Экологические проблемы и нарушения,
экологических прав граждан в регионах Российской Федерации.

Материалы практической части
Всероссийского студенческого конкурса
«ЭКО-ЮРИСТ 2013»



Санкт-Петербург
2013

В данном сборнике содержатся эссе участников Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ 2013» об экологических проблемах и нарушениях экологических прав граждан на территории региона проживания, а также о том, как с этими проблемами борется общественность, какова реакция органов власти и чего удастся добиться для улучшения ситуации.

Эссе подготовлены в качестве ответа на вопросы практической части конкурса, печатаются с небольшими сокращениями, пунктуация и орфография авторов сохранены.

Конкурс проведен в октябре-декабре 2013 года Экологическим правозащитным центром «Беллона» при поддержке Европейского Союза, журнала «Экология и право», журнала GEO, юридической компанией «Пепеляев групп», образовательной компании ACADEMCONSULT и International Language Academy of Canada.

организатор:

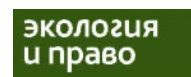


Экологический
Правозащитный Центр
«БЕЛЛОНА»

при поддержке:



Европейский Союз



журнал
«Экология и право»

основной партнер:



International Language
Academy of Canada

партнеры конкурса:



образовательной компании
ACADEMCONSULT



журнал GEO



юридическая компания
«Пепеляев групп»

Редакционная группа:

Нина Поправко
Екатерина Блокова

Сборник подготовлен Экологическим правозащитным центром «Беллона» в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» при поддержке Европейского Союза.

Содержание материалов конкурса являются предметом ответственности ЭПЦ «Беллона» и не отражают точку зрения Европейского Союза.

ВСТУПЛЕНИЕ	5
Центральный федеральный округ	7
Белгородская область	7
Воронежская область	11
Калужская область	16
Курская область	17
Московская область	21
Орловская область	25
Тамбовская область	26
Тверская область	28
Тульская область	34
Город федерального значения Москва	37
Южный федеральный округ	59
Республика Адыгея	59
Краснодарский край	59
Астраханская область	65
Волгоградская область	80
Ростовская область	98
Северо-Западный федеральный округ	102
Республика Коми	102
Архангельская область	109
Вологодская область	113
Калининградская область	120
Мурманская область	130
Город федерального значения Санкт-Петербург	131
Дальневосточный федеральный округ	148
Приморский край	148
Хабаровский край	149
Магаданская область	151
Сибирский федеральный округ	155
Республика Алтай	155
Республика Хакасия	157
Красноярский край	158
Иркутская область	181

Кемеровская область.....	188
Новосибирская область	189
Омская область.....	192
Томская область	213
Уральский федеральный округ	221
Курганская область	221
Свердловская область	224
Тюменская область	230
Челябинская область.....	236
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.....	259
Приволжский федеральный округ	260
Республика Башкортостан.....	260
Республика Марий Эл.....	279
Республика Мордовия.....	282
Республика Татарстан.....	304
Удмуртская Республика.....	312
Чувашская Республика	314
Нижегородская область	315
Оренбургская область.....	322
Пензенская область	330
Ульяновская область.....	337
Самарская область.....	338
Саратовская область	339
Пермский край.....	359
Северо-Кавказский федеральный округ.....	364
Республика Дагестан.....	364
Ставропольский край.....	369
РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА «ЭКО-ЮРИСТ – 2013».....	390

ВСТУПЛЕНИЕ

Две тысячи тринадцатый год в Российской Федерации был официально объявлен Годом охраны окружающей среды. Основной целью этого являлось привлечение внимания общества к экологическим проблемам и вопросам охраны окружающей среды. За последние несколько лет ослаблены природоохранное и ресурсное законодательства, упразднен государственный экологический контроль, муниципальный – ликвидирован, а роль общественного участия в принятии экологически значимых решений сведена к минимуму.

Экологическая ситуация в стране продолжает оставаться неблагоприятной. Ни федеральные, ни региональные власти не уделяют должного внимания для ее улучшения, поэтому для решения экологических проблем на местах, очень важна общественная активность.

Еще в 2011 году Дмитрий Медведев, занимавший пост Президента Российской Федерации, поручил правительству рассмотреть вопрос о присоединении к важнейшей экологической Конвенции ЕЭК ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская конвенция). В 2012 году этот вопрос обсуждался на выездном заседании президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека, по итогам мероприятия был включен вопрос о присоединении к Орхусской конвенции.

В 2012 году Президент Российской Федерации утвердил Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. В соответствии с планом действий по реализации этого документа, который утвержден Распоряжением Правительства от 18 декабря 2012 г. № 2423-р, присоединение к Орхусской конвенции запланировано на 2013 год.

Несмотря на обязательства, Российская Федерация до сих пор не присоединилась к Орхусской Конвенции, наделяющей общественность и экологических активистов более широкими полномочиями в деле защиты окружающей природной среды.

Без активной помощи граждан и правовой поддержки инициативным группам и активистам сложно противостоять чиновникам и добиваться решения экологических проблем. Поэтому необходимо, активно вовлекать будущих юристов в ряды экологических, деятельность которых направлена на охрану окружающей природной среды и защиту экологических прав граждан.

С этой целью Экологический правозащитный центр «Беллона» провел V Всероссийский студенческий конкурс «ЭКО-ЮРИСТ 2013».

Студентам предлагалось пройти юридический тест и написать эссе по экологическим проблемам в местах проживания.

Объявление победителей конкурса состоялось 3 декабря текущего года, во всероссийский День юриста.

В конкурсе приняли участие 2307 студентов юристов из 266 высших учебных заведений Российской Федерации.

Одна из основных экологических проблем, отмечаемая в конкурсных работах студентов–юристов, связана с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха. Об

этом пишут участники из Орловской и Тульской, Иркутской и Новосибирской, Волгоградской и Ростовской, Мурманской и Архангельской областей, Хабаровского, Приморского и Краснодарского краев, Санкт-Петербурга и многих других регионов России.

Будущих юристов беспокоят проблемы горящих свалок в Московской и Челябинской областях, сильнейшее возгорание размещенных отходов на полигоне «Волхонка» в Ленинградской, несанкционированное размещение отходов в Тверской, Магаданской и Омской областях.

В работах отмечается о проблемах перекрытия доступа граждан к береговой полосе и загрязнении Истринского водохранилища в г. Москве, водных объектов промышленно развитых регионов Поволжья, Урала, Кузбасса и Северного Кавказа.

В связи со строительством целого ряда Олимпийских объектов в Сочи участились случаи спуска неочищенных канализационных стоков в Черное море. Продолжается уничтожение лесопарковых зон в Москве, Московской, Брянской и Калужской областях, Ялтинского парка в Калининградской области, существует угроза уничтожения Самурского леса в Дагестане.

В Усинском районе Республики Коми из-за разгерметизация нефтепровода произошел большой разлив нефтепродуктов, загрязнены большие территории.

В Республике Башкортостан местное население активно выступает против строительства деревообрабатывающего предприятия «Кроношпан», а в Воронежской области экологические активисты прошли все этапы сопротивления, чтобы не допустить добычи никеля в промышленных масштабах на сельскохозяйственных землях и заповедных территориях.

И это лишь небольшая часть приведенных в студенческих эссе примеров нарушений экологических прав граждан.

Конкурсанты отмечают, что для улучшения экологической ситуации в регионах необходимо ликвидировать накопленный экологический ущерб, снизить антропогенное воздействие на природную среду, сохранить и восстановить биоразнообразие, создать условия для проведения экологической модернизации экономики.

Конкурсные эссе студентов будут переданы чиновникам в регионы, и возможно неравнодушие молодых людей к экологическим проблемам сподвигнет власти к их решению.

Наиболее интересные примеры из конкурсных работ в 2013 году с небольшими сокращениями приведены в данном сборнике. Студенческие ответы структурированы по федеральным округам и субъектам Российской Федерации.

**Нина Поправко,
адвокат, правовой эксперт Экологического
правозащитного центра «Беллона», ответственный секретарь
Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ»**

Центральный федеральный округ

Белгородская область

Демчук Виктория Григорьевна, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Нарушение ЗАО "Рыбхоз "Борисовский" ст.18 Закона РФ «О ветеринарии», согласно которой производители продуктов животноводства не должны допускать загрязнения окружающей среды отходами животноводства. Обществом не организован сбор биологических отходов павшей рыбы, нет договора на утилизацию биологических отходов (павшей рыбы).

Нарушение влечет за собой загрязнение воды (сточных вод, питьевой воды), воздуха, в результате разложения и гниения отходов выделяются большие массы аммиака, азота, сероводорода, органических кислот, развивается патогенная микрофлора. Сточные воды животноводческих комплексов в радиусе нескольких километров загрязняют поверхностные и грунтовые воды. Вблизи этих комплексов состоит неблагополучная санитарно-гигиеническая обстановка, наблюдается повышенная концентрация гельминтов и болезнетворных бактерий.

В приведенном мной примере нарушение было выявлено в ходе плановой проверки инспекторами Россельхознадзора, после чего материалы были направлены на рассмотрение и принятие решения в прокуратуру города Белгорода.

Пути решения проблемы: временное приостановление деятельности данных предприятий и комплексов, либо их ликвидация, увеличение штрафов за нарушения экологического законодательства, более суровые меры наказания для руководителей подобных предприятий, расширение законодательства и нормативно-правовой базы в сфере охраны окружающей среды, формирование правильного экологического мировоззрения, принятие решения с обсуждением широкого круга лиц о целесообразности реализации того или иного проекта.

В отношении директора рыбхоза возбуждено дело об административном нарушении, предусмотренного ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, он подвергнут штрафу в размере 20 тысяч рублей.

<http://belnadzor.ru/index.php?start=30>

Белгородская область

Молчанова Марина Алексеевна, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Вопросы загрязнения окружающей среды отходами производства и потребления в РФ приобретают катастрофический масштаб. За I квартал 2013 года инспекторами Государственного экологического надзора Белгородской области наложено штрафов на 3,15 млн. рублей. Наиболее частая причина нарушений – несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами. В моем регионе, в г. Шебекино, данная проблема является также остроактуальной. В 2013 году в г. Шебекино были зафиксированы нарушения основного экологического права граждан – права на благоприятную окружающую среду. Так, 24 июня 2013 года жители города Шебекино, проживающие в непосредственной близости от городской свалки, обратились с жалобой в Отдел государственного экологического надзора по Шебекинскому району и г. Шебекино. В ней они изъясняли, что «каждую ночь в их районе большое скопление едкого дыма. Со стороны городской свалки видели огонь». По факту обращения граждан была проведена проверка и был выявлен факт возгорания твердых бытовых отходов на полигоне ТБО в г. Шебекино. Данный полигон арендуется ООО «Спецавтотранс», на котором оно осуществляет деятельность по обращению с отходами производства и

потребления. Однако экологические нарушения ООО «Спецавтотранс» не ограничивались в 2013 году приведенным примером. Так, 31 октября от ООО «Шебекино-дом» поступило обращение в органы власти Шебекинского района и г. Шебекино. В нем указывалось, что ООО «Спецавтотранс» с 27.10.13 по 31.10.13 не производит вывоз мусора с контейнерных площадок, тем самым нарушало права граждан. Кроме того, несвоевременный вывоз мусора ООО «Спецавтотранс» продолжает иметь место и в настоящее время. Так, в ноябре 2013 года аналогичное нарушение экологических прав мною было выявлено в районе автобусной остановки на ул. Бельгина. Данный факт был зафиксирован на фотосъемку. В связи с этим мною была составлена жалоба в Управление Роспотребнадзора по Белгородской области в г. Шебекино.

В приведенном примере нарушается основное право граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в Конституции РФ. При этом нарушения выражаются в несоблюдении экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, размещении отходов производства и потребления. Данные положения прописаны в ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды», ФЗ № 89 «Об отходах производства и потребления», КоАП РФ, СанПиН.

Общественность обращалась в Отдел государственного экологического надзора по Шебекинскому району и г. Шебекино, в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в Шебекинском районе, к главам администрации Шебекинского района и г. Шебекино.

Необходимо эффективное взаимодействие правовых, экономических, технологических и идеологических механизмов охраны окружающей среды. Прежде всего, нужно внедрять технологии по переработке отходов в целях получения вторичных ресурсов, которые могут быть использованы в дальнейшем. Также предлагаю администрации г. Шебекино при размещении заказов для муниципальных нужд включать в условия к ним обязательные экологические требования и обеспечивать преимущества к услугам, которые им отвечают.

В данных примерах органы власти реагировали оперативно и своевременно принимали меры по ликвидации нарушений. Так, государственным инспектором Отдела государственного экологического надзора по Шебекинскому району и г. Шебекино было возбуждено дело по ст. 8.2 КоАП и наложен штраф в размере 100000 рублей. Роспотребнадзором было вынесено предупреждение и ООО «Спецавтотранс» в тот же день произвело вывоз мусора.

Копия Материала Отдела государственного экологического надзора по Шебекинскому району и г. Шебекино. Дело № 20/2/79 об административном правонарушении. Июнь 2013. Копии обращений Копии Ответов Фотографии Шебекинская общественно-политическая газета «Красное знамя» (электронный ресурс): krasnoe-znamya.info/media/articles/37/2013/126.pdf

krasnoe-znamya.info/media/articles/37/2013/86.pdf

<http://krasnoe-znamya.info/?module=articles&action=view&id=6397>

Брянская область

Бруева Наталья Константиновна, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории д. Тростань Новозыбковского района Брянской области несанкционированно размещены свалки бытовых отходов населения: в двух заброшенных колодцах, один из которых напротив дома по улице Бышовка, 11, другой - вблизи дома по улице Котовка, 39, которые практически полностью заполнены бытовыми отходами, а также в нежилом доме по улице Бышовка, 7. Экологическая ситуация усугубляется и тем,

что Новозыбковский район Брянской области является территорией, которая относится к числу пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС.

В примере нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, ст.42 Конституции РФ, право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст.8 ФЗ от 30.09.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения») и право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (п.1. ст.11 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды")

Обращение жителей деревни Тростань Новозыбковского района Брянской области было направлено в Новозыбковскую межрайонную прокуратуру.

На мой взгляд, проблему можно решить через обращения в: 1)Управление Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования; 2)Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области, в т.ч. через интернет сайт <http://www.32.rospotrebnadzor.ru/>; 3)Природоохранную прокуратуру Брянской области. С целью обязать органы местного самоуправления провести мероприятия по очистке территории нежилого дома, а также заброшенных колодцев.

Новозыбковской межрайонной прокуратурой проведена проверка по данному обращению. По результатам проверки в целях устранения нарушений закона Новозыбковской межрайонной прокуратурой в Новозыбковский городской суд направлено заявление с требованием обязать Тростанскую сельскую администрацию ликвидировать несанкционированные свалки бытовых отходов на территории населенного пункта. Заявление находится на рассмотрении.

<http://www.brprok.ru/news/4/in/2/0/3582/>

Брянская область

Садыгова Мираста Элхан кызы, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В запросе от 23 апреля 2013 года Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.А. говорится, что, несмотря на факт обращения в 2012 г. Политической партии «Альянс Зеленых – Народная партия» в Генеральную прокуратуру РФ по ситуации, связанной с грубейшими нарушениями природоохранного, земельного, водного и градостроительного законодательства при строительстве жилого микрорайона по улице Флотской Бежицкого района г. Брянска, в результате которых создается угроза здоровью и жизни жителей г. Брянска, строительство данного объекта продолжается с многочисленными нарушениями федерального законодательства с 2011 года. Ведется застройка территории, где раньше находились пойменные луга, на которых росли небольшие рощицы и располагались места для отдыха как бежичан, так и других жителей г. Брянск. А ведь именно благоприятная окружающая среда определяет комфортность существования человечества, устойчивость социально-экономического развития, благосостояние поколений. Однако в результате неправомерных действий должностных лиц и юридических организацией существует реальная угроза утраты экологического благополучия жилого микрорайона по улице Флотской Бежицкого района г. Брянска.

В данном примере нарушаются: 1. Право на благоприятную окружающую среду, ст. 42 Конституции РФ. 2. Право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, ст. 42 Конституции РФ. 3. Право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, п.1 ст.11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В 2013г. общественная организация «Брянские экологи» направила жалобу на действия ООО «Премиум Проект» (компанию-застройщик) в департамент природных ресурсов, территориальное управление Росприроднадзора и природоохранную прокуратуру. Весной 2013г. Председатель Центрального Совета партии «Альянс зеленых–Народная партия» О.Митволь обращался в Росприроднадзор, тогда же «Альянс зеленых–Народная партия» отправила запрос в Генеральную прокуратуру чтобы прекратить нарушение экологических прав граждан.

В соответствии с п.2 ст.8.13, Кодекса об административных правонарушениях от 30.12.2008 №309-ФЗ «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» обязать ООО «Премиум Проект» к административному приостановлению деятельности на срок до девяноста суток. В соответствии со ст.34 ФЗ «Об охране окружающей среды» обязать организацию ликвидировать неблагоприятные последствия, нанесенные окружающей среде и провести мероприятия по восстановлению природной среды.

В 2012г. ООО «Премиум Проект» привлечена Прокуратурой Брянской области к административному штрафу (10000 руб.) и директор общества (1000 руб.), также было внесено представление с требованием к организации о незамедлительном устранении выявленных нарушений законности и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. К к.2012г. организация привлечена Прокуратурой Брянской области к дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства о долевом строительстве жилья.

1. Земснаряд вблизи бежицкого пляжа обрушил берег Десны. Брянские новости. <http://www.bragazeta.ru/news/2013/10/03/zemsnaryad-vblizi-bezhitskogo-plyazha-obrushil-bereg-desny/> 2. Ответ Росприроднадзора от 20.08.2013 Председателю Центрального Совета партии "Альянс Зеленых-Народная партия" О.Митволью. Альянс Зеленых. Народная партия. <http://russian-greens.ru/node/525> 3. Прокуратурой выявлены нарушения земельного законодательства. Прокуратура Брянской области. <http://www.brprok.ru/news/0/in/2/0/1637/>

Брянская область

Христофорова Дарья Алексеевна, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

С весны 2012 года в Бежицком районе города Брянска, по улице Флотской началась застройка территории, где раньше были пойменные луга, на которых росли дубовые рощицы и радовали глаз небольшие озерки. Тяжелая техника везла сюда песок, отходы производства и просто мусор. Вместо зелени появились ржавые валы - основа будущего жилого микрорайона и торгово-развлекательных заведений. О том, что часть правого берега Десны будет тихо продана очередным «инвесторам», которые обещали осчастливить Брянск торгово-развлекательным «Саяны парком», горожане и не помышляли. Кому могло прийти в голову, что зеленый уголок, который использовали для отдыха мамы с детьми, будет скоро превращен в чудовищный плацдарм, с которого поведут наступление на природу. Но фирму «Премиум-Проект» поддерживали чиновники. Земли в заповедной пойме реки Десны на территории урочища «Деснянский лесопарк» выделялись под строительство огромного жилого массива площадью в 1 миллион квадратных метров, со школой, детским садом и другими важными объектами социальной инфраструктуры. Однако, ни застройщики ни местные власти не учли (или не захотели учесть), того что строительство нового микрорайона будет вестись в пойме реки Десны, которая каждую весну разливается. И уже весной 2013, территория стройки ушла под воду. Искусственная насыпь была размыва потоком воды, столбы линии электропередачи

упали в воду, мусор унесло потоком, что привело к гибели рыбы, водоплавающих птиц и растительного мира, в близлежащих от стройки районах.

В приведенном примере, нарушено сразу несколько конституционных прав граждан, а именно: право на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба причиненного экологическим правонарушением.

Председатель центрального совета партии «Альянс Зеленых – Народная партия» Олег Митволь обращался неоднократно (в августе 2012 и в апреле 2013) к Генеральному прокурору России Юрию Чайке с просьбой провести проверку в связи со строительством микрорайона на Флотской улице Брянска. Также Митволем было направлено письмо в управление Росприроднадзора по Брянской области, с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. А неравнодушные жители города лично обращались к губернатору Брянской области Денину Н.В.

Я бы предложила решить проблему, путем обращения в Брянскую природоохранную прокуратуру. В заявлении я бы указала, о необходимости незамедлительного проведения прокурорской проверки по фактам нарушения экологических прав граждан. Кроме того, я бы на личном приеме у природоохранного прокурора Брянской области Сутягина Николая Ивановича, более полно раскрыла бы суть возникшей проблемы.

В ответ на обращение управлением Росприроднадзора по Брянской области в адрес партии было направлено письмо, в котором сообщалось, что еще до начала возведения застройщиком были предусмотрены меры по предотвращению негативного воздействия - запланирована подсыпка земельного участка, а также углубление дна реки. Чиновники провели пресс-конференцию, где они успокоили общественность и рассказали о большом благе проекта. Однако прокуратура подтвердила выводы экологов, и 24 мая 2013 было возбуждено исполнительное производство.

1. *Брянский суд занялся строительством на Флотской-*
<http://bryansk.bezformata.ru/listnews/bryanskij-sud-zanyalsya-stroitelstvom/13394859/>

2. *Брянск против незаконной застройки ул. Флотской (группа в социальной сети вконтакте)* http://vk.com/against_club

3. *Приставы остановили строительство «Саяны Парка» на Флотской –*
<http://www.news.nashbryansk.ru/2013/05/30/hot-hour/pristavy-ostanovili-stroitelstvo-sayany-parka-na-flotskoj-49839/>

4. *г.Брянск, ул.Флотская стройка Премиум-проект-*
<http://www.youtube.com/watch?v=9JqdFJwOukw>

Воронежская область

Анисимова Ольга Ивановна, Воронежский государственный университет

Добыча сульфидных медно-никелевых руд Еланского и Ёлкинского месторождений в Новохопёрском районе Воронежской области - экологическая катастрофа! ПРОБЛЕМА! Ситуация вокруг планируемой добычи и переработки никеля в самом центре Черноземья создаёт серьезный очаг социальной напряженности, кроме того, чрезвычайная важность проблемы заключается не только в аспекте сохранения растительного и животного мира, но и здоровья населения этой местности. Уже два года инициативные группы граждан и представители общественных организаций ведут работу по недопущению их разработки, при признании экологическими организациями (Greenpeace, WWF Россия, "Зеленая миля") и многими учеными ее исключительной опасности: ~ для жизни и здоровья людей; ~ для плодородного чернозёма региона, который хранится в парижской Палате мер и весов как эталон почвы для земледелия; ~ для находящегося в непосредственной близости к месторождениям реликтового лесного

массива (Телермановский лес); ~ для подземных вод и вообще водного баланса региона: для экологии рек Хопр (которая пока является одной из самых чистых рек в Европе по данным ЮНЕСКО), Дон, всего Азовского бассейна; ~ для уникального природоохранного Новохопёрского заповедника с реликтом-эндемиком – русской выхухолью, и др. обитателями, занесенными в Красную книгу. Кроме того, постоянно проходят многотысячные митинги против разработки указанных месторождений, последний из которых состоялся 9 ноября 2013 года (однако, это хотя бы раз освещалось на центральных телеканалах страны, много российских граждан знают об этой ситуации?!). А ведь мнение граждан, согласно Конституции РФ и российскому экологическому законодательству, ОБЯЗАНЫ принимать во внимание при решении таких важных вопросов! Жители ЦФО страны, да и не только, имеют право знать и решать, нужны им «норильские» черные снегопады и таинственные запахи или экологические проблемы тех регионов России, где расположены промышленные предприятия УГМК-холдинга, дочерняя компания которого и будет заниматься добычей никеля в Воронежской области.

В данном примере нарушаются основополагающие экологические права граждан: 1) право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии; 2) право участия граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду.

Далее приведет список органов власти, в которые обращалась общественность по поводу этого нарушения: Президент РФ, Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ, Воронежский областной суд, Новохоперский районный суд, Прокуратура Воронежской области, Прокуратура Новохоперского района, СУ СК России по Воронежской области, Минприроды России, Росприроднадзор, Роснедра, ФАС, Центрнедра (отдел геологии и лицензирования по Воронежской области), Общественная палата РФ, Комитет Госдумы по природным ресурсам и экологии, Правительство Воронежской области, Избирательная комиссия Воронежской области и многие др.

Для решения проблемы я предлагаю более широкое всестороннее освещение данного вопроса в центральных СМИ и затем, вынесение его на общероссийский референдум, а также обращение всех местных жителей в Европейский суд по правам человека на нарушение ст.8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Реакция органов власти на обращение общественности - стандартная для большинства российских государственных органов: типовая отписка «вопрос находится под контролем», либо полное игнорирование многих обращений. А проблема как раз в том, что контроль этого вопроса происходит не в интересах местного населения и российских граждан в общем, в условиях информационного вакуума по данному вопросу и отсутствия возможности граждан влиять на его решение.

1. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2012/19-12-2012-nikel/>
2. <http://stopnikel.ktu10.com/node>
3. <http://www.rosbalt.ru/federal/2013/06/25/1144764.html>
4. http://savekhoper.ru/?page_id=2
5. <http://vk.com/club55239736>
6. <http://www.rg.ru/2013/06/28/reg-cfo/nikel.html>
7. <http://ecologia21.org/>
8. <http://www.youtube.com/watch?v=SB27z1Y5Y78>
9. http://vrntimes.ru/news/view/9530-Nikolaii_Chyernishov_Osvoyeniye.html
10. <http://www.zapoved.ru/catalog/news/96> 11. <http://www.kommersant.ru/doc/2021817>

Воронежская область

Приведу пример «длящегося» (с 2011 года по настоящее время) нарушения экологических прав граждан на территории Воронежской области. Это принятие решения и подготовка добычи никеля в Новохоперском районе. Данное решение принималось на уровне Правительства РФ. Проблемой в данном вопросе является то, что отсутствует необходимая информация, деятельность федеральной и региональной власти по условиям проведения конкурса недоступна общественности, имеет место неопределенность экономических, социальных, и прежде всего экологических последствий добычи никеля в нашем черноземном регионе. Самое интересное, что принятое решение не учитывает интересы местного населения и с ним не согласовывалось. Нарушается ст. 42 Конституции РФ. В настоящее время конкурс проведен, определен победитель, идут подготовительные, геологические и иные работы. За это время на территории области было проведено множество протестных акций, обращений в различные государственные органы, но достойный и конкретный ответ от региональной власти так и не поступил. В опасности Хоперский заповедник, река Хопер и черноземы Воронежской области. Экологические права населения области проигнорированы.

В данном случае идет речь о нарушении конституционных прав граждан РФ, а именно: право на благоприятную окружающую среду (ст. 42); право на достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ). Нарушено право принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды (ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды"). Отмечу, что Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию от 14 июня 1992 г. провозгласила, что экологические вопросы рассматриваются наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан на соответствующем уровне, каждый человек имеет соответствующий доступ к информации, касающейся окружающей среды.

Население, движение «В защиту Хопра», общественность обращались в прокуратуру Новохоперского района Воронежской области, в Управление Следственного комитета Воронежской области, в правительство Воронежской области, к депутатам ГД ФС РФ и общественным деятелям, в Роснедра, в Департамент по недропользованию по ЦФО, в администрацию Президента РФ, в Минприроды РФ. По обращениям граждан 25 мая 2012 г. депутатом Государственной Думы ФС РФ Пономаревым И. В. был направлен депутатский запрос председателю Правительства РФ Д. М. Медведеву и губернатору Воронежской области А. В. Гордееву. 27 мая 2012 г. президенту РФ Путину В. В. и губернатору Воронежской области А. В. Гордееву было направлено открытое письмо члена-корреспондента РАН, профессора, председателя Московского общества защиты животных Яблокова А. В. 21 мая 2012 г. общественная организация «ЭКА» направила жалобу в ФАС России на действия Федерального агентства по недропользованию. Обращались в Воронежский областной суд и в Верховный суд РФ.

В данной сложной ситуации с учетом действующего законодательства, в первую очередь Конституции РФ и норм международного права можно предложить только одно решение – это референдум. Он должен быть назначен и проведен на территории, которая будет затронута разработками медно-никелевых месторождений (это несколько регионов ЦФО). Только население вправе решить этот вопрос, придать решению Правительства РФ законный статус или прекратить его реализацию. Решение, принятое на референдуме обладает высшей юридической силой. Власть должна разъяснить населению все последствия добычи никеля, граждане РФ должны оценить эти последствия, «плюсы» и «минусы» реализации этого проекта и дать окончательный ответ на референдуме. Вынеся

этот вопрос на референдум, власть покажет, насколько она соблюдает Конституцию и интересы населения России.

Реакция власти по данной проблеме одна, проект продолжают реализовывать. В администрации Президента РФ сообщили, что данный вопрос находится в ведении Воронежской области. В Воронежнедрах (отдел геологии и лицензирования) ответили, что озабоченность граждан данной проблемой лишена всякого основания. В департаменте природных ресурсов и экологии Воронежской области дали неопределенный ответ. В Минприроды РФ сообщили, что будут проведены все необходимые экспертизы. Необходимо отметить, что до настоящего времени четкого и конкретного ответа по вопросу добычи никеля от органов власти не получено, только Общественная палата РФ по итогам общественных слушаний предлагает Правительству РФ пересмотреть вопрос о целесообразности разработки медно-никелевых месторождений и остановить проведение всех конкурсных и иных мероприятий по их разработке.

Данная проблема освещается в СМИ очень широко и это хорошо. Статьи выходили как в федеральной, так и в региональной прессе (Российская газета, Комсомольская правда, Московский комсомолец, Труд, Коммуна, Новая газета, Воронежская газета «Мое» и др.), статьи, доклады, результаты общественных слушаний, резолюции митингов, обращения и ответы на них размещены на множестве сайтов в сети (<http://savekhoper.ru>, <http://stopnikel.ktu10.com>, <http://vk.com>, <http://www.rg.ru>, <http://www.kprf.org>, <http://bloknot-voronezh.ru>, <http://www.kp.ru>, <http://svpressa.ru>, <http://www.gazeta.ru>, <http://www.moe-online.ru>, <http://derevnya-ru.ru>, <http://ecologia21.org> и др.).

Воронежская область

Глянцева Ирина Викторовна, Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний России

В августе 2013 года село Масловка, включённое в состав города Воронежа, стало зоной экологического бедствия. Всё началось 4 августа в течение одного дня: появился неприятный запах, а вода в заливе, на берегу которого расположена Масловка, затянулась какой-то маслянистой массой, покрытой пятнами серого, фиолетового, зелёного и красного цветов. После этого в районе загрязнения начался массовый мор животных: погибли птицы, насекомые и лягушки. В живых осталось несколько лебедей. Причиной экологической катастрофы в масловском затоне стало стечение ряда обстоятельств. Во-первых, сооружение несколько лет назад дамбы, из-за которой загрязняющие вещества стали скапливаться в затоне. Во-вторых, отсутствие в Масловке централизованной канализации, коммунальщики потребовали от жителей платить по 800 рублей в месяц с каждой квартиры за откачивание сливной ямы. Люди отказались платить и, поэтому, сливные ямы перестали откачивать: всё их содержимое стало выливаться непосредственно в Тавровку. В-третьих, канализационные стоки в посёлке Совхоз Заречинский стекают прямо в реку Тавровку и приносятся рекой в Масловский затон. На протяжении ряда лет загрязняющие вещества органического происхождения скапливались в Масловском затоне и, достигнув определённой концентрации при определённой температуре, привели к необычайно бурному цветению сине-зелёных водорослей. Токсины, выделяемые сине-зелёными водорослями, и также падение концентрации кислорода, идущего на осуществление процессов гниения скопившейся фитомассы стали причиной гибели птиц и других животных. Стоки с Совхоза Заречинский, вероятно, содержат в себе, в числе прочего, мыло, шампунь, машинные масла, бензин. Этим может объясняться наличие запаха бензина у скопления сине-зелёных водорослей и образование

подобия пены от шампуня на поверхности воды. Не исключено, также, что Совхоз Заречинский – не единственное место, откуда идёт слив загрязнённых вод в Тавровку.

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан:

1)Право пользования водными объектами в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения 2)Право на благоприятную окружающую среду

По поводу данного нарушения общественность обращалась в органы местного самоуправления, территориальные органы федерального органа исполнительной власти, региональные органы исполнительной власти, государственные учреждения: администрация Левобережного района Росприроднадзор по Воронежской области Городское управления ГО и ЧС Воронежский филиал ФГУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по ЦФО».

На мой взгляд, для решения данной проблемы необходимо:

1)Произвести анализы проб воды в аккредитованных лабораториях 2) убрать дамбу в масловском затоне и сделать централизованную канализацию в Совхозе Заречинском. 3)провести капитальный ремонт, реконструкцию действующих очистных сооружений. 4)инициировать привлечение инвестиций в строительство, реконструкцию, техническое перевооружение комплексов очистных сооружений на данной территории 5)провести инвентаризацию канализационных сетей, определить балансосодержателей и обеспечить постановку выявленных бесхозных канализационных сетей на баланс.

В администрации Левобережного района на жалобы людей ответили: «не мешайте работать, у нас сейчас выборы». Стоит обратить внимание и на попытки чиновников умолчать об экологической катастрофе и запугать местных активистов. Работники МЧС высыпали в воду специальное вещество, которое по их утверждению, позволит справиться с загрязнением. Однако разъяснения принципа действия этого вещества оказались противоречивы.

<http://bloknot-voronezh.ru/>

<http://osenkov.livejournal.com/> http://www.youtube.com/watch?v=Q65iPoCP_0A

Воронежская область

Шестакова Елена Сергеевна, Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний России

Экологическая обстановка в Архангельской области, как в любом регионе, на территории которого находятся крупные промышленные предприятия, также не может не вызывать серьезных опасений у ее жителей. К сожалению, то, что является гордостью нашего региона и ее экономической основой – космодром «Плесецк», оборонные предприятия Северодвинска, алмазные месторождения и лесопромышленный комплекс, одновременно выступают и главными загрязняющими факторами окружающей среды. По данным Комитета экологии Архангельской области, к основным экологическим проблемам в Архангельской области относятся сбор, транспортировка и утилизация отходов производства и потребления, загрязнение атмосферного воздуха городов, в том числе выбросами от автомобильного транспорта, и водных объектов в результате неудовлетворительного состояния очистных сооружений. Так Архангельской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе проверки соблюдения экологического законодательства ЗАО «Лесозавод 25» выявлены нарушения закона, где установлено, что предприятием допускается превышение выбросов вредных веществ в атмосферу, а именно: - выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения, - несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами

производства и потребления или иными опасными веществами, - сокрытие или искажение экологической информации.

В приведенном мною примере нарушаются такие права граждан, как: - право на благоприятную окружающую среду, - на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, - на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

В этой суете людям некогда подумать о том, чем они дышит, что пьют, какие продукты употребляют в пищу. И только когда болезни вдруг начинают одолевать нас со всех сторон, мы понимаем, что причиной того во многом является та среда, в которой мы живем. Так, граждане Архангельской области для решения данной проблемы обратились с жалобой на ЗАО «Лесозавод 25» к прокурору межрайонной природоохранной прокуратуры Архангельской области.

По моему мнению, граждане проявили свою гражданскую позицию и решили идти наиболее эффективным путем решения своей проблемы. Но данную позицию можно также проявить путем обращения в СМИ, проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, а также произвести сбор подписей под петициями по вопросам охраны окружающей среды.

В свою очередь прокурор отреагировал на данные обращения и провел проверку, в ходе которой были выявлены нарушения несоблюдения экологического законодательства ЗАО «Лесозавод 25» закона. Установлено, что предприятием допускается превышение выбросов вредных веществ в атмосферу. По данным фактам прокурором направлены материалы проверки в Росприроднадзор по области для возбуждения дел об административных правонарушениях по статьям 8.21 КоАП РФ, 8.2 КоАП РФ, а также по статье 8.5 КоАП РФ.

1. <http://www.news29.ru/novosti/obschestvo/>

2. <http://www.echosevera.ru/news/2013/03/19/6032.html>

3. <http://www.arhoblprok.ru/ru/news> 4. <http://www.arh.aif.ru/>

Калужская область

Малышева Ангелина Игоревна, Российская правовая академия Министерства юстиции РФ (Калужский филиал)

Одной из серьезнейших проблем Российской Федерации является незаконная рубка лесных насаждений. К сожалению, Калужская область не является исключением из этого правила. Деградация лесов от интенсивной вырубке в России началась ещё в XIX веке, когда начался массовый экспорт леса из России в Европу. Тенденция уничтожения лесов продолжилась и позднее, в советский период, с 20-х годов прошлого века преобладала концепция ускоренного освоения созревших для рубки лесов. Рациональное ведение лесного хозяйства и сохранение лесного фонда во многом зависят от законности осуществления мероприятий лесопользования и остаются в центре внимания государства и общества. На достижение этих целей ориентировано и лесное законодательство, регулирующее весь комплекс лесных отношений, в том числе отношения по лесоустройству. В августе 2013г. в городе Калуге прошло заседание межведомственной комиссии по борьбе с незаконными лесозаготовками, транспортировкой, переработкой, реализацией и экспортом древесины. В структуре нарушений лесного законодательства незаконные рубки составляют 98% нарушений. Только в 2013 году на территории лесного фонда Калужской области незаконно вырублено 246 куб. м древесины. Размер причиненного ущерба составил около 2 млн. рублей. Незаконные рубки лесных

насаждений – это глобальная проблема современности не только Калужской области, ведь с этим негативным явлением повсеместно сталкиваются различные регионы страны.

Незаконная рубка лесных насаждений нарушает в первую очередь конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. Леса являются легкими планеты и основным поставщиком кислорода! От данного преступления страдает экономика региона, бюджет ежегодно недополучает лесные платежи. От незаконной рубки лесных насаждений нарушаются общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности.

По данным нарушениям, обращаться необходимо в Министерство лесного хозяйства Калужской области (г. Калуга, ул. Плеханова д.45) Министерство природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области (г. Калуга, ул. Заводская д. 57).

Лучше всего, на наш взгляд, увеличить штрафные санкции за незаконную рубку лесных насаждений. Интересной представляется кратная штрафная система за дачу взятки. К данному преступлению эта система также может быть применима. Ведь, если сейчас максимальный штраф по ст.260 УК РФ (Незаконная рубка лесных насаждений) – до 1 млн. рублей, при кратной системе он будет много больше!

В целях противодействия незаконным рубкам и нелегальному обороту древесины в регионе реализуется комплекс мероприятий. Согласно статистике, по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. объем незаконно срубленной древесины снизился на 49 куб. м; размер ущерба, причиненного лесам, снизился в 1,5 раз; снизился объем незаконных рубок, совершенных не выявленными нарушителями, в 1,2 раза, ущерб - в 11 раз. Область борется с проблемой!

<http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/center/press/1038>

<http://znamkaluga.ru/content/view/5579/3063/>

<http://www.wood.ru/ru/lonewsid-51726.html> <http://www.lesonline.ru/n/39553>

Курская область

Клыков Николай Васильевич, Курский государственный университет

В соответствии со ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды», хозяйственная или иная деятельность, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов платности и возмещения вреда. В Курской области широкое распространение получила практика игнорирования данного положения юридическими лицами в земельных правоотношениях. Так, в 2013 году Управлением Росприроднадзора по Курской области проведена комплексная проверка по соблюдению ООО «Сахарок» требований законодательства РФ в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Было обследовано 100 м² территории, прилегающей к площадке для хранения дефеката и 100 м² территории, прилегающей к полям фильтрации. По результатам анализа установлено, что на первом участке содержание АПАВ в почве превышает фоновые значения в поверхностном слое в 3,55 раза, а содержание фосфора подвижного – в 10,8 раз. На втором участке содержание АПАВ в почве превышает фоновые значения в поверхностном слое в 1,96 раза, содержание фосфора подвижного – в 7,38 раз. По итогам проверки вынесено постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа в сумме 30 000 руб. Платежным поручением указанный штраф был оплачен. Управлением Росприроднадзора вынесено предписание, в соответствии с которым ООО «Сахарок» обязано выполнить мероприятия по ликвидации загрязнения почв в срок до 01.11.2013. В адрес ООО «Сахарок» также была вынесена претензия с предложением в добровольном порядке в месячный срок возместить вред в сумме 600 000 рублей, причиненный окружающей среде в результате загрязнения земельных участков АПАВ и фосфором подвижным. Поскольку письменное требование в

добровольном порядке исполнено не было, истец обратился в суд. Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик сослался на то, что статьей 1082 ГК РФ предусмотрено возмещение вреда в натуре или возмещение причиненных убытков, в связи с чем к ответчику применены две меры ответственности за одно и то же правонарушение. Однако, согласно ч. 2 ст. 74 ЗК РФ привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения.

В приведенном примере нарушены следующие экологические права: право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о ее состоянии. К гарантиям обеспечения данных прав можно отнести нормирование качества окружающей среды и осуществление государственного и общественного экологического контроля. В нашем случае вред окружающей среде подлежит возмещению в соответствии со специальными методиками и таксами исчисления ущерба.

Жители, имеющие в собственности земельные участки неподалеку от территории, которая используется ООО «Сахарок» для хозяйственной деятельности, обращались в прокуратуру Железнодорожного административного округа г. Курска и в управление Росприроднадзора по Курской области.

Для решения этой проблемы, представляется необходимым разработка программы по экологизации экономической деятельности в Курской области, которая должна обеспечить широкое распространение экологически ориентированных методов управления, поддержку экологически эффективного производства, развитие систем использования вторичных ресурсов, в том числе переработки отходов, повышение информированности предпринимателей по вопросам законодательства в области охраны окружающей среды, рационального природопользования.

Арбитражный суд Курской области обоснованно указал, что наличие предписания, обязывающего ООО «Сахарок» произвести ликвидацию загрязнения почв, не исключает возмещение причиненного им вреда в полном объеме. Устранение последствий нарушения природоохранного законодательства и возмещение ущерба, причиненного окружающей природной среде в результате этого нарушения, являются самостоятельными действиями. При этом ликвидация последствий нарушения не тождественна процедуре восстановления нарушенного состояния окружающей среды.

<http://kursk.arbitr.ru/>

Курская область

Конорева Светлана Петровна, Курский государственный университет

В конце мая 2013 года неподалеку от Коренной пустыни в местечке Свобода (в Золотухинском районе Курской области) было совершено грубое нарушение экологического законодательства, предусмотренное ст. 8.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, загрязнение реки Тускарь, повлекшее за собой массовую гибель рыбы. Сообщение о данном нарушении поступило в МЧС от местных жителей, на месте чрезвычайного происшествия был объявлен карантин. Экологи и спасатели, прибывшие на место происшествия, выловили более одной тысячи мертвой рыбы! Однако, включительно до начала лета, погибших рыб находили вдоль русла Тускари, начиная от п. Никулино и вплоть до монастыря Коренная Пустынь и п. Жерновец. По представленной в СМИ информации, сотрудниками МЧС были взяты пробы воды, грунта, рыбы, и направлены в ветлабораторию. Несмотря на отсутствие официальных заявлений, по некоторой информации местных СМИ, полученной в контролирующих органах, мор произошёл из-за того, что в речной воде резко повысилось содержание аммиака, и рыба задохнулась. По предположениям местных жителей, экологическое ЧП случилось по причине выброса загрязняющих веществ в реку заводом

ООО «Сахар Золотухино». В свою очередь директор данного предприятия в интервью местной газете дал опровержение подобным обвинениям. Несмотря на масштабы и опасность загрязнения реки, которое в свою очередь может привести к болезням людей, виновник до сих пор не остался безнаказанным, а, следовательно, никто не возместил причиненный окружающей среде вред. Нужно отметить, что в Курской области подобное случается не в первый раз, чтоб выявленные правонарушения не приводят к должным результатам. И даже, несмотря на то, что уже не первый год в нашем регионе действует целевая программа «Экология и чистая вода в Курской области», это, к сожалению, в полной мере не обеспечивает полноценной охраны прав граждан в данной сфере.

На лицо нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренного ст. 42 Основного Закона РФ, а так же право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, предусмотренное ФЗ от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», право на возмещение вреда, причиненного их здоровью вследствие нарушения другими гражданами и юридическими лицами санитарного законодательства ФЗ от 30.03.1999г. № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Местные жители обращались по факту данного нарушения в прокуратуру, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Курской области», ГУ МЧС России по Курской области, в территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, суд. Несмотря на такой значительный перечень государственных органов, единство в данном вопросе достигнуто не было.

На наш взгляд не в полной мере были проведены следственные действия и подготовлена доказательственная база, что не привело к нужному результату в суде, а виновник «де-юре» не был установлен, что, безусловно, недопустимо. Во избежание подобных нарушений впоследствии необходимо провести проверки на соответствие экологическим требованиям на всех близлежащих от прибрежной зоны предприятий, а так же усилить контроль по охране данной территории (необходимо проводить постоянный мониторинг данной местности, брать пробы воды из реки и почвы и т.д.).

По факту данного нарушения экологического законодательства прокурором Золотухинского района было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, однако, до суда это дело дошло в административном производстве, и, перекочевав из одного районного суда в другой (по подсудности), в итоге было вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении. Извечные русские вопросы «кто виноват? и что делать?» остаются открытыми.

<http://www.46tv.ru/line/kursk/020677/>

<http://russian-greens.ru/node/1767>

http://www.un.org/ru/waterforlifedecade/human_right_to_water.shtml

<http://www.dddkursk.ru/number/960/new/008532/>

Курская область

Мачула Анна Юрьевна, Курский государственный университет

Президент РФ в своем Указе № 1157 от 10.08.2012 г. объявил 2013 год - годом охраны окружающей среды, и поручил Правительству и муниципальным органам утвердить план проведения соответствующих мероприятий. Администрации всех субъектов РФ с энтузиазмом взялись за разработку публичных акций, не исключением стала и Курская область, где, словно по волшебству, на одной территории озёра соседствуют с лесами, а недра плодородных почв богаты полезными ископаемыми. Именно за такие дары природы, заваленные мусорными отходами, в одиночку боролись жители Октябрьского района, в то время как все остальные из-за всех сил пытались не связывать свое доброе имя с «плохо пахнущей историей». Так, муниципальные власти

соседних Курского и Курчатовского районов перекладывали обязанности по очистке территории друг на друга, а чиновники из отдела промышленности администрации самого Октябрьского района вместе с Роспотребнадзором давали свое «добро» на строительство полигона твердых бытовых отходов, о котором, кстати сказать, в отделе госконтроля департамента экологической безопасности и природопользования Курской области ничего не знали. Частные компании, добывающие суглинок в Новоселовском карьере, единогласно заявили, что прибыли, полученной от разработки глинистых пород, не хватает им даже на возмещение затрат производства, не то что на переработку мусора. Пока сильные мира сего умело отбивались от докучающих их жалобами и просьбами местных жителей, здоровье которых заметно пошатнулось от разлагающихся отходов, невыносимого запаха сожженного мусора, тесного соседства с бездомными, которые, кажется, единственные радовались регулярно приезжающим машинам с мусором, популяция дичи и парнокопытных животных в Ванинском лесу сменилась стаями диких собак, тараканами и крысами, зараженными инфекциями и свободно проникающими в домашние овощехранилища людей. Непоправимый ущерб был нанесен и расположенному рядом Анахинскому озеру, чьи пресные воды были отравлены свалочной гнилью. Вот так плохая привычка выбрасывать мусор в неположенном месте в сочетании с человеческим безразличием обернулись для сел Дьяконово и Черницыно настоящей экологической катастрофой.

В приведенном примере нарушены следующие экологические права граждан:

1) Право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии 2) Право на благоприятную среду обитания: условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека 3) Право на своевременное возмещение в полном объеме ущерба от вреда, причиненного их здоровью в результате нарушений санитарных правил, повлекших за собой возникновение массовых инфекционных и (или) неинфекционных заболеваний и отравлений людей.

За несколько лет существования свалки местные жители обращались:

1) В Представительное собрание Октябрьского района 2) К главам администрации Дьяконовского и Черницынского сельсоветов 3) В Департамент экологической безопасности и природопользования Курской области 4) В Прокуратуру Октябрьского района Курской области.

Пути решения приведенной проблемы:

1) Создание законных полигонов ТБО с сортировкой бытовых отходов, вдали от населенных пунктов 2) Ведение лабораторного контроля состояния экологии в районе его расположения 3) Создание при полигоне станции его активной дегазации, позволяющего как повысить качество атмосферного воздуха, так и использовать выделяемый свалочный газ для отопления и выработки энергии 4) Увеличение размера материальной ответственности должностных лиц 5) Восстановление общественных экологических инспекций 6) Сокращение стоимости услуг по договору на вывоз ТБО.

Судом Октябрьского района было удовлетворено исковое заявление прокурора с требованием понудить органы местного самоуправления очистить территорий поселений от мусора. Главы Черницынского сельсовета был привлечен к админ. ответственности по ст. 64 Закона Курской обл. «Об административных правонарушениях в Курской области» и было вынесено предупреждение, а ИО главы Дьяконовского сельсовета - по ч. 2 ст. 8.7 КоАП в виде штрафа в размере 2 тыс. руб.

1)<http://news.tunadzor.ru/normativnye-dokumenty/2013/02/05/1860/>

2)<http://www.kpravda.ru/article/ecology/025357/>

3)<http://prockurskobl.ru/orientation/protection/3179.html>

Московская область
Грошева Мария Андреевна, Московский государственный областной гуманитарный институт

На моей родной земле, в Шатурском районе, существует множество экологических проблем, одна из которых - вырубка лесов. Так, например, в лесопарковой зоне у поселка Тархановка происходит стремительное уничтожение лесного массива. Данному поселку более 90 лет и главной его достопримечательностью является этот сосновый бор. Началась вырубка еще в 2010 году и продолжается спустя 3 года. Так, несмотря на протесты местных жителей, некий землевладелец прирезал к своему участку в 1га ещё полгектара, теперь и водозаборная скважина находится внутри его территории. А 27 июня 2013 года уничтожены 26 здоровых сосен на участке у гражданина С. Все врубленные деревья были помечены белыми крестами, есть основания полагать, что экологическое преступление совершено умышленно. Эта же ситуация происходит и в близлежащих деревнях – в д. Кобелево и д. Андреевских Выселках. Таким образом, в результате неправомерных действий были разделены на участки под ИЖС 10 гектаров лесопарковой зоны возле посёлка Тархановка, вырублены сотни здоровых сосен на площади почти в гектар, входящей в земли лесного фонда возле д. Кобелево, начата вырубка 80-летних сосен возле д. Андреевские Выселки.

В приведенном примере нарушается самое главное экологическое право - это право на благоприятную окружающую среду. В результате того, что были вырублены деревья, жителям стало труднее дышать, ведь сосны, как известно, укрепляют здоровье, помогают избавиться от кашля. Право граждан на принятие экологически значимых решений прямо не закреплено в действующем законодательстве, однако им определены права на участие в оценке воздействия на окружающую среду. Также было нарушено право свободно пребывать в лесах и осуществлять заготовку и сбор пищевых лесных и недревесных лесных ресурсов.

По поводу данного нарушения общественность обращалась:

1) В Комитет лесного хозяйства Московской области; 2) В Администрацию Шатурского муниципального района, чтобы прекратить выделение в аренду под ИЖС лесопокрываемых участков, а также земельных участков; 3) В Межмуниципальный отдел МВД России «Шатурский», чтобы найти виновных лиц и привлечь их к уголовной ответственности по фактам экологических преступлений.

На мой взгляд, данная проблема должна решаться на федеральном уровне. Ведь незаконная вырубка деревьев касается не только моего района. Необходимо улучшать лесное законодательство, повышать штрафы за уничтожение лесного массива. Вся проблема кроется в совершенствовании правового уровня культуры населения. Каждый гражданин при обнаружении вырубки должен знать, что для начала нужно найти этот участок на кадастровой карте для проверки законности. Если нет, написать жалобу для проверки в местную прокуратуру или в вышестоящие органы.

Комитет лесного хозяйства МО ответил, что данные земли входят в состав городского поселения Шатура. Администрация Шатурского муниципального р-на по поводу вырубки лесов в поселке Тархановка никаких проектов планировки территории не предприняла. В деревне Андреевские Выселки, с их слов, были заблаговременно сделаны различного рода объявления, после чего земельные участки были предоставлены. МО МВД России «Шатурский» приостановил следствие по делу в связи с не установлением лица, подлежащего к привлечению в качестве обвиняемого.

Сайты: <http://russian-greens.ru/node/1093> <http://klh.mosreg.ru/news/884.html>

СМИ: http://shaturagrad.ru/gazeta/lgorod_64.pdf

http://shaturagrad.ru/gazeta/lgorod_66.pdf

Московская область
Ковалёва Татьяна Анатольевна, Международный университет природы, общества и человека «Дубна»

В 2013 году на территории города Ахтубинска Астраханской области, с разрешения администрации муниципального образования «Город Ахтубинск» во дворах и на улицах участились случаи глубокой (омолаживающей) обрезки кроны, скелетных ветвей и стволов деревьев до высоты 3-5 метров. Обрезка деревьев производится без учета их вегетационного периода, причем как старых, больных и усыхающих ветвей, так и здоровых, молодых, подлежащих обрезке. Это противоречит требованиям пункта 3.1.4.8 «Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации», утвержденных Приказом Госстроя России от 15.12.1999 г. №153, и положением ст. 61 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ "об охране окружающей среды" "На территориях, находящихся в составе зеленого фонда, запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на указанные территории и препятствующая осуществлению ими функций экологического, санитарно-гигиенического и рекреационного назначения". Нарушение вышеуказанных Правил и Закона приводит к усыханию и гибели большого количества зеленых насаждений. Неблагополучно обстоит дело и с выжившими после такой обрезки деревьями. Они оказываются изуродованными, навсегда потерявшими декоративный вид и не могут выполнять роль естественного воздушно-пылевого фильтра. Одновременно отмечу, в силу того, что в городе существенно сокращается теневая площадь, которая в летнее время служит укрытием от прямых солнечных лучей, состояние здоровья граждан ухудшилось. Вышеперечисленные обстоятельства являются недопустимыми, поскольку они влекут уничтожение составной части природного комплекса города, обеспечивающего сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

В этом примере нарушены демократические процедуры для принятия решения по озеленению города. Это противоречит ст.3 п.2 Конституции РФ. Нарушены гарантии государства в области прав гражданина, ст.7 п.1 и в ст.42 Конст. РФ. Нарушены права граждан п.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» №7-ФЗ, а также в ст.8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Органы местного самоуправления и должностные лица не выполнили возложенные на них обязанности п. 2 ст. 11, п.1 ст. 12 и пп. 1 и 2 ст. 13 №7-ФЗ.

По поводу данного правонарушения граждане обращались устно в администрации МО «Ахтубинский район» и «Город Ахтубинск» в дни приема посетителей.

Пути решения данной проблемы: 1) Каждый гражданин города вправе подать в суд иск о компенсации морального вреда. Если есть основания - иск о возмещении вреда причиненного его здоровью или имуществу. Ответчик-администрация МО «Город Ахтубинск». 2) С учетом п.1 ст.45 ГПК РФ гражданин может обратиться в прокуратуру г. Ахтубинска с просьбой о защите своего права на благоприятную окружающую среду и возмещение причиненного ему вреда вследствие негативного воздействия на среду, вызванного деятельностью ответчика.

В ответ на обращение общественности администрация МО «Город Ахтубинск» бездействовала. Администрация МО «Ахтубинский район» письменно обратилась к прокурору г. Ахтубинск с просьбой принять меры прокурорского воздействия к виновным в незаконной рубке деревьев и прекратить уничтожение зеленых насаждений в г. Ахтубинске. Прокуратурой г. Ахтубинска вынесено представление Главе МО «Город

Ахтубинск» об устранении нарушений федерального законодательства. Реакция МО «город Ахтубинск» не известна, т.к. срок на подготовку ответа еще не истек.

Московская область

Краснокуцкая Анна Ивановна, Международный университет природы, общества и человека «Дубна»

Во многих городах «мусорный» бизнес является одним из самых прибыльных в коммунальной сфере. За право очищать город от отходов борются многие специализированные компании. Однако, из-за спора по поводу «тарифа» между этими самыми компаниями, город воинской славы Ржев Тверской области, с 12 октября 2013 года утопает в мусоре и дыме от горящих свалок. Жечь любые отходы в городе запрещает российское законодательство. Правила обращения с отходами регулируются ст.22 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Основным компонентом дыма является угарный газ, который очень легко связываясь с гемоглобином крови, блокирует доставку кислорода к тканям, вследствие чего наступает отравление. Поэтому человек начинает слабеть и задыхаться, надышавшись угарным газом. Кроме того, свалка бытовых отходов в жилом квартале это всегда источник антисанитарии. В этом месте – зловоние, мухи, птицы, животные и бомжи, растаскивающие грязь, а также грызуны, которые являются переносчиками инфекционных заболеваний. Со свалок ветер разносит бумагу и другие легкие отходы. Начиная с 13 октября 2013 года в Администрацию города Ржева начали поступать звонки и обращения граждан по поводу данного «мусорного беспредела», на что им отвечали: «...сейчас идет срочное совещание по этому вопросу, в течение двух дней уберут». В течение этих двух дней убрано ничего не было, а ситуация накалилась еще больше - начались систематические поджоги данных свалок мусора. 29 октября 2013 года было созвано чрезвычайное совещание по данному вопросу, на котором Ржевская межрайонная прокуратура рассматривала возможность принятия мер к управляющей организации, за совершение административного правонарушения. 31 октября 2013 года Роспотребнадзор города Ржева выдвинул иски в отношении управляющих организаций. 6 ноября 2013 года горожане обратились с открытым письмом к губернатору, прокурору, председателю Законодательного Собрания Тверской области с просьбой навести порядок в жилищно-коммунальной отрасли и очистить город от мусора. На данный момент собрано более 1000 подписей. 8 ноября в 11.30 на главной площади города состоялся митинг протеста против мусорного беспредела.

В приведенном вами примере нарушаются следующие экологические права граждан: п.2.2 и п.4 СанПиНа 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест" Статья 8.2.КоАП РФ. Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами Статья 22 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Общественность обращалась к: Губернатору тверской области Шевелеву А.В. Председателю Законодательного Собрания Тверской области Епишину А.Н. Прокурору Тверской области Русинскому В.В. Начальнику УВД по Тверской области Рычкову А.В. Главе г. Ржева Воробьева Н.Н. Главе администрации г.Ржева Тишкевичу Л.Э.

Для решения проблемы, я предлагаю: 1. Обратиться с открытым письмом к губернатору, прокурору, председателю Законодательного Собрания Тверской области с просьбой навести порядок в жилищно-коммунальной отрасли. 2. Депутатам Ржевской городской Думы пересмотреть норматив, чтобы повышение тарифа на вывоз бытовых отходов был законодательно обоснован.

В ходе заседания 31.10. 2013 года было принято решение: 1) Установлен 2-х недельный критический срок для устранения данного нарушения. 2) На 14 ноября 2013 года назначено внеочередное заседание Городской Думы на котором будут подводиться итоги по данному вопросу. По состоянию на 15 ноября 2013 года: Заседание 14.11.2013г. отменено. Убрано приблизительно 80% мусорных завалов на территории города. Управляющая организация не справилась с намеченным планом очистки города.

http://vk.com/rit_tv

<http://www.kp.ru/daily/26151/3040557/>

<http://tverigrad.ru/publication/musornyj-kollaps-v-rzheve>

Московская область

Мифтахутдинова Алина Юрьевна, Международный университет природы, общества и человека «Дубна»

Город Дубна на севере Московской области, окруженный хвойными и лиственными лесами, сетью рек и озер, до поры не знал серьезных экологических проблем – до тех пор, пока от жителей поселка Ратмино, находящегося на границе города, не посыпались жалобы в адрес городской администрации, прокуратуры и губернатора области на ужасный запах с вполне санкционированного полигона для мусора. Поскольку количество жалоб превысило все мыслимые пределы, была организована совместная проверка государственных органов и муниципалитета, задачей которой было выявление причин поступивших жалоб. Увиденное шокировало чиновников. На территории свалки, куда осуществлялся вывоз ТБО, валялось множество трупов бездомных собак и кошек. Причиной их массовой гибели стали разбросанные повсюду, разбитые на куски люминесцентные (ртутьсодержащие) лампы, которые местные управляющие компании незаконно свозили на полигон, по-видимому, уже несколько лет. Дело в том, что длительное время управляющими компаниями не решалась проблема с организацией мест для накопления ртутьсодержащих ламп, несмотря на соответствующую обязанность, возложенную на них законодательством. Итогом стало бесконтрольное отправление ламп в домашние мусорные ведра с последующим их перемещением в контейнеры для бытового мусора. Если такую лампу по неосторожности разбить, концентрация ртути в помещении в 20 раз превысит допустимые 0,35 микрограмма на кубометр воздуха. Невыполнение своих обязанностей управляющей компанией вполне можно оправдать: организация мест для накопления возлагается на такую компанию, в то время как существующие запреты на организацию мест для накопления в имуществе, являющемся общим имуществом собственников, приводят к необходимости аренды нежилых помещений либо приобретению и установке контейнеров по согласованию с местной администрацией на муниципальных землях. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 организация мест для накопления была отнесена к понятию содержания общего имущества, в то время как механизм выполнения соответствующей обязанности продуман не был. Однако отправление ртутьсодержащих ламп на полигон являлось грубым нарушением законодательства.

В данном примере были нарушены: право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции Российской Федерации, ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), а также право на надлежащее содержание общего имущества в МКД (ст. 161 Жилищного кодекса РФ, подпункт «д (1)» Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме), постановление Правительства РФ от 03 Сентября 2010 г. № 681.

Обращения были направлены в адрес Администрации города Дубны, Совет депутатов города Дубны, прокуратуру города Дубны, Межрайонную природоохранную прокуратуру Московской области, Роспотребнадзор, Губернатору Московской области.

Для организации накопления необходимо создание соответствующих полигонов, оборудованных контейнерами КРЛ, специально приспособленными для организации накопления ртутьсодержащих ламп. Кроме того, в действующем законодательстве нет ответственности для органов местного самоуправления, не принявших положение об организации сбора и накопления ртутьсодержащих ламп. Поэтому введение такой ответственности, на мой взгляд, необходимо.

По итогам рассмотрения обращений граждан была создана межведомственная комиссия, зафиксировавшая правонарушение. Прокуратура вышла в суд с иском о понуждении УК к организации мест для накопления ртутьсодержащих ламп. Администрация города Дубны приняла порядок, регламентирующий процедуру сбора и накопления указанных ламп на территории города.

<http://open-dubna.ru/8-ekonomika/377-sbor-rtutnykh-lamp-ne-organizovan.html>
docs.pravo.ru/document/view/34466640/?mode=full (ссылка на судебное решение)
<https://rospravosudie.com/court-dubnenskiy-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-405895692/> (аналогичное решение)

Орловская область

Комаревцева Ольга Олеговна, Орловский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На протяжении последних пяти лет в г. Орле происходит загрязнение атмосферного воздуха, путем выбросов ОАО "Орелрастмасло" акролеина, уксусной кислоты, окиси углерода. Акролеин может являться канцерогеном, а уксусная кислота, например, вызывать такие заболевания как бронхит, экзему, крапивницу. По данным Прокуратуры Заводского района и природоохранной прокуратуры по Орловской области статистика заболеваемости граждан, проживающих по улице Маслозаводской Заводского района г. Орла (где непосредственно расположен ОАО "Орелрастмасло") свидетельствует о росте числа жалоб на болезни органов дыхания в первом полугодии 2013 года. С жалобами обратились 25321 человек, это на 34,5% больше по сравнению с аналогичным периодом 2012 года. По отдельным видам заболеваний количество жалоб также возросло. Заболеваемость ларингитом и трахеитом за первое полугодие 2013 г. составила 4324 человек (прирост 18,8% к периоду 2012 г.); хронический бронхит, эмфизема в первом полугодии 2013 г. диагностированы у 6343 человек (прирост на 4,3% к аналогичному периоду 2012 г.). Таким образом, данный факт свидетельствует о нарушении экологических прав граждан на территории г. Орла.

В приведенном примере нарушены: 1. Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). 2. Право на благоприятную среду обитания, факты которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарной-эпидемиологическом благополучии населения"). 3. Право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст. 11 ФЗ от 10.01.2012 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

По поводу данного нарушения общественность обращалась в Городской Совет народных депутатов г. Орел, к Губернатору Орловской области Козлову А.П., в Прокуратуру Заводского района г. Орел, в Природоохранную прокуратуру Орловской области, в суд Завоского района г. Орел.

В соответствии с экологическим законодательством, ОАО "Орелрастмасло" обязано обеспечить рассеивание вредных веществ в атмосфере для снижения их концентрации, а также установить средства очистки выбросов (фильтры).

Реакцией губернатора Орловской области Козлова А.П. и Городского совета народных депутатов г. Орел стало обещание не ранее чем к 2014-2015 годам на предприятии установить современные очистные сооружения. Прокуратура Заводского района г. Орел, Природоохранная прокуратура Орловской области провели проверку исполнения законодательства об охране атмосферного воздуха ОАО "Орелрастмасло"; подан иск об обязанности принять меры, направленные на соблюдение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

1. Официальный сайт медиахолдинга "Истоки". URL:<http://trk-istoki.ru/news/city/litsom-k-litsu-gubernator-uslyshal-ot-zhiteley-o-zlovonii-maslozavoda/>.

2. Официальный сайт Орловского областного суда. URL:http://oblsud.orl.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=279.

3. Официальный сайт администрации Орловской области. URL:<http://www.orel-region.ru/?unit=3339>.

4. Официальный сайт телеканала "Первый областной". URL:<http://obl1.ru/news/1367/orlovskiy-maslozavod-proverila-prokuratura.html>

Тамбовская область

Головчан Ольга Ивановна, Институт Права Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина

В Тамбовской области в 2013 году значительно увеличилось производство мяса. Этому способствовало строительство птицефабрик и свинокомплексов. Однако побочным эффектом роста производства мяса является загрязнение окружающей среды биологическими отходами. В деятельности ЗАО "Инжавинская птицефабрика" было нарушено законодательство об охране земель. Сброс отходов производства и потребления в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву запрещён, сообщает Прокуратура Инжавинского района. Между тем, птицефабрика оборудовала площадки для хранения птичьего помета без разрешения. На двух площадках был выявлен несанкционированный сбор сточных вод.

Все это приводит к тому, что права граждан на благоприятную окружающую среду нарушаются. Происходит загрязнение, которое может нанести вред не только окружающей среде, но и всем гражданам в целом.

Чтобы восстановить свое право на благоприятную окружающую среду, граждане обратились в Прокуратуру и в Управление Россельхознадзора по Тамбовской области.

На мой взгляд, данную проблему можно решить путем применения санкций к ЗАО "Инжавинская птицефабрика" (ужесточение наказаний за загрязнение окружающей среды и нарушении прав граждан на благоприятную окружающую среду). Кроме того, закрытому акционерному обществу нужно найти возможность эффективной переработки отходов, либо их минимизации.

Прокуратура, совместно с Управлением Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям, провели проверку, в ходе которой были выявлены нарушения в деятельности ЗАО "Инжавинская птицефабрика". За обеспечение безопасного транспортирования и размещения отходов производства отвечает начальник транспортного цеха ЗАО «Инжавинская птицефабрика». Прокуратура вынесла в отношении него постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 8.6 КоАП РФ.

<http://vtambove.ru/news/incident/62968/>

<http://www.taminfo.ru/trouble/21560-inzhavinskaya-pticefabrika-otravlyala.html>

Тамбовская область

Клишина Кристина Валерьевна, Институт Права Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина

В 2013 году в Тамбовской области (в городе Рассказово) неизвестные лица сбросили отходы жизнедеятельности человека в реку Арженка. Большое зловонное пятно уже несколько дней не дает спокойно дышать жителям окрестностей города. Ассенизаторские машины незаконно сбросили в водоем несколько тонн органических отходов. После проведенных мероприятий экспертными службами и администрацией города по вопросу установления происхождения зловонного пятна в р. Арженка в районе ул. Обводная прошло заседание санитарно-противоэпидемической комиссии. Выслушав предположения ответственных лиц, работающих по этому вопросу, изучив результаты лабораторного анализа члены комиссии пришли к выводу: сброс в реке не технологического, а органического происхождения - это не результат промышленного производства, а отходы продуктов жизнедеятельности человека

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Для предотвращения данного нарушения были привлечены экспертные службы и администрация города. В ходе работы комиссии принято решение: провести работу по ликвидации указанного загрязнения с поверхности водоема пруда «Арженка» и ужесточить контроль за санитарным состоянием города. Должностным лицам ОАО «ТСК» рекомендовано провести мониторинг по объемам сливаемых в городской коллектор жидких отходов индивидуальными предпринимателями. Городским службам поручено ежедневно осуществлять визуальный осмотр водоемов города на предмет незаконных сливов жидких отходов.

Для решения подобных проблем я предлагаю вешать таблички со словами "сброс отходов запрещен", а также ввести более высокие штрафы за подобные нарушения.

<http://g31.tambov.gov.ru/top/news/18427.html>
<http://www.taminfo.ru/novosti/rasskazovo/20865-v-tambovskoj-oblasti-fekalii-vylivayut-pryamo-v.html>

Тамбовская область

Суворина Юлия Сергеевна, Тамбовский государственный университет им. Г.Р.Державина

На территории Тамбовской области (на территории нескольких муниципальных образований) находится объект культурного наследия федерального значения Тамбовская сторожевая черта. В перечень объектов федерального значения она была включена Постановлением Совета Министров РСФСР от 30.08.1960г. №1327. Согласно п.3 Приложения 1 Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991г. № 3020-1"О разграничении государственной собственности в РФ на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе РФ, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" данный объект находится в исключительной собственности РФ. Функции государственной охраны Тамбовской сторожевой черты согласно ст. 9.1 ФЗ от 25.06.2002г. "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ" возложены на субъекты РФ (в Тамбовской области данную функцию осуществляет Управление культуры и архивного дела). Согласно ФЗ от 14.03.1995г. "Об особо охраняемых природных территориях" данный объект находится памятником природы государственной охраны регионального значения (функцию государственной охраны выполняет в Тамбовской области Управление по охране окружающей среды и природопользованию). На нем расположены реликтовые представители фауны и флоры. Однако правовой режим Тамбовской сторожевой черты не соблюдается: охранная зона в

50м., установленная для памятника, нарушена пользователем близлежащего земельного участка (распашка земель производится по памятнику); поперек, а также вдоль объекта проложена грунтовая дорога; за памятником расположена несанкционированная свалка, происходит вытаптывание флоры северной степи. Кроме постановки знака возле Татарского вала (часть Тамбовской сторожевой черты, расположенная на территории Тамбовского района), на котором размещена информация, что данный объект является памятником природы, органами власти не предпринимаются ни какие меры по его сохранению и охране.

Нарушаются следующие права граждан: право на благоприятную окружающую среду (нарушение целостности и неприкосновенности объекта, подвергание сомнению его природной значимости); право на информацию о его состоянии (органами власти не распространяется информация о состоянии Татарского вала, от любых комментариев они отказываются); право на сохранение памятников природы (органами власти не предпринимаются попытки по пресечению правонарушения и восстановлению).

Мною было направлено устное обращение в Управление по охране окружающей среды и природопользованию в Тамбовской области и в Управление культуры и архивного дела.

Органами власти в устной форме был дан следующий ответ: у Тамбовской сторожевой черты как памятника природы и культуры отсутствует специальный правовой режим: нет специального акта-управления на нормативном уровне закрепляющим охранную зону, у органов власти отсутствуют полномочия по восстановлению памятника на месте прокладки грунтовой дороги, они не обладают полномочиями и штатом по пресечению правонарушения на месте.

Для решения проблемы я считаю необходимым привлечь должностные лица органов власти по охране и сохранению Тамбовской сторожевой черты (его флоры), на нормативном уровне закрепить его специальный правовой режим, провести агитационно-просветительские мероприятия с населением соответствующих муниципальных образований по превенции экологических правонарушений относительно данного экологического объекта.

Сайты, на которых находится информация о совершаемых правонарушениях:
<http://www.tamboff.ru/article/view/id/831> <http://www.taminfo.ru/novosti/tambov/20724-s-tatarskogo-vala-vyvezut-700-tonn-musora.html>

Тверская область

Вайгульт Маргарита Александровна, Тверской государственный университет

Примером нарушения экологических прав граждан явился факт незаконного размещения отходов производства, содержащих ядовитые вещества. Должностным лицом поселка Изоплит Конаковского района Тверской области было принято решение о размещении грунта в черте поселка Озерки Конаковского района, в прибрежной зоне местного водоема для выравнивания ранее вырытых котлованов. В мае-июне 2013 года на указанный участок автотранспортом юридического лица была завезена земля и произведены работы по разравниванию территории. Размещённым грунтом оказались отходы производства теплоизоляционной ваты ЗАО «ПАРОК», содержащие в себе химическое вещество фенол. Тверской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка. К ней привлекались органы контроля и лаборатория Тверского филиала ФГУ «ЦЛАТИ по ЦФО». Согласно результатам лабораторных исследований в пробах почвы, отобранных на загрязненном участке, показатели по фенолу превысили фоновые данные больше чем в 5 раз, а по нефтепродуктам – до 9 раз. Образцы проб с данного участка относятся к четвертому классу опасности для окружающей среды. Фенол является чрезвычайно сильным ядом. Это искусственно выведенное химическое

соединение, представляющее собой белое кристаллическое вещество со специфическим запахом, напоминающее запах гуаши. Он наносит непоправимый ущерб здоровью многих жизненно важных органов человека. Попад внутрь через дыхательные пути, раздражает носоглотку, оставляет ожоги, которые могут перерасти в отек легких. Среди серьезных последствий интоксикации фенолом – бесплодие, сердечная недостаточность и рак. Противоправными действиями был нарушен запрет на захоронение отходов в границах населенных пунктов (п. 5 ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также проигнорированы требования к захоронению отходов производства и потребления (ст. 22 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»). Тем самым, создана угроза экологической безопасности общества, причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде, наступления массового заболевания людей.

В виду того, что отходы производства находятся в непосредственной близости от населенного пункта, и они могут оказывать опасное и вредное влияние на организм человека, нарушается комплекс экологических прав граждан. К ним относится конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в ст. 42 Конституции Российской Федерации и ст. 11 Закона «Об охране окружающей среды», право на благоприятную среду обитания в соответствии с Законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 5).

Обращения граждан в администрацию поселка Изоплит с требованием ликвидировать небезопасную свалку привели лишь к тому, что захоронение отходов было засыпано песком и выровнено бульдозером. Жители поселка Озерки написали коллективное письмо на имя депутата Госдумы Алексея Чепы. В письме они просят его обязать ЗАО «ПАРОК» вывезти и утилизировать надлежащим образом химические отходы, содержащие фенол. Кроме того, граждане обратились в Тверскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

На мой взгляд, в целях защиты своих прав и для устранения нарушений природоохранного законодательства, жители посёлков в силу ст. 12 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 11 Закона «Об охране окружающей среды» правомерно обратились в соответствующие органы власти. Также граждане для решения данной проблемы имеют право обратиться в районный отдел Роспотребнадзора. А в случае бездействия должностных лиц – в суд.

По постановлению прокурора Тверской межрайонной природоохранной прокуратуры юридическое лицо ЗАО «ПАРОК» за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму 100 тысяч рублей. Также в суд направлено исковое заявление об обязании администрации муниципального образования и ЗАО «ПАРОК» организовать и провести комплекс работ по сбору, вывозу и утилизации.

Информация об экологическом нарушении освещалась в газетном издании Тверской области «Караван», на сайте информационного портала Tverigrad (<http://www.tverigrad.ru/>).

Тверская область

Лысенко Ксения Вадимовна, Тверской государственный университет

Для Тверской области актуальна проблема наличия в Калининском районе, в деревне Баламутово (13 км. Бежецкого шоссе) городского полигона твёрдых бытовых отходов (далее, полигон ТБО), обустройство которого не соответствует Санитарным правилам 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов». Так, на полигоне ТБО: - отсутствует обваловка

с ограждающей канавой; - отсутствует контрольно-дезинфицирующая установка; - отсутствует обустроенная хозяйственная зона; - отсутствует разработанная схема последовательности заполнения полигона ТБО; - недостаточно регулярно проводятся работы по промежуточной и окончательной изоляции отходов, в том числе уплотнённый слой ТБО инертными материалами(изолирующем слое) не пересыпаются; - складирование отходов осуществляется на площади, превышающей размер рабочей карты; - отсутствует разработанная и согласованная в установленном порядке нормативная экологическая документация, а также лимиты допустимого воздействия на окружающую среду. Наличие вышеперечисленных обстоятельств, а также нарушение технологии захоронения отходов приводит к возникновению очагов самовозгорания с сильным выделением дыма, что подтверждается проверками. При этом в зимнее время, когда вода в пожарных водоёмах замёрзла, потушить свалку практически не представляется возможным, в том числе и по той причине, что пожарные машины имеют меньший объём воды, чем объём тления. Следует отметить, что, МУП «Тверьспецавтохозяйство» работает с нарушениями лицензионных требований, а именно: - к деятельности по сбору, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса допущены граждане, не имеющие профессиональной подготовки, подтвержденной свидетельствами (сертификатами); - транспортировка отходов I - IV класса опасности осуществляется без оформленного в установленном порядке паспорта отходов I - IV класса опасности; - нарушаются правила (требования) безопасного обращения с отходами при их сборе, обезвреживании, транспортировке, размещении, при этом создается угроза жизни и здоровья граждан.

Исходя из рассматриваемого примера, можно сделать вывод о том, что нарушается право гражданина на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ. В силу ст.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об охране окружающей среды» благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов.

В 2010 году граждане обращались в Межрайонную природоохранную прокуратуру. В 2013 году не установлено случаев обращения граждан непосредственно по факту рассматриваемой проблемы. Однако граждане обращались в администрацию г. Твери с требованием устранить массовое складирование трупов собак на городском полигоне ТБО (в дер. Баламутово, Калининский район, Тверская область).

Представляется, что для решения рассматриваемой проблемы необходимо исходить из комплексного подхода. С точки зрения нормативно-правового регулирования деятельности в сфере обращения с отходами производства и потребления, необходимо принять на региональном уровне Закон Тверской области «Об отходах производства и потребления», поскольку согласно положениям статьи 2 ФЗ «Об отходах производства и потребления» правовое регулирование отношений в области обращения с отходами осуществляется не только настоящим ФЗ, но и другими законами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

В связи с поступлением в 2010 году обращения граждан, Тверской межрайонной природоохранной прокуратурой была проведена проверка в деятельности МУП «Тверьспецавтохозяйство» при эксплуатации полигона твёрдых бытовых отходов (ТБО), расположенном на 13-м километре Бежецкого шоссе Калининского района Тверской области. Проверкой установлено, что ТСАХ при эксплуатации полигона ТБО нарушает требования Санитарных правил.

<http://tverigrad.ru/publication/pochemu-v-tveri-nevozmozhno-spravitsya-s-musorom>
<http://www.tverlife.ru/news/26545.html>

<http://businesseco.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=269665>
<http://www.forum.tvergma.ru/index.php?showtopic=636>
<http://www.karavan.tver.ru/gazeta/5728> <http://www.tvernews.ru/news/132447/>

Тверская область

Максимова Мария Олеговна, Тверской государственный университет

Земли, леса, реки и озера - главное богатство Тверской области; красотами нашей природы издавна вдохновлялись великие русские поэты и художники такие, как А.С. Пушкин, И.Е. Репин, И.И. Левитан. К сожалению, небесно-голубые воды рек и озер загрязняются, дремучие леса вырубаются, чем нарушаются закрепленные ст.42 Конституции РФ права граждан РФ на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Так, по данным от 24 сентября 2013 года Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура провела проверку размещенной в сети Интернет информации о прорыве канализационной сети и выбросе неочищенных сточных вод в реку Волга в районе д. Константиновка г. Твери. Установлено, что в результате аварии на напорном коллекторе ООО «Тверь Водоканал» произошел обвал грунта, а неочищенные сточные воды на протяжении почти 22 часов изливались на рельеф местности, в ручей и далее в реку. Согласно лабораторным исследованиям, отобранные пробы воды не соответствуют требованиям санитарных норм по микробиологическим и паразитологическим показателям, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью населения, в том числе возникновения инфекционных заболеваний.

В приведенном примере нарушены: 1) право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на возмещение вреда окружающей среде (ст.42 Конституции РФ, ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды"); 2) право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения")

Общественность пошла по пути размещения в сети Интернет информации о прорыве канализационной сети и выбросе неочищенных сточных вод в реку Волга в районе д. Константиновка г. Твери.

К путям решения проблемы следует отнести составление искового заявления в суд о нарушении экологических прав граждан; обращение в природоохранную прокуратуру; жалоба в местные органы власти.

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура провела проверку размещенной в сети Интернет информации о прорыве канализационной сети и выбросе неочищенных сточных вод в реку Волга в районе д. Константиновка г. Твери, были проведены необходимые экспертизы. В связи с выявленными нарушениями генеральному директору ООО «Тверь Водоканал» внесено представление. В отношении юридического лица ООО «Тверь Водоканал» вынесены постановления о возбуждении производств по делам об административных правонарушениях.

<http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-84652/> <http://tvernews.ru/news/156887/>
<http://tverigrad.ru/publication/na-meste-proryva-v-tveri-u-staroj-konstantinovki-rabotayut-prirodooxrannye-sluzhby>

Тверская область

Новикова Евгения Сергеевна, Тверской государственный университет

Одной из основных экологических проблем последних лет г. Твери и Тверской области является нарушение правил обращения с отходами. Захламление, замусоривание города и земельных участков вблизи города, возникновение несанкционированных свалок, нарушение установленных требований эксплуатации официальных свалок приводят к загрязнению не только земельных участков, но и атмосферного воздуха, водных, в том числе и питьевых ресурсов, негативно сказываются на экологической обстановке региона в целом. Самым широко обсуждаемым и потому ярким примером нарушения экологических прав граждан в этой сфере стала ситуация, складывающаяся со свалкой на Бежецком шоссе в Калининском районе. Нарушение всех установленных требований и нормативов к эксплуатации полигона твердых бытовых отходов, периодические возгорания на полигоне стали по-настоящему экологической угрозой для жителей города Твери. Не смотря на многочисленные решения о закрытии полигона ТБО, которые принимались Заволжским районным судом города Твери с 2007 года, Администрация города Твери продолжает обращаться в суд с просьбами об отсрочке исполнения решения суда, и на настоящее время не предпринято мер для реального закрытия свалки и открытия нового полигона ТБО, речь о котором ведется последние 6 лет.

В приведенном примере нарушаются основные экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (в части противоречивых сообщений Администрации города Твери и Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры) и на возмещение вреда окружающей среде.

С жалобами и требованиями ликвидации свалки на Бежецком шоссе население города Твери и Калининского района, в том числе жители находящихся в непосредственной близости от полигона ТБО населенных пунктах - дер. Баламутово, Пуково, Колталово, обращались неоднократно в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, Администрацию города Твери, Роспотребнадзор, Ростехнадзор. Был зафиксирован несанкционированный пикет граждан, выступающих за закрытие полигона ТБО.

Решение данной проблемы видится в закрытии полигона ТБО, и постепенной ликвидации свалки, поскольку Администрацией города Твери неоднократно отмечалось, что на немедленную ликвидацию в бюджете нет денежных средств. Необходимо открыть новый полигон ТБО, и реализовать планируемые мероприятия по строительству мусороперерабатывающего завода, а не вкладывать денежные средства в поддержание функционирования полигона ТБ на Бежецком шоссе, не отвечающим требованиям и нормативам, установленным к полигонам ТБО законодательством.

В результате обращений в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру была проведена экологическая экспертиза полигона для мусора. В ходе проверки официально подтвердились факты антисанитарного состояния свалки и установлено несоблюдение ряда требований федерального законодательства при ее эксплуатации. В связи с установлением этих обстоятельств, Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура обратилась в Заволжский районный суд г.Твери, которым было принято решение о закрытии свалки.

<http://tidc.ru/novosti/society/svalku-na-bezhetskom-shosse-ne-zakroyut.html>

<http://4822.biz/tverskie-novosti/zakrytie-svalki-na-bezheckom-shosse-process-poshel-1276.html>

<http://tvernews.ru/news/135432/>

<http://tverigrad.ru/tag/bezheckoe-shosse>

<http://www.karavan.tver.ru/gazeta/5728>

<http://www.tverlife.ru/news/29623.html>

<http://tvernews.ru/news/136730/>

Тверская область

Попова Мария Сергеевна, Тверской государственный университет

12 февраля 2013 года гр-н М., находясь на территории курорта местного значения «Селигер», в районе дер. Починок Пеновского района Тверской области, относящейся к особо охраняемой природной территории, умышленно выстрелами из карабина модели «Тигр» убил двух лосей. Как известно, особо охраняемые природные территории относятся к объектам общенационального достояния. В результате указанных противоправных действий природе Тверской области причинен серьёзный ущерб, который оценен в 400 тыс. рублей.

Гр-ном М. были нарушены экологические права, закрепленные в Конституции РФ (ст. 42 каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением), а так же положения Федерального закон от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире" (с изменениями и дополнениями), а именно: «животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющим

Для решения данной проблемы, а так же проблемы браконьерства в целом, я предлагаю: 1) Признать государственными служащими лесников и егерей, наделить их полномочиями сходными с полицией в данном вопросе, так же можно организовать специальные отделения(напр. Служба государственного охотничьего надзора), направленные на защиту леса; 2) Обновить законодательство РФ об охоте; 3) Установить в лесах системы электронного контроля; 4) Развивать экологическое воспитание у населения.

В феврале 2013 года сотрудниками государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области совместно с сотрудниками полиции выявлен факт незаконной охоты на территории Пеновского района Тверской области. По данному факту было возбуждено уголовное дело, которое не только дошло до суда, но и по которому вынесен приговор.

http://peno.twr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=9205589&del_o_id=1540006 сайт мирового судьи пеновского района
<http://www.prokuratura.tver.ru/departments/29> СМИ <http://tverigrad.ru/publication/zanezakonnuyu-oxotu-zhitel-tverskoj-oblasti-prigovoren-k-obyazatelny-m-rabotam>
<http://www.kp.ru/online/news/1506893/>

Тверская область

Райская Светлана Юрьевна, Тверской государственный университет

Река Иртыш протекает по территории трёх государств, России, Китая и Казахстана. Являясь притоком Оби, Иртыш совместно с ней признаны самым протяжённым водотоком России. В настоящее время лишь малая часть населения города Твери знает о том, что река Иртыш протекает по нашей территории, сложившаяся ситуация произошла ввиду того, что Иртыш постигла участь Яузы, так как она также была заключена в бетонную трубу. Именно по этому, жители города Твери, в январе 2013 года, не придали большого значения рядовому прорыву канализационного коллектора на окраине нашего города. В последствии выяснилось, что бытовое происшествие, привело к локальной экологической катастрофе. Бетонная труба, в которую был закован Иртыш, дала течь именно в том месте, где велись работы по замене коллектора. В результате

некачественных ремонтных работ сточные хозяйственно-бытовые воды разлились по всему микрорайону Юнность, при этом попали в саму реку. Аварийная ситуация привела к загрязнению хозяйственно-бытовыми сточными водами почвы, рек Иртыш и Волга ввиду того, что Иртыш в районе станции Дорошиха, находящейся в черте города Твери впадает в Волгу, что создало угрозу причинения вреда жизни и здоровью населения, в том числе угрозу возникновения и распространения инфекционных (кишечных) заболеваний среди населения города Твери и иных субъектов Российской Федерации располагающихся ниже по течению реки Волга. Ситуация также усугублялась тем фактом, что большая часть сточных канализационных вод попала на территорию средней общеобразовательной школы №7, таким образом создавалась угроза здоровью самым незащищённым членам общества, а именно нашим детям. Согласно протоколам лабораторных исследований производимых входе проверки Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры, качество почвы в месте впадения р.Иртыш в р.Волгу, в месте выхода р.Иртыш на поверхность не соответствует санитарным нормам по микробиологическим показателям в пять раз, пробы почвы были признаны относящимися к чрезвычайно опасной категории загрязнения.

В данном случае был нарушен целый ряд экологических прав граждан, в частности, конституционного права на благоприятную окружающую среду закрепленного в статье 42 Конституции РФ, а также право на защиту окружающей среды от негативного воздействия содержащееся в статье 11 ФЗ «Об охране окружающей среды». На мой взгляд, нарушение вышеперечисленных экологических прав граждан выразилось в неосуществлении мер по предотвращению экологически вредной деятельности и предупреждению и своевременной ликвидации последствий аварий.

В приведенном мной примере общественность проявила высокую социальную активность. Граждане, проживающие в микрорайоне Юнность, обратились с жалобой в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, которая незамедлительно начала производство прокурорской проверки. Также в СМИ упоминалось, что общественность измученная сложившейся ситуацией обратилась за помощью к Президенту Российской Федерации, но мной не было найдено официальное подтверждение данной информации.

Я могу предложить следующие пути решения проблемы описанной выше: Во-первых, необходимо предпринять эффективные меры по локализации размера причинённого вреда окружающей природной среде. Во-вторых, усилить контроль за деятельностью организации осуществляющей работы по обслуживанию канализационных сетей (ООО «Тверь Водоканал») и организации обеспечивающей техническое содержание водоприемника ливневых сточных вод в который заключен Иртыш (МУП «ЖЭК»).

Тверской межрайонной природоохранной прокуратурой с привлечением специалистов Управлений Роспотребнадзора, Росприроднадзора по Тверской области, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии», была проведена проверка, в результате которой выявлено что ущерб, причиненный водному объекту в результате сброса загрязненных сточных вод, согласно расчету составил 345,6194 тыс. руб. В отношении ООО «Тверь Водоканал» и МУП «ЖЭК» природоохранной прокуратурой были вынесены постановления о возбуждении дел об административном правонарушении.

Интернет портал Тверград - <http://tverigrad.ru/publication/v-tveri-tonny-fekalij-popali-v-volgu> Интернет портал Без формата - <http://tver.bezformata.ru/listnews/yunost-v-tveri-zatopilo-fekaliyami/9291399/> Волжская Межрайонная природоохранная прокуратура - <http://www.wmpp.ru/news/709/>

Тульская область

Жевлакова Татьяна Юрьевна, Тульский государственный университет

В 2013 году в Тульской области были выявлены нарушения законодательства об охране окружающей среды в деятельности ООО «Марио Риоли», основным видом деятельности которого является производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий. Выброс вредных веществ в атмосферный воздух осуществляется на основании соответствующего разрешения от 27.09.2010, согласно которому выброс пыли древесной составляет 1,3446 т/год. Проектом нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу от источников ООО «Марио Риоли» определено 11 организованных источников. В материалах инвентаризации ООО «Марио Риоли» отсутствует источник выбросов - линия сушки готовой продукции. Разрешение на выброс вредных веществ от указанного источника также отсутствует. Согласно протоколу результатов количественного химического анализа и измерений промышленных выбросов (протокол от 08.08.2013 №158) от источника № 001 (покрасочная камера) установлено превышение предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ по ксилолу в 22,3 раза, по стиролу в 3,7 раза, по этилацетату в 1,2 раза.

ООО «Марио Риоли» допускаются нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха и условий разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух от 27.09.2010 в части осуществления выбросов вредных веществ в атмосферу с превышением предельно допустимых концентраций, определенных соответствующим разрешением.

Общественность обратилась к администрации Муниципального образования город Донской Тульской области, которая, в свою очередь, направила обращение в Тульскую природоохранную прокуратуру. Также были привлечены специалисты Тульского филиала ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО».

ООО «Марио Риоли» должно оплатить возлагаемый штраф за нарушение законодательства об охране атмосферного воздуха и условий разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух. Также необходимо разработать план модернизации технологического процесса и мероприятий по устранению последствий.

По результатам проверки Тульской природоохранной прокуратурой за указанные нарушения природоохранного законодательства возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст.8.21 КоАП РФ (выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения в отношении юридического лица ООО «Марио Риоли»), по ч.2 ст.8.21 КоАП РФ (нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него).

<http://www.rosinvestproekt.ru/rnws.asp?id=238811>

<http://web-balancer-main.rian.ru/eco/20130829/959411354.html>

Тульская область

Эктов Алексей Владимирович, Тульский государственный университет

Нарушения ООО «Дизель» при эксплуатации полигона твердых бытовых отходов, расположенного по адресу: Тульская область, Ефремовский район, МО Ясеновское. На основании договора аренды земельного участка от 12.05.2011, заключенного между администрацией муниципального образования Ефремовский район и ООО «Дизель», обществу передан в аренду земельный участок площадью 84600 кв.м, для временного размещения твердых бытовых отходов. В 2012-13 году установлен факт горения мусора на полигоне ТБО с выделением бело-желтого дыма со специфическим запахом. Также по периметру всей территории полигона ТБО отсутствует ограждение. Осушительная траншея глубиной более 2м либо вал высотой более 3м также отсутствуют. ООО «Дизель» не имеет разрешения на выброс вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух от

полигона, как стационарного источника выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. В силу ст.11 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны также проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов. Между тем ООО «Дизель» не проводит мониторинг состояния окружающей среды. Химические анализы поверхностной воды в данном месте показали, что, не смотря на благоприятные погодные условия, поверхностная вода в районе полигона содержит загрязняющие вещества в очень высоких концентрациях. Химический анализ в государственной аккредитованной лаборатории отобранной воды в районе полигона показал, что Предельно-Допустимые Концентрации (ПДК) превышены в ней: по железу в 14 раз; по меди в 50 раз; по марганцу в 7 раз; свинцу в 3,3 раз; цинку в 8 раз. В частности, с уверенностью можно утверждать, что в грунтовые воды с территории полигона попадает и чрезвычайно опасный для жизни и здоровья людей шестивалентный хром; В ходе общественной инспекции на этом полигоне обнаружены ртутные лампы (отходы первого класса опасности) и вещество, которые местные жители называют «кизельгур», которое, вероятнее всего, свозится нелегально. Прилегающие к полигону ТБО территории захламливаются мусором, есть множество фактов незаконного складирования мусора вдоль дорог и в соседних песчаных карьерах.

Прежде всего, нарушаются права, провозглашённые КРФ в статье 42 на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии. Так же на лицо нарушения требований Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды», Федерального закона РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Федерального закона РФ «Об отходах производства и потребления».

Многочисленные жалобы жителей Ефремовского района на «горячую линию» «Зеленого патруля». Общероссийская общественная организация «Зеленый патруль» направила жалобу в Прокуратуру Тульской области, Роспотребнадзор и Росприроднадзор с описанием фактов нарушения природоохранного законодательства в городе Ефремов.

Я считаю, что в данном случае не существует определённого набора методов и инструментов для моментального решения складывающейся годами негативной ситуации на полигоне ООО Дизель. Прежде всего, требует внесения поправок действующее законодательство РФ, чтобы впредь не допускать подобных случаев. Также я считаю необходимо развивать Экологическую полицию как специальную службу «реагирования» с определённым набором полномочий (надзор, контроль,...) с целью наиболее эффективного воздействия на субъекты экологических преступлений.

Тульской природоохранной прокуратурой с привлечением специалиста Министерства природных ресурсов и экологии по Тульской области была проведена проверка исполнения законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления в ООО «Дизель». По результатам административного расследования юридическое лицо ООО «Дизель» привлечено к административной ответственности по ст.8.2 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 100,0 тыс. рублей. Материалы обследования направлены в Тульскую природоохранную прокуратуру для принятия мер прокурорского реагирования.

<http://www.prokuror-tula.ru/news/environmental-prosecutor/2556/> - Прокуратура Тульской области (оф. сайт) <http://www.greenpatroltula.ru/60-problems/problemefremov/53-zhaloba-o-narusheniyakh-prirodookhrannogo-zakonodatelstva-ooo-dizel.html> - Тульское областное региональное отделение Всероссийской общественной организации "Зелёный Патруль" <http://www.pryaniki.org/view/article/1012057/> - "Тульские Пряники"

Город федерального значения Москва

Астапенкова Ольга Сергеевна, Международный юридический институт

Одним из примеров грубейшего нарушения норм экологического права, в соответствии с законодательством РФ, является возобновление работы свалки "Сафоново"(закрытой на основании решения Раменского городского суда Московской области от 26.11.2012г.) В нарушении норм: п.5, ст.12 Федерального закона от 24.06.1998 п 89-фз (ред. от 28.07.2012) "об отходах производства и потребления" (с изм. и доп., вступающими в силу с 23.09.2012), а также Постановления от 25 сентября 2007 г. N 74 "о введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов"(с изменениями и дополнениями) организация ООО «Озеленение», ответственная за функционирование полигона ТБО, размещенного на 23 гектарах земли и на расстоянии не более 50-ти метров от населенного пункта на территории московской области Раменского района деревни Сафоново(Сафоновская свалка), возобновила его работу(прием, транспортировка, сбор и хранения твердых бытовых отходов). К сожалению, неоднократные обращения местных жителей и общественного движения "Маленькая родина" в правоохранительные органы, а также надзорные органы по экологической безопасности реальных результатов не дают. Местные жители доведены до отчаяния, т.к. фактически отравлены воды, почвенный покров и воздух, что отрицательно влияет на здоровье людей, проживающих в деревне Сафоново.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом от 30 марта 1999 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в указанном примере были нарушены экологические права граждан, проживающих в этой местности, а именно: право на благоприятную окружающую среду (воздух, вода, земля), право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, право на возмещение ущерба, причиненного здоровью граждан экологическим правонарушением.

По фактам грубейших нарушений экологического законодательства, жители деревни Сафоново Московской области и члены общественного движения "Маленькая родина" неоднократно обращались в: правоохранительные органы (Раменская городская прокуратура, МУ МВД России "Раменское"), Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области, Федеральную службу по надзору в сфере природопользования по Центральному Федеральному Округу, Территориальное управление Роспотребнадзора по Московской области, Раменский городской суд.

Для решения данной проблемы и в целях защиты здоровья граждан необходимо: провести отселение граждан из домов, находящихся в недопустимой близости (в соответствии с законодательством) от территории свалки; обязать ООО «Озеленение» прекратить прием ТБО на полигоне "Сафоново"и закрыть свалку; провести рекультивацию(комплекс работ) почвы для восстановления продуктивности и хозяйственной ценности нарушенных земель; оснастить транспорт для транспортировки мусора системой навигации (устройством спутникового слежения).

Единственный орган власти, откликнувшийся на обращение граждан и реально оценивший всю опасность возникшей ситуации, оказался орган судебной власти, а именно: Раменский городской суд, в лице судьи Баевой, вынесшей решение о закрытии Сафоновского полигона. К сожалению, служащие выше указанных органов исполнительной власти не уделили должного внимания данной проблеме. Почему? Создается впечатление, что это кому-то выгодно.

Город федерального значения Москва

Балакирев Александр Игоревич, Московский государственный областной университет

Истринское отделение РЭОО «Московский областной Зелёный крест», Социально-Экологический союз, МЭОО «Межрегиональный экологический контроль», Союз общественных экологических организаций обеспокоены ситуацией в связи с перекрытием доступа граждан к береговой полосе, возведением объектов на территории водоохранной зоны и загрязнением Истринского водохранилища. Жители деревень Аносина, Верхуртово и Лыщево Истринского района, а также деревни Похлебайки Солнечногорского района Московской области на протяжении нескольких лет бьют тревогу из-за незаконного строительства и загрязнения Истринского водохранилища, невозможностью нормального к нему доступа. В Аносине (с.п. Обушковское) начато крупномасштабное строительство в зоне санитарной охраны на берегу р. Истра, которое ведётся, предположительно, ОАО «Сбербанк России». Возмущение жителей, не желающих взирать на незаконную стройку, вызвано тем, что нарушены их основополагающие права: доступ к реке Истра и пляжу перекрыт. Нормы санитарного законодательства полностью проигнорированы, что уже сегодня самым негативным образом сказывается на состоянии данного участка санитарно-охранной зоны. Участок (кадастровый № 50:08:0050108:107), в настоящее время принадлежащий ОАО «Сбербанк России», находится во втором поясе зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы. И только, по-видимому, из-за неуёмной алчности чиновников и длящейся безнаказанности за нарушение закона эти земли переданы в частную собственность! Кроме того, на этом участке сельскохозяйственного назначения началось строительство образовательного центра ОАО «Сбербанк России», проект которого представляет собой город из трёх-четырёхэтажных зданий на пляжном берегу (в 20 м от воды) р. Истра! Нормы земельного, водного и природоохранного законодательства грубо нарушены, а обращения местных жителей к представителю собственника с просьбой о соблюдении действующего закона ни к чему не привели. Являясь муниципальными, эти земли всегда были излюбленным местом летнего и зимнего отдыха (пляж и овраг с бугельным подъёмником) местного населения.

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду. Я считаю, что для решения этой проблемы нужно обращаться с жалобами в Прокуратуру Московской области, в Правительство Московской области и лично к губернатору Московской области.

Жители д. Аносина уже многие годы защищают эту землю от незаконных попыток её застроить и имеют в своём распоряжении письма Генерального директора ГУП «Мосводоканал» С.В. Храменкова с возражениями против отвода данного земельного участка под строительство по причине его нахождения в водоохранной зоне р. Истра. Есть у жителей и копия Обращения МГУП «Мосводоканал» к прокурору Московской области А.А. Аникину с просьбой принять меры к устранению допущенных нарушений закона. К сожалению, в настоящее время, действий прокуратуры не видно, и строительство продолжается.

Город федерального значения Москва

Бондаренко Виктория Юрьевна, Финансовый университет при Правительстве РФ

В данном эссе рассматривается случай, произошедший в одном из самых неблагополучных районов Краснодарского края, городе Новороссийске: речь пойдет о сложной ситуации, с которой столкнулись жители Восточного района города. Менее чем в двадцати метрах от целого ряда многоквартирных домов находится асфальтобетонный цех (АБЦ), который уже несколько десятилетий делает жизнь жителей данной территории невыносимой. По официальным данным выбросы пыли в атмосферу превышают допустимую концентрацию более чем в три раза. Пыль от работы АБЦ видна за много километров, в том числе и с противоположной стороны набережной Цемесской бухты. Естественно, данный фактор разрушает здоровье местных жителей. Так же, автор хотел бы обратить внимание на тот факт, что предприятию дважды удавалось доказывать в суде «экологическую безопасность» своей работы. Жители данного района обращались в самые разные инстанции, но местные органы правосудия никак на эти жалобы не реагировали. Ситуация изменилась в сентябре 2013 г. 25 сентября 2013 года Ленинский районный суд города Новороссийска вынес решения о приостановке деятельности АБЦ на 90 суток. Решение суда вступило в силу немедленно. 7 октября судебные приставы опечатали цех. Администрация города дала гарантии, что предприятие будет демонтировано. Совсем недавно местные жители узнали, что АБЦ начал работу в прежнем режиме, т.е продолжил отравлять жизнь гражданам. До сегодняшнего дня проблема не устранена – согласно сообщению из ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Краснодарском крае» испытательный лабораторный центр, выбросы вредных веществ до сих пор производятся, что подтверждается жалобами граждан. Обращение в прокуратуру и к судебным приставам не помогает. Все стало как раньше, как будто и не было приговора суда. Но местные жители продолжают отстаивать свои права, они готовы биться с этим беспределом, добиваться того, чтобы опасное производство было остановлено и демонтировано.

В данном примере нарушается «право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии...» (ст. 42 Конституции РФ) 2) «право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью...» (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды») 3) «право на благоприятную среду обитания (окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания..» ст.8 Федеральным законом от 30 марта 1999 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

Местные жители обращались в Прокуратуру города Новороссийска, отдел Роспотребнадзора по Краснодарскому краю, судебным приставам г. Новороссийска.

Я считаю, что для решения данной проблемы необходимо:

1) подать коллективный иск жителям на руководство АБЦ, чтобы руководство АБЦ, в соответствии с Конституцией РФ ст.42, выплатило ущерб, причиняемый здоровью жителей. Стоит отметить, что подать нужно именно коллективный иск, ведь с ним будет тяжелее справиться, чем с иском, поданным одним или несколькими людьми.

2) обратиться в вышестоящие инстанции, занимающиеся охраной окружающей среды (например, в Межведомственную комиссию Совета безопасности РФ по экологической безопасности и др.)

Жители подавали жалобы в органы правосудия, но ничего так и не было сделано. 25 сентября 2013 года районный суд города Новороссийска вынес постановление о приостановке деятельности АБЦ на 90 суток. 7 октября здание было опечатано, но 18.07.2013 Октябрьский районный суд города Новороссийска, отменил решение Ленинского районного суда, ввиду временного устранения причин, а также, поскольку больше нет организации, производящей асфальт. Печати были сорваны и АБЦ начал работать в обычном порядке

<http://www.ewnc.org> <https://rospravosudie.com>

Город федерального значения Москва
Голомазова Татьяна Валерьевна, Финансовый университет при
Правительстве РФ

В городе Орске Оренбургской области (место моего проживания) в первом квартале 2013 года было зафиксировано следующие нарушение экологических прав граждан: ЗАО "Орский мясокомбинат" нарушило экологическое законодательство по ряду вопросов: 1) на проект санитарно-защитной зоны мясокомбината не получено санитарно-эпидемиологическое заключение о его соответствии санитарным правилам, не проведена его экспертиза из расчета степени загрязнения атмосферного воздуха, в то время как в санитарно-защитную зону предприятия попадают жилые многоквартирные и частные дома (нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации о ее состоянии). 2) нарушение действующих санитарных правил и гигиенических нормативов в части обращения с отходами производства и потребления (нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду). 3) осуществление лицензируемого вида деятельности (обезвреживания хозяйственно-бытовых стоков на очистных сооружения предприятия) без лицензии 4) искажение расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду. 5) И самым серьезным нарушением экологических прав граждан, на мой взгляд, является превышение лимитов на утилизацию вредных веществ: в 2012-м году и первом квартале 2013 года было незаконно размещено почти три тонны отработанной соли.

В данном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). ЗАО «Орский мясокомбинат» были превышены лимиты утилизации вредных веществ, что оказало негативное воздействие на окружающую природную среду и непосредственно нарушило права граждан. Также было нарушено право граждан на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции РФ): не была проведена экспертиза загрязнения атмосферного воздуха, искажались расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Общественность обратилась в Управление Росприроднадзора по Оренбургской области, а также в Орскую межрайонную природоохранную прокуратуру, но, к сожалению, уже после нарушения экологических прав граждан. Жалобы орчан содержали требования провести внеочередную проверку в ЗАО «Орский мясокомбинат» с целью выявления и дальнейшего восстановления нарушенных прав граждан.

Я считаю, что общественность сработала оперативно и верно. Я бы тоже посоветовала направить обращение в Прокуратуру г. Орска, органы местного самоуправления г. Орска, Управление Росприроднадзора по Оренбургской области. Чтобы закрепить активную позицию общественности по данной проблеме и ускорить процесс привлечения органов власти к проверке ЗАО, я бы предложила провести мирную массовую акцию в форме пикетирования (данные акции по вопросам экологии очень распространены в г. Орске и привлекают большое количество населения).

На обращение общественности последовала следующая реакция:

1) была проведена внеочередная проверка исполнения экологического законодательства ЗАО «Орский мясокомбинат» 2) было возбуждено два административных производства: в отношении зам. ген. директора комбината по ч. 3 ст. 8.21 КоАП РФ и начальника ремонтно-строительного цеха по ст. 6.3 КоАП РФ. 3) был направлен иск к ЗАО «Орский мясокомбинат» с требованием обязать ответчика устранить выявленные нарушения экологического законодательства. Суд признал заявленные прокурором требования обоснованными и удовлетворил их в полном объеме.

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/34675.html>

<http://prirodorsk.orenprok.ru/%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8C?item=>

7813 <http://www.ural56.ru/news/46/285635/> <http://www.youtube.com/watch?v=Wbt6OS8S96k>
<http://ecologyorsk.ru/blog/Vesti/19.html#cut> http://vk.com/ecologyorsk?w=wall-24753440_1690%2Fall

Город федерального значения Москва
Гукасян Валерия Мушеговна, Финансовый университет при Правительстве РФ

В столице России в районе Митино участок Ландшафтного парка, который изначально предназначался для строительства Ледового дворца Третьяка, поменял назначение. Это произошло в тайне от митинцев. Участок выделен из состава парка и передан инвестору для строительства гигантского ТРЦ размером со среднюю Мегу. В составе объекта оставили и небольшой ледовый дворец, но только он занимает всего одну десятую часть объекта. Общая площадь объекта по заключению Мосгосэкспертизы – 118 245 м², в том числе: — 97 тыс. м² – Торгово-развлекательный центр с подземной автостоянкой; — 10 тыс. м² – аутлет-центр — и только 11 тыс. м² – Ледовый дворец В.Третьяка

В данном примере четко видно нарушение таких экологических прав граждан, как:
1) Право на достоверную информацию (Конституция РФ в ст. 42 закрепила право каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Федеральным законом "Об охране окружающей среды" (ст. 11) гражданам также было предоставлено право требовать от соответствующих органов предоставления своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране.

Жители Митино выступили с инициативой проведения референдума, в чем им было отказано. Жители намерены довести дело, касающееся необоснованного отказа в проведении референдума, до суда. Также митинцы обращались в Москомстройинвест с требованием приостановить строительство Торгового центра (ответ был удовлетворительным). Также жители данного района не раз обращались к Главе Управы района Митино (но это ни к чему не привело). С документами инициативной группы можно ознакомиться здесь: <http://www.spasempark.ru>.

Я бы предложила митинцам обратиться в суд и привлечь нарушителей по статье 237 УК РФ Статья 237: "Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей".

В адрес инициативной группы "Спасем парк" поступил документ из Москомстройинвеста о приостановке строительства, отзыве разрешения на строительство и ГПЗУ. 26 июня в 17:00 депутаты района Митино под предводительством и под открытым давлением председателя Совета депутатов Кононова И.Г. приняли немотивированный отказ в проведении референдума. Они признали вопросы не соответствующим местной компетенции, при этом, не приведя ни одного аргумента, почему они не соответствуют.

<http://www.spasempark.ru/> <http://www.mitino.ru/blog/news/6144.html>
<http://www.youtube.com/watch?v=M2NQqw4F56E> <http://all-malls.ru/torgovye-tsentry/mitino-park-msk/>
http://www.mitino-park.ru/forum/viewthread.php?thread_id=3174
<http://vk.com/club53730129> <http://vk.com/event61293110>

Город федерального значения Москва
Ерофеев Никита Михайлович, Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

Природно-исторический парк "Царицыно" является одним из самых красивых и замечательных мест столичного мегаполиса, он также является самым большим по

площади парком в ЮАО. В парке существуют более 250 видов редких пород деревьев и кустарников, благодаря которым парк обеспечивает чистоту и свежесть воздуха не только прилегающих территорий района, но и самого ЮАО в целом. Но человек пытается уничтожить этот оазис путем сокращения его территории. Так, например, были случаи нападения на него в 2006-2007 годах, но, благодаря жителям района и правоохранительным органам, его удалось сберечь. В 2011 году все таки удалось забрать часть его земель. Осветим эту проблему поподробней. С генеральным директором ООО «Центрдорстрой Кольцо» Леонидом Покропаевым был заключен гос. контракт (хотя фирма не обладала соответствующий лицензией в октябре 2011 г), который распорядился провести работы по устройству открытой стоянки для автомобилей, площадью более 2,5 тыс. кв.м., в границах особо охраняемой природной территории «Природно-исторический парк «Царицыно» по Каширскому шоссе. Этим он уничтожил зеленые насаждения.

Начнем с того, что здесь нарушается закон об "особо охраняемых природных территориях". При уменьшении территории парка работники вырубili часть деревьев, что способствовало ухудшению экологического состояния в данной местности. На граждан значительно повлияло данное обстоятельство, учитывая тот факт, что парк находится рядом с Каширским шоссе, которое называют одной из артерий Москвы.

За парк вступились сами жители, которые, в свою очередь, подключили и Межрайонную природоохранную прокуратуру и департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, которые оценили ущерб, причиненный окружающей среде, более чем 9,5 млн. рублей.

На мой взгляд, перед подобными мероприятиями необходимо: 1) проводить экологическую экспертизу, которая обязательна для данных мероприятий 2) ужесточить проверку подрядчика 3) общественность должна выражать свое мнение, например, путем открытого тайного голосования.

Органы власти мгновенно отреагировать: Межрайонная природопользовательская прокуратура подала иск от граждан, а департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы оценил ущерб более чем в 2,5 млн. руб.

<http://mosday.ru/news/item.php?236181>

Город федерального значения Москва

Зенин Евгений Александрович, Российский университет дружбы народов

В связи с обращением жителей Ферзиковского района в январе 2013 года Калужская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку соблюдения законодательства о недрах, санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в деятельности открытого акционерного общества «Лафарж Цемент». Установлено, что в нарушение законодательства о недрах ОАО "Лафарж Цемент" в октябре 2012 года приступило к разработке Борщевского комплексного месторождения в Калужской области и продолжает осуществлять такую деятельность без согласованного в установленном законом порядке технического проекта и документов, определяющих уточненные границы горного отвода. Кроме того, при осуществлении деятельности по разработке карьера ОАО "Лафарж Цемент" не соблюдаются требования санитарных правил, в результате в зоне жилой застройки установлены превышения по шуму в ночное время.

В приведенном примере нарушение прав граждан на благоприятную среду проживания (ст. 42 Конституции РФ). Общественность обратилась в Калужскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Группа "Лафарж" является мировым лидером по производству строительных материалов и занимает высокие позиции во всех сферах своей деятельности: цемент, нерудные материалы и бетон. Однако, круг судебной практики с участием «Лафарж Цемент» в области несоблюдения законодательства об охране окружающей среды более

чем велик (<http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-82688/>; <http://prokuror.kaluga.ru/news/7308/>). В связи с этим, я считаю необходимым принять меры по устранению нарушений законодательства: приостановить деятельность предприятия; провести экспертизу условий проживания.

В целях устранения нарушений закона, Калужский межрайонный природоохранный прокурор внес генеральному директору ОАО «Лафарж Цемент» представление. В отношении юридического лица возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 6.3 КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения), ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ (пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами).

<http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-82688/>
<http://prokuror.kaluga.ru/news/7308/> <http://kaluga.bezformata.ru/listnews/lafarzh-tcement-ustraneni-narusheniya/12358231/>

Город федерального значения Москва

Калашникова Виолетта Сергеевна, Финансовый университет при Правительстве РФ

Правда — воздух, без которого дышать нельзя (И.С. Тургенев). Увы, но у жителей подмосковного города Серпухов в воздухе витают только химикаты формальдегида и стирола, а также многочисленные обещания местных властей урегулировать данный вопрос. «Ядовитым яблоком раздора» является завод по выпуску тепло- и звукоизоляционных материалов ООО «УРСА-Серпухов», на котором периодически происходит утечка опасных для жизни химических веществ. Так, например, формальдегид имеет ярко выраженные мутагенные свойства, а также действует как серьезный аллерген и раздражитель. Контакт человеческого организма со средой, содержащей это вещество, может привести к возникновению рака дыхательных путей и многих других тяжелейших заболеваний вплоть до лейкемии. Даже официальные источники говорят о тенденции, которая свидетельствует об ухудшении состояния качества атмосферного воздуха: аналитические доклады, подготовленные Минприроды Московской области, государственный доклад Минприроды России (по его данным Серпухов вошел в перечень 100 самых загрязненных городов РФ). Роспотребнадзор дважды привлекал к ответственности ООО «Урса-Серпухов» за превышение ПДК загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (ст.6.3. КоАП РФ). Однако, для флагмана местной промышленности штрафные санкции в размере 15 и 20 тыс. руб. вовсе незначительны. Жители города с активной гражданской позицией пребывают в состоянии постоянной войны за своё право на благоприятную окружающую среду. Они инициировали проведение лабораторных исследований воздуха, отправляли запросы в надзорные органы, обращались к муниципальным органам власти, объединились в союз для защиты своих прав. Более того, были выпущены агитационные листовки, с целью привлечения внимания населения к экологической проблеме. Однако завод продолжает функционировать в штатном режиме.

Нарушается одно из основных экологических прав, предусмотренных статьей 42 Конституции РФ - «право на благоприятную окружающую среду».

В связи с тем, что вышеизложенная ситуация носит длящийся характер, обращения были направлены в различные органы, однако проблема не устранена. Граждане отправляли запрос в Ростехнадзор, были направлены обращения к начальнику Серпуховского УВД, в городскую прокуратуру. В частности в 2013 г было направлено заявление начальнику Территориального отдела Роспотребнадзора по Московской области в г. Серпухов, обращение в Министерство экологии и природопользования Московской области.

Местным жителям необходимо провести санитарно-эпидемиологическую экспертизу атмосферного воздуха. Также требуется инициировать привлечение к административной ответственности ООО «Урса-Серпухов» и к уголовной ответственности должностных лиц завода, с целью приведения режима функционирования надлежащих очистных сооружений и средств контроля за выбросами загрязняющих веществ в соответствии с нормативами выбросов вредных веществ в атмосферный воздух.

Наблюдается перенаправление в вышестоящие инстанции для решения этого вопроса, что затягивает процедуру рассмотрения и принятия решения. В свою очередь, местные органы власти, преследуя экономические выгоды, стараются обосновать необходимость функционирования завода, несмотря на очевидные нарушения в его деятельности.

Общественно-политическая газета Южного Подмосковья «Ока-инфо» [Электронный ресурс] URL: <http://oka-info.ru/> (дата обращения 12.10.2013),

сайт города Серпухова под названием «Серпейка» [Электронный ресурс] URL: <http://serpeika.com/> (дата обращения 12.10.2013),

блог «Серпухов. Экология. Защита прав граждан» [Электронный ресурс] URL: <http://serpuhov-eco.livejournal.com/> (дата обращения 12.10.2013)

Город федерального значения Москва

Киселева Инна Сергеевна, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Ситуация с хранением и утилизацией непригодных и запрещенных к применению пестицидов и агрохимикатов продолжает оставаться одной из наиболее острых и актуальных проблем для субъектов Российской Федерации. Не обошла стороной эта проблема и Тверскую область. Так, рядом с д. Яконово в 8 км от г. Торжка находится место захоронения запрещенных и непригодных пестицидов площадью 0,6 га. В настоящее время, несмотря на наличие предупреждающих знаков, ограждение полигона отсутствует, в связи с чем возможно проникновение на объект посторонних лиц. Практически вся территория полигона покрыта растительностью, в непосредственной близости от захоронения обнаружены следы вырубки лесных насаждений. Собственником земельного участка является Российская Федерация, В 2011 году земельный участок был передан в аренду ООО «Лесосырьевое обеспечение», при этом ни арендодатель, ни арендатор не были осведомлены о захоронении на предоставленном участке. В соответствии с п. 4.4. Постановления главного санитарного врача № 80 (см. Список литературы) объекты складирования отходов производства и потребления предназначаются для длительного хранения при условии обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности населения на весь период их эксплуатации и после закрытия. Также указанные правила требуют создания необходимой инфраструктуры, санитарно-защитных зон, необходимых для обеспечения безопасности объекта. Указанные требования не соблюдаются, длительное время полигон оставался заброшенным, защитные сооружения пришли в негодность. Таким образом, содержание полигона не отвечает экологическим и санитарным требованиям и представляет угрозу экологическому благополучию не только Торжокского района, но и всей области в целом.

В описанной ситуации нарушается основное экологическое право граждан – право на благоприятную окружающую среду, обеспечение которого предполагает отсутствие вредного воздействия, как на природные объекты, так и на здоровье человека. Кроме того, учитывая отсутствие какой-либо информации о захоронении у местных жителей, нарушается право граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Указанные права закреплены в ст.42 Конституции РФ и ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды», в иных НПА.

Территория захоронения была обнаружена в 2011 году специалистами Россельхознадзора, соответствующие акты обследования, запросы и другие материалы были отправлены в следующие органы: - Тверская межрайонная природоохранная прокуратура - Администрация Торжокского района - Департамент управления природными ресурсами и охраны окружающей среды Тверской области - Управление Роспотребнадзора по Тверской области - Управление Росприроднадзора по Тверской области - Комитет по управлению имуществом Тверской области

Для решения данной проблемы я предлагаю:

1. Расторгнуть договор аренды, перевести земельный участок в фонд земель промышленности и установить соответствующий вид разрешенного использования («земельные участки полигонов промышленных и бытовых отходов») 2. Возложить на собственника обязанность оборудовать полигон всеми необходимыми защитными средствами и сооружениями, а также осуществлять обязанности по предоставлению регулярных отчетов по захоронению. 3. Привлечь виновных лиц к административной ответственности

Проведено межведомственное совещание уполномоченных органов по описанной проблеме. На полигоне установлено 4 предупреждающих знака. Иных мер до настоящего времени предпринято не было. Проблема осложняется тем, что Россельхознадзор более не обладает полномочиями по надзору в указанной сфере, отдел ликвидирован, в то время как передача полномочий и текущих дел иному органу не состоялась. Сложившаяся ситуация создает серьезные препятствия для успешного и оперативного решения проблемы.

Ссылки на информационные сайты:

<http://tver.bezformata.ru/listnews/znakov-opasno-zahoronenie-pestitsidov/1590995/>

<http://www.tvernews.ru/news/25697.html/>

Ссылка на сайт Россельхознадзора:

<http://rshn-tver.ru/managment/departments/pesticity/inf/pestotch/>

Город федерального значения Москва

Кулик Руслана Александровна, Российский государственный геологоразведочный университет им. С. Орджоникидзе

Я являюсь жителем города Москвы и уже не первый год зимой сталкиваюсь со следующей проблемой. Повсеместно во дворах домов, где находятся детские площадки для игр, места отдыха и для занятия спортом, на пешеходных зонах и в проездах между домами в Москве применяются противогололедные реагенты. Правительство Москвы не намерено менять противогололедные реагенты. В этом году будут закуплены те же материалы, что и в прошлые годы: департамент ЖКХ и благоустройства столицы объявил аукционы на 350 тысяч тонн веществ. А это на 86 тонн больше, чем в минувшем сезоне. В состав твердых реагентов входят особо опасные химические вещества – ртуть, свинец, мышьяк, селен, фтор, хром, молибден и другие. В 350 тысяч тонн реагентов входят: более 700 килограмм ртути, более 20 тонн свинца, более 3 тонн мышьяка, более 10 тонн селена, более 8 тонн фтора и более 53 тонн хрома, более 7 тонн кадмия, более 7 тонн молибдена и других смертельно опасных веществ. Это приводит к страшным последствиям — росту онкологии, болезней крови, болезней дыхательных органов. Ежегодно в городскую среду вносятся сотни тысяч тонн вредных экосистемам города химических соединений, негативно влияющих на человека, растительность и животных. Существует целый пласт нормативных актов, регулирующих вопрос применения в Москве реагентов. Есть постановление Правительства Москвы от 10 июля 2007 г. № 242-ПП «О порядке допуска к

применению противогололедных реагентов для зимней уборки объектов дорожного хозяйства в городе Москве». Также есть Правила санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Москве (утвержденные постановлением Правительства Москвы от 9 ноября 1999 г. № 1018).

Согласно Правилам санитарного содержания, во дворах нельзя применять химические реагенты ни в каком виде. Но в действительности зимой противогололедные реагенты используются не только во дворах, а даже на детских площадках. Современный противогололедный материал должен удовлетворять требованиям, которые позволят минимизировать отрицательные экологические последствия. Однако, предполагаемые к закупке реагенты не безопасны - нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду.

Ежегодно общественность обращается в Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, собираются тысячи подписей на петиции по данной теме, направленные напрямую в Московскую городскую Думу и Министерство здравоохранения РФ, так же напрямую против реагентов выступает Росприроднадзор.

Многолетний опыт применения гранитной крошки во многих странах Европы доказал высокую экологичность и эффективность этого натурального антильда. Гранитная крошка безопасна для здоровья человека и животных, она не меняет состав почвы (земля, очищенная от гранитной крошки, не теряет своих плодородных качеств). Достоинством использования гранитной крошки является и то, что при правильной организации ее использования и последующей уборке, этот реагент может быть использован многократно.

Департамент ЖКХ и благоустройства Москвы предпочитает скрывать информацию от населения, обещая ответить в лучшем случае по окончании сезона. Официально, по заверениям московских чиновников, реагенты используются только на проезжей части, и на тротуарах их быть не может и неизвестно откуда они берутся во дворах и на детских площадках. Эксперты в свою очередь говорят, что химикаты вопреки запрету используют на тротуарах из-за экстремальных погодных условий.

www.kasparov.ru/material.php?id=52285483E0906

www.vlad.aif.ru/society/1007344

www.zakupki.gov.ru/forum/posts/list/52634.page

www.democrator.ru/problem/6621

Город федерального значения Москва

Лашина Мария Владимировна, Российский университет дружбы народов

Юго-западнее г. Красногорск, где расположен Опалиховский лесопарк, была зафиксирована незаконная рубка деревьев (выделялось 20га земли для организации рекреационной зоны). Вырублена просека шириной 10м и длиной более 1км. Активистами и местными жителями был проведен "Зеленый проход", в результате которого было вывезено более 5 кубометров мусора, а впоследствии ими же было выяснено, что деревья, подлежащие рубке, не были сухостоем, как было заявлено: деревья являлись абсолютно здоровыми вековыми соснами. По оценке экологов нанесенный окружающей среде ущерб составляет 30 млн. рублей. Оказавшийся изолированным участок леса площадью 8 гектаров, по мнению экологов, деградирует и вымрет в течение ближайших пяти лет. В конце лета в Красногорском районе появлялись объявления о продаже земли в Опалиховском лесопарке под строительство коттеджей. Стоимость сотки земли здесь оценивается в 70 – 150 тысяч долларов. Таким образом, застройка 20га земли коттеджами может принести риэлторам прибыль около 300 млн. долларов. Вырубка деревьев в Опалиховском лесопарке влечет уничтожение, истребление редких видов растений и животных, занесенных в Красные Книги Российской Федерации и Московской области.

Однако прибыль застройщиков извлекается за счёт здоровья москвичей, так как уничтожение защитного лесного пояса Москвы необратимо сказывается на жителях мегаполиса. По данным Мосгорздрава, за 2005-2009 годы рост заболеваемости органов дыхания детей составил 21,4%. Продолжается рост числа онкологических заболеваний, причем в структуре смертности от них преобладает онкопатология пищеварительной системы (43,2%) и органов дыхания (15,4%), оба показателя тесно связаны с качеством среды обитания. Также значительный урон может быть нанесен рекам и ручьям Опалихского леса, К тому же на территории Опалихского лесопарка находятся два памятника природы - Лохин остров и болото Кольчиха, являющиеся местом произрастания редких и исчезающих видов растений. Опалиховский лес является естественным воздухоочистительным фильтром для города Москвы вследствие преобладающего в нашем регионе северо-западного направления ветров.

В данном примере нарушаются следующие экологические права граждан: 1. Право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ; ч.1 ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды"); 2. Право на защиту окружающей среды от негативного воздействия хозяйственной или иной деятельности (ч.1 ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды"); 3. Право на решение вопросов, затрагивающих интересы населения (абз.2 п.3 ст.31 Земельного Кодекса РФ); 4. Право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением (см. п.1)

По поводу данного нарушения, общественность обращалась в следующие органы власти:

Во-первых, в прокуратуру направлен акт о противозаконной вырубке в охраняемом лесу. Во-вторых, были собраны подписи местных жителей и экологов под обращением к местным властям. В-третьих, одной из жительниц деревни Николо-Урюпино было подано заявление в полицию по поводу незаконной вырубки. В-четвертых, местные жители совершили звонок в административно-техническую инспекцию, в юрисдикцию которой входит осуществление наблюдения за состоянием подмосковных лесов.

На мой взгляд, для решения проблемы необходимо принять ряд мер. Во-первых, местные жители в праве обратиться в общественную экологическую организацию с просьбой организовать проведение общественной экспертизы (ст. 20 ФЗ "Об экологической экспертизе". Во-вторых, местным жителям необходимо подать обращение в Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному Федеральному Округу вследствие нарушения вышеперечисленных прав граждан. Данная служба осуществляет организацию проведения государственной экологической экспертизы.

На данный момент ответ на обращения общественности к органам власти получен не был. Поэтому в данном случае в органы власти можно подать жалобу на бездействие должностного лица.

1. <http://ecology77.ru/news/v-opaliovskom-lesoparke-zafiksirovany-vy-rubki-na-30-mln-rublej/>

2.

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D0%B5%D1%81

3. <https://www.facebook.com/OpalihaLesopark>

4. <http://moya-moskva.livejournal.com/3633788.html>

5. <http://newsland.com/news/detail/id/1054170/>

Город федерального значения Москва

Линнанкиви Вадим Юрьевич, Русский институт управления им. В.П. Чернова

На территории Санкт-Петербурга произошло нарушение закрепленного в Конституции Российской Федерации права граждан на благоприятную окружающую среду. Речь идет о месте под названием Уткина Заводь. Близость кольцевой автодороги приводит к неизбежному снижению качества воздуха, которым вынуждены дышать жители района. Наличие же в данном регионе тепловой электростанции «Правобережная» еще больше усиливает негативное влияние на экологическую обстановку в районе, поскольку, независимо от качества эксплуатации, любая ТЭЦ неизбежно приводит к выбросу огромного количества вредных веществ в атмосферу. ТЭЦ «Правобережная» не оснащена современными и эффективными системами очистки воздуха. Золоотвалы, которыми оборудована любая теплоэлектростанция, не только занимают внушительные площади, но и представляют собой очаги скопления тяжелых металлов, а также являются источниками повышенной радиации, что не может не отражаться на здоровье населения. Теплая вода, сбрасываемая в водоемы, неизбежно загрязняет их, и нарушает их кислородный баланс, что ведет к исчезновению ихтиофауны. Начавшееся недавно бурное строительство жилых и коммерческих кварталов стало причиной исчезновения и засорения зеленых зон данной части города, а также привело к тому, что при осуществлении строительства часть правого притока Невы, реки Утки, была засыпана с целью продолжения дальнейшего строительства в районе. Насыпь, которую возвели строители, может в буквальном смысле уничтожить реку Утку, поскольку возводимая насыпь постоянно увеличивается, и в настоящее время практически вплотную прилегает к берегам реки. Насыпь постепенно осыпается в реку, и продолжение строительных работ в том же темпе неизбежно приведет к тому, что река будет уничтожена, поскольку строители не возводят конструкций, которые препятствовали бы проникновению в реку насыпи. Кроме того, качество материала, из которого возводится насыпь, оставляет желать лучшего, поскольку в качестве материала используется даже строительный мусор.

Как уже упоминалось выше, в данном конкретном случае строительство новых кварталов, сопровождаемое уничтожением реки, напрямую нарушает закрепленное в ст.42 Конституции Российской Федерации право на благоприятную окружающую среду. Возводимые кварталы приносят существенный ущерб экологии района, поскольку живописный уголок города со временем гарантированно превратится в засыпанный мусором пустырь.

Жители района предпринимали попытки предотвращения уничтожения экологии данного района, для чего был подан ряд обращений в Прокуратуру города, Службу государственного строительного надзора и экспертизы, в местную администрацию. В заявлениях граждане жаловались на резкое ухудшение экологической обстановки в районе, вызванной строительством, которое ведется нарушением строительных норм и правил, но на данный момент нет оснований полагать, что ситуация в Уткиной заводи изменится в лучшую сторону.

На мой взгляд, единственным способом спасти экологию в районе является обязательство застройщиков осуществлять строительство в строгом соответствии с действующими строительными нормами и правилами, а также привлечение к ответственности тех, кто допустил данную ситуацию. Ответственность в судебном порядке должны понести как недобросовестные застройщики, так и халатно относящиеся к исполнению своих обязанностей служащие, осуществляющие надзор за строительством.

Интереса к проблемам жителей власть не проявила, ограничившись отписками, не предприняв никаких мер, которые были бы направлены на реальное устранение нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду, хотя в соответствии с п.1 ст.13 ФЗ «Об охране окружающей среды» органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны оказывать содействие гражданам,

общественным и иным некоммерческим объединениям в реализации их прав в области охраны окружающей среды.

Проблемами Уткиной Заводи занимался целый ряд природоохранных НКО, среди которых «Центр охраны дикой природы», «Беллона», «Зеленый фронт», «Гринпис России». Также проходили отдельные пикеты против застройки района.

<http://www.eco-nomos.ru/2013/06/sreda-4/>

<http://www.fontanka.ru/2013/03/04/168/>

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1369899574.72

Город федерального значения Москва

Мосунова Анна Андреевна, Финансовый университет при Правительстве РФ

В настоящее время ни для кого не секрет, что полигоны твердых бытовых отходов – это мины замедленного действия. Медленно разлагающиеся отходы существенно загрязняют почвы и грунтовые воды, а выбросы в атмосферу продуктов разложения органических отходов вызывают удущье у людей. Особенно опасно, когда такой полигон расположен в непосредственной близости к населенному пункту. Подобная ситуация сложилась в моей республике. Так, ещё осенью 2011 года районной администрацией Красноволжского сельского поселения был принят документ о строительстве полигона бытовых и промышленных отходов на расстоянии всего 1 километр от деревни Кадышево. Как утверждает руководитель общественного движения Валентина Марченко, местные жители ничего конкретного по этому поводу не знали. Никакой официальной информации администрация не предоставляла. В январе 2013 в г. Козьмодемьянске были проведены общественные слушания по проекту строительства полигона. На слушаниях присутствовали лишь 4 жителя Красноволжского сельского поселения, так как администрация района не предоставила населению достаточной информации о мероприятии, а также провела слушания в рабочее время в будний день. Остальные присутствующие – жители г. Козьмодемьянска, которые не имели прямой заинтересованности. Проект был одобрен простым большинством голосов, поскольку практически все проголосовали за проект. Активное движение против строительства полигона началось в Горномарийском районе после того, как оказались безуспешными попытки инициативной группы сельских жителей разрешить возникшую проблему правовыми способами. В тот момент, когда инициативная группа решила привлечь более широкое внимание общественности к районной проблеме, жители получили информацию о том, что арендатор земельного участка, ООО «Полигон», оформляет лицензию на размещение отходов 1-4 класса опасности, то есть на полигоне будут складироваться опасные отходы производства. Данный факт тревожит жителей, так как возникает реальная угроза загрязнения вод. Жители данного сельского поселения заняли активную позицию по защите экологических прав, однако пока не достигли существенных результатов.

В сложившейся ситуации нарушаются конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации о её состоянии. Более того, ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривает право граждан на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

После череды митингов общественность обратилась практически во все инстанции для решения проблемы с полигоном. Так, сельские жители пытались оспорить в суде законность общественных слушаний, которые прошли без их участия. Однако, районный суд им отказал, а потом было отказано и в Верховном суде Республики Марий Эл. Суды не нашли нарушений и общественные слушания были признаны законными. Активисты

движения против строительства полигона писали заявления в Горномарийскую межрайонную прокуратуру, Марийский УФАС.

На мой взгляд, необходимо провести общественную экологическую экспертизу в соответствии со ст. 19 ФЗ «Об экологической экспертизе», поскольку деятельность по строительству полигона затрагивает экологические интересы населения, проживающего на данной территории. Только официальная общественная организация может провести экологическую экспертизу по данному вопросу.

Реакция органов власти на происходящие события заслуживает отдельного внимания. Не только районная администрация, но и республиканские органы власти игнорируют проблему. Особенно возмутительным кажется специальное замалчивание проблемы и её искаженное представление. Недавно на марийском телевидении вышел единственный новостной сюжет, посвященный «полигонному» вопросу, в котором было сказано, что жители 4 деревень добровольно отдали голоса за строительство полигона. В ГТРК «Марий Эл» жителями направлено заявление на опровержение.

1)

<http://ldpr12.ru/?tag=%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%BD-%D1%82%D0%B1%D0%BE>

2)

<https://vk.com/club54855677>

3)

<http://gornomari.livejournal.com/176029.html> 4) <http://7x7-journal.ru/item/28898?r=mariel> 5)

<http://www.youtube.com/watch?v=hgRFAGVlWuw>

Город федерального значения Москва

Нарузбаева Зухара Валерьевна, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

В далекие 90-е годы на территории современной Москвы существовало четыре завода, а также несколько институтов и полигонов, где испытывали химические оружия и производили захоронение соответствующих отходов производства. После подписания в 1993 г. Парижской Конвенции «О запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении» опыты с химическим оружием прекратились, и ускорилась деятельность по ликвидации всех оставшихся отравляющих веществ и связанных с ними отходов. СССР, а впоследствии и его правопреемница Россия избавлялись от химикатов при помощи затопления, захоронения в земле без специальных сконструированных и оснащенных объектов. Все это происходило, несмотря на наличие точного указания Конвенции (Приложение по осуществлению и проверке, Часть IV, п.С «Уничтожение») о запрете уничтожения химоружия путем затопления в водоемах, захоронения в земле или сжигания на открытом воздухе. С 2003 г. по сегодняшний день СМИ не перестают сигнализировать о нахождении цистерн с ипритом и фосгеном (являются химоружием в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 05.04.2001 N 484-р «Об утверждении перечня токсичных химикатов, относящихся к химическому оружию») в Кузьминском парке (который входит в территорию природно-исторического парка «Кузьминки-Люблино»). Цистерны и снаряды порой просто лежат на земле, а в воздухе стоит свойственный иприту горчично-чесночный запах. Это приводит к нарушению прав человека на жизнь и охрану здоровья. Вдыхание в минимальных дозах паров иприта, употребление рыбы и питье воды из «ипритового» озера приводит к развитию онкологических заболеваний и мутационных изменений. Несмотря на то, что в Распоряжении Правительства РФ от 31.08.2002 N 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» решение проблемы старого химического оружия является приоритетным направлением деятельности по обеспечению экологической безопасности РФ, никаких действий для решения данной проблемы предпринято не было.

Кроме того, нарушаются такие экологические права граждан, как право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, и право на

достоверную информацию о ее состоянии (п.1 ст.42 ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации»). Не реализуется также право граждан обращаться в органы власти и получать своевременные и обоснованные ответы по вопросам, касающимся охраны окружающей среды (а.6 п.2 ст.42 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Общественностью были предприняты следующие шаги: в 2006,2013гг. газеты «РГ», «Московская правда» обращались с запросом в Департамент природопользования г. Москвы. В 2000 г. академик А.В.Яблоков написал письмо Лужкову. Письмо на имя Собянина в 2010г. подписали представители Российского "Зеленого креста", Института проблем экологии и эволюции РАН, Союза общественных экологических организаций и др. Президенту РФ были направлены письма от представителя Союза «За химическую безопасность» Л.А.Федоровым.

В РФ около 580 захоронений старого химоружия. Следовательно, решение проблемы должно носить комплексный характер. Первоначально, в связи с отсутствием должного финансирования, необходимо создать условия для безопасности населения: выявить места захоронений, создать их публично достоверный реестр и довести эти сведения до населения (СМИ, вывешивание предупреждающих табличек). Впоследствии, необходимо будет провести перезахоронение химоружия в соответствии с ФЗ "Об уничтожении химического оружия".

Не были получены ответы от Президента РФ, С.Собянина. А.Яблоков также не получил ответа, Ю.Лужков написал в МЧС и Минобороны, которые, в свою очередь, никаких действий не предприняли. Редакциям газет были присланы ответы, из которых следовало, что Кузьминский парк не подведомственен Деп-ту природопользования г. Москвы, и о сложившейся ситуации они не знают. В 2001г. была создана комиссия, обследовавшая менее 10% территории парка, в результате чего было установлено, что зона не является опасной.

1. http://mospravda.ru/life/article/kyzminskaya_voennohimicheskaya_anomaliya 2.
<http://zmdosie.ru/otkhody/bezopasnost/1522-kuzminskaya-voenno-khimicheskaya-anomaliya> 3.
<http://www.lesvesti.ru/news/expert/3717/> 4. <http://www.rg.ru/2006/08/10/kuzminki.html> 5.
<http://www.sovsekretno.ru/articles/id/2640/>

Город федерального значения Москва

Ошнокова Диана Эдуардовна, Финансовый университет при Правительстве РФ

Загрязнении химическими веществами почвы по адресу: г. Москва, Троицкий АО, п. Новофедоровское, д. Кузнецово. И как следствие данный факт привел к нарушению правил обращения экологически опасных веществ и отходов. В данном случае нарушаются право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ) и право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды.

От граждан поступило обращение на «горячую» телефонную линию государственного казенного учреждения Москвы «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства», касающееся загрязнения почв химическими веществами в районе поселения Новофедоровское деревни Кузнецово Троицкого АО Москвы. В конце июня 2013 года по запросу государственного казенного учреждения "Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства" Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы была проведена проверка. В ходе проверки информация подтвердилась. Неустановленные лица, в нарушение правил обращения отходов, загрязняют территорию общей площадью 42 кв. м. опасными химическими веществами, содержащими медь и свинец в концентрации, превышающей предельно допустимую, которые относятся к 4 классу опасности. По оценке Департамента природопользования и

охраны окружающей среды г. Москвы окружающей среде причинен вред в размере 170 тыс. рублей. По материалам прокурорской проверки следственными органами возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) УК РФ. Нарушение данных правил могло нанести вред здоровью граждан проживающих недалеко от места обнаружения загрязнения.

В моем примере удивительно то, что никто из граждан, близко проживающих с данной территорией, не обратился раньше в государственные органы для проведения проверки и никто не заметил, кто и когда совершил данные противоправные действия, которые квалифицированы прокуратурой по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ. Я бы предложила обратиться напрямую в природоохранную прокуратуру с просьбой разобраться в сложившейся ситуации и провести проверку, чем обращаться в государственное казенное учреждение.

Какова реакция органов власти на обращение общественности? Прокуратура провела проверку. В ходе проверки информация подтвердилась. По оценке Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы окружающей среде причинен вред в размере 170 тыс. рублей. По материалам прокурорской проверки следственными органами возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов) УК РФ. Ход расследования уголовного дела поставлен прокуратурой на контроль.

http://www.mosproc.ru/news/prirodookhrannaya/po_rezultatam_proverki_prirodookhran_noy_prokuratury_vozbuzhdeno_ugolovnoe_delo/

<http://zelenet.com/v-troickom-okruge-moskvy-neizvestnye-sbrasyvali-v-pochvu-opasnyeximicheskie-veshhestva/14112/>

<http://www.m24.ru/news/7103>

<http://lop.m.ru/news/1832> <http://www.rosbalt.ru/moscow/2013/06/24/1144669.html>

Город федерального значения Москва

Пикалов Александр Витальевич, Всероссийская академия внешней торговли

Транспортная проблема для современной Москвы является, пожалуй, одной из самых сложных, но, порой, пытаюсь ее решить, власти нашего города создают новую проблему, уже экологическую. Итак, природно-исторический парк «Битцевский лес», согласно Решению Президиума Моссовета от 17 октября 1991 года № 200, как особо охраняемая природная территория, является объектом природного и историко-культурного наследия г. Москвы и создан согласно распоряжения правительства г. Москвы N 1153-РП от 12.05.1992 г. Как природоохранное учреждение "Битцевский лес" создан для выполнения следующих задач: сохранения природной среды, охраны и мониторинга объектов растительного и животного мира, разработки и внедрения эффективных методов охраны природы и поддержания экологического баланса в условиях рекреационного использования территории, экологического просвещения населения, восстановления и реставрации природных комплексов, нарушенных в результате антропогенных воздействий. А в защиту уникальной экологической обстановки было принято постановление правительства Москвы от 10 апреля 2007 года № 258 – ПП «О природно-историческом парке “Битцевский лес”», которое запрещало любую деятельность, наносящую ущерб природным комплексам, объектам растительного и животного мира и культурно-историческим объектам, противоречащая целям и задачам данного природно-исторического парка «Битцевский лес». Однако согласно планам столичных властей, Калужско-Рижская и Серпуховско-Тимирязевская линии московского метрополитена будут соединены на юго-западе Москвы новой линией, которая пройдет

через Битцевский лес. Новый участок метро протяженностью 4,5 км станет продолжением Бутовской линии. Он протянется от станции "Старокачаловская" до станции "Битцевский парк", которая будет иметь пересадку на станцию "Новоясеневская" Калужско-Рижской линии. Строительство станции должно закончиться в декабре 2013 года. И для достижения данной цели мэр Москвы С.С. Собянин вносит изменения в постановление 2007 года, разрешающие строительство метро. Все эти действия вызвали озабоченность у местных жителей, что позже превратилась в многочисленные акции протеста, митинги, публичные слушания и жалобы в органы

Противники строительства метро обращаются, прежде всего, к статье 42 Конституции РФ, где сказано следующее: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Также нередко упоминается статья 103 Лесного кодекса и статья 21 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». Было несколько попыток привлечь руководство МУП «Казметрострой», ведущий там строительные работы к уголовной ответственности.

Противостояние жителей и метростроевцев длилось долгое время. Люди стали образовывать инициативные движения, такие как например «Жители Ясенева в защиту Битцевского леса». Инициативная группа засыпала жалобами всевозможные инстанции. Через депутата гордумы жители подали письма мэру Москвы Сергею Собянину с просьбой пересмотреть проект. Пришли и первые тактические победы: «Казметрострой» оштрафовали за ненадлежащее содержание строительной площадки и прилегающих территорий. Собирались публичные слушания, также были попытки сбора под

Столкнувшись с такой организованной гражданской активностью москвичей, городские власти были вынуждены прервать молчание. Департамент градостроительства Москвы опубликовал свою позицию по строительству метрополитена под парком. Ее суть следующая: «На территории ООПТ предполагается возведение трех вентиляционных киосков. Киоски будут располагаться в рекреационной зоне, вне заповедной зоны». Также суд вынес решения оштрафовать МУП «Казметрострой» за нарушение экологических норм при строительстве.

К сожалению уже невозможно что-то изменить, так как работы завершаются в декабре 2013 года, поэтому из этой ситуации, следует сделать выводы, чтобы избежать аналогичных ситуаций в будущем.

<http://base.garant.ru/10107990/>

<http://www.zakonrf.info/lesnoy-kodeks/103/>

https://www.mos.ru/documents/?id_4=127953

<http://www.bitsevskipark.ru/>

<http://mysight-msk.livejournal.com/3130.html>

<http://www.interfax.ru/moscow/txt.asp?id=231472>

Город федерального значения Москва

Северьянова Татьяна Юрьевна, Российский университет дружбы народов

На территории природно-исторического парка "Битцевский лес" произошло незаконное размещение автостоянки. В отсутствие разрешительной документации проведены земляные и строительные работы по обустройству парковочных мест на земельном участке, расположенном по адресу ул. Академика Янгеля, напротив дома 14-Б. Общая площадь участка составляет более 2 тыс. кв.м., в том числе 175 кв.м. почвенного покрова природно-исторического парка. В ходе обследования, проведенного специалистами департамента природопользования, выяснилось, что участок незаконно огорожен, засыпан гранитной крошкой и используется под плоскостную автостоянку. В результате незаконного использования участка была осуществлена порча почв, ущерб,

нанесенный окружающей среде, по подсчетам специалистов департамента природопользования, составил 140 тыс. руб.

Прежде всего, в приведенном примере нарушается конституционное право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции Российской Федерации), право на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной или иной деятельностью (ст. 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды"), право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

Для решения проблемы необходимо привлечь виновных лиц к юридической ответственности за самовольное занятие земельного участка, причинение ущерба окружающей среде, правам и законным интересам граждан, а также необходимо возместить ущерб, нанесенный окружающей среде.

С жалобами по поводу незаконного размещения граждане обращались в департамент природопользования, в полицию, в административно-техническую инспекцию по ЮЗАО, в природоохранную прокуратуру (к прокурору Тимуру Брудастову).

Межрайонная природоохранная прокуратура г. Москвы провела проверку по коллективному обращению жителей района Чертаново Южное г. Москвы. По инициативе природоохранного прокурора по результатам доследственной проверки по указанному факту органами дознания возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 262 УК РФ (нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов). Расследование уголовного дела взято на контроль. Кроме того, по настоянию прокуратуры префектурой Южного административно

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/blogs/forests/blog/45298/>

<http://matec.ru/page/1/2085/comments/>

<http://zeleneet.com/po-faktu-nezakonnoj-deyatelnosti-v-moskovskix-parkax-vozbuzhdeno-dva-ugolovnyx-dela/14306/>

<http://www.vmdaily.ru/news/bittsevskij-les-ochistyat-ot-stihijnoj-stoyanki1358956301.html>

Город федерального значения Москва

Сергеева Диана Дмитриевна, Московский городской педагогический университет

К сожалению, самый популярный курортно-туристический регион России- Краснодарский край занимал на весну 2013 года далеко не лидирующее, а именно 57 место в экологическом рейтинге субъектов РФ (<http://www.greenpatrol.ru>). За последние годы в крае было совершено достаточно много экологических правонарушений. Я бы хотела заострить внимание на одном из них, которое произошло на территории города-курорта Анапа. В феврале 2013 года в районе Высокого берега, недалеко от санатория "Малая Бухта", велись крупномасштабные загрязнения пляжной полосы и прилегающей акватории Черного моря грунтом и строительным мусором. Грунт и строительный мусор на берег вывозился грузовыми машинами с территории санатория. Они образовывались при сносе старых строений и рытье котлованов под фундаменты для новых зданий, а также строительстве спуска к морю. Данная деятельность ЗАО "Санаторий "Малая Бухта" грубо нарушала режим первой охраны округа санитарной охраны курорта Анапа. Плюс ко всему строительство велось без разрешительной документации и заключения государственной экологической экспертизы. Весь пляж скрывали горы перемешанного мусора и грунта, который, попадая в почву и воду, наносил вред окружающей среде и

человеку. Что страшнее всего, прибором весь этот мусор постоянно смывался в море, в результате чего в районе Высокого берега прибрежная акватория Черного моря представляла собой большое мутное пятно с плавающими отходами.

В приведенном мной примере было нарушено одно из главных экологических естественных прав – право граждан на благоприятную окружающую среду, которое предусматривает обеспечение оптимальных экологических, в том числе природно-географических, социально-экономических, демографических и иных условий существования и дальнейшего развития человеческого общества.

Обеспокоенные данной ситуацией жители сообщили информацию о нарушении в Экологическую Вахту по Северному Кавказу, которая и направила официальные письма в различные инстанции: в адрес исполняющего обязанности главы города Анапа Сергея Сергеева, в Азово-Черноморскую природоохранную прокуратура и Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

Именно пляжи больше всего подвержены изменениям под действием человека, поэтому я считаю, что в данном случае было необходимо оборудовать строительные объекты специальными сооружениями, которые бы обеспечили охрану водных объектов (т.е. моря) от загрязнения и засорения, а так же своевременно утилизировать отходы и проводить проверки и мониторинг по состоянию окружающей территории, в случае выявления нарушения применять соответствующие санкции, все отчеты предоставлять в СМИ.

Согласно информации Азово-Черноморской природоохранной прокуратуры крупномасштабное строительство в первой зоне санитарной охраны города-курорта Анапа велось незаконно, в ходе проверки был выявлен факт накопления отходов производства и потребления в прибрежной защитной полосе Черного моря, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении и проведении административного расследования по статье 8.42 КоАП РФ.

<http://zmdosie.ru/pochta-zm/podrobnosti/2126-stroitelstvo-sanatoriya-malaya-bukhta>

<http://www.ewnc.org/node/10790>

<http://ewnc.org/node/11167>

Город федерального значения Москва

Старцев Олег Иванович, Московский государственный институт международных отношений

Попытка незаконной застройки территории Тимоховского оврага в г. Видное. В результате неправомерных действий застройщика поврежден почвенный слой на площади 2850 кв. метров (глубина повреждения - 70 см), уничтожено 30 деревьев в водоохранной зоне ручья (без учета вырубленных кустарников). Общая сумма ущерба, причиненного окружающей среде, превысила 3 млн. руб. Ущерб застройщиком не возмещен. 12 июля 2013 года граждане направили обращение в Совет депутатов городского поселения Видное с требованием об отмене муниципальной адресной программы комплексного развития застроенной территории. Ответ на обращение получен не был, а 13.09.2013 приступил к работе новый состав Совета депутатов (3 созыва). 12.11.2013 Совет депутатов уже нового состава отказался отменять решение, принятое своими предшественниками, внеся в него лишь незначительные изменения. В результате, программа развития застроенной территории получила второе рождение. Теперь застройщик сможет построить 50 тысяч кв. метров жилья на месте, предусмотренном для второй очереди Тимоховского парка. Взамен он должен будет реконструировать один пятиэтажный жилой дом.

Нарушено право граждан на: - благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью; - возмещение

вреда окружающей среде; - получение своевременных и обоснованных ответов на жалобы, заявления и предложения по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду.

В приведенном примере общественность обращалась в различные органы власти, среди них: Глава городского поселения Видное Троицкий С.Н., Совет депутатов городского поселения Видное, Видновский городской суд, Администрация Ленинского муниципального района Московской области, Губернатор Московской области, Министерство экологии и природопользования Московской области, Департамент Росприроднадзора по ЦФО Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области.

На обращение общественности последовала реакция: Глава городского поселения Видное - бездействие. Совет депутатов городского поселения Видное 2 созыва - бездействие. Совет депутатов городского поселения Видное 3 созыва - решение о строительстве 50 тыс. кв. метров жилья на месте планируемой второй очереди парка. Видновский городской суд - в иске отказал. Министерство экологии и природопользования Московской области - направлены рекомендации главе Ленинского муниципального района рассмотреть вопрос об организации ООПТ местного значения «Тимоховский овраг».

Для решения проблемы я предлагаю:

1. Предъявить в суд иск об отмене акта органа местного самоуправления, противоречащего федеральному экологическому законодательству. 2. Принять максимальное по количеству людей участие в публичных слушаниях по вопросу внесения изменений в генеральный план поселения в части застройки территории Тимоховского оврага и высказаться против внесения таких изменений. 3. Инициировать через органы исполнительной власти Московской области процедуру придания всей территории Тимоховского оврага статуса ООПТ.

<http://vidnoe24.ru/news/2013/11/sovet-deputatov-razreshil-zastroyku-rekreacionnoy-zony/>

<http://видновский-край.рф/news/2367/>

http://www.ecoexpertcenter.ru/info/vidnoe_197.html

<http://vk.com/slushania>

Город федерального значения Москва

Хошобина Нина Александровна, Российский университет дружбы народов

«Под бравую песню «То ли ещё будет...» расплозятся люди по затоптанному клочку земли, глядя на который еще раз убеждаешься, что в смысле выделения мусора и нечистот никто не сравнится с высшим существом не может – ни птица, ни зверь... Берега в стекле, жести, полиэтилене – гуляки жгут костры, бьют, ломают, гадят, и никто, никто не прибирает за собою, да и в голову такое не приходит – ведь они приехали отдыхать от трудов...» В.П. Астафьев «Хвостик» 20 сентября в деревне Крёкшино в Новой Москве произошёл разлив клея. Причиной послужила разгерметизация автоцистерны на заводе «Союзпак», занимающейся производством клейких лент. Стоит вдуматься в цифры этого чрезвычайного происшествия: более 1000 км², на которых располагается 22 земельных участка, были затоплены 6 тоннами винил-акриловой дисперсии. Только 22 сентября в органы МЧС России поступило сообщение о разливе вышеуказанного вещества вследствие того, что дождем размыло данную дисперсию по автотрассе и земельным участкам. На официальном сайте МЧС России в информационном сообщении от 22.09.2013 г. указывается, что авария произошла при доставке винил-акриловой дисперсии на предприятие, что повлекло за собой утечку дисперсии; а также, что винил-акриловая дисперсия не является токсичной. Звучит отлично, но возникает вопрос о том,

действительно ли вытекшая жидкость является безопасной, так как винил-акриловая дисперсия представляет собой водную дисперсию акриловых сополимеров и эмульгирующей системы, состоящей из неионогенных и анионных поверхностно-активных веществ, являющихся агрессивными для человеческого организма. Следовательно, вопрос об её безопасности всё ещё является актуальным. На официальном сайте «Союзпака» есть всего одна запись, касающаяся произошедшего в Крёкшино. Утверждая, что «...ситуация по факту произошедшего вблизи территории нашего предприятия разлива винил-акриловой дисперсии, не имеет к нашей компании непосредственного отношения», данное предприятие еще и позиционирует себя как «пострадавшую сторону», которая «Тем не менее <...> оказывает содействие местной администрации и населению в ликвидации последствий разлива». И вновь возникают 2 вопроса: «Кто виноват?» и «Что делать?».

В данном случае нарушены ст. 42 Конституции РФ, провозглашающая право каждого на благоприятную окружающую среду; ст. 3 ФЗ «Об Охране окружающей среды», устанавливающей основные принципы охраны окружающей среды; ч.2 ст. 55, ч. 1 ст. 59 Водного Кодекса, нарушенных по факту загрязнения Алёшкинских прудов и воды в колодцах; п.п. 4, 6, 7 ст. 13 Земельного Кодекса, обеспечивающие защиту, восстановление земель, а также рекультивация земель и сохранение их плодородия, которые были нарушены в связи с разливом винил-акриловой дисперсии, образовавшей плотную плен

О случившемся местные жители узнали уже по факту произошедшего, и предотвратить нарушение экологических прав было невозможно, но возможна была их защита. В первую очередь они обратились в МЧС России, которое впоследствии откачивало дисперсию. Жители д. Крёкшино обратились в Прокуратуру, после было возбуждено уголовное дело по ст. 293 УК РФ «Халатность». Также жители д. Крёкшино обратились в местную администрацию, которая позже поддерживала жителей при обращении в Природоохранную Прокуратуру, Департамент Природных ресурсов и т.д.

Доказать опасность разлива винил-акриловой дисперсии для людей и окружающей среды в целом поможет проведение общественной экологической экспертизы, результаты которой могут подтвердить, что в составе вод, взятых из прудов и колодцев, а также в земле содержатся опасные химические вещества. На мой взгляд, только независимые эксперты при непосредственном участии жителей деревни могут быть результативными. Кроме того, возможно привлечение СМИ и общественных организаций, таких как Greenpeace, которые не только констатируют факт загрязнения, но и добиваются каких-то результатов.

На мой взгляд, реакция двойственная. Вновь хочу сослаться на сообщение МЧС, в котором указывается, что никаких токсичных веществ в воде и почве не содержатся (жителям тем не менее было запрещено пользоваться водой из прудов и колодцев). Также общественная экологическая экспертиза выяснила, схожесть химического состава воды составу клея ПВА. Однако местные власти во главе с депутатом О.Косец придали делу должную огласку, что впоследствии помогло в ликвидации последствий произошедшего в д. Крёкшино.

Информационное сообщение МЧС России:

http://www.mchs.gov.ru/dop/operationalpage/summary/Operativnaja_informacija/item/509378/

Ответы местной Администрации и Общественной Палаты:

<http://www.m24.ru/articles/26148>,

http://msk.spravedlivo.ru/5_51445.html,

<http://top.oprf.ru/news/12385.html>;

новости: <http://www.vesti.ru/videos?vid=539773>,

<http://www.1tv.ru/news/social/242432>,

<http://mosday.ru/news/item.php?220172>,

<http://www.ntv.ru/novosti/663436>,

комментарий ООО «Союзпак» <http://www.souzpack.ru/news/company/9677/>

Город федерального значения Москва

Черных Ирина, Российский университет дружбы народов

С 2002 года на территории г. Егорьевска Московской области было начато строительство завода Kronospan по производству волокнистых и базисных стружечных плит, ламинированных полов и мочевиноформальдегидной смолы для древесных материалов. С 2005 г. завод начал работать на полную производительность, после чего жители близ лежащих деревень и поселков начали замечать выбросы вредных веществ: в течение всего дня или нескольких дней чувствуется запах опилок или формалина, на улицу выходить невозможно. Последний такой выброс был 26 октября 2013 г. По данному вопросу неоднократно поступали жалобы в администрацию города и области, жители выступали с протестами, однако, до сих пор ничего не удалось изменить. На сайте компании опубликована информация по производству формалина, КФК, связующих смол, общая производительность которого составляет: до 20 000 тонн связующих смол в месяц; до 15 000 тонн товарного формалина в концентрации 54% или 5 400 тонн КФК + 6 000 тонн формалина в месяц; до 3 300 тонн пропиточных смол в месяц. Несмотря на данную информацию de facto нарушаются санитарные нормы и экологические права граждан. Расстояние до ближайшей деревни от завода составляет примерно 700 м. Несмотря на положительные итоги проведенных экспертиз со стороны руководства, выбросы все равно происходят.

В данной ситуации нарушаются права граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека; права граждан получать от юридических лиц информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания, качестве и безопасности продукции производственно-технического назначения, право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о ее состоянии.

Общественность обращалась к губернатору Московской области (глава исполнительной власти на территории МО) на последней встрече с населением. Ранее жители близлежащих деревень обращались в администрацию с просьбами разобраться в сложившейся ситуации по выбросам химических веществ в воздух, собирали подписи. По неподтвержденным данным были обращения в городскую Прокуратуру.

Глядя на складывавшуюся обстановку, когда начальство завода заявляет и преподносит информацию, не соответствующую действительности, остается только один выход: провести тайную независимую экологическую экспертизу; принудить руководство завода установить современные очистительные новые фильтры, направить письмо в Генеральную Прокуратуру РФ и нарушении экологических прав, затем в Европейский суд по правам человека (петицию) и привлечь правозащитные общественные организации и Росприроднадзор

Осенью этого года был произведен мониторинг атмосферного воздуха ФБУ "Центром лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу", до этого население не информировалось об экологическом состоянии.

<http://vk.com/ufanarodprotiv> - аналогичный завод хотят строить в Уфе

<http://ufa-novosti.ru/obshhestvo/570-segodnya-antikronoshpanovcy-predostavili-analizu-vody-i-pochvy-vozle-kronoshpana-v-egorevske.html> - АНТИКРОНОШПАНОВЦЫ ПРЕДОСТАВИЛИ АНАЛИЗЫ ВОДЫ И ПОЧВЫ ВОЗЛЕ КРОНОШПАНА В ЕГОРЬЕВСКЕ

Южный федеральный округ

Республика Адыгея

Хачемизова Замира, Адыгейский государственный университет

В начале 2013 года жители Дмитриевского сельского поселения (поселка Комсомольского) обратились в органы власти с жалобами на то, что располагающееся рядом предприятие ООО "Юггазэнерджи" нарушает их экологические права. Люди жаловались на плохой запах "тухлых яиц", который ветер приносил в течение нескольких месяцев. Многие стали страдать аллергией, одышкой, участились случаи гипертонии. На земельных участках погибли овощи и фрукты, засохли плодовые деревья. Выбросы, по словам местных жителей, были с разной периодичностью и продолжительностью. "Дышать нечем часа 1,5 – 2, пока ветер не поменяется" - жаловались они.

В данном примере нарушается прежде всего право на благоприятную окружающую среду, гарантированное статьей 42 Конституции РФ и статьей 11 ФЗ от 10.01.2002 "Об охране окружающей среды". Можно привести положения ст. 29 ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", где говорится о гарантиях права на "участие в обсуждении вопросов о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать вредное воздействие на качество атмосферного воздуха".

Сначала местные жители обратились в администрацию сельского поселения, но после затягивания решения их вопроса, "самые смелые" обратились в прокуратуру Кошехабльского района республики Адыгея за защитой своих прав.

В данном случае налицо нарушение экологических прав граждан, которые они в соответствии с ФЗ от 10.01.2002 "Об охране окружающей среды" вправе защищать в суде. Поэтому в такой ситуации я считаю целесообразным обращение граждан в суд с иском против ООО "Юггазэнерджи" о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушений законодательства об охране окружающей среды

Местные власти отвечали обратившимся жителям посёлка, что предприятие несёт для района немалую социальную нагрузку - это помощь бюджету и рабочие места. Поэтому с активными правозащитными действиями в адрес ООО "Юггазэнерджи" они не торопились. Районная прокуратура же подтвердила обоснованность претензий жителей и выявила в ходе проверки немалые нарушения.

1. <http://www.adygproc.ru/node/769>
2. <http://kavpolit.com/a-u-vas-vonyaet-gaz/>

Краснодарский край

Волобуева Кристина Юрьевна, Южный институт менеджмента

Жители домов № 151, 153 по улице Суворова и дома № 2 по улице Дмитриевская Дамба в Краснодаре направили коллективное заявление в Генеральную прокуратуру РФ с жалобой на действия губернатора Краснодарского края Александра Ткачева, который отдал часть памятника природы «Озеро Карасун» (Покровские озера) частной организации для возведения "многофункционального комплекса". Проблема заключается в том, что Покровские озера - это особо охраняемая территория - памятник природы краевого значения «Озеро Карасун», застройка которого категорически запрещена. Но в договоре между краевым департаментом имущественных отношений и ООО «Кубань Газ Сервис» об особых условиях использования земельного участка ничего не сказано. В

феврале 2013 года застройщик приступил к подготовке строительного участка: рабочие начали сносить металлические гаражи во дворе пятиэтажек и пилить деревья на берегу озера. Жители улиц Суворова и Дмитриевская дамба уверяют, что никаких публичных слушаний по застройке участка кадастровым номером 23:43:304059:280 не проводилось, хотя строительство "многофункционального комплекса" напрямую затрагивает их интересы: жителей пятиэтажек попросту лишат двора, оставив лишь небольшой коридор вдоль подъездов. В настоящее время памятник природы «Озеро Карасун» регулярно заваливается строительным мусором, вдоль береговой линии спилены деревья. Арендатором ООО «Кубань Газ Сервис» выполняется ограждение территории, тем самым полностью лишая доступа жителей г. Краснодара к озеру Карасун. Как выяснила Экологическая Вахта по Северному Кавказу, в 2011 году департамент природных ресурсов и государственного экологического надзора Краснодарского края изменил границы более чем двух десятков памятников природы краевого значения, расположенных в краевом центре, для чего была проведена экологическая экспертиза. В число «секвестированных» памятников природы попало и «Озеро Карасун». Однако в связи с тем, что краевая администрация пока еще не выпустила распоряжение об изменении границ краснодарских ООПТ, все памятники природы, включая «Озеро Карасун», формально пребывают в прежнем состоянии.

В данном примере нарушаются следующие права граждан:

- на благоприятную окружающую среду;
- на достоверную информацию о состоянии окружающей среды;
- на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением

Для решения проблемы общественность обращалась в Генеральную прокуратуру РФ. В данный момент Генеральная Прокуратура Краснодарского края рассматривает жалобу о незаконном строительстве ООО "Кубань Газ Сервис".

Я считаю, что в целях стабилизации и улучшения экологической обстановки в городе необходимо: - подготовить порядок взаимодействия между органами Госконтроля (ГИБДД, транспортная инспекция, Госсанэпиднадзор); - вводить более современные системы по очистке выбросов на предприятиях; - развивать канализационную сеть города; - облагать крупным штрафом за незаконное строительство в природоохраняемых зонах

<http://www.ewnc.org/node/10918>

Краснодарский край

Идрисов Тимур, Анапский филиал Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова

Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации 3 марта 2011 г. принят приказ N 145, которым утверждено Положение о государственном природном заповеднике "Утриш" Согласно Положению государственный природный заповедник "Утриш" учрежден распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. N 1436-р с целью сохранения и восстановления уникальных природных комплексов сухих субтропиков Черноморского побережья Кавказа. Заповедник расположен в Краснодарском крае в границах муниципальных образований - городов Анапа и Новороссийск. Отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Приказа недействующим и не подлежащим применению. В обоснование заявленного требования заявитель указал, что в нарушение Федерального закона от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" проект Положения не проходил обязательную для него государственную экологическую экспертизу федерального уровня. Положение также не соответствует статьям 3 и 32 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", так как до

утверждения данного Положения не была проведена процедура оценки воздействия деятельности заповедника на окружающую среду. Кроме того, границы заповедника не обеспечивают сохранение природных комплексов сухих субтропиков Черноморского побережья Кавказа, что не отвечает целям создания заповедника, определенным распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. N 1436-р. Изданием Приказа нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду. PS Данный пример, приведен из судебной практики заповедника "Утриш". Выше приведено ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 15 ноября 2011 г. N КАС11-648. Однако, несмотря на давность указанного примера споры, вокруг заповедника продолжаются сей день. Так же изложенный выше пример приведен мною не случайно, а в связи с близостью места моего места жительства к заповеднику "Утриш".

В данном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду. Ранее отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Приказа недействующим и не подлежащим применению.

Противостояние защитников Утриша и строителей длится уже несколько лет. Добровольцы круглосуточно дежурили на месте вырубки, неделями жили в палаточных лагерях — чтобы не дать рабочим губить редкие деревья. Против уничтожения заказника его защитники собрали около 10 тысяч подписей. Акции в защиту природы Утриша прошли в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Астрахани, Владимире, Анапе, Мурманске, Иркутске, Казани, Ставрополе, Сочи, Улан-Удэ и Благовещенске. В адрес министерств, правительства и президента, международных организаций, Европейского суда по правам человека отправлены десятки писем.

http://vk.com/topic-20574660_23304847

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/forests/valuable-natural-objects/utrish/>

<http://www.ewnc.org/?q=node/1959>

<http://www.ewnc.org/?q=node/1958>

Краснодарский край

Ламтюгин Станислав Сергеевич, Кубанский государственный университет

В связи с подготовкой к проведению сочинской олимпиады на территории Краснодарского края ведется значительное множество строительных работ. Подготовка к Олимпиаде – 2014 нанесла значительный экологический ущерб природе Западного Кавказа. В частности, в 2013 году было зафиксировано существенное загрязнение реки Мзымта. В результате загрязнения, вызванного олимпийским строительством, в реке Мзымта погибло практически все животное население. Официальное мероприятие, проведенное в целях восстановления экосистем реки Мзымта, а именно выпуск молоди черноморского лосося в реку, является крайне неэффективным, поскольку на данный момент река лишена кормовой базы. Результаты аналитических исследований проб воды, отобранных в октябре 2013 года в реке Мзымта, показали, что качество воды реки Мзымта ухудшилось относительно прошлого месяца. В реке обнаружено превышение нормативов качества по железу общему, нефтепродуктам, фенолу и БПК5. Загрязнение реки Мзымта представляет реальную угрозу Нижне-Мзымтинскому месторождению подземных вод – главному источнику водоснабжения города Сочи. План, подписанный и утвержденный ЮНЕП, предполагает десятилетний период восстановления после олимпиады ландшафтной, береговой, биологической составляющих реки Мзымта. Но фактически данный план не может быть реализован, поскольку реальное восстановление экосистем реки Мзымта требует демонтажа совмещенной дороги, что в плане не предусматривается. Таким образом, вышесказанным нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду.

Данным примером нарушаются: - закрепленное в статье 42 Конституции РФ право граждан на благоприятную окружающую среду; - закрепленное в статье 11 Федерального закона от 10 января 2002 года "Об охране окружающей среды" право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия; - закрепленное в статье 5 Федерального закона от 30 марта 1999 года "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" право граждан на благоприятную среду обитания.

Для предотвращения нарушений экологических прав граждан при решении данной проблемы общественность обращалась в такие органы власти, как Росводресурсы, Росгидромет, администрация Краснодарского края, различные судебные и иные компетентные по данному вопросу органы.

На мой взгляд, решение данной проблемы заключается в усиленном контроле за действиями организаций, осуществляющих олимпийское строительство, а также в подготовке и последующей немедленной реализации усиленной программы по восстановлению экосистем бассейна реки Мзымта, которая должна включать в себя возобновление необходимого комплекса флоры и фауны.

Глава департамента государственной политики в области лесных и водных ресурсов Минприроды России Дмитрий Кириллов заявил, что восстановление экосистемы реки Мзымта в Сочи может занять до четырех лет, а министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской ответил, что восстановительные работы на Мзымте займут десятилетие. Вице-премьер Дмитрий Козак заявил, что в долгосрочной перспективе в Сочи будет достигнут положительный экологический баланс за счет реализованных мероприятий в природоохранной сфере.

Приведите ссылки на сайты, группы в социальных сетях, средства массовой информации и др., которые подтверждают нарушения экологических прав граждан в приведенном вами примере (не более 500 знаков).

<http://www.youtube.com/watch?v=ICSAUhyiN3M>

<http://www.yabloko.ru/Krasnodar/2013/11/08>

<http://www.moluch.ru/archive/52/6953/>

<http://www.youtube.com/watch?v=mLM0YTZc-HQ>

Краснодарский край

Лаюк Инесса Рамазановна, Кубанский государственный университет

В 2013 году, побывав в Олимпийской столице своего края, я обратила внимание на грубейшее и возмутительное нарушение экологических прав граждан! Бум туристов, которые ломятся в этот город благодаря его популяризации за счет Олимпиады, растет с каждым месяцем, особенно летом. Но! Нередки стали случаи, когда после прекрасного отдыха, уехав домой, людей стали одолевать головокружения, боль в животе и даже отравления. Это случилось и со мной. Что же повлияло? Ведь раньше такого не было.. Оказывается, из-за глобальной застройки в преддверии Олимпиады, строители часто не предусматривают городской канализации и неочищенные сточные воды текут в море! Море уже не справляется с загрязнениями, но реальную степень угрозы нам не говорят! Стоит только осмотреться вокруг: сколько высотных домов, гостиниц. Ведь город разрастается, а степень защиты наших экологических прав на том же уровне. Это и вызывает резкое ухудшение самочувствия граждан и желудочно-кишечные заболевания. Я считаю, что мы, жители всего Краснодарского Края, должны бороться за свои права, чтобы в первую очередь сохранить здоровье людей: чтобы мы могли ездить на море с детьми и не бояться за них, чтобы туристы без опаски приезжали; и во вторую, что не менее важно, - сохранить курорт, здравницы и гордость за наш город Сочи!

В данном примере нарушается право на благоприятную экологическую среду и достоверную информацию о ее состоянии, которое прямо прописано в ст. 42 Конституции

РФ и конкретизировано и в ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды". А ст.10 ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации" запрещает относить к информации с ограниченным доступом документы, содержащие экологическую информацию, необходимую для обеспечения безопасности граждан и населения в целом".

Жители города Сочи обращались в Министерство природных ресурсов Краснодарского Края, в прокуратуру, в управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю, в Северо-Кавказское управление Ростехнадзора и в управление Роспотребнадзора в г. Сочи. Пока что результатов это не принесло.

Путь решения данной проблемы, на мой взгляд, должен быть кардинальный. Необходима глобальная и подробная экологическая экспертиза всей акватории города Сочи. Но! Не менее важно тщательно проводить экологическую экспертизу перед вводом жилых домов, зданий и сооружений в эксплуатацию. Также рекомендуется внести изменения в законодательную базу РФ, чтобы не было возможности у нерадивых застройщиков уничтожать облик Сочи.

<http://sochi.com/problems/?region=74&problem=1223>

<http://watermagazine.ru/news/news-otrasly/7743-prezidentskuyu-rezidentsiyu-pod-sochi-zalivayut-stochnye-vody>

Краснодарский край

Медведев Руслан Симбатович, Филиал Российского государственного социального университета в г. Анапа

Песчаные дюны формировались тысячелетиями. Это неотъемлемая часть экосистемы. Ее уничтожение, как по цепочке, неминуемо приведет к серьезным проблемам. Песок - главная ценность курорта, лишившись природного заслона, он может просто исчезнуть! Однако мэрия ответственность за сохранение уникального достояния на себя не берет. Когда будут установлены «неизвестные лица», администрацией «будут приняты меры». Все бы ничего, но за последние годы такой случай далеко не первый. Только в 2012-м - три резонансных скандала. Особо крупный ущерб экосистема понесла при строительстве одного из пансионатов. «Кучугуры» (так местные называют дюны) погублены на территории 4 тыс. кв. м (!). Говорят, начало беды датируется 2010-м. Прибрежные участки Анапы перешли из федеральной собственности в муниципальную. Прилегающую к пляжам полосу с дюнами отнесли к землям населенных пунктов. Люди получили разрешения на строительство и начали осваивать территорию. Общественники-экологи забили тревогу. В результате в октябре прошлого года на строительство в районе пересыпи был введен мораторий. Разрешения на строительство аннулировали. Тем не менее, уничтожение дюн пресечь не удалось. Почему? Запутанный клубок. В Азово-Черноморской природоохранной прокуратуре новость об уничтожении песчаных дюн в Витязево узнали... от нас. Запрос мэрии в ведомство пока не поступал. На вопрос о мерах прокурорского реагирования по другим фактам уничтожения природных ресурсов ответ был лаконичный: «Делаем все в пределах компетенции». Но многие помнят скандал, разгоревшийся в минувшем году вокруг речки Анапки. Засыпали русло отходами со стройки. Загрязнение акватории Анапских плавней повлекло причинение ущерба окружающей среде в размере свыше 14 млн. руб. Однако виновные не наказаны. Следователь СО по г. Анапа Следственного управления края неоднократно выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела... - Застройка дюн началась еще в начале 2000-х, - заявляет эколог Евгений Витишко. - Представьте, сколько за все это время - а прошло больше десяти лет - на природоохранной земле было совершено сделок: неверных, неоправданных, а то и вовсе противозаконных. Информационный портал http://www.kuban.aif.ru/crime_crime_details/trend/101201

В данном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, а также право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Азово-Черноморская природоохранная прокуратура Администрация г-к Анапа. Реакция пока что не последовала.

Для решения этой проблемы я предлагаю следующие меры:

1. освещение данной темы в средствах массовой информации 2. привлечение к юридическое ответственности (в зависимости от степени общественной опасности) 3. создание общественных организаций.

Краснодарский край

Топорин Владислав Сергеевич, Южный институт менеджмента

В Управлении по недропользованию по Краснодарскому краю был проведен аукцион по продаже права на разведку и добычу нефти на так называемом Западно-Ахтанизовском участке недр, расположенном в Темрюкском районе. Вопреки протестам общественности и местных властей аукцион состоялся, и этот участок был продан компании ЗАО «Кубаньнефть-Ресурсы» за 52 миллиона рублей. В связи с этим можно поздравить Администрацию Темрюкского района, «проспавшую» по разгильдяйству, а может и умышленно, начало разведки и добычи нефти в окрестностях Сенного и Ахтанизовской. Организатор аукциона - Управление по недропользованию Краснодарского края (Краснодарнедра). Предмет аукциона – право на добычу углеводородов на участке площадью 4,63 квадратных километра в Темрюкском районе. Непосредственно участок находится между поселком Сенной и станицей Ахтанизовская и включает в себя гору Цымбалы, на которой расположены грязевые вулканы и многочисленные историко-культурные памятники. По мнению экологов и ряда местных жителей, добыча нефти угрожает природным и культурно-историческим ценностям этой территории, и, несомненно, существенно скажется на снижении привлекательности Темрюкского района как объекта туризма. Размещение же инфраструктуры, связанной с нефтедобычей ухудшит и без того не отличающуюся благополучием экологическую обстановку. По информации, предоставленной Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Краснодарского края, на предполагаемом месте добычи нефти находится ряд уникальных памятников археологического наследия, поставленных на государственную охрану. К числу этих памятников археологии относятся: - две курганные группы на западных отрогах гряды Цимбал; - два кургана возле поселка Сенной, - две курганные группы и поселение у станицы Ахтанизовская. В соответствии со ст. 36 Федерального закона «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации» проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории памятника или ансамбля запрещаются, за исключением работ по сохранению данного памятника или ансамбля и (или) их территорий.

Добыча нефти на данном участке нарушает следующие экологические права граждан: 1. Это, несомненно, право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). 2. Также необходимо отметить, что граждане нашей страны, проживающие поблизости, лишаются возможности получать достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст.42 Конституции РФ). 3. Статьей 99 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что «изменение целевого назначения земель историко-культурного назначения и не соответствующая их целевому назначению деятельность не допускаются.

Экологические активисты обращалась в следующие государственные органы власти: 1.Глава сенного сельского поселения; 2.Депутаты Совета муниципального образования Темрюкского района 3.Комиссия по вопросам охраны природы, санаторно-

курортного обслуживания и туризма Темрюкского района. 4.Глава районной администрации Темрюкского района Василевский Иван.

Реакция властей на обращения общественности была неоднозначной. Глава Сенного сельского поселения ссылается на то, что среагировать на данные действия якобы не в их компетенции. Администрацию района, в свою очередь, данная ситуация нисколько не беспокоит, активных действий от них совершенно не было, а была лишь вялая имитация деятельности, которая никак не могла помешать незаконному аукциону. Районная власть тихо «сливает» объекты культурного наследия, допуская разработку участков недр богатыми различными археологическими артефактами.

Я считаю, что в виду бездействия местных властей, необходимо обратиться в первую очередь в прокуратуру темрюкского района, если активных действий не последует, то будет необходимо обращаться в органы Федеральной власти, и решать данный вопрос на федеральном уровне, в связи с лучшей квалификацией служащих, их профессионализмом и беспристрастностью, а так же с более активным привлечением общественности на местном и региональном уровне.

<http://www.ewnc.org/node/10563>

Астраханская область

Берекенова Аделя Александровна, Астраханский государственный технический университет

Россия - это нефтегазовая страна, занимающая добычей, транспортировкой и переработкой нефти и газа. Нефть и газ являются главными источником экономики страны, отсюда и вытекают экологические проблемы Российской Федерации в целом. В Астрахани здешнее месторождение было открыто в 1976 году. Через пять лет для его разработки создали Астраханский газовый комплекс, центром которого стал Астраханский газоперерабатывающий завод. Сегодня мощность завода составляет 12 миллиардов кубов газа и более 4 миллионов тонн нефти и газового конденсата в год. В области 20 крупных разведанных месторождений нефти, газа и конденсата на материковой части и на континентальном шельфе российского сектора Каспийского моря. Там сосредоточено 96 % углеводородных запасов всего Южного федерального округа. Несомненно, что ООО «Газпром добыча Астрахань» со всеми своими дочерними предприятиями является самым крупным предприятием на территории нашей области. Представляется ли деятельность этого предприятия исключительно позитивной в отношении региона, где оно базируется? Ответить на этот вопрос можно на примере истории с так называемыми «проблемными» поисково-разведочными скважинами. Эти скважины были пробурены еще в советские годы за счет государственных средств. Собственно, за счет этих средств, а, следовательно, за счет всего советского народа и были возведены основные производственные мощности предприятия, ныне именуемого как ООО «Газпром добыча Астрахань». Но в начале 90-х годов скважины не были взяты на баланс ООО «Газпром добыча Астрахань», так как не были ликвидированы в установленном порядке. И вот уже двадцать лет бесхозные скважины, опасные для окружающей среды, «улучшают» экологию Астраханской области. Актуальной экологической проблемой, для региона, без преувеличения, жизненно важной является находящиеся всего в нескольких десятках километров от города заброшенные скважины Астраханского газоконденсатного месторождения грозят серьезнейшей экологической катастрофой. Причина в том, что скважины те даже не законсервированы. И есть серьезные опасения, что в один вовсе не прекрасный день в атмосферу может вырваться огромное облако ядовитого сероводорода.

В данном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду. Незаконсервированные скважины – угроза всему, что их окружает! Может

возникнуть повышенное давление на устье – место, в котором скважина выходит на поверхность. Это крайне опасно! Газ будет выделяться, и распространяться на огромные территории. Газ попадёт в вышележащие пласты, водоносные пласты, выйдет на поверхность. Если сероводород вырвется, он накроет город. Люди погибнут в течение пяти минут. Сероводород – это яд, он вызывает нервно-паралитическое действие.

Для предотвращения нарушения экологических прав граждан общественность обращалась в Астраханскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в Правительство Астраханской области и в Правительство РФ, к Губернатору Астраханской области. Для решения данной проблемы было проведено закрытое заседание, на котором Председатель правительства Астраханской области Константин Маркелов сообщил о некоторых рассмотренных вопросах: "Даже при самом счастливом стечении обстоятельств на 12 скважин может уйти от двух до пяти миллиардов рублей".

Органы власти поддерживают данную идею, понимают необходимость решения данной проблемы, но ссылаются на отсутствие денежных средств в областном бюджете. Кроме того, сроки консервации тоже разнятся. Если идти по пути признания угрозы чрезвычайной ситуации, то можно сэкономить год-полтора. В противном случае, на все объекты уйдёт минимум семь-восемь лет. Областной бюджет такие расходы не потянет. У Москвы, очевидно, других проблем полно. То есть, в обозримой перспективе выхода для астраханцев практически нет.

Единственный и правильный путь решения данной проблемы - законсервировать заброшенные скважины Астраханского газоконденсатного месторождения, для этого требуются определенные денежные средства, которыми в данный момент бюджет Астраханской области не располагает. Таким образом, катастрофические последствия избежать можно, даже нужно, решение экологической проблемы лежит на поверхности и упирается в материальные ресурсы. Мне, как жителю Астрахани, не безразлична будущая судьба региона, где будут расти мои дети и внуки.

[http://ast-news.ru/;](http://ast-news.ru/)

[http://astprirodnadzor.ru/;](http://astprirodnadzor.ru/)

<http://www.ombudsmanbiz.ru/main.php?mid=5;>

<http://www.gazprom.ru/nature/environmental-protection/#water>

Астраханская область

Боровой Игорь Александрович, Астраханский филиал Международного юридического института

В Астраханской области проблема несанкционированных свалок тянется ни одно десятилетие, только меняются очаги ее возникновения. Рост промышленности в регионе и уровня потребления способствуют увеличению производственных отходов. Это приводит к проблемам сбора, хранения, утилизации и переработки отходов. Ежегодно на территории области образуются свыше 3 млн. тонн отходов, из которых во вторичную переработку вовлекается только 12%. В регионе зарегистрировано 132 санкционированных места размещения отходов общей площадью 455, 92 га. Однако, только 4 из них имеют эко-проекты и построены в соответствии с ними, а 198 свалок являются несанкционированными. В недалеком будущем такая ситуация может привести к катастрофам экологического характера, создать реальную угрозу жизни и безопасности граждан. Большинство мусорных полигонов переполнены. Появление новых свалок в астраханском климате приводит к загрязнению, «засолению» почвы, поднятию грунтовых вод, стихийным пожарам, распространению инфекционных заболеваний. В некоторых районах свалки ликвидируются и появляются вновь, либо на прежнем месте, либо на новом. Это следствие ненадлежащего исполнения должностных обязанностей органов местного самоуправления, низкой эколого-правовой культуры граждан,

безответственность и халатность должностных лиц предприятий. Так в 2013 г. в с. Никольское Енотаевского р-на Астраханской области были обнаружены две несанкционированные свалки - одна из них, состоящая из пластиковых бутылок, полиэтиленовых пакетов и сухих веток напротив жилого дома, а другая, состоящая из бытовых отходов площадью 1 га, на въезде в с. Никольское. На обращение граждан МО «Никольский сельсовет» не реагировал, пока в дело не вмешались правоохранительные органы. Росприроднадзором были проведены плановые и не плановые рейдовые проверки. Решением Енотаевского райсуда АО по заявлению граждан к МО, администрация обязана мусорные свалки ликвидировать. Такая же ситуация возникла на ул. Бульвар Победы 8 и в др. районах города, включая исторический центр.

В приведенном примере нарушены следующие нормы: ч. 1 ст. 7 Конституции РФ: Российская Федерация право на достойную жизнь и свободное развитие человека; ст. 42 Конституции РФ и ч.1 ст. 11 ФЗ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред.05.03.2013) - право на благоприятную окружающую среду; ст. 8 ФЗ от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ред. 23.07.2013).

По поводу данных нарушений общественность обращалась в следующие органы власти: Администрация муниципального образования «Никольский сельсовет» - обращение граждан с. Никольское; Енотаевский районный суд Астраханской области – иск гр-н с. Никольское о ликвидации несанкционированных свалок.

Енотаевский районный суд Астраханской области вынес решение о ликвидации свалок, а РОСП Енотаевского района УФССП России по Астраханской области возбудил исполнительные производства и обязал администрацию муниципального образования «Никольский сельский совет» ликвидировать свалки. Для того, что бы свалки, наконец, были ликвидированы, судебный пристав-исполнитель неоднократно привлекал должностных лиц сельсовета к административной ответственности. Заплатив несколько штрафов, администрация расчистила территорию.

Обращение с отходами требует системного подхода: целевое финансирование, взаимодействие природопользователей, установление согласия между гражданами и органами власти путем адекватных мер реагирования; выделение земельных участков для размещения санкционированных свалок; налаживание процесса переработки мусора на спец. по утилизации ТБО; формирование эко-культуры через развитие эко-воспитания и эко-просвещения. Только строительство и запуск завода по переработке бытовых отходов полного цикла может исправить ситуацию в регионе.

<http://astra-novosti.ru/две-несанкционированные-свалки-ликв/>

<http://astprirodnadzor.ru/>

<http://techviews.mkmgmbh.com/page.php?id=13431#.Um5E7XC8DEY>

<http://astprirodnadzor.ru/?cat=10>

http://www.lotosgtrk.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=319

www.lotosgtrk.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=319
www.lotosgtrk.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=319

Астраханская область

Володина Ульяна Валерьевна, Астраханский филиал Международного юридического института

«Волжская Венеция» - так называют Астрахань. Это название отражает геоэкономическое положение города, венчающего устье великой реки, где пересекаются важнейшие водные магистрали. Но не всегда учитываются его природные особенности. Экологическая проблема региона - загрязнение водных объектов. Городской ер. Казачий

многие десятилетия использовался жителями для сельского хозяйства, рыболовства, в нем купались и устраивали соревнования на байдарках, а ерик был проточным и отличался чистой водой. С каждым годом его состояние ухудшалось, вода в ерике начала краснеть, поверхность воды заросла тиной и появился удушливый запах. Палящее солнце превратило ерик в «кладбище» рыб. Еще в 2008 г. губернатор Астраханской области А. Жилкин обещал за три года решить вопрос с благоустройством внутригородских каналов и рек, углубить дно и укрепить берега. Однако, ситуация с благоустройством не изменилась и в июне 2012 г. Так пенсионерка Т. Максакова от имени дачников обратилась к губернатору с заявлением о невыполнении данных обязательств. Члены СТ «Кировец-2» в начале июля 2013 г. в жалобе к администрации Кировского р-на г. Астрахани просили привести в надлежащее санитарное состояние городские каналы и принять меры по устранению удушливого запаха. В конце июля 2013 г. экологическая проблема обострилась - ерик превратился в «болото». Под давлением местных жителей прокуратура и Росрыболовство взяли под контроль данный вопрос. 23 июля 2013 г. в КаспНИРХе завершились гидрохимическое и гидрологическое исследования воды ер. Казачий. По словам специалистов, заморные явления на ерике возникли из-за жары, резкого повышения температуры воды и снижения ее уровня, что усугубило положение вещей на заросших водотоках, ставших «мусорной ямой». Исследования качества воды обнаружили присутствие хозяйственных стоков и полное отсутствие кислорода. В этой связи прокуратурой г. Астрахани направлено исковое заявление в Кировский райсуд, в котором прокурор потребовал признать бездействия администрации г. Астрахани незаконным и обязать муниципалитет привести в порядок ер. Казачий.

В данном случае нарушаются следующие права граждан:

ч.1 ст. 7 Конституции РФ – право на достойную жизнь и свободное развитие; ст. 42 Конституции РФ и ч.1 ст.11 ФЗ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 05.03.2013) - право на благоприятную окружающую среду; абз. 2 ст. 8 ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 23.07.2013) - на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека; ч. 2 ст. 3 ВК РФ от 03.06.2006 г. (ред. от 21.10.2013) - использование водных объектов не должно оказывать негативное воздействие на окружающую среду.

Общественность обращалась в следующие органы власти:

Администрация Кировского района г. Астрахани; Астраханская межрайонная природоохранная прокуратура; Волго-Каспийское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству; Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользованию по Астраханской области; прокуратура г. Астрахани.

Администрация Кировского р-на (обращение СТ «Кировец-2») – по результатам выездной комиссии: вода из поливочного водопровода имеет характерный затхлый запах, видимых источников загрязнения не обнаружен, рекомендовано обратиться в Роспотребнадзор, направлено письмо в МБУ г. Астрахани «Мосты и каналы» о приведении в надлежащее санэпид. состояние ер. Казачий. Прокуратура г. Астрахани направила в Кировский райсуд иск о признании бездействие администрации г. Астрахани незаконными и обязании МО «г. Астрахань» очистить берега ерика от мусора.

Для решения данной проблемы нужен комплексный подход: реализация действующих нормативных экологических предписаний; реальное осуществление работ по дноуглублению городских каналов, укреплению берегов, их очистке от мусора; формирование эко-культуры через развитие экологического воспитания и просвещения: критерием ответственного отношения к окружающей среде является нравственная забота о будущих поколениях. Правильно используя различные методы социально-правового воздействия можно сформировать экологически грамотную личность.

Официальный сайт Прокуратуры Астраханской области
<http://www.astrprok.ru/?viewnews=3584>
Официальный сайт Каспийского научно-исследовательского институт рыбного хозяйства (ФГУП «КаспНИРХ»)
<http://www.kaspiirh.ru/news/2013/07/23/292/>
Официальный сайт Администрации Астраханской области
<http://astrobl.ru/news/17668>
Официальный сайт Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры
<http://www.wmpp.ru>
Официальный сайт Управления Роспотребнадзора по Астраханской области
<http://30.rospotrebnadzor.ru>
<http://mreporter.ru/reports/28050>
http://lotosgtrk.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=1359
<http://protichka.narod.ru/story/kazak-erik.html>
<http://astrakhanpost.ru/index.php/obshches>

Астраханская область

Воронько Екатерина Петровна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

Еще совсем недавно вода в ерике микрорайона Казачий города Астрахани была проточной, чистой, а сегодня жители микрорайона бьют тревогу, поскольку ерик превратился в ядовитую сточную канаву. Еще в 2011 году ерик Казачий был искусственно перекрыт! Пресловутый «Лукойл» закрыл ГРЭС и заровнял канал протока воды в ерик. В результате чего десятки дачных обществ и тысячи человек, десятилетиями живших на его берегах, стали переживать по настоящему страшные времена. Ерик обмелел за два дня на метр с лишним, воды еле хватало для полива, на ерике стала погибать вся живность и растения, которые водятся в нем в разнообразном множестве, здесь даже растет лотос - символ Астрахани, занесенный в «Красную книгу», который также стал погибать. Некоторые местные жители также внесли свой существенный вклад в создание экологической катастрофы - в огромном количестве мусор и отходы человеческой жизнедеятельности попадали в ерик, при этом весь мусор и грязь скапливались в одном месте. Своего апогея данная ситуация достигла в июле 2013 года: местные жители микрорайона стали замечать, что в ерике массово начала всплывать рыба, а также черепахи. В условиях жаркой погоды, всплывшая рыба начала тухнуть, и образовавшийся запах распространялся по всему микрорайону. В течение недели количество погибшей рыбы, рыбы выбрасываемой на берег увеличилось в разы, помимо этого вода в протоке покрылась странными красными пятнами. Причиной появления пятен явились также выбросы расположенных вдоль береговой линии ерика химчисток, которые по результатам проверок были привлечены к ответственности. Резкие запахи, гниющая плоть, стали нести угрозу здоровью местных жителей, ведь вдоль водоема - дома и дачи. Некоторым приходится пользоваться этой водой, например, чтобы полить огород.

Согласно ч. 1 ст. 20 Конституции РФ основным правом каждого человека является право на жизнь. Статья 42 Конституции РФ закрепляет следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о ее состоянии; право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. В данном случае, все эти права граждан были нарушены.

Для предотвращения нарушения экологических прав граждан местные жители обратились к сотрудникам экологических служб, в Прокуратуру г. Астрахани, Службу

природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области, природоохранную прокуратуру, а также администрацию г. Астрахани.

Это привело к следующим результатам: Взяты пробы воды, мертвая рыба отправлена на исследование. Прокуратурой г. Астрахани и представителями Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области была проведена проверка - установлено, что береговая полоса ерика Казачий на всей его протяженности захламлена бытовыми, строительными и иными отходами. Прокуратурой г. Астрахани в Кировский районный суд направлено исковое заявление, с требованием обязать муниципалитет привести в порядок замусоренные территории.

В данном случае необходимо провести строительство в истоке ерика насосной станции для подачи дополнительного объема воды. В обязательном порядке необходимо расчистить береговую линию ерика, осуществить дноуглубительные работы, а местным жителям стоит проводить систематические "субботники". Граждан, устраивающих несанкционированные свалки бытовых, строительных и иных отходов привлекать к административной ответственности.

1) <http://dmitry-kirilin.livejournal.com/2195.html>

2) http://lotosgtrk.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=1253

3) http://fedpress.ru/news/society/news_event/1372848631-kazachii-erik-v-astrakhani-zavalen-mertvoi-ryboi-prichiny-ustanavlivayutsya

4) <http://astrakhan.rusplt.ru/index/v-astrahani-otravlen-vodoem.html>

Астраханская область

Кравцова Алина Николаевна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

В течение как минимум двух тысячелетий качество воды постоянно ухудшается и достигает таких уровней загрязнения, когда использование воды в разных целях сильно ограничено или вода может быть вредна для человека. Это ухудшение связано с социально-экономическим развитием в пределах бассейна реки, но атмосферный перенос загрязнителей на далекие расстояния теперь изменил эту картину: даже удаленные районы могут быть подвергнуты непрямому загрязнению. Все больше жалоб поступает от возмущенных астраханцев в региональное отделение Роспотребнадзора. Причина такой активности – ржавая вода, которая течет из крана. Причина загрязнения воды – отопительный сезон. Коммунальщики сокрушаются на плохую подготовку внутридомовых сетей к началу отопительного сезона. С начала отопительного сезона 2012-2013гг. в период с 25.10.2012 по 31.12.2012 от потребителей, которые обеспечиваются горячей водой от ООО «ЛУКОЙЛ - Теплотранспортная компания», поступило 84 обращения на неудовлетворительное качество подаваемой горячей воды. Жалобы поступали и от жителей Трусовского района, где теплоснабжающей организацией является МУП города Астрахани «Коммунэнерго». Не поступали обращения на неудовлетворительное качество горячей воды от потребителей п. Свободный и микрорайона ул. Бабаевского. В рамках проведенных контрольно-надзорных мероприятий отобрано 30 проб горячей воды (в квартирах заявителей, разводящей сети, на теплоисточниках) для определения соответствия их требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения». По результатам лабораторных исследований ни одна из отобранных проб не соответствовала требованиям санитарных правил и нормативов: по органолептическим показателям – превышение цветности на 10 - 20 градусов, превышение мутности на 0,4 мг/дм³, по санитарно-химическим показателям – превышение содержания железа в 1,26 – 4,0 раза.

В данной ситуации нарушены обязательные требования нормативных правовых актов при питьевом водоснабжении населения, требования санитарно-эпидемиологических правил и нормативов; нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду; нарушено право потребителя на качественные коммунальные услуги

В первую очередь астраханцы обратились в Управление Роспотребнадзора по Астраханской области. Также с соответствующей претензией – либо к поставщику коммунальных услуг, если договор коммунальных услуг заключен напрямую с ним, либо к обслуживающей организации. Если в удовлетворении претензии отказано, можно обратиться с жалобой на действия (бездействие) поставщика услуг в суд в порядке ст. 254, 255 ГПК РФ, либо в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей» и нормами гражданского законодательства

В ходе рассмотрения поступивших обращений Управлением возбуждено 4 административных расследования в отношении юридических лиц - ресурсоснабжающих организаций города Астрахани. Проведены внеплановые выездные проверки. Постановлениями Советского районного суда города Астрахани от 27.11.2012 и 06.12.2012 юридические лица ООО «ЛУКОЙЛ-Астраханьэнерго» и ООО «ЛУКОЙЛ-Теплотранспортная компания» признаны виновными в совершении административного правонарушения и привлечены к административным взысканиям в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Охрана водных пространств от загрязнения. Ограничить сбросов в водоёмы, усовершенствование технологий производства, очистки и утилизации. Взимание платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ и перечисление взимаемых средств на разработку новых безотходных технологий и сооружений по очистке. Снижать размер платы за загрязнения окружающей среды предприятиям с минимальными выбросами и сбросами для поддержания минимума сброса или его уменьшения. Разработка развитой законодательной базы, которая позволит защитить окружающую среду

1)http://www.astrakhanfm.ru/jkh-stroitelstvo/jkh-stroitelstvo_70419.html;

2)[http://astrakhanpost.ru/index.php/glavnoe/item/1426-%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D1%83%D1%8E-%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%83-%D0%B2-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%85-%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%8F%D1%82](http://astrakhanpost.ru/index.php/glavnoe/item/1426-%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D1%83%D1%8E-%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%83-%D0%B2-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%85-%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%8F%D1%82;);

3)<http://www.astrprok.ru/index.php?viewarch=1132&dpag=111&m=11&nm=14&p=2.9.13.14.&pgl=5>

Астраханская область

Ларина Надежда Сергеевна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

Нарушение экологического законодательства в современной России приобрело катастрофические масштабы. Для того чтобы понять всю сложность сложившейся ситуации с экологией, не обязательно обращаться к глобальным экологическим проблемам. Необходимо просто оглядеться вокруг себя и понять, насколько сложна экологическая ситуация в том месте где мы живём, в наше родном городе, на нашей улице. Одной из самых сложных проблем в моём городе является возникновение несанкционированных свалок. Бытовые отходы сбрасываются в местах для этого не предназначенных. В моём районе города Астрахани такие ситуации становятся обычным делом. И в данном случае становится не понятно бездействие властей по уничтожению несанкционированных свалок. Поскольку это является нарушением

законодательства, а в частности ст.16 Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» где к вопросам местного значения городского округа относятся: организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов; организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа. Прокуратура Трусковского района г.Астрахани постоянно обращается в суд с исками о признании бездействия органов государственной власти по ликвидации несанкционированных свалок, незаконным. Проводятся проверки, по результатам которых составляется акт обследования территории. Так, например, в 2013 году было уже несколько исков к Администрации моего района о ликвидации несанкционированных свалок. Данные дела не всегда доходят до вынесения судебного решения, так как часто бывает отказ от иска. Но в итоге органам государственной власти всё равно приходится принимать меры для ликвидации несанкционированных свалок. Возможно данная проблема не является глобальной, но нужно, же с чего-то начинать. Органы государственной власти должны реагировать на все случаи нарушения природоохранного законодательства, для реализации полномочий которые возложены на них законодательством в этой области.

Отходы являются источником загрязнения окружающей среды, а также разрушают естественные экологические системы и оказывают негативное влияние на здоровье человека. Несанкционированные свалки становятся очагом инфекционных заболеваний, что является нарушением права граждан на охрану здоровья. Несанкционированные свалки нарушают одно из самых главных прав принадлежащих человеку - это право на благоприятную окружающую среду. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Одним из главных конституционных принципов является право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. И при решении проблемы с несанкционированными свалками граждане в полной мере используют это право. В Прокуратуру поступали жалобы граждан на бездействие органов государственной власти по ликвидации данных свалок. Гражданам не безразлично в каких условиях они живут и поэтому принимают все меры для охраны окружающей среды в своём районе.

Прокуратура является одним из тех органов государства, которые призваны защищать права граждан, в том числе и на благоприятную окружающую среду. В данной ситуации прокуратура приняла все необходимые меры для установления факта появления свалок в непредназначенных для этого местах, был составлен Акт обследования территории, в соответствии с которым было сделано обращения в компетентный государственный орган, а в случае не принятия необходимых мер подавался иск в суд.

Для решения вопроса с несанкционированными свалками необходимо создать эффективный механизм управления в области охраны окружающей среды, повысить уровень взаимодействия органов государственной власти, разграничить их полномочий в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Необходимо составить планы по размещению объектов с отходами в черте города, по приведению данных объектов в соответствие с санитарно-эпидемиологическими требованиями, чтобы ни у кого не возникало вопросов о том, где можно сбрасывать отходы.

Информация о данных нарушения экологического законодательства мне стала известна с сайта Трусковского районного суда города Астрахани, на котором размещаются обзоры судебной практики по рассмотренным делам, в том числе и дел за нарушение требований законодательства об охране окружающей среды. А также на сайте можно найти решения которые выносились по конкретному делу.

Астраханская область
Мартынова Екатерина Владимировна, Астраханский государственный
технический университет

В России 2013 год объявлен Годом охраны окружающей среды, но даже тот факт, что усиленно ведется борьба с экологическими правонарушениями и преступлениями, их количество не уменьшается. Только за 2012 год и первый квартал 2013 года инспекторами управления Росприроднадзора выявлено 44 нарушения в сфере охраны атмосферного воздуха. Основопологающим документом в области охраны окружающей среды является Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 02.07.2013), в котором четко регламентировано право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среды. В 2013 году в Камызякском районе Астраханской области на территории МО «Самосдельский сельсовет» было установлено несанкционированное размещение свалки твердых бытовых отходов. В процессе проверки было установлено, что органом местного самоуправления не установлены контейнеры для сбора отходов и не были организованы надлежащим образом планово-регулярный сбор образующихся в процессе жизнедеятельности отходов и их вывоз. Отрицательное действие свалок на окружающую среду проявляется в выделении неприятного запаха, разброса ветром отходов, их возгорании, образовании метана, выделении токсических жидкостей, бактерий, данные отходы привлекают особое внимание у грызунов и птиц. Исследователями Йельского университета и департамента здоровья штата Нью-Йорк установлена опасность проживания близ свалок, что проявляется в повышенной частоте заболеваемости и рождении как физически, так и психически не здорового потомства.

Исходя из вышесказанного, несанкционированное складирование отходов нарушает права граждан в сфере экологии. В указанном мною примере явно нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду. В силу статьи 42 Конституции РФ, статьи 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды", статьи 2 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 23.07.2013) каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Данное правонарушение не является единичным на территории Камызякского района. В приведенном мною примере лицом, заявившим требования о ликвидации мест несанкционированного размещения отходов на территории МО «Самосдельский сельсовет» Камызякского района Астраханской области в интересах неопределенного круга лиц явился прокурор Камызякского района Астраханской области.

Поданный прокурором иск в суд был удовлетворен, в связи с чем, администрацию МО «Самосдельский сельсовет» обязали ликвидировать места несанкционированного размещения отходов и обязали организовать деятельность по сбору и вывозу отходов на территории Муниципального образования «Самосдельский сельсовет» Камызякского района Астраханской области.

Я считаю, что допущение данных правонарушений, причем не однократно, должно повлечь за собой следующие последствия: 1. Применение более жестких мер, чем просто ликвидировать несанкционированное размещение отходом и организации деятельности по сбору и вывозу отходов, к примеру, штрафа предусмотренного ст. 8.2 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

1. Список объектов размещения отходов (Рег. номер 7071):
http://astprirodnadzor.ru/?page_id=1990
2. Судебное производство:
http://kamizyasky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=61718&delo_id=1540005

Астраханская область

Никонова Ольга Александровна, Астраханский государственный технический университет

В марте 2013 года ООО «Бриз» произвело несанкционированный сброс канализационных фекальных сточных вод на почву. Это произошло из-за частых аварий на напорном коллекторе головной канализационной насосной станции г. Камызяк, расположенной в границах МО «Город Камызяк» в 2,5 км от автостанции г. Камызяк по автомобильной дороге Камызяк-Каралат в 100 метрах от развилки дорог Камызяк-Каралат-Кировский. Жители г. Камызяк требовали провести мероприятия по восстановительному ремонту напорного коллектора головной канализационной насосной станции. По результатам лабораторных исследований образцов почвы в месте разлива канализационных сточных вод установлено превышение гигиенических нормативов по микробиологическим и паразитологическим показателям. Исследованные Филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Астраханской области в Камызякском и Приволжском районах» пробы сточной воды, разлившейся на почву, свидетельствуют о присутствии в ней общих колиформных бактерий и термотолерантных колиформных бактерий 1600 КОЕ в 100 мл и 150 КОЕ в 100 мл, соответственно. Таким образом, данные исследования подтверждают факт наличия разлива на почве в районе головной канализационной насосной станции г. Камызяк канализационных сточных вод.

В приведенном мною примере нарушаются права неопределенного круга лиц, гарантированные ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно которым каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, поскольку превышение установленных нормативов по микробиологическим показателям в почве в результате незаконного сброс

Общественность для предотвращения нарушения экологических прав граждан обращалась в МУП «Камызякское ЖКХ», ГП АО «Астраханские водопроводы», Филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Астраханской области в Камызякском и Приволжском районах», в Территориальный отдел Роспотребнадзора по Камызякскому и Приволжскому районам и в Астраханскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

В связи с обращениями жителей г. Камызяк началась прокурорская проверка, по результатам которой прокурор обратился в суд с иском к ООО «Бриз» об обязанности прекратить несанкционированный сброс канализационных стоков на почву и обязанности провести мероприятия по восстановительному ремонту напорного коллектора головной канализационной насосной станции. Судом требования прокурора были удовлетворены.

Для борьбы с несанкционированным сбросом канализационных стоков на почву, по моему мнению, необходимо сначала обращаться в Управление по недропользованию по Астраханской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской области, Службу природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области, а потом в Астраханскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Данные получены с официального сайта Астраханской межрайонной природоохранной прокуратуры, а также на сайте <http://sudact.ru>.

Астраханская область

Рожкова Кристина Вадимовна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

В начале ноября 2013 года на территории Астраханской области произошло крупное возгорание на городском полигоне бытовых отходов, в службу спасения поступило сообщение от главы администрации муниципального образования «Фунтовский сельсовет». Немедленно к месту загорания были направлены расчеты пожарной части №39 с. Евпраксино. На данный момент открытое горение на территории 100 кв. м, задымление на площади 500 кв. м. Для засыпания мест возгорания на территорию свалки было завезено 150 куб. грунта. ГУ МЧС России по Астраханской области информирует о том, что работы по локализации очагов возгорания в ближайшее время будут завершены. Нужно отметить, что устранять последствия данного пожара придется ни один день, а достаточно длительное время, так как территория возгорания весьма велика. Данный пожар не остался незамеченным, он привлек внимание общественности. Также пожар нанес вред жизни и здоровью граждан, так как горели бытовые отходы разного вида, что весьма опасно.

В соответствии с ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" 1999 г. граждане имеют право на благоприятную среду обитания (окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, потребляемую или используемую продукцию народного потребления), факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений. Данные права граждан нарушены в приведенном мною примере.

Граждане обращались в Наримановский районный суд Астраханской области, а также в межрайонную природоохранную прокуратуры Астраханской области. Обращения граждан находятся на рассмотрении в компетентных органах Астраханской области.

Для решения этой проблемы необходимо применять такой метод пожаротушения, как пересыпка горящих и тлеющих участков инертным грунтом, а также ввести в эксплуатацию мусоросортировочный комплекс, использовать на полигоне технологию утилизации брикетированных остатков отсортированного мусора, что может исключить возможность их самопроизвольного возгорания.

Astra-novosti.ru

Астраханская область

Семенов Александр Дмитриевич, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

Периодически летом 2013 года в ряде населенных пунктов Трусовского района г. Астрахани преимущественно в вечернее и ночное время суток атмосферный воздух наполняла стойкая удушающая гаревая взвесь химического характера, вне сомнений вредная для здоровья людей. Жители населенных пунктов Трусовского района г. Астрахани сообщают о том, что степь в данном районе буквально изрыта котлованами, в которых постоянно горят либо тлеют, испуская в атмосферу зловонные выбросы, мусорные свалки. Было установлено, что на прудах испарителях, расположенных в районе населенного пункта Тинаки-1, наблюдается тление остатков отходов производственной деятельности бывшего Астраханского целлюлозно-картонного комбината. Данный очаг возгорания является источником загрязнения атмосферного воздуха населенных пунктов Трусовского района г. Астрахани.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии, ФЗ РФ "Об охране окружающей среды" предусмотрен государственный экологический мониторинг, а также производственный и общественный контроль в области охраны окружающей среды. В данном примере эти права граждан нарушаются.

По поводу данного нарушения общественность обращалась в следующие органы власти:

МЧС РФ по Астраханской области, Управление Роспотребнадзора Астраханской области, Прокуратура Астраханской области, Межрайонная природоохранная Прокуратура Астраханской области, Служба природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области.

Комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности при Правительстве Астраханской области была создана рабочая группа по подготовке решений и контролю над проводимыми мероприятиями.

На мой взгляд, необходимо ликвидировать хранилище промышленных стоков от бывшего предприятия химической промышленности - Астраханский целлюлозно-картонный комбинат, т.к. оно находится на территории населенного пункта.

http://kaspy.info/%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F/gazeta-kk/202-komsomolec_kaspy/anons-kk/2433-yadovityj-dym-nad-trusovo-zhiteli-sobralis-zhalovatsya-prezidentu.html

Астраханская область

Толокина Ксения Александровна, Астраханский государственный технический Университет

В феврале 2013 года в селе Яксатово Приволжского района Астраханской области был обнаружен подпольный бензиновый завод. На территории завода (бывшего кирпичного) нашли нелегальный цех по производству бензина. В округе бывшего кирпичного завода находится котельная. Местные жители села Яксатово видели на территории котельной вкопанные цистерны с неизвестной жидкостью, непонятные агрегаты с проржавевшими трубами. Представители Роспотребнадзора взяли замеры воздуха и почвы. Было выявлено, что территория котельной загрязнена нефтесодержащими веществами. Имеется явный запах углеводородов. Управление Росприроднадзора в ходе проверки выявило, что «источником запаха является пункт по переработке нефтепродуктов». Кроме того, на объекте был установлен факт хищения бытового газа, путем незаконной врезки в газопровод. Из-за этого бензинового завода ухудшилась обстановка окружающей среды. Впоследствии жители села Яксатово Приволжского района жаловались на ядовитые испарения. Воздух был едким, не возможно было дышать, на улице пахло газом и тухлыми яйцами.

В данном примере были нарушены следующие экологические права граждан: 1. право на благоприятную окружающую среду; 2. право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды.

Местные жители села Яксатово Приволжского района Астраханской области обращались в районную администрацию, МЧС и Роспотребнадзор, отправляли обращение о помощи посредством Интернет-приёмной органов исполнительной власти Астраханской области на имя Губернатора А.А. Жилкина.

По данному факту службой природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области в Наримановский районный суд Астраханской области было направлено исковое заявление о прекращении незаконной деятельности по переработке нефтепродуктов в районе села Яксатово Приволжского района.

На мой взгляд, для решения данной проблемы, необходимо закрыть данный бензиновый завод, загрязняющий окружающую среду. В том числе устранить подпольный пункт по переработке нефтепродуктов.

1. <http://astra-novosti.ru;>

2. <http://adm.astrobl.ru/stranica-sayta/mery-prinyaty>.

Астраханская область

Хверось Тамара Юрьевна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

В конце июня 2013 г. жители Ленинского района г. Астрахани забили тревогу, т.к. вода в ерике стала не то, что мутная, она окрасилась в красный цвет. Ерик стал могилой для мертвой рыбы. Из реки вытравлен весь кислород. В астраханском Казачьем ерике больше невозможна жизнь. А ведь раньше Ерик Казачий был проточным и отличался чистой водой. В нем водились черепахи, ондатры, щуки. В нем с удовольствием купались жители прилегающей территории, тренировались байдарочники, устраивались соревнования на лодках. Мост через данный ерик был излюбленным местом для прогулок. Ихтиологи Севкаспрыбвода всерьез рассчитывали, что в 2013 году ерик Казачий сможет стать рекой, где будет нереститься рыба, так как ожидался неплохой паводок и приемлемая температура воды. Теперь ни то, ни другое стало невозможно, поскольку водоем издает отвратительный запах, а на его берегах образовались залежи мусора. Рыба в стоячей воде затухает. Дышать здесь стало невозможно. При этом местным жителям приходится ходить мосту через ерик по несколько раз в день. Водоем стал похож на скопление камыша, мусора и пакетов. Все отходы застаиваются. Очищать и углублять ерик местные власти не торопятся. Если бы ерик оставался проточным, такого бы не было. Вдоль водоема - дома и дачи. Некоторым приходится пользоваться этой водой, например, чтобы полить огород. Температура в летний период в Астраханской области бьет рекорды, значит, обеспечена благоприятная среда для развития в стоячей воде опасных микроорганизмов, вредных для здоровья людей.

Нарушено гарантированное Конституцией РФ и действ. законодательством право каждого чел. на благоприятную окружающую среду. В соотв. с ФЗ от 30.03.99г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст.5) гр-не имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм чел. настоящего и будущих поколений. ФЗ от 10.01.02г. "Об охране окружающей среды" (ст.11-12) закрепляет комплекс экологических прав гр-н и их объединений.

Общественность с целью предотвращения нарушения экологических прав граждан обращалась в Астраханскую межрайонную природоохранную прокуратуру и в СМИ.

По предписанию межрайонной природоохранной прокуратуры сотрудниками РУ Росприроднадзора проведены заборы воды. Специалистами КаспНИРХ и ФГУ «Севкаспрыбвод» по поручению ВКТУ Росрыболовства проведены гидрохим. и гидролого-токсикологические исследования воды из ер. Казачий. В результате было обнаружено полное отсутствие кислорода, хозяйственные стоки, наличие различных био-гидрохимических процессов, а также процессы орг. разложения с выделением сероводорода. Состояние ерика освещалось в СМИ.

На мой взгляд, гражданам необходимо было настойчиво обращаться в органы государственной власти, к уполномоченному по правам человека, с требованиями и предложениями по устранению негативного воздействия на окружающую среду, организации спец. отрядов движения для проведения работ по спасению водоема. Самим принимать активное участие в данной работе, привлекать к ней небезразличных лиц.

Контролировать конечное решение проблем в СМИ. Всё это, я уверена, будет способствовать уменьшению подобных ситуаций.

О данном нарушении экологических прав граждан мне стало известно из источников СМИ (ГТРК «Лотос», газеты «Волга», РИА «ФедералПресс», Астраханского портала «АстраханьНовости»), сайта межрайонной природоохранной прокуратуры, Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие. Интернет-портал».

Астраханская область

Шаймакова Мария Бауржановна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

На территории Астраханской области и республики Калмыкии расположены продолговатые холмы, чрезвычайно правильной и однообразной формы, широко известные как Бэровские бугры. Они сложены из песка, буро-жёлтых глин с примесью извести от разрушенных раковин, принадлежащих к древним видам ракообразных. Что интересно, аналогов эти бугры во всем мире не имеют. Бугры Бэра представляют собой центры аккумуляции солей. Их уничтожение приводит к перераспределению солей в прилегающих ландшафтах, а это, в свою очередь, увеличивает долю солончаков. Процессы эти необратимы. Они влекут за собой зачистку территории, ставятся под угрозу целые районы, пастбища, линии электропередач, подъездные дороги, водонапорные сооружения, выступают солончаки, происходит движение песков, и эти земли рано или поздно превращаются в пустыню. Так, для строительства базы отдыха бывшего министра обороны Сердюкова был разворован целый Бэровский бугор в непосредственной близости к селу Житное Икрянинского района Астраханской области. Этой же землей отсыпана территория острова «Школьный», где расположены деревянные срубы, три вертолетные площадки, сад и бассейн. Бугор, расположенный в непосредственной близости от с. Житное, практически полностью уничтожен, в котловане на уровне грунтовых вод вырыта яма, в которой свалены бытовые отходы. Работы по рекультивации котлована не проведены. В департаменте природных ресурсов министерства по ТЭК Астраханской области сообщают о том, что производить забор материала бэровских бугров можно только при наличии так называемой лицензии на добычу общераспространенных полезных ископаемых. Однако при использовании бугров для строительства элитной базы бывшего чиновника, судя по всему, никаких лицензии не было выдано, это держится в конфиденциальности. Многие лица все продолжают разворовывать этот уникальный памятник природы, а затем перевозить в близлежащие города. На жалобы жителей села органы государственной власти отнеслись равнодушно и не уделили должного внимания. В результате чего наши земли находятся под угрозой.

В данном примере нарушены такие права граждан, как право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде в соотв. с п.1 ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "Об охране окружающей среды". Граждане обращались с жалобами, заявлениями в органы государственной власти Астраханской области, местного самоуправления, должностным лицам.

Предупреждения ученых 20-го века не стали уроком для сегодняшнего поколения. Граждане обращались к главам местных муниципалитетов, природоохранной прокуратуре по Астраханской области, Росприроднадзору, однако отклика и должного внимания они не оказали.

Местные власти не комментируют вопросы о согласовании добычи глины из бэровского бугра, но обещают ликвидировать там свалку бытовых отходов. Только и всего. На вопросы корреспондента одного из местных газет, был ли согласован проект

добычи глины из бэровского бугра, расположенного в окрестностях села Житное, и получила ли администрация деньги за глину, глава администрации Икрянинского района Александр Блинков отвечать отказался. К жалобам граждан местные органы относятся равнодушно.

По моему мнению, прежде всего следует определиться со статусом Бэровских бугров. Несомненно, они являются официально непризнанными памятниками природы, которые являются очень редкими и исчезающими объектами, представляющими к тому же научную и историческую ценность. Поэтому для их охраны, необходимо ввести это уникальное творение природы в Красную книгу почв РФ и Красную книгу почв субъектов РФ. В настоящее время идет дискуссия об использовании Бэровских бугров в качестве источника природного материала для строительства дамб.

<http://doyounow.ru/dostoprimechatel-nosti-astraxanskoy-oblasti/berovskie-bugri.html>,

<http://www.rg.ru/2008/06/19/reg-kaspij/bugry.html>,

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/220734/>.

Астраханская область

Яровая Наталья Юрьевна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии

В конце июля 2013 года в Астрахани возникла проблема, связанная с нарушением экологических прав граждан. А именно, проблема загрязнения Казачьего Ерика. Стали поступать от жителей этого района жалобы на неприятный запах и изменяющийся цвет ерика, всплывающие особи погибшей рыбы. Прокуратурой г. Астрахани совместно с представителями Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области проведено обследование земельных участков, расположенных на территории г. Астрахани, Волго-Каспийским территориальным управлением Росрыболовства, с привлечением экспертных учреждений. Для установления причины экологической аномалии взяты пробы воды, а также несколько особей погибшей рыбы. Проверкой установлено, что на территории Ленинского и Кировского района береговая полоса ерика Казачий на всей его протяженности захламлена бытовыми, строительными и производственными отходами, заросла сорной, тростниковой растительностью. Невзирая на явные нарушения экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства администрацией г. Астрахани самостоятельные меры по уборке многочисленных свалок мусора не принимаются. В этой связи прокуратурой г. Астрахани в Кировский районный суд направлено исковое заявление, в котором прокурор потребовал признать бездействие администрации г. Астрахани незаконным и обязать муниципалитет привести в порядок замусоренные территории.

Нарушено гарантированное Конституцией РФ (ст. 42) и действующим законодательством (в частности, Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002г. №7-ФЗ ст.11; ст. 8 Федерального закона №52-ФЗ от 30.03.1999г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения») право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду.

Общественность обращалась в Прокуратуру г. Астрахани, Службу природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области, Администрацию г. Астрахани.

Прокуратурой г. Астрахани совместно с представителями Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области проведено обследование земельных участков, расположенных на территории г. Астрахани, Волго-Каспийским территориальным управлением Росрыболовства, с привлечением экспертных учреждений. Было подано исковое заявление на администрацию г. Астрахани за нарушение экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства.

В данном случае действительно лучшим решением проблемы будет обращение в суд с требованием убрать свалки и выкосить камыш, которые приводят к экологической катастрофе – массовому замору рыбы.

<http://www.astrprok.ru/?raion=54>

<http://kaspy.info/glavnoe-na-pervom/8980-v-astrakhanskom-kazachem-erike-bolshe-ne-vozmozhna-zhizn.html>

<http://www.astrakhanfm.ru/proishestviya/>

Волгоградская область

Аликова Татьяна Сергеевна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории Краснооктябрьского района г.Волгограда вблизи нахождения моего места жительства и учебы находится Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь". Осенью этого года в зоне его действия было вновь зафиксировано превышение загрязняющих веществ в атмосферном воздухе. Как выяснилось вследствие проверок представителями уполномоченных на то органов, предприятие нарушало условия специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух и было зафиксировано неоднократное превышение предельно допустимых максимально разовых концентраций по пыли, а также превышение нормы по удельному выбросу. Стоит заметить факт того, что был зафиксирован крупный залповый выброс пыли и газа красно-оранжевого цвета, что в дальнейшем привело к значительному количеству поданных жалоб и обращений граждан за защитой своих экологических прав.

В данном примере нарушаются право граждан на благоприятную окружающую среду, право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Общественность обращалась в Комитет охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области, в региональное Управление Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор, Краснооктябрьский районный суд г.Волгограда и последующие высшие инстанции, в прокуратуру Краснооктябрьского района, в службы Роспотребнадзора и в другие органы. А также в различные общественные объединения, организации и структуры, которые могут оказать предотвращение нарушения экологических прав граждан.

С учетом данных нарушений, постановлением Росприроднадзора предприятие было привлечено к административной ответственности, также неоднократные санкции со стороны прокуратуры города, разрешение судебных исков районной и апелляционной инстанций.

Проблема затрагивает организационный момент - необходимо эффективное управление заводом, чтобы не допускались нарушения, была установлена четкая система и механизм работы, дисциплина и заинтересованность работников к соблюдению норм, стандартов. Из-за износа оборудования и всей системы фильтрации в целом происходит недобросовестная очистка и выброс вредных веществ - здесь задействована финансово-экономическая сторона проблемы. Я считаю, что нужно внедрять современные системы управления над различными процессами при работе завода.

<http://www.eco-pravda.ru/page.php?id=6304>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/33720.html>

http://news.vdv-s.ru/tags/завод_красный_октябрь

<http://volgograd.rusplt.ru/index/Krasny-Oktyabr.html>

Волгоградская область

Бахарева Мария Владимировна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

С октября 2009 года по настоящее время происходит размещение отходов производства на свалке Дзержинского района, г. Волгограда при отсутствии лимитов на их размещение. На данной территории накоплено порядка 40 млн. м3 отходов 3,4,5 классов опасности, которые оказывают негативное воздействие на окружающую среду, загрязнение атмосферного воздуха, почвы, поверхностные и водные горизонты, чем нарушается п.п.1,2 ст.19 ФЗ от 24.06.1998 г. №89-ФЗ "об отходах производства и потребления".

Согласно ст. 42 Конституции РФ граждане имеют право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о состоянии окружающей среды, возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Из приведенного выше примера видно, что нарушены основные экологические права граждан, а именно загрязненный атмосферный воздух, почва, поверхностные и водные горизонты.

Общественность обратилась в комитет по охране окружающей среды и природопользования с заявлением об устранении свалки. Впоследствии заявление было рассмотрено, и даже сам губернатор Сергей Боженов поручил главе Дзержинского района разобраться со свалками.

В апреле в рамках проведения специальной природоохранной операции «Отходы-2013» госинспекторы выявили 33 свалки на территории Дзержинского района. В ходе очередного контрольного выезда было установлено, что 23 свалки ликвидированы, а на пяти участках площадью 21 202 кв. м. и объемом 1 223 куб.м. мусор не убран. Сейчас администрация Дзержинского района ведет активную работу по уборке территорий. По заявлению главы администрации района ведется строгая ежедневная отчетность о ходе реализации поставленных губернатором задач.

На мой взгляд, следует построить заводы или фабрики по переработке разных видов отходов, желательно вдали от города. Необходимо выделить внедрение экологически эффективных и ресурсосберегающих технологий, сырья, продукции и оборудования, рациональное использование природных ресурсов. В связи с этим, переработка отходов, приобретает особую роль для каждого отдельного государства и планеты в целом. При этом, переработка отходов, наряду с тем, что имеет огромный экологический эффект, может быть выгодной и с экономической точки зрения.

<http://vd-tv.ru/news.php?8643>

<http://www.almavolga.ru/news/item/id/2780>

<http://www.volgograd.ru/news/common/2006/38091.news>

Волгоградская область

Валюс Виктория Олеговна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данное эссе посвящено вопросу нарушения экологических прав граждан на территории Волгоградской области. Оно является наиболее общественно – значимым и затрагивает интересы большого числа граждан нашего региона. По результатам проведенного Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области административного расследования выявило нарушение в деятельности МУП «Среднеахтубинское жилищно-коммунальное хозяйство. Также было установлено, что ответчик имеет в распоряжении для целей временного хранения площадку складирования отходов по адресу севернее промзоны р.п. Средняя Ахтуба в 500 м от дороги г. Волжский - г. Ленинск площадью 36 572 кв.м. И на этом основании были установлены следующие нарушения в действиях (бездействии) ответчика: -в нарушение ч.1 ст. 19 ФЗ «Об отходах

производства и потребления», собственной инструкции по приему отходов на площадку складирования ТБО, в которой определено ведение учета отходов ответчик не осуществляет учет принятых и размещенных на свалке отходов ; - отходы, размещенные на объекте, не отвечающем требованиям санитарного и экологического законодательства, находятся на свалке несанкционированно. Также экспертизой, произведенной специалистами филиала ФБУ "ЦЛАТИ по ЮФО" в соответствии с положениями Приказа МПР РФ от 15.06.2001 №511 "Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды" было подтверждено отнесение некоторых отходов к 3 классу опасности. Кроме того, в нарушение ст. 9 ФЗ «Об отходах производства и потребления» п. 30 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» отходы сложного комбинированного состава в виде изделий, оборудования устройств осуществляется без лицензии на деятельность по размещению отходов 1-4 класса опасности. Экспертизой также установлено, что на свалке имеется загрязнение почвы на площади 6 кв.м, с превышением оп нефтепродуктам в 22 раза, по цинку в 1,6 и 10,6 раза, по свинцу в 3,6 раза, меди в 2,7 и 1,9 раза, фенолу в 1,3 раза, меди в 2,3 раза, что является нарушением требований ст.ст. 34,39,67 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.ст. 11,12, 26 ФЗ «Об отходах производства и потребления» ст. 13, 42 ФЗ от 25.10.2001 №136 Земельного кодекса РФ.

Соответственно из вышеперечисленного мы можем сказать, что были нарушены права граждан, и мы смело можем утверждать, что данные нарушения потягаются на гарантии ст.42 Конституции РФ права граждан на окружающую благоприятную среду, а именно проживающих и временно находящихся в местах загрязнения почвы .

Граждане города Волгограда обращались в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области и Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру для проведения экспертиз, подтверждающие загрязнение почвы и нарушения прав граждан. Также 16 июля 2013 года, Арбитражный суд Волгоградской области вынесло решение о взыскании суммы причиненного ущерба в размере 6 775 000 руб. в доход федерального бюджета.

Органы государственной власти находятся на стороне общественности, и идут ей на встречу, путем проведения экспертиз за счет бюджета, а также дают некий толчок для привлечения нарушителя к ответственности и покрытия причиненного ущерба путем взыскания денежной суммы.

Решения проблемы, которые предлагают органы государственной власти, не исчерпывают нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, так как они решают эту проблему путем взыскания суммы причиненного ущерба, а как же повлиять на нарушителя, чтобы люди жили в благоприятной среде. Я бы предложила более масштабное решение проблемы, а именно закрытия этого МУП, или переноса в другой район, где бы жизнь и здоровье граждан не являлись объектом причинения вреда

<http://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-astrahanskogo-gosudarstvennogo-tehnicheskogo-universiteta>

<http://junnat.chat.ru/astakhan.htm>

<http://ast-news.ru/node/618>

<http://34.rosпотреbnadzor.ru/s/34/files/directions/monitoring/98894.doc>

<http://cпреднехмыбинец.pф/kilonka-redactora/gostevaya-kniga/>

Волгоградская область

Гребенникова Мария Юрьевна, Волгоградский институт бизнеса

ОАО «Каустик» - «горячая точка» ртутного загрязнения в Волгограде Согласно ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на

возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Завод «Каустик» находится недалеко от реки Волга в Красноармейском районе г. Волгограда, к северу от озера Сарпа. Производства хлора на основе ртути было запущено в 1968 году на предприятии «Каустик». В связи с загрязнением окружающей среды хлором и ртутью в 1988 году заместителем Главного государственного санитарного врача РСФСР, было вынесено постановление «О приостановке эксплуатации цеха №6 производства хлора и каустической соды ртутным методом на ПО «Каустик». Последним событием явилось правонарушение, произошедшее в январе 2013 года. Экологические организации, «Экопресс», ОО «ЦЭК», «Эко-Согласие», ассоциация Арника (Чешская республика) и рабочая группа по тяжелым металлам IPEN, обнаружили существенные превышения ртути по отношению к предельной дозе в южном районе Волгограда и в Светлоярском районе, а так же в Астраханской части Волги. Так, по результатам исследований, сотрудниками НИЦ Волгограда – ОО «ЦЭК», степень загрязнения ртутью проб рыб добытых в местных водоемах, оказались выше предельной дозы в два раза, а образцов волос жителей Красноармейского района г. Волгограда и поселка Райгород Светлоярского района Волгоградской области в 1,7 раза. Результатом количественного анализа проб атмосферного воздуха, собранных ЦЛАТИ у пруда – накопителя на расстоянии 10 км от «Каустика», уровень ртути превышал соответствующие ПДК в 1,2 раза. Сточные воды направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде, тем самым приводит к выбросам ртути из пруда. ВООО ИЦ «Экопресс» неоднократно обращалась в Росприроднадзор по Волгоградской области для проверки деятельности ОАО «Каустик» по установлению факта загрязнения окружающей среды. Однако Росприроднадзор заявил, что данный вопрос не входит в их компетенцию, и посоветовала обратиться в Волгоградскую природоохранную прокуратуру.

Нарушаются права граждан: 1) Согласно ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». 2) Ст.8 ФЗ-№52 от 30.03.1999 г. (с последними изменениями на 23.07.2013) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека...»

ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс» неоднократно обращалась в: Управление Росприроднадзора по Волгоградской области. Волгоградская межрайонная природоохранная прокуратура. Руководителю Департамента по ООС и ПР Администрации г. Волгограда Комитет охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области.

Росприроднадзор заявил, что данный вопрос не входит в их компетенцию и посоветовал обратиться в Волгоградскую природоохранную прокуратуру. Ответ из прокуратуры до сих пор в общественную организацию не поступил. Органы исполнительной власти и правоохранительные органы бездействуют.

Пути решения: 1) Нужно главным образом обеспечить защиту здоровья человека и окружающей среды от токсичных ртутных отходов. Для предотвращения постоянного загрязнения ртутью экосистем реки Волга и рыбы потребляемой населением в пищу в окрестностях Волгограда, необходимо исключить использование ртути в производстве хлора на «Каустике» и предотвратить дальнейшее попадание ртути в окружающую среду из зон загрязнения и свалок с отходами. 2) Обратиться с письмом к Президенту РФ 3) Обратиться в суд по данному вопросу.

www.astra-novosti.ru

www.kavkaz-uzel.ru

Волгоградская область

Гуторов Никита, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" является крупным промышленным предприятием с массой выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в 2012 году 3054,5 тонн. Аккредитованной лабораторией МУ "Городское управление аналитического и оперативного контроля качества окружающей природной среды" проводятся подфакельные наблюдения на границах санитарно-защитных зон предприятий и в жилой зоне Волгограда. В июне - июле 2013 года в зоне влияния ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" выявлено 9 превышений предельно допустимых концентраций оксидом углерода (максимум 1,3 ПДК), 8 - пылью (максимум 2,1 ПДК), 3 - диоксидом азота (максимум 1,5 ПДК), 2 - формальдегидом (максимум -1,5 ПДК).

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, в частности, речь идет о нарушении законодательства об охране атмосферного воздуха.

От жителей города поступали неоднократные обращения на деятельность предприятия депутатам Государственной Думы, в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в прокуратуры области, города и Краснооктябрьского района, в Министерство природных ресурсов, в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области и др.

За нарушения природоохранного законодательства ЗАО «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» неоднократно привлекалось к административной ответственности. Управление Росприроднадзора по Волгоградской области издало приказ о приостановлении действия разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. В июне 2013 года подписано соглашение о намерениях между Правительством Волгоградской области и ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" в области экологии и охраны окружающей среды.

На мой взгляд, необходимо произвести обновление основного производства, особенно в части установки современного очистного оборудования. Так же необходимо обеспечить надлежащий контроль по промышленным выбросам в атмосферу. Представляется возможным разработать Программу, предусматривающую мероприятия промышленных предприятий, направленные на снижение негативного воздействия на атмосферный воздух.

<http://volgograd-times.ru/stories/2733>

<http://a-portal.moreprom.ru/news%2Bview%2B268.html>

<http://news.vdv->

[s.ru/tags/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9](http://tags/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9)

<http://www.volgograd.ru/news/ekology/2013/517790.news>

<http://fedpress.ru/news/econom/industry/1381898649-krasnyi-oktyabr-prodolzhaet-otravlyat-volgograd>

Волгоградская область

Короткова Ирина Сергеевна, Волгоградский институт бизнеса

Юридически каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду - «возможность жить при таком состоянии биосферы Земли, которое обеспечивает максимальный уровень физического и психического здоровья...». В современных условиях жизни фактически использовать данное право в полном объеме невозможно.

Прежде всего, данное положение подтверждается многочисленными исследованиями ученых в области экологии, а так же статистикой, указывающей на рост экологических правонарушений в мире. Известно, что особенно частыми случаи нарушения экологических прав человека бывают на территории крупных городов. Так, например, в Ворошиловском районе города Волгограда в ночное время суток рядом с многоэтажными жилыми домами осуществляется предпринимательская деятельность ИП Маскис М.В, загрязняющая окружающую среду, а именно производство рубероида и керамзитобетонных блоков. «Мини-завод», расположенный в жилой зоне, занимается так же несанкционированным размещением отходов производства и сжиганием на своей территории бракованной продукции. Стоит отметить, что ИП Маскис М.В. незаконно располагается по ул. Палладина 48а в здании, находящимся в оперативном управлении у Волгоградского лесхоза. В результате деятельности данного предприятия жители прилегающих улиц вынуждены задыхаться от дыма, который получается в процессе кипения битума, необходимого для производства рубероида. Логично, что уровень физического здоровья жителей Ворошиловского района города Волгограда, находящихся в непосредственной близости от производства, ниже необходимой нормы. Причиной тому является то, что населению периодически приходится дышать кислородом с примесью вредных веществ, выделяемых в процессе изготовления рубероида. Известно, что удушливый запах может стать причиной многочисленных заболеваний дыхательной системы человека.

В данной ситуации нарушены следующие права граждан:

1. Право человека на благоприятную окружающую среду (ст. 42 КРФ) 2. Право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8. Права граждан Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения") 3. Статья 55.24. ГрадК РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ 4. Положения ст. 2.6. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов.

Общественность обращалась в следующие органы власти:

1. Волгоградская межрайонная природоохранная прокуратура. 2. Департамент управления делами и кадров Министерства природопользования РФ. 3. Комитет лесного хозяйства Волгоградской области. 4. Комитет охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области. 5. Комитет по борьбе с коррупцией. 6. Органы внутренних дел. 7. Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области. 8. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Волгоградской области.

Управление Росприроднадзора, игнорируя социальные протесты, выдало ИП Маскис М.В, незаконно занимающимся производством рубероида под окнами жилых домов, разрешительные документы на производственную деятельность. Все органы государственной власти, в которые обращались жители Ворошиловского района, не выявили нарушений в сфере экологического законодательства.

Для решения проблемы я предлагаю написать письмо в администрацию президента РФ, обратиться за защитой своего нарушенного права в суд.

<http://srf34.ru/kto-razgonit-dym-v-voroshilovskom-rajone/>

<http://www.vsesmi.ru/news/6911055/>

<http://34in.ru/novosti/volgogradcy/Kto-razgonit-dyim-v-Voroshilovskom-rayone-.html>

Волгоградская область

Лагунова Анастасия Львовна, Волгоградский государственный университет

На протяжении 2012-2013 годов жилищно-строительный кооператив «Белая дача» осуществляет строительство многоквартирных домов на площади свыше 27,7 га в пределах природного парка «Волго-Ахтубинская пойма», расположенного в Волгоградской области на территории Среднеахтубинского, Ленинского и Светлоярского районов и включающего в себя участок Волго-Ахтубинской поймы. Территория застройки была передана в пользование кооператива без каких-либо документов дачным некоммерческим партнерством с одноименным названием. ЖСК «Белая дача» приобрело в собственность земельный участок путем скупки паевых земель сельскохозяйственного назначения. Достоверно зная, что на территории природного парка и землях сельскохозяйственного назначения возведение многоквартирных домов запрещено, руководство кооператива с марта 2012 года начало привлечение денежных средств граждан для строительства жилья. Затем началось возведение зданий в отсутствие разрешительной документации.

Строительство домов на территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» нарушает экологическое право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», право на благоприятную среду обитания, предусмотренное ст. 8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, предусмотренное ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан, общественность обратилась в прокуратуру Среднеахтубинского района Волгоградской области с просьбой провести проверку исполнения природоохранного и жилищного законодательства жилищно-строительным кооперативом «Белая дача».

Прокуратура Среднеахтубинского района Волгоградской области провела проверку исполнения природоохранного законодательства жилищно-строительным кооперативом «Белая дача». На основании материалов проверки возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере). Также прокурор Среднеахтубинского района предъявил в суд 27 исковых заявлений о запрете строительства и эксплуатации зданий без разрешительной документации на территории застройки ЖСК «Белая дача», 25 из которых удовлетворены, 2 находятся на рассмотрении.

Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» является природоохранным, рекреационным государственным учреждением, территория которого имеет природоохранное, рекреационное, эколого-просветительское и историко-культурное значение. Основываясь на высокой значимости природного парка, а также на факте нарушения природоохранного законодательства федерального и регионального уровней население имеет право обратиться непосредственно в суд с требованием прекратить начатое строительство и возместить вред, нанесенный природе.

Информация взята с официального сайта Генеральной прокуратуры РФ (<http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-85234/>) от 8 ноября 2013 года.

Волгоградская область

Лубченкова Кристина Викторовна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Случай произошел в городе Волгограде летом 2013 года. Сотрудниками министерства природных ресурсов и экологии был выявлен целый комплекс нарушений в сфере охраны атмосферного воздуха со стороны асфальтобетонного завода ООО

"Унистрой-1" расположенного в промышленной зоне в городе Фролово Волгоградской области.

В данной ситуации нарушается право на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду.

Многочисленные жители города Фролово обращались в Министерство природных ресурсов и экологии Волгоградской области, и Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

В ходе проведения выездной проверки учреждения, эксплуатируемого ООО «Унистрой-1», Был выявлен целый комплекс нарушений в сфере охраны атмосферного воздуха. В частности, предприятие осуществляло выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух без специального разрешения и отсутствия нормативов. Своими действиями ООО «Унистрой-1», нарушило ряд федеральных законов, в частности ФЗ от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды» и ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления».

По моему мнению, за подобные правонарушения необходимо применять ко всем юридическим лицам без исключения, самые суровые виды ответственности, вплоть до уголовной, в зависимости от причиненного вреда общественности и экологии. Чтобы в дальнейшем данные организации и предприятия думали о правильном и нормативном осуществлении своей деятельности и не повторяли рецидивов в данном сфере. Также привлечь данное предприятие к административной ответственности по (ст. 8.1, ч. 1 и ч. 3 ст. 8.21 КоАП РФ).

<http://vd-tv.ru/news.php?12423> <http://volgograd.rusplt.ru/index/v-volgogradskoy-oblasti-na-222-tyis-rublej-oshtrafovan-asfaltobetonnyiy-zavod.html>

http://oblkompriroda.volganet.ru/Old_Portal/news/news/news_00620.html

Волгоградская область

Макарова Виктория Александровна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Волго-Ахтубинская пойма области находится в критическом положении. Если не принять меры немедленно – уже в этом году Волгоградская область может лишиться уникального природного парка. С трудом переживший засухи прошлых лет, еще одну он может не пережить. Основная проблема поймы – в недостаточном сбросе воды через плотину ГЭС во время весеннего паводка. Еще одна проблема, о которой говорят рыбаки, туристы: «Выше Капустина Яра никакой настоящей поймы уже нет, всё деградирует». То есть вся волгоградская часть поймы, которая по рельефу имеет отметки выше астраханской её части, – первый кандидат на гибель. А тут еще мост построили и началось масштабное строительство коттеджей. В каком плачевном состоянии находится сегодня пойма, в которой всегда было изобилие рыбы, дичи, прекрасные леса и луга, видит сегодня каждый из нас. Сейчас на многих участках появился ковыль – верный признак опустынивания. Мы не верим, что рамки существующего регионального природного парка смогут преломить ситуацию. Нужен более высокий охранный статус этой территории это создание национального парка.

В настоящее время осуществляется вывод части земель из состава природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». Земли, которые планируется вывести из состава парка, а именно земли лесного фонда и сельскохозяйственного назначения переводятся в кате, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, с нарушением требований природоохранного законодательства. Нарушена экосистема в Волго-Ахтубинской пойме.

Общественность обращалась:

1. В Прокуратуру Волгоградской области. 2. В Правительство Волгоградской области. 3. В Волгоградскую областную Думу.

К сожалению, на сегодняшний день в районе преобладает безразличное отношение к этой проблеме, даже пессимизм в некоторых структурах. Вызвано это тем, что главы администраций отказались от своих прав по Федеральному закону ФЗ-131 «Об организации местного самоуправления» по вопросам землепользования и передали свои функции районной администрации, добровольно отказавшись (по соглашению) от «весомого куска» пополнения местного бюджета.

Для того, чтобы не допустить гибели поймы, необходимо принять безотлагательные меры по обеспечению ежегодного оптимального заполнения ее гидрографической сети независимо от величины и продолжительности сбросов воды через Волгоградский гидроузел во время весеннего паводка. Необходимо научно обоснованное техническое решение подачи большего объема воды в основные водопроводящие тракты при меньших объемах специального весеннего половодья.

<http://russian-greens.ru/node/392>

<http://oblvesti.ru/articles/society/kakoi-byt-nashei-poime.html>

<http://volgapoima.ru/volzhskaya-ges-podpisala-soglashenie-o-vzaimodejstvii-s-organami-vlasti-v-period-polovodya/>

<http://infokam.su/n12219.html>

<http://vk.com/club39256410>

Волгоградская область

Малахова Наталья Олеговна, Волгоградский государственный университет

Катастрофическая ситуация складывается в последнее время в моем родном городе, городе-герое Волгограде. Чиновники отдают площади под застройки новых торговых центров, автосалонов, владельцы которых не оставляют и клочка зелени, все равняют под асфальт. Об одном из таких происшествий и пойдет дальше речь. В начале этого года в районе остановки «Тарифная» между проходными завода «Баррикады» и АЗС «Лукойл» были уничтожены без соответствующего разрешения 210 единиц зеленых насаждений. За последние три десятка лет в этом месте разрослись шикарные лесополосы, видные даже на снимках из космоса. Теперь здесь образовалась "асфальтовая плешь". Жители города признаются, не могут смириться с ужасающим отношением чиновников, распродающим направо и налево парки и скверы. Этот парк был заложен еще их дедами. Здесь они раньше дышали свежим воздухом и гуляли с детьми. Прокуратура Краснооктябрьского района на основании обращений граждан провела соответствующую процессуальную проверку. По ее поручению департаментом по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации произведен расчет ущерба от указанной незаконной вырубki зеленых насаждений, который превысил 34 млн. 600 тыс. рублей. Материалы прокурорской проверки по факту незаконной вырубki зеленых насаждений были направлены в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка деревьев, совершенная в особо крупном размере). Длительное время проводилась процессуальная проверка по факту вырубki деревьев в Краснооктябрьском районе, несмотря на очевидность незаконных действий бизнесменов. С момента начала проверки прокуратуры и полиции вырубка деревьев должна быть приостановлена, пояснили в правоохранительных органах, однако новые владельцы земельных участков установили высокий забор на протяжении территории строительства и вырубki. Очевидцы утверждают, что уничтожение деревьев продолжается. В настоящее время ОВД СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по Волгограду по факту вырубki зеленых насаждений возбуждено уголовное дело.

В данном примере очень ярко прослеживается нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду. Чистота атмосферного воздуха в Волгограде в первую очередь обеспечивалась зелеными насаждениями. Факт вырубки деревьев в районе остановки "Тарифная", да и в целом по Волгограду, зафиксирован за последний год не впервые. Волгоград постепенно превращается в пустыню, где чистый воздух теперь на вес золота.

Население не осталось в стороне, и было заинтересовано в защите своих прав. Жители данного района обращались с заявлением в Прокуратуру Краснооктябрьского района по вопросу проверки законности строительства. Наталья Латышевская и Сергей Попов, которые являются депутатами Волгоградской областной Думы, выступили как частные лица и обратились в Центральный районный суд города Волгограда, в исковом заявлении они указали на факт вырубки деревьев в Краснооктябрьском районе.

Прокуратура Краснооктябрьского района в связи с обращениями граждан провела процессуальную проверку. Проверкой было установлено, что вырубка деревьев была произведена на земельном участке, предоставленном в аренду до 18 июня 2015 года ООО «Аквилон» на основании постановления администрации Волгограда от 18 июня 2012 года №1741 для строительства капитального объекта – автоцентра. Вместе с тем, разрешение на строительство в соответствии со ст. 51 ГрК РФ, а также разрешение на вырубку зеленых насаждений данному юридическому не выдавалось.

Я считаю, что, во-первых, необходимо немедленно прекратить выдачу разрешений на выделение земельных участков с последующим сносом зелёных насаждений. Во-вторых, создать общественное объединение, цель которого будет защита зеленых насаждений и увеличение площади парковых зон на территории Волгограда. Проведение им конкретных мероприятий – например, акций «Помоги городу – посади дерево» и т.д. В-третьих, взять под контроль систему компенсационных посадок, чтобы если уж вырубка произошла, эквивалентное количество деревьев было посажено.

Сайт Генеральной Прокуратуры РФ <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-83020/>

Сайт ИА "Высота 102.0" <http://v102.ru/society/38873.html>

Волгоградская область

Малеванова Валерия Александровна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

С 2010 года на территории бывшей птицефабрики Городищенского района Волгоградской области функционирует завод по производству касторового масла. Данное предприятие известное, как ООО «Касторсервис», ранее находилось на территории Краснооктябрьского района пос. Вишневая балка г. Волгограда и в том же 2010 году прекратило свое существование на этой же территории на основании решения Волгоградского областного суда. Спустя некоторое время, от уже жителей Городищенского района стали поступать жалобы на странный и неприятный запах. По городу стали распространяться слухи о работе подпольного завода, изготавливающего неизвестное вещество. Жители района стали сообщать о резком ухудшении самочувствия, аллергии и плохом сне. Интернет и СМИ во всю стали распространять информацию о том, что же происходит с бывшей птицефабрикой на территории Городища. Известно, что производство касторового масла — это химический процесс, в результате которого в качестве отходов образуется пыль семян клещевины. В свою очередь, эта пыль относится к аллергенам 1 класса опасности. В жмыхе, образующемся при производстве касторового масла, содержится рицин — ядовитое вещество 1 класса опасности. Рицин — помимо того, что при попадании на кожу или слизистую оболочку, вызывает сильнейшие ожоги и удушье, — при накоплении в живом организме он может вызывать мутации, тяжелые

аллергические заболевания, повреждения органов пищеварения и дыхания, онкологические заболевания, негативно действовать на сердечнососудистую систему людей и животных. В июне 2013 года специалисты Облкомприроды «очнулись» и взяли пробы с места нахождения завода, после чего выяснилось, что предприятие осуществляло свою деятельность без разрешительных документов на выброс вредных веществ в атмосферный воздух, проекта организации санитарно-защитной зоны, паспорта на отходы 1-4 класса опасности.

Нарушены следующие права граждан:

1. Право граждан на благоприятную окружающую среду. Статья 42 Конституции РФ и статья 11 ФЗ "Об охране окружающей среды от 10 января 2002 года №7-ФЗ. Функционирование касторового завода на территории Городищенского района проходило без необходимой документации. 2. Право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды. 3. Право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением здоровью гражданина РФ.

Жители Городищенского района обращались с многочисленными жалобами в Облкомприроды. В канун "прямой линии" с президентом РФ В.В. Путиным несколько десятков подписей собрали ученики школьной экологической организации в поселке Городище Волгоградской области 12 сентября 2013 г. судебное решение Ворошиловского района суда г. Волгограда о приостановке деятельности ИП Бориса Козейкина 15 ноября 2013 г. решение Волгоградского областного суда; предыдущее решение было оставлено без изменений.

На протяжении трехлетнего периода, т.е. с 2010-2013 года реакции органов власти не было. Облкомприроды стал предпринимать хоть какие то попытки к действию лишь после яркого освещения данной проблемы в СМИ.

Я считаю, что привлекать ИП Козейкина к административной ответственности не целесообразно. Неоднократное грубое нарушение экологического законодательства должно повлечь за собой соответствующее наказание. Наиболее эффективным видом наказания в данном случае будет являться непомерный штраф, предусмотренный статьи 247 УК РФ "Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов", которая предусматривает наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей.

http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=374425&delo_id=5&new=5

<http://v102.ru/accidents/42021.html>

<http://ahtubatv.ru/2013/09/16-sud-priostanovil-nezakonnoe-proizvodstvo-kastorovogo-masla/>

<http://v102.ru/society/39137.html>

Волгоградская область

Мантула Родион Игоревич, Волгоградский институт бизнеса

Одной из важнейших экологических проблем в наше время является вырубка лесов. Эта проблема не обошла стороной и Волго-Ахтубинскую пойму в городе Краснослободске Среднеахтубинского района Волгоградской области. Проблема вырубки леса для Волгоградской области достаточно актуальна. Так как наш регион географически расположен в районе полупустынь. Северо-западная часть области находится в зоне лесостепи, а восточная — в зоне полупустынь, приближаясь к настоящим пустыням (где и расположена зона Среднеахтубинского района Волгоградской области). Волго-Ахтубинская пойма для Волгограда и Волжского является регулятором состава атмосферного воздуха. Она богата своей флорой и фауной. В тоже время в данном районе деревьев там становится все меньше, а участков под строительство — все больше. Вековые тополя, дубы, стоящие в природоохранных зонах срубаются огромными количествами, и

на их месте возводятся коттеджи, турбазы. Техногенные воздействия на природу поймы, как прямые, так и косвенные, часто становятся неуправляемыми. На сегодняшний день имеются многочисленные жалобы граждан Среднеахтубинского района Волгоградской области на незаконные вырубку деревьев. 17.08.2013г. в утреннее время неизвестные лица начали спил деревьев у ерика Верблюды, в непосредственной близости с ул. Волгодонской г. Краснослободска. Эти "варвары" без каких либо разрешений спилили вековые тополя, стоящие в природоохранной зоне, у искусственно возведенной насыпи, с целью дальнейшего строительства на их месте самовольных строений для дальнейшей перепродажи. 11.06.2013г. на территории Сахарного участкового лесничества ГКУ Среднеахтубинского района была произведена незаконная вырубка 16 сырорастущих деревьев твердой породы (ясень, тополь) диаметром 16,20 и 24 см, а также незаконная порубка 304 сухостойных деревьев твердой породы (ясень, тополь) диаметром 8,12,16,20,24,28,40 и 52 см, чем причинили ГУ "Среднеахтубинское лесничество" материальный ущерб, в крупном размере. 27.08.2013г. вырубил здоровые дубовые насаждения в количестве 15 штук возрастом 50-60 лет, прикрываясь справкой, о вырубке сухостоя.

Нарушены следующие права граждан:

Ст. 9, ст. 42 Конституция РФ, ст. 51 Лесного Кодекса РФ В Волгоградской области действует долгосрочная областная целевая программа "Охрана окружающей среды и рациональное природопользование на территории Волгоградской области" на 2010 - 2013 годы" от 28.09.2009 N 358-п, в которой говорится о том, что направлениями Программы являются охрана и воспроизводство биологических ресурсов, экологическое просвещение населения, развитие системы особо охраняемых природных территорий, развитие и возрождение защитных лесных полос и других лесонасаждений.

Общественность обращалась в следующие органы власти:

1.Правительство Волгоградской области 2.Комитет Лесного хозяйства Волгоградской области. 3.Среднеахтубинское лесничество 4.Комитет охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области. 5.Главы поселений Среднеахтубинского района Волгоградской области. 6.Руководитель Департамента лесного хозяйства по ЮФО.

Реакция органов власти на обращение граждан по поводу незаконной вырубки деревьев, не последовала, возможные решения проблем со стороны органов власти не эффективны. Многие путаются в вопросе компетенции, кому принадлежит тот или иной лес, кто за него отвечает, за каким органом власти закреплена та или иная территория.

Действующее законодательство создало все необходимые условия, способствующие легализации незаконного захвата и застройки защитных лесов. Необходимо изменить действующее законодательство, ужесточить наказание за данные правонарушения и развивать экологическое просвещение населения.

<http://volgapoima.ru/pojmu-unichtozhayut/>

<http://www.volgograd-trv.ru/news.aspx?id=9477>

<http://xn--80achdbcu0bewksn0av.xn--p1ai/category/territory/forest/>

<http://www.vlg.aif.ru/crime/details/67138>

Волгоградская область

Мельников Роман Олегович, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В 2013 году завод по металлургическому производству ЗАО «Красный Октябрь» до сих пор продолжает работу, несмотря на то, что его деятельность была запрещена соответствующими органами власти. В июле 2012 года Управление Росприроднадзора в ходе проверки выявило на ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" нарушения природоохранного

законодательства. В частности, было установлено, что предприятие нарушало условия специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух. Так, обнаружено превышение нормы по удельному выбросу углерода оксида в 27, 25 раза, а неорганизованные выбросы от печи ДСП-5 ЭСПЦ-2 без подачи на газоочистку сразу выбрасывались в атмосферу, что привело к сверхлимитному выбросу вредных веществ. С учетом данных нарушений постановлением Росприроднадзора предприятие было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований) с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей. В свою очередь, ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" с таким решением не согласилось и обжаловало его в арбитражный суд. Но продолжал свою работу (хотя должен был её прекратить). В итоге Двенадцатый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение Арбитражного суда Волгоградской области об отказе в иске ЗАО "Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь" к региональному Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности. Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о правомерности квалификации действий общества по ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ, наличии признаков состава административного правонарушения, вмененного обществу. По мнению суда, нарушение предприятием условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух полностью подтверждается материалами дела.

Нарушены следующие права граждан: право на благоприятную окружающую среду, право в области охраны климата и атмосферы.

Общественность обращалась в следующие органы власти: Прокуратура Краснооктябрьского района г. Волгограда, Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда. Прокуратура Краснооктябрьского района г. Волгограда содействовала в решении этого вопроса. Вот как об этом говорит сам представитель правоохранительного органа: Мы по-прежнему настаиваем на приостановке деятельности завода до возобновления действия разрешения на выбросы несмотря на то, что предприятие, насколько нам известно, действительно собирается выделять деньги на природоохранные мероприятия. Видимо, допекли их, — прокурор отдела Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры Сергей Харьковский.

Основной проблемой, конечно же, является несоответствие очистительных систем установленных на заводе нормам экологического законодательства, поэтому выход тут только один, это установление новых очистительных систем, для предотвращения вредных выбросов в атмосферу.

<http://vlg.volga-kaspiy.ru/2013/jul/15/v-volgograd-zavod-krasnyj-oktyabr-oshtrafovan-za-/>

<http://v102.ru/society/39618.html> <http://volgograd.rusplt.ru/index/Krasny-Oktyabr.html>

Волгоградская область

Пагава Теймураз Леванович, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В 2013 г. в Волгоградской области зарегистрировано нарушение права на благоприятную окружающую среду. Нарушается оно ввиду того, что Волжская ГЭС, а именно ОАО "РусГидро", сократила водообеспеченность Волго-Ахтубинской поймы в весенний период, что привело к негативным последствиям: значительно уменьшилась площадь и глубина водоемов, многие озера полностью высохли, что привело к гибели рыбы. Водообеспеченность осуществляется через турбины, с целью выработки энергии, а не через платину. РАО "ЕЭС" преследует экономическую прибыль, уничтожая окружающую среду.

Общественность обращалась в следующие органы: Общественная Палата Волгоградской области, департамент государственной политики и регулирования в области водных ресурсов Министерства природы Волгоградской области, Волгоградская областная Дума, Уполномоченному по правам человека Волгоградской области, Гринпис России, Волгоградский межрайонный природоохранный прокурор, Генеральному прокурору Волгоградской области, Федеральное Агентство водных ресурсов, Генеральный прокурор, в 2011 г. Президенту РФ.

Общественная палата Волгоградской области обратилась к властям нашей области, Астраханской и республики Калмыкия о взаимопомощи по решению данного вопроса. Директор департамент государственной политики и регулирования в области водных ресурсов Министерства природы Волгоградской области высказался о необходимости восстановления поймы, Уполномоченный по правам человека в Волгоградской области указал об этом в ежегодном докладе, Гринпис обратились к Губернатору Баженову решить эту проблему.

В досудебном порядке я предлагаю обратиться в ОАО "РусГидро" с заявлением об увеличении водообеспеченности в Волго-Ахтубинскую пойму до 28 тысяч кубометров в секунду с подключением платины для снабжения. Если ОАО "Рус Гидро" откажется от исполнения требований, то необходимо подать иск в суд о принудительном исполнении указанных требований, а также возместить причиненный ущерб экосистеме поймы, а равно возместить расходы, затраченные государством и муниципалитетом, на восстановление поймы.

<http://www.krivoe-zerkalo.ru/node/3285>;

<http://www.krivoe-zerkalo.ru/node/3446>;

<http://news.vdv-s.ru/society/?news=236839>;

<http://news.vdv-s.ru/society/?news=38063>;

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/105352/>;

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2012/1-02-2012-volgo-akhtubinskaya-poyma/>;

<http://www.vlg.aif.ru/society/details/70355>;

<http://viperson.ru/wind.php?ID=545129&soch=1>;

<http://v1.ru/text/news/64161.html>.

Волгоградская область

Паламарчук Наталья Валерьевна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Под Волгоградом асфальтобетонный завод выбрасывал отходы в атмосферу, не имея на это разрешения природоохранных ведомств. Нарушения были выявлены в ходе выездной проверки, проведенной после многочисленных обращений жителей города Фролово. В настоящее время руководству предприятия ООО «Унистрой-1» выдано предписание об устранении выявленных нарушений, а также выписан штраф на общую сумму в 222 тысячи рублей.

Из приведенного выше примера видно, что были нарушены следующие основные права граждан: право на благоприятную окружающую среду, право на защиту от негативного воздействия окружающей среды.

Граждане обратились в Министерство природных ресурсов и экологии Волгоградской области и Комитет охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области.

Сотрудниками Министерства природных ресурсов и экологии Волгоградской области была проведена выездная проверка асфальтобетонного завода, эксплуатируемого ООО «Унистрой-1». По данному факту госинспекторами выдано предписание об

устранении выявленных нарушений, вынесены постановления за несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятий и сооружений, а также за нарушение правил охраны атмосферного воздуха. Общая сумма штрафа составила 222 тыс. рублей.

Для решения данной проблемы необходимо устранить нарушения, взыскать штраф за нарушение благополучного состояния окружающей среды, возместить ущерб лицам, пострадавшим от выбросов, производимых заводом.

<http://news.vdv-s.ru/society/?news=242454>

<http://www.vlg.aif.ru/society/ecology/1018064>

<http://www.volgograd.ru/news/ekology/2013/520136.news>

<http://vlg-media.ru/society/yekologija/v-volgogradskoi-oblasti-asfaltovyj-zavod-oshtrafovan-za-zagriznenie-vozduha-19444.html>

Волгоградская область

Ткаченко Любовь Алексеевна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории Волгоградской области расположено большое количество производств, осуществляющих вредные выбросы в спальные районы города. Это такие предприятия как: "Красный Октябрь", ОАО "Каустик", ВОАО "Химпром" и др. На последнем остановимся более подробно. ВОАО "Химпром" является предприятием, эксплуатирующим взрывопожаро- и химически опасные производственные объекты, имеющие в своем составе технологические блоки 1 категории взрывоопасности. На предприятии обращается значительное количество опасных веществ 1 и 2 класса опасности (хлор, метанол, сернистый ангидрид, аммиак и другие). ВОАО "Химпром" осуществляет эксплуатацию 30 опасных производственных объектов на основании лицензии на эксплуатацию химически опасных производственных объектов. В апреле 2013 года, в ходе прокурорской проверки в деятельности завода ВОАО "Химпром" было выявлено свыше 450 нарушений. Проверкой было установлено, что в нарушение требований Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" не была проведена экспертиза промышленной безопасности зданий и сооружениям, техническим устройствам, к тому же их ресурс был полностью выработан. Такие нарушения становятся причиной выхода из строя оборудования, опасности разгерметизации и возможного выброса химически опасных веществ в окружающую среду, взрыва метана, разрушения зданий, что может создать угрозу жизни и причинение вреда здоровью граждан, работающих на данном производстве. Кроме того, были выявлены нарушения требований правил безопасности при производстве, хранении, транспортировке и применении хлора, правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, которые могут способствовать выбросу химически опасных веществ, причинению вреда окружающей среде и здоровью граждан. В 14 цехах предприятия ВОАО "Химпром" находилось 76 производственных корпусов, отработавших нормативный срок службы и не имеющих экспертного заключения о возможности дальнейшей эксплуатации.

В этой ситуации мы сталкиваемся с нарушением следующих экологических прав граждан:

1) Ст. 42 Конституции РФ; 2) ФЗ "Об охране окружающей среды"; 3) ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

В какие органы власти обращалась общественность в приведенном вами примере, чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан?

(не более 500 знаков)

С целью решить данную проблему, общественность обращалась:

1) в Природоохранную прокуратуру Волгоградской области;

2) в Прокуратуру Кировского района г. Волгограда.

Органы власти незамедлительно отреагировали на обращение общественности. Кировский районный суд Волгограда в полном объеме удовлетворил требования прокуратуры к ВОАО "Химпром" и обязал предприятие устранить нарушения требований законодательства о промышленной безопасности.

Я считаю, что данная проблема была решена законно и справедливо.

Источники: www.regnum.ru;

www.volgograd.ru;

www.oblkompriroda.volganet.ru

Волгоградская область

Чарочкин Дмитрий Алексеевич, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Нарушение экологических прав происходит постоянно в г. Волгограде. Волгоград является промышленным городом, поэтому каждый день осуществляются выбросы дыма и гари в атмосферный воздух. Ярким примером это ЗАО ВМЗ «Красный Октябрь». На месте нахождения завода было зафиксировано превышение предела выбросов веществ в атмосферном воздухе почти в полтора раза, по содержанию пыли до 1,7 раза, диоксиду азота, до 1,3 раза, оксиду углерода до 1,6 раза. Рядом с заводом располагается ВУЗ ВФ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, где студенты постоянно наблюдают выбросы завода и вдыхают загрязненный воздух. Проводятся отборы проб атмосферного воздуха, осуществляется строгий экологический контроль. В октябре 2013 года были проведены исследования лабораторией и зафиксировало многократное превышение предельно допустимых максимально разовых концентраций по пыли. Многие жители Краснооктябрьского района, там, где расположен завод, жалуются на неприятный запах, пыль, которая оседает на подоконниках многоквартирных домов, что и отображается на их здоровье. Региональный экологический совет при Волгоградской областной думе обратился в Совет безопасности области с письмом, в котором указал на проблемы, которые испытывают жители Волгограда, оранжевые облака (оранжевый хвост) над металлургическим заводом. Их вывод: завод, безусловно, нарушает природоохранные нормы. Но заставить руководство «Красного Октября» работать в рамках закона они не могут. Несмотря на запреты, на жалобы граждан, ЗАО ВМЗ «Красный октябрь» продолжает свою работу и соответственно осуществляются выбросы.

В описанной мной ситуации главным предметом правонарушения является окружающая среда, в частности атмосферный воздух, тем самым были нарушены следующие экологические права: право граждан на благоприятную окружающую среду, а именно ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

По поводу данных нарушений Волгоградская межрайонная природоохранная прокуратура обратилась в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда с иском о приостановлении деятельности металлургического завода «Красный Октябрь» до возобновления действия разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферу. Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства об охране атмосферного воздуха. Это привело к тому, что согласно судебному решению, администрация завода обязана в кратчайшие сроки устранить нарушения и возобновить нормальную систему очистки выбросов.

Исходя из моего примера, ЗАО ВМЗ «Красный октябрь», как и другим заводам, следует установить и запустить новое оборудование, которое позволит прекратить

осуществлять вредные выбросы в атмосферу, так как если просто закрыть завод, мы столкнемся с другими проблемами, например, с отсутствием рабочих мест. Если же завод не приобретает подобное оборудование, то необходимо ужесточить ответственность, например, повысить штраф за правонарушение, а за последующие – отзывать лицензию у завода.

<http://www.gorvesti.ru/gazeta/235--100/13921-lkrasnyj-oktjabrr-okazalsja-na-grani-zakrytija>

http://news.vdv-s.ru/tags/%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C

<http://bloknot-volgograd.ru/news/more/%C2%ABkrasnyjoktyabr%C2%BBubivaetvolgogradskujujekologiju20130611.html>

Волгоградская область

Челядина Мария Андреевна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории Краснооктябрьского района города Волгограда находится ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь». Это предприятие осуществляет выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, свойства которых таковы, что видны невооруженным взглядом. Жители Краснооктябрьского района города Волгограда ощущают ухудшение самочувствия. 22 апреля 2012 года Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области своим Приказом приостановило действие разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ. Однако предприятие продолжило свою деятельность, связанную с выбросами. В 2012 году по инициативе Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры была проведена проверка, в ходе которой выяснилось, что вопреки условиям проекта нормативов предельно допустимых выбросов на предприятии имели место выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, минуя систему очистки. Объемы выбросов при этом существенно превышали предельно допустимые нормативы. Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратурой был подан иск в Краснооктябрьский районный суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц и интересов РФ о приостановлении деятельности, связанной с осуществлением выбросов загрязняющих веществ, ЗАО ВМЗ «Красный Октябрь» до возобновления действия разрешения Роспотребнадзора. Решением Краснооктябрьского районного суда исковые требования прокурора были удовлетворены. «Красный Октябрь» обжаловал в арбитражном суде приказ Роспотребнадзора. 17 апреля 2013 года двенадцатый апелляционный арбитражный суд подтвердил обоснованность приостановления разрешения на выброс заводом загрязняющих веществ. Однако и после этого завод не прекратил выбросы. Проверки экологов доказали превышение норм предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ для данного предприятия.

В приведенном мной примере нарушаются право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное статьей 42 Конституции РФ и пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды", право граждан на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, предусмотренное пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды"

Граждане постоянно обращаются в экологическую службу Волгограда по круглосуточному телефону 94-00-34 с жалобами. Граждане также направляют свои жалобы депутатам Волгоградской областной Думы.

17 июня 2013 года возобновлено производство в Краснооктябрьском районном суде по иску Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры к ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» о приостановлении деятельности предприятия. Проблема также обсуждалась на региональном экологическом совете. Администрация Волгограда обратилась к руководителю Нижне-Волжского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору Ивану Никитину с предложением ужесточить экологический контроль на предприятии.

На мой взгляд, необходимо установить на данном предприятии высокотехнологичное оборудование по очистке выбросов. До установки необходимо приостановить деятельность завода.

<http://volgograd.rusplt.ru/index/Krasny-Oktyabr.html>

<http://www.vlg.aif.ru/society/details/381710>

<http://volg.mk.ru/news/2012/11/02/769540-krasnyiy-oktyabr-zagryaznyaet-vozduh.html>

<http://gg34.ru/news/9318-l-r----.html>

<http://vlg.volga-kaspiy.ru/2012/oct/08/v-volgograde-sud-zapretil-zavodu-krasnyj-oktyabr-z/>

<http://svyatoi-otec34.livejournal.com/22370.html>

<http://a-portal.moreprom.ru/news%2Bview%2B268.html>

<http://volgograd-times.ru/stories/1901>

<http://volgasib.ru/skandali-4p/17566-v-volgograde-dymom-potyannulo-v-sud.html>

<http://procrf.ru/news/71871-po-isku-prokuraturyi-sud-obyazal-zao-vmz-krasnyiy-oktyabr-prekratit.html>

<http://oblvesti.ru/news/v-volgograde-zavod-krasnyi-oktyabr-snova-zagryaznyaet-vozduh-pylyu.html>

Волгоградская область

Яковлев Артём Владиславович, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Я проживаю на территории Волгоградской области города Волгограда. А в Краснооктябрьском районе располагается завод "Красный Октябрь" по адресу 400007, Россия, Волгоградская область, город Волгоград, Краснооктябрьский район, проспект Ленина, 110. Он находится напротив Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, расстояние между которыми не более 150 метров. На протяжении трех лет обучения в Академии я наблюдаю, как завод негативно влияет на состоянии окружающей среды в Волгоградской области. Кроме того, он пагубно влияет на здоровье населения, которое проживает вблизи данного предприятия. Видно, как огромные клубы темно-серо-оранжевого дыма покрывают вблизи лежащие просторы нашего края.

Ни для кого не секрет, что каждый гражданин Российской Федерации имеет право на благоприятную окружающую среду. Это положение находится во многих нормативных актах. А в связи с выбросами завода "Красный октябрь", нарушаются такие права граждан как: 1) Конституция Российской Федерации, статья 42: Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. 2) Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

По поводу данного нарушения общественность обращалась в следующие органы власти: 1) Краснооктябрьский районный суд города Волгограда 2) Волгоградская межрайонная природоохранная прокуратура 3) Совет безопасности Волгоградской области 4) Росприроднадзор 5) Роспотребнадзор 6) Европейский суд по правам человека. Однако, органы государственной власти, как правило, закрывают глаза на обращения

граждан. Они говорят, что примут все необходимые меры для ликвидации последствий опасных выбросов, что усилят контроль за деятельностью предприятия, применяют к нарушителям меры материальной ответственности. Но с момента обращения о защите своих прав прошло уже более 6 месяцев, и никаких результатов нет, завод продолжает активно загрязнять территорию Волгоградской области.

Я считаю, что завод будет и дальше негативно влиять на состояние окружающей среды, пока не будут усилены меры контроля за деятельностью предприятия "Красный октябрь". Необходимо ввести повышенную ответственность за негативное воздействие на окружающую среду. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает ответственность за нарушение правил выброса загрязняющих веществ в атмосферу, но ответственность не соответствует преступлению. Предусмотрен всего лишь штраф, а необходимо ввести наказание в виде лишения свободы.

1)<http://volgograd.rusplt.ru/index/Krasny-Oktyabr.html>

2)<http://fedpress.ru/news/econom/industry/1381898649-krasnyi-oktyabr-prodolzhaet-otravlyat-volgograd>

3)<http://volgograd.bezformata.ru/listnews/volgogradskoj-oblasti-razresheniya-na-vibros/11051521/>

4)<http://volgograd.bezformata.ru/listnews/volgograde-na-zavode-krasnij-oktyabr/14998006/>

5)<http://vozdux-vozdux.ru/video/atmosfernij-vozduh/nas-dushat-volgograd-zavod-krasnij-oktyabr.html>

6)<http://www.metaltorg.ru/volgogradskij-metallurgicheskij-zavod-krasnyj-oktyabr.htm>

7)<http://v102.ru/media/3106.html>

Ростовская область

Аблам Владлена Владимировна, Южный федеральный университет

Являясь магистранткой Юридического факультета ЮФУ и имея высшее химическое образование, в своем докладе я хотела бы поднять экологическую проблему, относящуюся ко всем сельскохозяйственным (далее с.-х.) угодьям, которые находятся под очень опасным фактором риска. Проработав 2 года в Филиале ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РО» в г. Таганроге обратила внимание на один органический токсикант, который находится под строгим контролем состояния почв и других объектов окружающей среды - бенз(а)пирен (далее Б(а)П). Он относится к суперэкогенотоксикантам 1-го класса опасности, оказывая высокое канцерогенное, мутагенное и тератогенное действие. Одним из наиболее распространенных источников образования Б(а)П являются процессы горения топлива, осуществляемые двигателями транспорта. Следовательно, с.-х. площади находятся в зонах интенсивного химического загрязнения, так как большая часть земель с.-х. назначения расположены вблизи трасс - источника загрязнения. На основе данных исследований Филиала ФБУЗ «ЦГиЭ», выполненных по мониторинговому предписанию Роспотребнадзора, который занимается вопросами санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защитой прав потребителей почвоведы изучают закономерности распределения Б(а)П в почвах и растениях агроэкосистем разной степени антропогенно-техногенной нагрузки. Только обратной связи нет, а именно, анализирования полученных ими выводами и воплощением их предложений. Все их исследования основаны на наблюдениях за определенным участком земель. Кроме того, необходимо проводить дополнительные исследования по содержанию Б(а)П в почве для установления допустимого расстояния начала выращивания с.-х. продукции от трассы для производства здоровой продукции. В данном примере приведены нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии, закрепленных ст. 42 Конституции РФ.

Граждане должны быть осведомлены о пагубном влиянии Б(а)П на с.-х. продукцию. Опасности воздействия Б(а)П подвергаются не только жители крупных городов, но и граждане мелконаселенных пунктов, расположенных вблизи транспортных магистралей.

В ходе моих наблюдений выявлены нарушения: - ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999г №52-ФЗ « О Санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее Закон) в соответствии которой должно отсутствовать вредное воздействие факторов среды обитания на человека. - основного предписания экологических прав граждан – содержание экологической политики законодателя, его правоприменительная практика. Ст. 11 Закона устанавливает, что ИП и юрлица должны проводить работы по обоснованию безопасности для человека критериев безвредности факторов среды

Действующее федеральное законодательство об охране окружающей среды (Федеральный Закон от 10 января 2001г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды») помимо индивидуальных экологических прав граждан (положение ст. 11) устанавливает экологические права общественных и иных некоммерческих объединений обращаться в органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и иные организации (положение ст. 12). В силу отсутствия информации на данную тему общественностью не рассматривался данный вопрос.

Принимая во внимание требования Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан РФ", органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и иные организации, в которые поступила жалоба или обращение граждан, обязаны своевременно и обоснованно ответить на запрос. Предусмотрено уведомление о результатах проверок на обращения граждан уполномоченного представителя Президента РФ. Ответ гарантирован, а вот удовлетворение в ходатайстве – нет.

Я считаю, что для решения данной проблемы необходимо:

- провести мониторинг почвы возле дороги и определить допустимое расстояние выращивания с.-х. продукции в почве, содержание Б(а)П в которой содержится в пределах допустимой нормы концентрации. - при проведении мониторинга учитывать нагрузку трасс и спецификой техногенных нагрузок почв и ввести поправочный коэффициент на данный фактор, чтобы минимально урезать площадь выращивания с.-х. продукции. - ввести корректировку, включив отбор проб и образцов вблизи трассы в объекты, подлежащие исследованию согласно ГОСТ 17.4.3.01-83 и ГОСТ 17.4.4.02-84

Ростовская область

Зыков Денис Юрьевич, Южно-Российский институт - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Ростов-на-Дону. Река Темерник.

13 октября на поверхности Темерника в районе Ботанического сада разлилось маслянистое пятно. Первым об этом сообщил ростовчанин, который снял это на видео и выложил видео в YouTube со своим комментарием: «Еще месяц назад мы здесь шли, видели уток и рыб, а теперь здесь не будет никого. Вот такие у нас живут свиньи». — Ситуация повторяется ежегодно уже несколько лет подряд, — пояснил директор дирекции развития Ботанического сада ЮФУ Александр Водяник. — В этот раз разлив образовался в створе Ботсада и шел от железнодорожного моста вниз по течению. Скорее всего, это нефтепродукты, причем тяжелые: мазут, отработанное масло, а не бензин и не керосин. Как оказалось, информация из интернета не осталась без внимания контролирующих органов: специалисты Росприроднадзора поручили расследование областному комитету по охране окружающей среды и природных ресурсов. — Мы пытаемся выяснить, откуда загрязнение попало. Когда найдем, будем определять предприятие, которое сделало сброс,

— пояснил начальник управления экологического контроля комитета Анатолий Павлов. До реки Дон, в которую впадает Темерник, мазутное пятно не добралось, остановившись на очистных сооружениях. Там его ликвидацией занялись специалисты областного департамента ЧС. 17 октября они откачали 15 кубометров мазута, а на следующий день утилизировали еще 20 кубов. По мнению спасателей, загрязняющее реку вещество — мазут. Но точную оценку дадут специалисты после исследования. Все свидетели экологического загрязнения считают, что это промышленный сброс. Выше по течению находится несколько предприятий. — Одно из них уже было уличено в сбросе, — говорит Александр Водяник. — Правда, они сбрасывали пенообразные моющие вещества. Это автомойка, у них нет очистных сооружений, и стоки они сбрасывают напрямую в Темерник. Существует проблема выброса мусора в некоторых прибрежных районах реки.

Нарушены общепризнанные и закрепленные в законодательстве права, обеспечивающие удовлетворение разнообразных потребностей индивида в процессе взаимодействия с природой. К Э.п.г. относятся гарантированные Конституцией и действующим законодательством права каждого человека на: 1) благоприятную окружающую среду; 2) получение достоверной информации о ее состоянии; 3) возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим нарушением.

Пытаясь решить данную проблему, общественность обратилась в Комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области. В связи с загрязнением р. Темерник нефтепродуктами комитетом возбуждено административное расследование, в рамках которого проводятся мероприятия по установлению виновника загрязнения с целью привлечения его к административной ответственности. Спасатели откачали около 20 кубометров мазута.

Я считаю, что Прокуратуре г. Ростова-на-Дону следует провести тщательную проверку по данному факту. Впредь проводить мониторинг предприятий, которые могут повторно совершить данное правонарушение. Органами власти должен быть разработан план о возможности хранения или утилизации данных продуктов, дать рекомендации предприятиям о правильном хранении или переработке нефтепродуктов. По поводу мусора, я думаю, что администрации надо немного раскошелиться и приобрести видеокамеры, а нарушителей привлекать к административной ответственности.

<http://www.yugregion.ru/society/news/59808.html> <http://rostov-n.ru/2013/10/17/donskie-spasateli-otkachivayut-mazut-iz-reki-temernik/> <http://u-f.ru/News/u20/2013/10/17/663261>

Ростовская область

Манжол Анастасия Олеговна, Южный федеральный университет

По территории г. Ростова-на-Дону протекает река Темерник, воды которой много лет загрязняются отходами, а сама река впадает в бассейн реки Дон в районе железнодорожного вокзала. Предприятия и частные лица сбрасывают отходы в реку, водоочистительные системы Водоканала не справляются, в результате чего в настоящее время содержание вредных веществ в иловом осадке на дне, по результатам независимых экспертиз, в несколько раз превышает допустимые нормы, а от самой реки исходит едкий запах канализационных вод. По берегам реки находятся жилые дома, частный центр планирования семьи, муниципальный парк отдыха. Часть реки протекает в центре города и едкий запах, исходящий от воды, а также осадки веществ, загрязняющих воду и почву вокруг реки многие годы, препятствуют реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду. В 1999 году Администрацией города разработана "Целевая экологическая программа по оздоровлению бассейнов р. Дон и р. Темерник", включая и раздел по восстановлению и поддержке экологического равновесия бассейнов р. Дон и р. Темерник. В своем блоге мэр города Ростова-на-Дону Михаил Чернышов

отметил, что окончанием работ по очистке реки Темерник станет 2011 год. 16 мая 2012 года. Комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области разместил извещение о проведении общественных слушаний по проекту «Целевая экологическая программа оздоровления водного бассейна реки Темерник – 2-й пусковой комплекс. По состоянию на 2013 год проблема не решена.

Нарушаются права, предусмотренные: 1. ст. 42 Конституции РФ (право на благоприятную окружающую среду); 2. ст. 250 Уголовного кодекса РФ (право на общественную безопасность и общественный порядок);

Мной было направлено обращение главе Администрации города, однако, ответ на мое обращение ещё не поступил.

На мой взгляд, для решения проблем необходимо проведение государственными инспекциями проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сброс воды по факту привноса химических, взвешенных, радиоактивных веществ и микроорганизмов, выявление нарушителей, применение к ним норм административного и уголовного законодательства и привлечение правонарушителей к проведению мероприятий по очистке реки Темерник

<http://www.rostov-papa.ru/rechka-temernichka-grjaznaja-vodichka.html>

<http://m-chernyshev.livejournal.com/14690.html>

Ростовская область

Охрименко Евгений Александрович, Южно-Российский институт - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В Ростовской области за этот год случались разные правонарушения, но одним из наиболее вопиющих я считаю случай, произошедший в Чертковском районе. Там, в воскресенье, 27 января, в 16:30 от ЕДДС Чертковского района поступила информация о том, что накануне на линейно производственной – диспетчерской станции приволжского нефтепровода началось снижение давления. Как выяснилось, причиной снижения давления стал порыв трубы, диаметром 1220 мм, произошедший на 879 км. В результате ЧП произошел розлив сырой нефти на площади около полутора гектаров. Ориентировочный объем разлившейся нефти составляет 50 кубометров.

В первую очередь в моём примере нарушаются конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Также нарушаются общественные отношения, охраняемые уголовным законодательством (ст.254 УК РФ).

К сожалению, население не обращалось ни в один орган власти, поверив информации о том, что опасности нет. Как сообщили «ФедералПресс.Юг» в пресс-службе ГУ МЧС по Ростовской области, ЧП не несет угрозы населению. Посему, т.к. народ поощряет правовой нигилизм, никаких жалоб не поступало.

Я считаю, что за такую халатность необходимо привлекать к уголовной ответственности за порчу земель (ст.254 УК РФ). Сам состав уже давно пора переквалифицировать из материального в формальный путём исключения из соответствующей статьи УК фразы, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, так как неизвестно, когда и каким образом проявит себя нарушение в виде загрязнения земли.

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/34842.html>

Ростовская область

Рогожин Евгений Александрович, Волгодонский институт экономики, управления и права (филиал) Южного федерального университета

Город Волгодонск является одним из самых загрязненных городов России по количеству содержания формальдегида в воздухе, что подтверждается следующими данными: Средняя за год концентрация формальдегида в целом по городу составила 5,7 ПДК. Максимальная из разовых концентраций формальдегида составила 1,3 ПДК. Среднегодовая концентрация бенз (а) пирена составила 1,4 ПДК, максимальная концентрация 2,7 ПДК отмечена в феврале. Уровень загрязнения воздуха высокий (ИЗА5 = 12,2) и сформирован в основном высоким содержанием формальдегида, а также бенз (а) пирена, и в меньшей степени взвешенными веществами, оксидом углерода и оксидом азота.

В этой ситуации мы нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду. Для предотвращения нарушения прав граждан, общественность обращалась в следующие органы власти: Комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов Администрации Ростовской области (Ростоблкомприрода); Администрация города Волгодонск.

Органы власти приняли к сведению требования общественности провести меры по прекращению нарушения экологических прав граждан. На уровне Администраций области и города были проведены совещания, в ходе которых были выработаны меры по устранению данного нарушения, но они не дали положительного результата (по неизвестным причинам), и с каждым днем ситуация приближается к критической.

Я могу предложить следующий путь решения данной проблемы: Во-первых, замена устаревшего муниципального автопарка на новый и соответствующий современным экологическим нормам транспорт; Во-вторых, установка на предприятиях современного оборудования, что позволит минимизировать вредные выбросы в окружающую среду; В-третьих, проведение в городе социальной политики, которая будет призывать жителей города отказаться от личного автотранспорта и передвигаться на муниципальном или же на велотранспорте.

<http://bloknot-volgodonsk.ru/news/volgodonsk-na-25-m-meste-v-spiske-samyx-ekologicheskix-gryaznyx-rossijskix-gorodov>

http://volgodonsk-media.ru/news/society/vozdukh_volgodonska_odin_iz_samykh_zagryaznyennykh/

<http://xn--b1acadb8aesfcbda1al.xn--p1ai/page/volgodonsk-zagryaznen-formaldegidom>

Северо-Западный федеральный округ

Республика Коми

Белозёрова Ксения Андреевна, Сыктывкарский государственный университет

Ярким нарушением экологических прав послужила разработка золотого месторождения в местечке Чудное, которое входит в состав национального парка «Югыд Ва», являющегося первым в России объектом всемирного природного наследия «Девственные леса Коми». Разработка месторождения началась еще в 2010 году, однако общественники и экологи до сих пор борются за запрет добычи золота. Главным их доводом является то, что золотодобыча является потенциальной угрозой ценности объекта - это не только нарушение естественной красоты объекта, но и загрязнение окружающей среды. Экологи доказали, что из-за проведенных взрывных работ взвешенные частицы попали в водоемы, сократилась популяция ценных пород рыбы, происходит эрозия почвы. Однако Министерство природных ресурсов и экологии РФ указывает на то, что данная территория не входит в состав нацпарка, так как была изъята из состава много лет назад. Общественники обратились и Генеральную прокуратуру РФ, которая установила, что изъятие участка и проведение геологоразведочных и добычных работ противоречит закону. После направления материалов в суд и рассмотрения в августе 2013 года,

Верховным судом РФ было вынесено решение о незаконности изъятия участка и проведения работ по добыче золота. На 37-ой сессии Комитета всемирного наследия были даны четкие указания России, согласно которым, она должна прекратить разработку месторождений на территории «Югыд Ва». Однако Минприроды разработало положение об изъятии некоторых территорий из нацпарка, в данный перечень входит и местечко Чудное. Удивительна позиция исполнительных органов власти Республики Коми и органов местного самоуправления. Так, мэр Инты Павел Смирнов в своем интервью сказал о том, что средства от добычи золота пополнят местный бюджет, а позиция экологов относительно местечка Чудное неверна: «быть нищими и гордыми — это полная глупость и идиотизм». На мой взгляд, нарушение экологических прав человека и разрушение экосистемы не принесет пользы ни населению, ни бюджету, а в наследство потомкам мы оставим необратимые последствия и разрушенную экосистему уникального природного объекта.

Исследование снимков ИТЦ «СканЭкс» показало, что взрывные работы проводились с нарушениями, т.е. нарушается право на благоприятную окружающую среду. В материалах исследования, проведенного ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, факты загрязнений естественных ландшафтов не отражены, хотя фиксировались экологами, таким образом, нарушается право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Разработанное Минприроды положение об изъятии Чудного из состава «Югыд Ва» нарушает право пользования природными и рекреационными ресурсами.

Первоначально было направлено обращение в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, которое опровергло, что работы ведутся с нарушением законодательства. Затем последовало обращение в Печорскую природоохранную прокуратуру и Генеральную прокуратуру РФ, которые подтвердили факт нарушения законодательства. Затем российское отделение «Гринпис» направило исковое заявление в Верховный суд РФ, который данный иск удовлетворил.

Министерство природных ресурсов и экологии опровергло сведения о причиненном вреде естественному ландшафту. Проведенная Генпрокуратурой РФ проверка показала, что проведение геологоразведочных работ незаконно. Верховный суд РФ, рассмотрев иск, принял решение, что данный участок входит в состав национального парка, поэтому лицензия на проведение работ была выдана с нарушением законодательства. Минприроды РФ подало апелляционную жалобу на данное решение, которую Апелляционная коллегия Верховного суда РФ оставила без удовлетворения.

Я предлагаю следующие пути решения проблемы: необходимо всестороннее освещение проблемы в СМИ и на официальном сайте парка, проведение акций, митингов и общественных слушаний, привлечение к проблеме внимания Общественной палаты РФ и Уполномоченного по правам человека РФ. Жители Республики Коми должны направлять обращения в Минприроды с просьбой остановить добычу золота, строительство обогатительной фабрики и загрязнения естественных ландшафтов. Также включение нацпарка в список «Всемирное наследие под угрозой» должно положить конец промышленным работам на его территории.

1. <http://www.bnkom.ru/data/news/23299/>

2. <http://komikz.ru/news/environment/?id=10965>

3.

http://regulation.gov.ru/project/8481.html?point=view_project&stage=2&stage_id=4835

4. <http://www.bnkom.ru/data/news/22091>

5. <http://www.rg.ru/2013/08/22/reg-szfo/lesa-anons.html>

6. <http://www.forestforum.ru/viewtopic.php?p=108933#p108933>

7. <http://mpr.rkomi.ru/left/infspr/jugidva/>

8. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/22-august-komizoloto/>

9. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/18-july-gorykavkaza/>

Республика Коми

Деревцова Варвара Александровна, Сыктывкарский государственный университет

Весной 2013 года произошел крупнейший за последние годы нефтеразлив в бассейне реки Колвы республики Коми. Нефтью загрязнено около 220 километров — это протяженность реки с места утечки в верховьях до впадения в реку Усу. Причиной аварии, произошедшей ещё в ноябре 2012 года, стала разгерметизация нефтепровода, принадлежащего компании «РусВьетПетро», при этом данный факт был скрыт от органов государственного контроля в области промышленной безопасности, органов государственного экологического контроля, органов МЧС. Установлено, что в результате бездействия должностных лиц ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО», ответственных за соблюдение правил охраны окружающей среды, при эксплуатации опасного промышленного объекта – межпромыслового нефтепровода «ДНС Мусюшор - ВПСН - Головные сооружения», произошел разлив нефтесодержащей жидкости и ее попадание в водные объекты: ручей Возейшор, реки Уса и Колва, что повлекло причинение тяжких последствий, выразившихся в нанесении вреда водным объектам, ухудшении качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат; уничтожение условий для обитания рыбы и ее воспроизводства. В результате загрязнения береговой полосы водных объектов произошла деградация земель, уничтожение объектов растительного мира, также нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

В приведенном примере о крупнейшем нефтеразливе в моем регионе были нарушены гарантированные действующим законодательством права человека на благоприятную окружающую среду. В соответствии с ФЗ №52 от 30.03.99 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 8) граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений.

По данной ситуации, общественность обращалась в УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ, а также в ПЕЧОРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ. Осуществлялись обращения в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, в частности к министру Минприроды Юрию Лисину. Были написаны обращения в Печорскую природоохранную межрайонную прокуратуру.

В результате обращений был создан Штаб по ликвидации последствий попадания нефтесодержащей жидкости на водную поверхность реки Колва. Сотрудниками Росприроднадзора проведены все первоначальные меры, данные переданы в прокуратуру республики. Печорской природоохранной межрайонной прокуратурой по факту аварийного разлива нефти в Усинском районе возбуждено уголовное дело. Минприроды Коми выступает за лишение лицензий за сокрытие информации о нефтеразливах.

На мой взгляд, для решения данной проблемы необходимо применение таких мер, как: - введение уголовной ответственности за сокрытие, несвоевременное сообщение достоверной информации о состоянии окружающей среды нефтяными компаниями; - повышение требований безопасности деятельности нефтяных компаний. Компаниям, необходимо расширять собственные аварийно-спасательные службы; - создание нового

государственного природоохранного учреждения на базе действующего сейчас в республике противодонного подразделения; - повышение активности общественности;
http://www.prockomi.ru/news/detail.php?ID=5113&sphrase_id=10517
<http://www.bnkomi.ru/data/news/22785/>
http://www.prockomi.ru/news/detail.php?ID=5098&sphrase_id=10517

Республика Коми

Капранов Михаил Михайлович, Коми Республиканская академия государственной службы и управления

Разлив нефтепродуктов в Усинском районе по разным данным был зафиксирован в период с 21 по 24 мая 2013г. Причина, которую озвучило Минприроды Республики Коми, — разгерметизация нефтепровода в месте его перехода через приток реки Колвы в Возейшор. По договору аренды, ответственность за возможные нештатные ситуации лежит на ООО «РусВьетПетро». 21.06.2013 по материалам проверки, направленным Печорским природоохранным межрайонным прокурором в следственный орган в порядке п.2. ч.2 ст.37 УПК РФ, следственным отделом по г. Усинску СУ СК России по Республике Коми, было возбуждено уголовное дело по ст. 246 УК РФ. Однако чиновники не спешат объявлять чрезвычайную ситуацию в Усинском районе после разлива нефти. Ни администрация Усинского района, ни Глава Республики Коми не объявляли чрезвычайную ситуацию из-за того, что у них якобы было мало информации. Решение об этом можно будет принять после окончания работы Межведомственной комиссии по установлению источника загрязнения и ущерба, которая и назовет точный объем попавших в окружающую среду нефтепродуктов. Об этом говорится в официальных письмах, которые получила общественная организация «Комитет спасения Печоры» от Главного управления МЧС по Республике Коми и Министерства природных ресурсов и окружающей среды Республики Коми. Вопрос о количестве нефтесодержащей жидкости, попавшей в реки, пока остается открытым, по разным данным примерно от 170 до 9 тысяч тонн. Кроме того, 26 июня 2013года в Усинском районе произошел еще один инцидент, о котором стало известно от общественников из Усть-Усы: во время погрузки цистерны с нефтепродуктами на баржу содержимое этой цистерны попало в воду. Сообщение о попадании нефти в реку Уса поступило от местных жителей в 7.50 утра 26 июня. Общая площадь загрязнения на момент прибытия специалистов составляла 150 квадратных метров. При этом жидкость продолжала распространяться по воде в виде радужной пленки. Эту информацию подтвердила Печорская природоохранная межрайонная прокуратура.

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан:

1) право на благоприятную окружающую среду; 2) право на получение достоверной информации о ее состоянии; 3) право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Общественность обращалась в следующие органы власти:

1) Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми 2) Главное управление МЧС России по Республике Коми 3) Печорская природоохранная межрайонная прокуратура 4) Следственный отдел по г. Усинску СУ СК России по Республике Коми 5) Администрация Усинского района.

Следственным отделом по г. Усинску СУ СК России по Республике Коми возбуждено уголовное дело по ст. 246 УК РФ.

Для решения данной проблемы я предлагаю: 1) ввести уголовную ответственность за сокрытие компаниями информации об экологических преступлениях; 2) создать закон о координации деятельности органов власти в случае экологической чрезвычайной ситуации.

http://www.prockomi.ru/news/detail.php?ID=5113&sphrase_id=10862
<http://7x7-journal.ru/item/29823?r=komi>
<http://komikz.ru/news/environment/?id=10649>
<http://www.bnkomi.ru/data/news/20793/>
<http://www.bnkomi.ru/data/news/20716/>
<http://7x7-journal.ru/item/31999?r=komi> <http://7x7-journal.ru/item/29214?r=komi>

Республика Коми

Осипова Лариса Валерьевна, Сыктывкарский государственный университет

17 апреля 2013 года произошел разлив нефтесодержащей жидкости в районе так называемого «кривого моста» головных сооружений Усинского района. Установлено, что попадание нефтесодержащей жидкости на рельеф местности произошло в результате разгерметизации нефтесборочного коллектора от дожимной насосной станции №20 (ДНС-20) до точки врезки комплексного цеха добычи нефти и газа №2 (КЦДНГ №2) Усинского нефтяного месторождения, эксплуатируемого ТПП "ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз" ООО "ЛУКОЙЛ-Коми". В соответствии с имеющимися на предприятии документами указанный нефтесборочный коллектор с октября 2010 года значится как выведенный из эксплуатации. При этом фактически из технологической схемы нефтепроводов Комплексного цеха добычи нефти и газа №2 он отключен не был и находился под давлением. В результате нефтедобывающим предприятием нарушены требования законодательства о промышленной безопасности опасных производственных объектов. В итоге химическому загрязнению были подвергнуты земли лесного фонда на площади 370 кв. метров, расположенные в 62-м выделе 514 квартала Усинского лесничества.

В приведенном примере были нарушены: право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (ст.42 Конституции РФ), защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч.1 ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" (ред.от 02.07.2013)), право на природопользование (ЗК РФ), право на возмещение вреда (ч.1 ст. 1069 ГК РФ).

По данному вопросу общественность обращалась в Прокуратуру г. Усинска, Печорскую природоохранную прокуратуру, Администрацию г. Усинска, Усинское участковое лесничество ГУ "Усинское лесничество", Усинский территориальный отдел Печорского управления Ростехнадзора.

По данному факту была проведена прокурорская проверка. По итогам: в отношении ООО "Лукойл-Коми" прокуратура возбудила административные производства по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ (нарушение требований промышленной безопасности), ч.2 ст. 8.31 КоАП РФ (загрязнение лесов химическими веществами), подала в суд иск на сумму 530 тыс. рублей о взыскании ущерба, причиненного землям лесного фонда. Усинский территориальный отдел Печорского управления Ростехнадзора рассмотрел представленные прокуратурой материалы и оштрафовал ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» на 200 тысяч рублей.

Необходимо своевременно проводить профилактические мероприятия по предупреждению разливов нефти и соблюдению регламентов, увеличить финансирование с целью предотвращения таких аварий. Внести изменения в лицензионное соглашение, предусматривающее отзыв лицензии нефтяной компании за разливы нефти. При аварии должна оперативно создаваться комиссия по ее ликвидации, своевременно уведомляться государственные контролирующие органы, общественность, предусматривается компенсация лицам, проживающим в данном районе.

1) http://www.prockomi.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=5188;

2) edpress.ru/news/ecology/news_envir/1373617377-lukoil-komi-otvetit-pered-sudom-za-razliv-nefti-v-usinskom-raione;

- 3) <http://www.regnum.ru/news/1683085.html>;
4) http://nuus.ru/news.html?p2_articleid=2583;
5) <http://www.interfax-russia.ru/NorthWest/news.asp?id=416629&sec=1671>;
6) <http://neftegaz.ru/news/view/111562>;

Республика Коми

Петрова Татьяна Георгиевна, Сыктывкарский государственный университет

Закрытое акционерное общество "Экономико-Финансовая Энергетическо-Строительная корпорация" протягивала высоковольтную линию мощностью в 220 киловольт от Печорской ГРЭС к участку «Ухта-Микунь» - для обеспечения электроэнергией юга республики Коми и соседней Архангельской области. Длина линии – 252, 8 километров. Энергетики незаконно установили линию на землях, принадлежащих сельхозпредприятию-ООО «Племхоз «Ухта-97». Эти земли относятся к землям сельскохозяйственного назначения, которые имеют плодородный, ежегодно засеиваемый слой. При проведении строительных работ была использована тяжелая техника, в результате чего был нарушен плодородный слой почвы. Нарушенные участки подвержены ветровой и водной эрозии. Общая площадь, на которой испорчен плодородный слой почвы в результате самовольного перекрытия поверхности почв линейными объектами без соблюдения обязательных требований по охране почв от ветровой и водной эрозии и не выполнения обязанностей по защите и улучшению земель при проведении строительных работ, составляет 34395 кв. м, в том числе дороги - 27495 кв. м, площадки вокруг опор - 6900 кв. м. Таким образом, порча земли влечет за собой ее обязательное восстановление – рекультивацию, состоящую из нескольких этапов. Однако своевременно рекультивация не была проведена.

Из данного примера следует, что были нарушены права на благоприятную окружающую среду, предусмотренные: 1. ст.42 Конституции РФ 2. общими принципами Земельного Кодекса РФ: п. 2 ч. 1 ст. 13 ЗК РФ 3. ст. 3, ст. 34, 40, 77, 78 ФЗ "Об окружающей среде" Следует отметить, что земли сельскохозяйственного назначения имеют важное значение в удовлетворении потребности сельскохозяйственных культурных растений в питательных веществах, воздухе, воде, тепле, биологической и физико-химической среде и обеспечении урожая сельскохозяйственных культурных растений.

На указанное правонарушение были обращения в следующие органы: 1. Управление Россельхознадзора по Республике Коми (Ухтинский межрайонный отдел) 2. Прокуратура города Ухты 3. Судебные органы.

Управлением Россельхознадзора по РК было возбуждено административное производство на основании заявления ООО Племхоз "Ухта-97" по факту порчи плодородного слоя земельных участков ООО "Группа компаний ЭФЭСк", поступившего в Управление. В результате проверки административным органом было выявлено юридическое лицо, совершившее противоправные действия на земельных участках Племхоза - ЗАО "ЭФЭСк", в отношении которого производились дальнейшие процессуальные действия в рамках административного производства.

Я предлагаю следующие пути решения: Во-первых, необходимо законодательно закрепить применение фото и видеосъемки при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова и рекультивацией нарушенных земель. Во-вторых, я предлагаю законодательно закрепить приоритет натурального возмещения вреда путем проведения восстановительных работ над материальным (денежным) возмещением ущерба окружающей среде. Это позволяет причинителям вреда уйти от обязанности проведения дорогостоящих и длительных работ и отделаться лишь разовым внесением денежной суммы.

<http://komionline.ru/news/38886>

<http://rsnkomi.ru/prensa/199/>
<http://www.bnkomi.ru/data/news/22779/>
<http://rospravosudie.com/court-uxtinskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-101332340/>
<http://ppt.ru/texts/index.phtml?id=68022>

Республика Коми

Рыбак Роман Викторович, Сыктывкарский государственный университет

В нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства ГБУЗ РК «Коми республиканский наркологический диспансер» не исполняется требование СанПиН 2.1.7.2790-10 в части проведения работ по изменению товарного вида обезвреженных отходов класса Б (измельчение, спекание, прессование и так далее) до передачи их для транспортировки на полигон ТБО ГУ РК «Автотранспортное управление здравоохранения РК».

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан: ч.1 ст.41 КРФ: право на охрану здоровья и медицинскую помощь ст.42 КРФ: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»: право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Общественность обратилась в Сыктывкарскую межрайонную природоохранную прокуратуру. По результатам проведения проверки Сыктывкарской природоохранной межрайонной прокуратурой в суд направлено заявление об обязании ГБУЗ РК «Коми республиканский наркологический диспансер» обеспечить изменение товарного вида медицинских отходов при их утилизации, которые в настоящее время находятся на рассмотрении. Прокуратурой вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица ГБУЗ РК «КРНД».

На мой взгляд, для решения данной проблемы необходимо принятие бюджетных целевых программ с целью обеспечения бюджетных учреждений здравоохранения аппаратами для изменения товарного вида обезвреженных отходов класса Б.

http://www.prockomi.ru/news/detail.php?ID=5158&sphrase_id=10770

Республика Коми

Терентьева Ирина Анатольевна, Сыктывкарский государственный университет

22 мая 2013 г. жители с. Колва в Усинском районе Республики Коми заметили нефтяную пленку, что скопилась у берегов реки Колвы. Они сообщили во все инстанции, которые должны контролировать ситуацию, но меры не были приняты в оперативном режиме. Местная администрация предложила местным жителям ликвидировать загрязнение самостоятельно. Власти и контролирующие структуры отреагировали на него только спустя несколько дней. 24-25 мая были поставлены первые нефтеограждающие бонны. После облета района специалисты пришли к выводу, что нефтесодержащая жидкость попала в водоем из-за порыва на трубопроводе, которым пользовалось российско-вьетнамское предприятие «СК «РУСВЬЕТПЕТРО». Вероятно, разгерметизация трубы произошла еще зимой, а в результате паводка случилось загрязнение реки. Некоторые эксперты считают, что этот разлив нефти является самым крупным за

последние семь лет. 21 июня усинские следователи возбудили дело по материалам проверки, направленным Печорским природоохранным межрайонным прокурором в следственный орган, по статье 246 УК РФ («нарушение правил охраны окружающей среды при эксплуатации промышленных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло иные тяжкие последствия»). В качестве обвиняемых оказались должностные лица компании «СК «РУСВЬЕТПЕТРО». Причиной же разлива стал разрыв трубопровода, который не был принят в эксплуатацию и фактически был нелегальным. Обвинение считает, что представители «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» скрыли факт аварийной ситуации. При этом они не сообщили об аварии в уполномоченные органы государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, не начали срочную работу по предупреждению и устранению загрязнения окружающей среды, что не позволило в кратчайшие сроки организовать предупреждение и ликвидацию создавшейся угрозы. 26 июля руководитель следственного управления СК по Коми Николай Басманов указал, что следствие продлится до октября 2013г. Однако в настоящее время результаты следствия так и не объявлены.

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан: Ст.42 Конституции РФ: право на благоприятную окружающую среду право на достоверную информацию о ее состоянии право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением Ч.1 ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды": право на благоприятную окружающую среду право на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Управление по делам ГО и ЧС г.Усинска, Администрация МО ГО "Усинск", Печорская межрайонная природоохранная прокуратура, Росприроднадзор по Коми, Гринпис, Глава Республики Коми, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, организация «Экологи Коми», ООО «Природа», занимающееся ликвидацией последствий аварий, Общественная палата Республики Коми, Общественная экологическая организация «Беллона», Всероссийское общество охраны природы.

При первых сообщениях о разливе нефти соответствующие меры не были приняты в оперативном режиме. Местная администрация заявила, что у нее нет людей и ресурсов для борьбы с загрязнением. Управление по делам ГО и ЧС г. Усинска отреагировало лучше: через несколько дней отправило своих сотрудников ликвидировать разлив нефти, а также информировало другие органы власти. Далее отреагировали Усинский городской комитет по охране окружающей среды и Печорская межрайонная природоохранная прокуратура.

Я считаю, что необходимо привлечь должностных лиц ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» к ответственности. Создать в Усинске специальный аварийно-спасательный отряд по оперативному реагированию, локализации и устранению разливов нефти. Организовать постоянные облеты территории усинского района с применением фото- и видеоаппаратур. Привлечь к участию в экологическом мониторинге общественность.

<http://www.youtube.com/watch?v=We2k4VvLaOQ>

<http://www.youtube.com/watch?v=tdjJnwG3xc0>

<http://komikz.ru/news/environment/?id=10649>

<http://komi-nao.ru/komi/usinsk/novosti/13872-razliv-nefti-ostalsya-nezamechennym>

<http://komionline.ru/news/40895> <http://www.bnkomi.ru/data/news/20885>

Архангельская область

Бугаева Анна Александровна, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова

Загрязнение реки Северная Двина, протекающей по всей Архангельской области с юга на север, а в т.ч. и ее протока р.Исакогорка, происходит едва ли не каждый месяц. Архангелогородцы давно привыкли к знакам «Купаться запрещено», к зелено-бурому цвету реки и непонятному запаху. Все новые и новые факты публикуются в СМИ о выбросах загрязняющих веществ, без каких-либо очистных сооружений, либо через соответствующие сооружения, которые не первый год требуют реконструкции. Очередная такая ситуация наблюдается в пос. Затон Исакогорского округа Архангельска. Еще в 2011 году было установлено, что очистные сооружения, расположенные на берегу р.Исакогорка на протяжении нескольких лет находились в аварийном состоянии и не обеспечивали надлежащую очистку сточных вод. В связи со строительством нового напорного канализационного коллектора сточные воды с 2011 года по сей день перекачиваются МУП «Водоканал» в сети городской канализации с целью их биологической очистки на ОАО «Соломбальский ЦБК». Но и это не решило проблемы: в 2013 году в ходе проверки, проведенной Архангельской межрайонной природоохранной прокуратурой, выяснилось, что объект полностью не готов к эксплуатации, выявилась недостаточная пропускная способность коллектора, регулярно обнаруживаются заторы, кроме того, отсутствует разрешительная документация на ввод в эксплуатацию. И, в связи с этим, водоотведение частично происходит по старой схеме, т.е., минуя очистные сооружения, они сбрасываются без очистки в р.Исакогорка. И не трудно догадаться, что далее поток отходов и вод из канализации следует в Северную Двину без каких-либо препятствий. На территории очистных сооружений и в его окрестностях жители жалуются на неприятный, резкий запах, что вызывает у некоторых жителей тошноту, головокружения, кашель и прочие симптомы. О наличии водных биологических ресурсов в р.Исакогорка местных жителей спрашивать даже не приходится.

Нарушается конституционное право на благоприятную окружающую среду. В соответствии с ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» нарушается право граждан на благоприятную среду обитания, т.е. окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, факторы которой не должны оказывать опасного или вредного влияния на организм человека настоящего и будущего поколений, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний.

Жители поселка обращались в ОМСУ в контролирующие органы, в Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области. Но наиболее результативным стало обращение в государственные органы не напрямую жителей пос. Затон, а через политическую партию «Альянс зеленых – народная партия», которая непосредственно осуществила обращения в Генеральную прокуратуру РФ, в Прокуратуру Архангельской области, в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, к губернатору Архангельской области.

Минприроды области сообщил о привлечении МУП «Водоканал» к административной ответственности. Архангельская межрайонная природоохранная прокуратура в ответ политической партии указала: после проверки Управления Росприроднадзора МУП «Водоканал» привлечено к административной ответственности; в адрес мэрии города направлено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения; прокуратура предъявила иск к мэрии об обязанности последней организовать водоотведение пос. Затон в соответствии с законом.

МУП «Водоканал» не в силах в одиночку решать задачи по водоснабжению и водоотведению с учетом высокого износа сетей. Образование новых предприятий оптимизирует работу водопроводно-коммунального хозяйства. Необходимы

стимулирование интеллектуального и технического потенциала работников ВКХ грантами, целевыми программами, внедрение новых технологий, модернизация управления, увеличение финансирования, обновление нормативной базы, а значит не обойтись без поддержки государства, ведь для частных инвесторов сфера ВКХ не привлекательна

Подробную информацию нашла на сайте политической партии «Альянс зеленых – народная партия»: <http://russian-greens.ru/>

Архангельская область

Соберг Наталия Михайловна, Северодвинский филиал Современной гуманитарной академии

В экологическом плане Северодвинск можно отнести к проблемной территории. Особенности экологической проблемы города являются как географическое положение в северном регионе, так и расположения в нём крупнейших предприятий военно-промышленного комплекса. Также существует потенциальная опасность радиоактивного заражения города и прилегающей к нему территории по причине расположенного примерно в 20 километрах утилизационного хранилища малоактивных ядерных отходов на Мироновой горе. На мой взгляд, одна из самых главных экологических проблем это загрязнение воды. С каждым годом ее загрязняют все больше и больше. Вода – второй по значению компонент после воздуха, необходимый для человеческой жизни, важная составляющая среды обитания. Качество питьевой воды существенным образом оказывает влияние на здоровье человека. В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие эксплуатацию централизованных, нецентрализованных систем питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также иных систем, обязаны обеспечить соответствие качества питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям. В соответствии со ст. 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» товар (работа, услуга) должен быть безопасен для жизни, здоровья потребителя и окружающей среды. Качество питьевой воды, подаваемой системой водоснабжения, должно соответствовать требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Согласно закону «О защите прав потребителей», товар (работа, услуга) должен быть безопасен для жизни, здоровья потребителя и окружающей среды. Качество питьевой воды, подаваемой системой водоснабжения, должно соответствовать требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения». В моем примере эти законы нарушены.

Для решения проблемы необходимо предпринять следующие меры: 1) остановить сброс отходов в воду 2) провести обеззараживание воды 3) улучшить приведение технических параметров внутридомовых сетей водоснабжения к проектным эксплуатационным значениям 4) улучшить качество подаваемой в систему воды 4) обеспечить технические условия для безаварийной работы магистральных сетей, сооружений и оборудования комплекса водоснабжения;

Архангельская область

Шутихина Зинаида Александровна, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова

Вода – один из самых важных компонентов жизни человека. Известный русский геолог А. П. Карпинский говорил, что нет более драгоценного ископаемого, чем вода, без которой жизнь невозможна. Без воды человек может прожить в среднем лишь пару суток. Человеческий организм нуждается в чистой и богатой различными минералами воде. Наша планета по большей части покрыта водой, однако, пригодной для питья не так много. Загрязнение рек – всеобщая экологическая проблема. Она касается каждого жителя нашей планеты. Эта проблема не обошла стороной и Архангельскую область. В марте 2013 г. строителями при ремонте моста через р. Емца в с. Емецк было допущено загрязнение реки отходами производства. С поверхности моста снимался устаревший и разрушенный слой асфальто-битумно-цементного покрытия вместе с металлическим профилем и проволокой, и все это сбрасывалось с моста в реку или загружалось в трактора, машины и вывозилось на берег реки в ивняк или выгружалось прямо на середину реки под мостом.

В результате были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ) и на охрану здоровья (п.3 ст.41 Конституции РФ), так как загрязнение источника питьевого водоснабжения создает угрозу для жизни и здоровья людей.

Общественность обращалась к организации, выполняющей ремонт моста, администрации поселения, но результатов никаких не последовало. После этого общественность обратилась к общественной организации «АРОПИ» для оказания содействия в решении проблемы. Общественность совместно с «АРОПИ» обратилась к руководителю Двинско-Печорского территориального управления Росрыболовства для проведения проверки. Двинско-Печорское территориальное управление Росрыболовства провело административное расследование и, по его результатам в отношении общества с ограниченной ответственностью и его генерального директора, составлены протоколы об административном правонарушении.

Для решения проблемы я бы параллельно написала обращение в Управление Росприроднадзора по Архангельской области, так как данное правонарушение создает непосредственную угрозу жизни и здоровью людей.

Информация использована с сайта Архангельской региональной общественной природоохранной инспекции (АРОПИ) www.ЭКОконтроль.рф. <http://arhfish.ru/?p=6523>

Архангельская область

Яковенко Валерия Евгеньевна, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова

В 2013 году было установлено, что ЛДК № 3 в г. Архангельск систематически нарушает законодательство в части соблюдения экологических прав граждан. В январе текущего года стало известно, что ЛДК не только не соблюдает допустимый выброс загрязняющих веществ в атмосферу, но и изрядно превышает установленную норму. Ежегодно в атмосферу выбрасываются такие вредные вещества как зола, диоксид серы, окиси азота. При этом, обращаясь к Приказу Минприроды России 31.12.2010 № 579, в котором утвержден порядок установления источников выбросов загрязняющих и вредных веществ, в соответствии с которым вредные (загрязняющие) вещества должны подлежать государственному учету и нормированию, если показатель опасности выбросов больше

или равен 0,1, а также, если приземные концентрации выбросов превышают 5% от гигиенического (экологического) норматива качества атмосферного воздуха. Определение указанных приземных концентраций осуществляется по результатам упрощенных расчетов загрязнения в приземном слое атмосферного воздуха, выполненных с учетом особенностей местоположения источников загрязнения атмосферы по отношению к жилой территории и другим зонам с повышенными требованиями к охране атмосферного воздуха. Тем самым это означает, что любое предприятие, в том числе и ЛДК № 3 обязано соблюдать установленные нормы выбросов загрязняющих веществ, которые, в свою очередь, определены в санитарно-эпидемиологических правилах. При этом природоохранной прокуратурой было выяснено, что выброс в атмосферу загрязняющих веществ превысил норму в 3 раза, что наносило урон не только атмосфере, но и оказало влияние на водные ресурсы. При этом, природоохранной прокуратурой было выявлено так же и то, что ЛДК не поставил на учет вещества, которые являются опасными и загрязняющими атмосферный воздух. Кроме этого, вблизи ЛДК № 3 находились жилые объекты, что, по санитарно-эпидемиологическим стандартам, прямо нарушает законодательство. При этом на данный момент ЛДК в добровольном порядке хочет признать себя банкротом и прекратить свою деятельность.

Затрагивая вопрос экологических прав граждан, первоначально необходимо отметить, что Конституцией РФ каждому человеку дарованы права на благоприятную окружающую среду, получение достоверной информации о ее состоянии, возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. При этом, ранее был затронут закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, исходя из которого мы видим что в силу близкого расположения ЛДК № 3 около жилых домов это прямо нарушало право человека на благоприятную окружающую среду.

Так или иначе, граждане не обращались в органы местного самоуправления именно по вопросам выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, но если учитывать статистику, указанную на сайте Правительства Архангельской области, за 2013 год было зарегистрировано 15 обращений касающихся несоблюдения экологических прав граждан.

Как таковых обращений в органы власти не поступало, но в период ежегодной проверки природоохранной прокуратурой было обнаружено несоблюдение установленных законодательством норм. Тем самым, управление Росприроднадзора по Архангельской области оштрафовало Архангельский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат №3. При этом, было решено взыскать с ЛДК №3 штраф в размере 30 тысяч рублей в связи с совершением административного правонарушения.

В данном случае, как и в целом в России, общество старается не реагировать на данные случаи нарушения их Конституционных прав. Это было заложено еще в дореволюционные времена, народ всегда отличался своей незаинтересованностью в жизни государства и в восстановлении своих прав. Безусловно, закрытие такого масштабного предприятия как ЛДК невозможно, но это не значит, что нужно закрывать глаза на происходящие события. Следует усилить контроль за несоблюдением правил, касающихся нормирования выбрасываемых загрязняющих веществ.

<http://7x7-journal.ru/post/28797?r=arkhangelsk>,

<http://www.sevmeteo.ru/articles/54/771.shtml>,

<http://nw.ria.ru/incidents/20110720/82027399.html>,

<http://ecoportal.su/news.php?id=59471>

Вологодская область

**Афанасьева Екатерина Андреевна, Северо-Западный институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина**

В Череповце насчитывается более 20 крупных заводов, самые большие из которых: «Северсталь», «Аммофос», «Азот», являются основными источниками вредных выбросов в атмосферу. По опубликованным данным Росстата в августе 2013 г, Череповец занимает 4 место в России по вредным выбросам в 2012 г., которые составляют 364,5 тыс. т., по другим данным, 473 тыс. т. Застройка промышленной зоны изначально велась с нарушениями, так как в городе преобладают северо-западные ветра, а заводы расположились на Северо-Западе, то есть весь дым рассеивается над территорией города. Санитарная зона нарушена и в ней проживает более 150 тыс. человек, хотя по требованиям СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 она должна быть не менее 1000м. Продолжается активная застройка на Юге города (Зашекснинский район), который является не более благоприятным, чем СЗЗ, т. к. находится на возвышенности и в нем практически отсутствуют зеленые насаждения. По ночам здесь стоит сильный запах сероводорода. Борьба с экологическими правонарушениями ведется еще с 1989г: проводились митинги, пикеты, сбор подписей, но сейчас череповчане стали менее активны, т.к. наткнулись на несправедливость правосудия. Массовые обращения в суд не принимаются к рассмотрению. Так же череповчанам повсюду отказывают в доступе к экологической информации, что является нарушением конституционного права. На сегодняшний день все более актуальной остается проблема вредных выбросов в атмосферу, это активно обсуждается в СМИ, на форумах в интернете, на что природоохранная прокуратура отвечает, что превышение ПДК незначительные, ведутся мероприятия по улучшению экологической ситуации. Однако, количество выбросов остается большим, отмечается рост онкологических заболеваний, а новые заводы продолжают строиться. Таким образом, в результате многочисленных нарушений при строительстве промышленной зоны в прошлом, происходит ежедневное нарушение экологических прав в настоящее время.

В приведенном примере нарушаются конституционные права граждан РФ (ст.42 Конституции РФ): 1) право на благоприятную окружающую среду; 2) право на достоверную информацию о ее состоянии; 3) право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Общественная организация «Заступник» обращалась в суд более 70 раз по переселению жителей из СЗЗ, по отказу в предоставлении информации, на неправомерные действия должностных лиц. Так же по этим делам граждане обращались в Череповецкую межрайонную природоохранную прокуратуру, Череповецкий городской суд, Вологодский областной суд, Верховный суд РФ, Генеральную прокуратуру РФ, Областное управление юстиции и Минюст России, к Президенту РФ, в Европейский Суд по правам человека.

С 1994 г. массовые обращения в суд не были приняты к рассмотрению. Хотя несколько исков о риске для здоровья людей, проживающих в зоне СЗЗ, все же были рассмотрены, но решение о переселении их из зоны СЗЗ было заведомо невыполнимым. В 1999 г. граждане обратились в Европейский суд по правам человека, решение было принято в их пользу, но до пересмотра дел в городском суде не дошло — т. к. они оказались уничтоженными за истечением срока хранения.

Для решения проблемы необходим комплексный подход: 1) ужесточение экологического законодательства (ответственности за экологические правонарушения, устранение пробелов в экологическом праве); 2) запрет на стройку новых заводов в данной промышленной зоне, образование новой промзоны в экологически безопасном месте; 3) ежемесячные выплаты непосредственно жителям города на поддержание здоровья, его восстановления и лечения; 4) проведение плановых мероприятий по улучшению экологической обстановки в городе.

Источники: Журнал «Экология и право»

<http://riarating.ru/infografika/20130806/610579801.html>

Данные Росстата за 2012 г <http://www.ecoindustry.ru/news/view/35676.html>

Выбросы в Вологодской области увеличились, 2013

<http://www.35media.ru/articles/2010/12/09/kak-pobedit-zapah-serovodoroda/>

<http://forum.cherinfo.ru/index.php?showtopic=6970>

Официальный ответ череповецкого природоохранного прокурора, при очевидном возмущении граждан.

Вологодская область

Каракулова Юлия Владимировна, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний

В 2013 году на территории Вологодской области было зарегистрировано большое количество обращений граждан о наличии загрязнений реки Ягорба Череповецкого района. При проверке данной информации было установлено, что причиной загрязнения воды явилась производственная деятельность ЗАО «Ботово». Результатами исследования воды, проведенного экспертами, установлено, что в реке Ягорба присутствует большое количество вредных химических и микробиологических веществ, которые представляют угрозу заражения острыми инфекционными заболеваниями, вода не пригодна для использования в бытовых целях. Также река Ягорба является рыбохозяйственным объектом. Выявленные загрязнения влекут тяжкие последствия в виде уничтожения водных биоресурсов. Ранее уже выявлялись аналогичные факты загрязнения реки Ягорбы вследствие производственной деятельности ЗАО «Ботово», однако принятые меры ответственности не предотвратили повторных нарушений.

Вследствие данных нарушений были нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Граждане за защитой своих нарушенных прав обращались в Череповецкую межрайонную природоохранную прокуратуру, Губернатору Вологодской области О.А. Кувшинникову, Следственное управление Следственного комитета РФ по Вологодской области, Комитет природных ресурсов по Вологодской области.

Череповецкой межрайонной прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой материалы направлены в природоохранный следственный отдел Следственного комитета РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Для решения данной проблемы я предлагаю уполномоченным органам осуществлять регулярные замеры и взятие проб для исследования, чтобы регулярно контролировать деятельность подобных предприятий, при возникновении ситуации, которой может быть причинен вред окружающей природной среде.

Источником информации о проблеме явились данные полученные по запросу из Череповецкой межрайонной природоохранной прокуратуры.

Вологодская область

Князева Мария Анатольевна, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний

В сентябре 2013 года на территории Нюксенецкого района Вологодской области благодаря местным жителям, которые почувствовали запах нефти и своевременно сообщили об этом в органы исполнительной власти, была выявлена утечка на нефтепроводе. Своевременные действия по ремонту нефтепровода помогли избежать критических последствий нанесения ущерба окружающей природной среде, так как на нефтепроводе было обнаружено отверстие, через которое неизвестные лица собирали

нефть, при этом нефтепродукты собирались в большую естественную низменность и загрязняли поверхностный слой почвы.

Вследствие данного нарушения были нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Граждане за защитой своих нарушенных прав обращались в Отделение полиции межмуниципального отдела МВД России «Великоустюгский» УМВД России по Вологодской области, ГУ МЧС России по Вологодской области, Череповецкую межрайонную природоохранную прокуратуру.

В настоящее время предприняты все меры для предотвращения вредных последствий для окружающей природной среды, а именно, установлена заплата на нефтепроводе, разлившуюся нефть перекачали насосной станцией, а поврежденный грунт собран экскаватором и вывезен на полигон. Сотрудниками УМВД России по Вологодской области совместно с сотрудниками Череповецкой межрайонной прокуратуры проводятся следственно-оперативные мероприятия.

Для решения подобных проблем я предлагаю разработать план по предупреждению таких ситуаций, в котором зафиксировать проведение регулярных совместных рейдов работников контролирующих состояние нефтепроводов совместно с сотрудниками органов внутренних дел, с целью выявления незаконного присоединения к нефтепроводу и недопущения утечки нефти в окружающую природную среду.

Источником информации о проблеме явились данные полученные по запросу из Череповецкой межрайонной природоохранной прокуратуры.

Вологодская область

Кобыльников Виталий Павлович, Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина

В 1967 году в Вологде была построена Вологодская газонаполнительная станция (ГНС) на 6 км. Ленинградского шоссе, в то время удаленная на достаточное расстояние. Станция снабжала сжиженным газом районы Вологодской области. Как и тогда, в настоящее время основная функция ГНС: поставка газа населению. Большую часть ее территории занимает хранилище цистерн сжиженного газа. Одновременно здесь могут храниться до тысячи тонн сжиженного газа. Принято считать, что мощность взрыва сжиженного газа при идеальных условиях равна 75 % мощности тротила. Таким образом, близ Вологды постоянно находится 750 тонн в тротиловом эквиваленте. Для сравнения: чтобы взорвать один дом достаточно 2 тонны тротила. Цифры действительно пугающие. До 2000 года ГНС принадлежала ОАО «Вологдаоблгаз». Затем станция перешла на баланс дочерней структуры - ООО «Сервисгаз», которая в дальнейшем была приватизирована и вошла в группу компаний «Севергаз». В 2009 года часть земли, которая после отчуждения ГНС осталась в собственности «Вологдаоблгаза», была продана индивидуальному предпринимателю. В 2011 году на проданном земельном участке началось строительство нового торгового центра «Идеи для дома» (в настоящее время объект построен и эксплуатируется). Проблема в том, что ГНС не оформлена как опасный производственный объект, хотя таковым является. Если соблюдать нормы удаленности жилых и нежилых строений ГНС, то подпадает под снос не только торговый центр, но и кафе, а также треть земельного участка, уже отведенного под строительство жилого микрорайона. Через несколько лет получится, что на небезопасном расстоянии от ГНС будут постоянно проживать тысячи людей. ООО «Севергаз» обратилось в суд с требованием признать незаконной выдачу разрешения на строительство торгового центра. Индивидуальный

предприниматель имеет другую точку зрения по данному вопросу, а именно: ГНС необходимо перенести подальше от города, так как это мешает развитию территории.

Нарушаются следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции Российской Федерации), право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Руководство ГНС обращалось в Северное управление Федеральной службы по технологическому, экологическому и атомному надзору, Правительство Вологодской области, прокуратуру г. Вологды, УФСБ по Вологодской области, Арбитражный суд Вологодской области. В настоящее время общественные активисты собирают подписи для осуществления переноса ГНС за пределы города.

Органы власти ответили по-разному, но в целом констатировали, что нарушение законодательства действительно есть. Данному вопросу даже было посвящено заседание Общественной палаты Вологодской области, что способствовало лишь закрытию котельной, расположенной в 50 метрах от ГНС.

Для переноса ГНС подальше от города нужны миллионы рублей. На собственника нельзя возложить эту обязанность. Город Вологда или Вологодская область вряд ли возьмутся осуществить перенос, хотя это был бы оптимальный вариант. Поэтому остается единственный способ защитить экологические права граждан: признать незаконной выдачу разрешения на строительство и снести все нежилые постройки на расстоянии 500 м. от ГНС и не допустить строительство жилых построек в указанной зоне.

Источник: Газета «Премьер», № 36 (830), 10 сентября 2013г., с. 16.

Вологодская область

Комягина Екатерина Васильевна, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний

В период июня-июля 2013 года при утилизации твердых бытовых отходов специализированной техникой произошёл прорыв ограждающей стенки карты полигона, в результате чего произошла утечка жидких фракций отходов и загрязнение прилегающего к полигону участка почвы.

Вследствие данных нарушений были нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Граждане за защитой своих прав обращались в Череповецкую межрайонную природоохранную прокуратуру, Комитет природных ресурсов по Вологодской области, Органы внутренних дел по Бабаевскому району.

Череповецкой межрайонной прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой встал вопрос о направлении в суд искового заявления о приостановлении эксплуатации объекта размещения отходов и возбуждении в отношении эксплуатирующей организации ООО "Эталон-1" дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 6.3, 8.2 КоАП РФ. Результаты исследований показали опасное микробное загрязнение почвы и нарушение при осуществлении данной деятельности требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

Для решения данной проблемы (проблемы загрязнения природных ресурсов вследствие осуществления деятельности по утилизации ТБО) я предлагаю усилить контроль со стороны санитарно-эпидемиологических организаций на протяжении всего времени существования такого рода объекта. Это поможет снизить уровень допускаемых нарушений. Также любая деятельность, связанная с вредными, токсичными веществами,

требует использования при её реализации качественных, современных материалов и технологий.

<http://www.cherinfo.ru/pressrelease/60292>

Вологодская область

Меджидов Рустам Эрзуллаевич, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний

Череповецкой природоохранной прокуратурой было зарегистрировано множество обращений граждан по поводу загрязнения реки Кошта, которая является водным объектом рыбохозяйственного назначения высшей категории, также являющейся одновременно источником питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения Череповецкого района. В результате чего Череповецкой природоохранной прокуратурой была проведена деятельность полигона ТБО для г. Череповца ООО «ЭкоТрансСервис», а именно соблюдения им природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства при эксплуатации. Результатами исследования воды в реке Кошта, проведенного экспертами, установлено, что в реке Кошта присутствуют загрязнения по 15 видам химических показателей. Причем кратность превышения по некоторым показателям составляет от 100 до 200%. Загрязнения воды в реке Кошта было результатом разгрузки грунтовых вод полигоном ТБО для города Череповца ООО «ЭкоТрансСервис». Это установлено согласно протоколам испытаний грунтовых вод, протекающих под телом полигона. Также в результате проведенной проверки установлено, что на указанном полигоне ТБО размещаются отходы не только от города Череповца, но и от ряда сельских поселений Череповецкого района. Причем полигон эксплуатируется достаточно давно, а именно 35 лет, с 1978 года. Проведенной проверкой были выявлены многочисленные нарушения законодательства при эксплуатации полигона ТБО, причем часть из выявленных нарушений являются неустраняемыми. В частности, у ложа полигона отсутствует изоляция, отсутствуют сооружения, предотвращающие попадание фильтрата от размещаемых отходов в почву и грунтовые воды.

Вследствие данных нарушений были нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, на защиту ее от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной хозяйственной деятельностью, предусмотренные статьей 5 федерального закона от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также ст. 11-12 федерального закона от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды», а также право на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Граждане за защитой своих прав обращались в Череповецкую межрайонную прокуратуру.

Прокурор Череповецкой природоохранной прокуратуры направил в Череповецкий городской суд иск о возложении обязанности закрыть данный полигон ТБО к 01.01.2015. Иск был обоснован тем, что допущенные нарушения ООО «ЭкоТрансСервис» являются неустраняемыми, а также тем, что полигон ТБО оказывает устойчивое негативное влияние на окружающую природную среду.

Для решения данной проблемы я считаю необходимым решать вопросы по строительству современного, отвечающего требованиям закона объекта размещения отходов для данной местности (г.Череповец и Череповецкий район). Даже при ремонте и устранении выявленных нарушений на полигоне ТБО ООО «ЭкоТрансСервис» остается под сомнением его дальнейшая эффективная работа, т.к. данный полигон находится в эксплуатации достаточно долго и не отвечает современным требованиям законодательства.

Источником информации о проблеме явились данные, полученные по запросу из Череповецкой межрайонной природоохранной прокуратуры.

Вологодская область

Сигова Ирина Владимировна, Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина

В последнее время очень часто на различных информационных сайтах стала появляться информация о неутилизированных люминесцентных лампах. Так, например, на сайте администрации города Вологды 7 ноября 2013 года было размещено следующее сообщение: "Бесхозные лампы находились сразу в двух местах: возле дома № 116а на Советском проспекте, а также на Дальней, 32. О находке вологодским спасателям сообщили сотрудники полиции. "Спасатели незамедлительно выехали на место и собрали 45 бесхозных люминесцентных ламп и взяли их на временное хранение до утилизации, – рассказывает сотрудник пресс-службы ГУ МЧС по Вологодской области. – Стоит также отметить, что люминесцентные лампы содержат чрезвычайно опасное вещество – ртуть, которое токсично в любом своем состоянии, поэтому такие лампы, а также ртутьсодержащие приборы подлежат обязательной утилизации". Эта новость меня очень заинтересовала, поскольку данные лампы используются во многих отраслях производства и не только: учебные заведения, учреждения здравоохранения, офисы - везде можно встретить такого рода осветительные приборы. И каждый, кто их использует, должен осознавать ту опасность и вред, которые можно причинить неправильной эксплуатацией и утилизацией. В подтверждение актуальности проблемы есть постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда по вопросу утилизации люминесцентных ламп, датированное маем 2013 года, что еще раз подтверждает стабильность нарушений в данной сфере.

В данном примере мы видим нарушение экологических прав граждан. Конституция РФ в статье 42 закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Поскольку лампы содержат ртуть, то в случае их неправильной утилизации опасные пары попадут в воздух, которым дышат граждане. Также нарушен ФЗ "Об отходах производства и потребления" от 24 июня 1998 года добавляет, что необходима комплексная переработка материально-сырьевых ресурсов, использование новейших научно-технических достижений в целях реализации малоотходных и безотходных технологий.

В самом общем виде можно обратиться в МЧС, указать адрес, и они приедут и ликвидируют нарушение. Многие организации заключают договора со специализированными фирмами, которые занимаются вывозом мусора, в таком случае проблемы бы не возникало. Сдать люминесцентные лампы вологжане могут как в свою управляющую компанию, так и лично обратиться в Центр по выполнению работ и оказанию услуг природоохранного назначения. Он находится по адресу: переулок Чернышевского, д. 8. Более подробную информацию можно узнать по телефонам: 54-37-14 и 54-37-24.

На мой взгляд, самый оптимальный вариант-это заключение договора со специализированной организацией, которая занимается вывозом, транспортировкой, хранением и утилизацией мусора, в том числе и люминесцентных ламп. Также можно создать бригады юных экологов, которые на добровольной основе будут следить за соблюдением экологических прав граждан. И в качестве поощрения лучшие из них могли бы претендовать на получение рабочего места в органах государственной власти в сфере экологии и природопользования.

http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=230449&SECTION_ID=159

<http://vk.com/onlinevologda> (dama zanucu 7.11.2013)
http://14aas.arbitr.ru/cases_pda/cdoc?docnd=838718648

Вологодская область

Статья Никита Алексеевич, Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина

В городе Вологда в 2013 году продолжается процесс по закрытию городской свалки, которая располагается в границах населенного пункта. Данная свалка функционирует еще с 1954 года и давно просится на заслуженную рекультивацию. По данным Администрации города Вологды объем твердых бытовых отходов прирастает ежегодно на 5-10 процентов. Это критические показатели, поскольку городская свалка уже давно не выдерживает такого количества мусора. Требуется строительство нового полигона для твердых бытовых отходов, но в силу определенных причин строительство до сих пор не начато. Переизбыток мусора на городской свалке толкает администрацию полигона на сжигание части мусора в летний период. Данное обстоятельство повышает концентрацию вредных примесей в атмосферном воздухе, что негативно влияет на здоровье людей. Процесс согласования нового полигона очень давно обсуждается, и готовятся проекты, но в настоящее время строительство до сих пор не начато в связи с отрицательным заключением экологической экспертизы.

Вследствие данных нарушений были нарушены следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба (статья 42 Конституции). Также нарушения в области загрязнения почвы, источников водоснабжения, права граждан на охрану здоровья, как следствие нарушений в области экологического законодательства.

Общественность обращалась в органы прокуратуры о понуждении администрацию к строительству нового полигона твердых бытовых отходов. Также были решения судов о понуждении к строительству полигона. Но были даны отсрочки исполнения решения суда до конца 2013 года. Также были обращения в рамках личного приема Главы муниципального образования, на территории которого располагается полигон твердых бытовых отходов.

Реакция органов власти на обращение общественности была неоднозначная. С одной стороны, они все подтверждают, что проблемы существуют и их надо решать в самые короткие сроки, но, с другой стороны, они не могут ее решить в виду недостаточности финансовых ресурсов, выделяемых из бюджета.

На мой взгляд, следует обратиться непосредственно в органы прокуратуры о проведении проверки в отношении данного полигона и об обязании местной администрации принять активные меры по строительству нового полигона, в частности, об ускорении сроков строительства полигона, строительстве быстро возводимого завода по переработке мусора, увеличение мощностей частных заводов переработки мусора. Дополнительное финансирование в виду обеспокоенности большого числа граждан города данной проблемой.

<http://premier.region35.ru/gazeta/np815/s18.html>
<http://www.severinform.ru/?page=newsfull&date=30-05-2013&newsid=186688&session=>
<http://vologda.4geo.ru/news/show/2013/5/30/dvgdfv>

Калининградская область

Алексеева Кристина Анатольевна, Калининградский торгово-экономический колледж Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории Калининградской области положение в сфере охраны окружающей среды остается напряженным. Лидирующие позиции среди экологических проблем занимают: загрязнение воздушного бассейна, вопросы обращения с отходами производства и потребления, загрязнение водных объектов и, как следствие, – качество питьевой воды. По мнению специалистов, основными причинами снижения качества питьевой воды в Калининградской области, в первую очередь, являются: низкое качество исходной воды поверхностных источников водоснабжения; недостаточная мощность водоочистных сооружений; несовершенство технологии водоочистки; износ системы водоснабжения. Так, две трети населения г. Калининграда, т.е. половина населения нашей области, потребляют воду из реки Преголя. По результатам многолетних наблюдений ЦГСЭН в г. Калининграде установлено, что качество воды в реке Преголя в городской черте и местах водозабора существенно превышает нормативные требования по показателям бактериологического и вирусного загрязнения воды. Кроме того, для питьевой воды Калининградской области характерно повышенное содержание железа, его уровень превышает норму в 4 раза. Для человека потребление такой воды чревато повышением риска развития болезней крови, кожи и выпадением волос, а в регионе с проблемой содержания железа в воде сталкивается порядка 60 процентов населения. Летом этого года, произошло очередное судебное разбирательство, связанное с поставкой населению поселка Васильково Гурьевского района Калининградской области питьевой воды ненадлежащего качества. Жителей поселка насторожил цвет и запах водопроводной питьевой воды, в связи с чем они обратились в Роспотребнадзор с требованием разобраться в сложившейся ситуации. Роспотребнадзор отреагировал на полученные обращения в установленном порядке, была проведена проверка, лабораторные исследования. По итогам проверки выяснилось, что качество этой питьевой воды действительно далеко не удовлетворительное и явно не соответствует требованиям санитарных правил и норм. По данному факту Роспотребнадзор обратился в Гурьевский районный суд Калининградской области с иском к ООО «Гурьевская управляющая компания». Вместе с тем, нельзя сказать, что проблема была решена оперативно - сама ситуация сложилась еще в 2011 году, а разрешилась только летом 2013 года.

В сложившейся ситуации нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. Хотя в конкретном приведенном примере больше затронуты права граждан на санитарно-эпидемиологическое благополучие, и не совсем экологические права – право на охрану здоровья и права потребителей.

Граждане в приведенном мной примере правильно воспользовались своим правом на защиту своих гражданских прав путем подачи обращения в уполномоченный орган власти. Что касается самой проблемы повышения качества питьевой воды, то тут необходим целый комплекс мер: строительство станции обезжелезивания, реконструкция сетей водоснабжения, оптимизация работы контролирующих органов по предотвращению загрязнения поверхностных водных объектов и т.д.

<http://apocalypse-2012.com>

<http://ecodefense.ru>

Калининградская область

Боос Александра Константиновна, Калининградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Проблема уничтожения зеленых насаждений является одной из самых важных на современном этапе развития общества. Наиболее ярким примером, отражающим полную картину рассматриваемой проблемы в Калининградской области, служит Ялтинский парк. Ялтинский пруд, на восточном берегу которого раскинулся парк, возник еще во второй половине XVIII века. Созданный в 1920-х гг. парк является частью уникального зеленого

пояса архитектора Э. Шнайдера (один из трех «зеленых поясов» города). Администрация ГО «Город Калининград» выдала ООО «Грандстрой» разрешение на застройку рекреационной зоны, нарушив Генеральный план города и экологическое законодательство. Позднее, парк был лишен статуса рекреационной зоны, большая часть зеленых насаждений этой зоны отдыха снесены, на их месте выстроены жилые многоэтажные дома. Данный факт получил всероссийскую огласку, но, несмотря на это, застройщик ООО «Грандстрой» не прекратил свою деятельность. Многочисленные судебные заседания не повлияли на процесс строительства домов и ликвидацию зеленой полосы парка. Десятки городских жителей в защиту парка обращались в органы местного самоуправления, органы власти, устраивали дежурства, дабы не допустить снос зеленых насаждений, множество пикетов, даже провели забастовку по факту бездействия правоохранительных органов и Правительства, но все перечисленные мероприятия не принесли положительного результата. Можно сделать вывод, что органы местного самоуправления, органы государственной власти отстранились от управления городом и пустили все на самотек. Единственным предложением, последовавшим от главы города, было высадить зеленые насаждения, и в будущем обустроить новый парк взамен старого.

Были нарушены: право граждан на благоприятную окружающую среду, право на участие в принятии экологических решений.

Были направлены письма Президенту РФ, Председателю Правительства РФ, Председателю Государственной Думы, Председателю Совета Федерации, Председателю Общественной палаты Калининградской области, главе Администрации Калининграда, жалобы прокурорам Ленинградского района, Калининградской области, в природоохранные структуры, исковое заявление в арбитражный суд. Проведены 5 пикетов, забастовка, телемост с Губернатором Калининградской области, собраны подписи в поддержку парка, разбит палаточный городок в парке и т.д.

Парк сохранить не удалось. В 2013 году, после многих лет противостояния общественности и экологов застройке парка, введены в эксплуатацию 3 семнадцатизэтажных дома.

Все парки и лесопарки, которые есть около города и в городе, необходимо собрать в один национальный парк. Это было бы гарантией того, что зеленые зоны не будут уменьшать. Внутригородские зеленые насаждения имеют огромное значение (повседневное обслуживая население), играют существенную роль в гигиеническом отношении как средство воздействия на микроклимат города или района, и являются органической частью архитектурного решения города. Работе по благоустройству территории должно уделяться особое внимание.

Источник: <http://www.klops.ru> <http://grandstroj.ru> <http://uzur-admin.ru>

Калининградская область

Бородко Янина Ивановна, Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД РФ

В Калининграде прокуратурой Московского района рассмотрено обращение граждан о нарушении санитарного законодательства, законодательства об охране атмосферного воздуха в деятельности предприятий: ООО «БравоБВР», ООО «Балттекстиль», ЗАО «МетУпак», ООО «Завод ЖБИ-первый». В обращениях отмечалось, что в результате осуществления своей деятельности предприятия превышают нормативы предельно допустимых выбросов в атмосферный воздух по свинцу, оксиду углерода и стиролу, формальдегиду, допускают неисправность пылеулавливающего оборудования, не устанавливают санитарно-защитную зону для котельной МУП «Калининградтеплосеть» Проведенной проверкой установлено, что данными предприятиями нарушаются

требования законодательства, регламентирующего охрану окружающей среды и атмосферного воздуха.

Нарушено право на благоприятную среду обитания. В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 5) граждане имеют право на благоприятную среду обитания (окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, потребляемую или используемую продукцию народного потребления), факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений.

Общественность обратилась в прокуратуру района. Прокурором в адрес вышеуказанных предприятий внесены представления об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды. Кроме того, прокурором района направлено требование в Управление Росприроднадзора по Калининградской области с целью осуществления расчета ущерба причиненного загрязнением атмосферного воздуха.

<https://www.facebook.com/kaliningraddaily?filter=3>

Калининградская область

Залужная Дария Юрьевна, Балтийский федеральный университет им. И.Канта

По результатам на период 11:00 16.08.2013 установлено, что на земельном участке, расположенном вблизи пос. Высокое в мелиоративном канале у автодороги, ведущей от пос. Высокое в сторону Головкинского канала, на протяжении 300 метров обнаружены многочисленные следы аварийного разлива нефтепродуктов. При этом также обнаружены признаки ликвидации данного разлива. Следы нефтепродуктов фрагментарно засыпаны абсорбентами и грунтом. Также на данном месте сотрудниками ОАО «Лукойл» организована работа экстренной ликвидации последствий разлива с привлечением также строительной техники. На протяжении 500 метров обнаружены следы аварийного разлива нефтепродуктов, а также признаки его ликвидации - следы засыпаны абсорбентами и грунтом, сотрудниками ООО «Лукойл-Калининградморнефть» организована работа экстренной ликвидации последствий разлива, а также развернута мобильная установка, обеспечивающая откачку нефти в автоцистерну. В ходе проверки также обнаружен перекопанный и засыпанный грунтом участок площадью 0,2 га, на котором имеются обильные следы разлива нефти. Сотрудники ООО «Лукойл-Калининградморнефть» от объяснений отказались. Как видно из прилагающегося Заключение №31-в, концентрация нефтепродуктов достигает максимального значения и превышает предельно-допустимую концентрацию в некоторых из проб в 157 раз, что свидетельствует о чрезвычайном загрязнении водотока.

В данной ситуации нарушен ряд правовых норм, закрепляющих экологические права граждан: ст.42 Конституции РФ, содержащая права граждан на благоприятную окружающую среду, ч.1 ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека, ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды» - соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, ст.42 ЗК РФ—обязанности собственников по использованию земельных участков ч.2 ст.8.6,ч.1 ст.9.1 КоАП РФ СанПиН 2.1.7.1287-03

С целью предотвращения дальнейших нарушений экологических прав граждан, а также законодательства РФ 16.07.2013 в 10:00 в Калининградскую межрайонную природоохранную прокуратуру поступило сообщение от общественности об аварийном разливе нефтепродуктов на землях сельскохозяйственного назначения вблизи пос.Высокое. Также граждане, крайне обеспокоенные аварией, сообщили СМИ и ряду

печатных изданий Калининградской области, а также в Межрегиональную экологическую общественную организацию «Зеленый фронт».

Калининградская межрайонная природоохранная прокуратура в свою очередь обратилась в Центральное управление Федеральной Службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и также в Службу по экономическому контролю и надзору Калининградской области. Данная Служба обратилась в Правительство Калининградской области. 11 октября 2013 года Калининградским межрайонным природоохранным прокурором было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.9.1.КоАП РФ

На мой взгляд, для решения проблемы необходимо определить собственника указанных земель, установить размер ущерба, нанесенного окружающей среде, рассчитать убытки, понесенные собственником. В гражданском судопроизводстве может быть подано исковое заявление о возмещении вреда, связанного с невозможностью использования земель по целевому назначению. Одним из основных доказательств, при этом, может выступать заключение эксперта-эколога. По данной причине прилагаемый процессуальный документ-ходатайство о назначении судебно- экологической экспертизы.

1. <http://greenfront.su/post/973> (интервью с природоохранным прокурором Ким Д.В.)

2. <http://greenfront.su/post/971> (интервью об обращении, взволнованности и обеспокоенности жителей)

3. <http://greenfront.su/post/875>

4. <http://www.newkaliningrad.ru/news/incidents/2321433-poberezhnyy-razliv-nefti-v-gurevskom-rayone-fakt-vinovat-lukoyl.html>

5. <http://www.kaliningrad.tv/news/18-08-2013/18853.html>

Калининградская область

Лазаренко Алина Владимировна, Калининградский торгово-экономический колледж Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Наша область расположена в зоне избыточного увлажнения. Низменный и равнинный рельеф, преобладание глинистых пород на поверхности-все это способствует образованию множества рек, озер и каналов. Реки области - принадлежат к бассейну Балтийского моря. Почти все они несут свои воды в Куршский и Калининградский заливы. Лишь небольшие реки Калининградского полуострова впадают непосредственно в Балтийское море. В течение многих лет в близости от водных объектов размещались животноводческие предприятия, стоянки автомобилей, промышленные предприятия, свалки, распахивались земли, вносились удобрения, что в итоге и привело к образованию огромного количества источников загрязнения водных объектов, к тому, что в настоящее время все также остаются весьма актуальными темы загрязнения водных объектов, нелегитимного водопользования. Например, в Правдинском районе Калининградской области в районе поселка Новобийское располагается крупный свиноводческий комплекс ЗАО «Правдинское свинопроизводство». В 2013 году данное предприятие превысило нормы загрязнения воды почти в 6 раз. Летом текущего года жители поселка Дружба Правдинского района обратились в экологическую организацию «Зелёный фронт» и СМИ с жалобами на загрязнение рек Мазурка и Стоговка стоками свинокомплекса. По их информации в водоеме вымерла почти вся рыба и раки, а по поселку разносится зловонный запах. Результаты исследования, проведенные экологами совместно с лабораторией института Атлант-НИРО, констатировали, что по ряду показателей предельно допустимая концентрация загрязняющих веществ в данных водоемах значительно выше нормы. Превышение аммонийного азота и азота нитритов в поверхностной воде может свидетельствовать о загрязнении сельскохозяйственными

стоками. Источниками загрязнения могут являться не только отходы животноводства, но и удобрения, вносимые в почву. Жители, проживающие неподалеку от «Правдинского свинопроизводства» располагают фотографиями, на которых видно размещение свиного навоза на полях сельхозназначения. Вместе с тем, отходы свиного комплекса удобрением не являются. Размещение свиного навоза на полях незаконно.

В данной ситуации нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду и на санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Пытаясь решить эту проблему, общественность обратилась в СМИ, в Прокуратуру Правдинского района, а также в другие надзорные органы. На данный момент проводится проверка, определяется источник загрязнения водных объектов.

Я предлагаю следующие пути решения проблемы: создание современных очистных сооружений, адаптация мирового опыта работы с отходами, разработка природоохранных технологий, рациональное размещение «грязных» производств, жесткий контроль за состоянием водных объектов, расположенных возле таких производств.

<http://yaostrov.ru>

<http://www.myaso-portal.ru>

<http://www.greenfront.su> <http://balticreporter.com>

Калининградская область

Любаренко Александр Юрьевич, Калининградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Экологические проблемы, возникающие из-за несанкционированных свалок в городе Калининграде.

Как нам известно, экология Калининграда занимает 25 место из 85 возможных в экологическом рейтинге субъектов РФ за 2013 год. Это довольно хороший результат, но на сегодняшний день экология данного региона России далеко не безупречна. Утилизация твердых промышленных и бытовых отходов – это один из основных нерешенных вопросов экологии региона. В настоящее время насчитывается 6 действующих полигонов для захоронения отходов. Нагрузка на эти 6 объектов просто колоссальная, но запасных территорий приёма мусора почти нет. Зато несанкционированных свалок тьма, и это давно стало отдельной экологической проблемой региона. Открытые свалки, несанкционированный выброс мусора в лесополосы, в поля приводит к экологической катастрофе. Половина водоёмов тоже загрязнена, в них невозможно купаться, благодаря несанкционированным и необорудованным свалкам. Давно стало очевидным, что проблема экологически безопасного обращения с отходами, в том числе и проблема несанкционированных свалок, не может быть решена только государственными природоохранными органами. Необходима и гражданская активность самих жителей области в выявлении и недопущении образования несанкционированных мест размещения отходов. Так, только в первом полугодии 2013 года специалисты управления Россельхознадзора по Калининградской области выявили 14 мест несанкционированного размещения отходов производства, потребления и свалок на земельных участках сельскохозяйственного назначения общей площадью 1,27 га. К административной ответственности привлечено 11 лиц. Сумма наложенных штрафов составила 170 тысяч рублей. Для устранения нарушений выданы предписания.

В данном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, в связи с чем, общественность обращалась в природоохранную прокуратуру, в администрации муниципальных образований.

К сожалению, несмотря на это, появляются все новые и новые несанкционированные свалки.

Проблема несанкционированных свалок, не может быть решена только государственными природоохранными органами. Необходима и гражданская активность самих жителей области. Возможно, положительное значение будет иметь отказ от платы за размещение отходов на действующих свалках, переход на рыночное отношение к сдатчикам мусора, когда частное лицо, доставившее отходы на свалку, будет получать некоторое вознаграждение.

<http://mbnkurgan.ru>

<http://chistota39.ru>

<http://rpn.gov.ru>

Калининградская область

Петренко Марина Ивановна, Калининградский торгово-экономический колледж Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Балтийское море чрезвычайно важно для жизни стран и народов, живущих вокруг него. Оно является источником биологических, рекреационных и минеральных ресурсов, средством связи между государствами, окружающими море. Сейчас море сильно загрязнено в результате активной деятельности проживающих на его берегах людей. В него попадает огромное количество канализационных стоков, в том числе из Калининградской области. Это оказывает отрицательное влияние на круговорот органического вещества, грозит опасностью инфекционных заболеваний, в первую очередь человека. Следует констатировать, что далеко не всегда органы государственной власти оперативно реагируют на сообщения о фактах сброса в воды Балтийского моря загрязняющих веществ. Так, с 2011 года активисты, экологи, депутаты Калининградской областной Думы пытались решить проблему загрязнения Балтийского моря сточными водами посёлка Приморье - фекалиями, которые в изобилии производит местный отель «Приморье». Данное предприятие, оказывая услуги по предоставлению гостиничных номеров, общепита, сауны, потребляет до 1000м³ воды ежеквартально, при этом, не имея очистных сооружений, сбрасывает неочищенные фекальные стоки в море. В процессе годовой переписки с Прокуратурой Калининградской области, которая должна надзирать за обеспечением безопасности жизни и здоровья граждан, приходили размычатые ответы о том, что не установлено, кто точно сливает фекалии в море. Обращения направлялись во все контролирующие и надзорные органы, в результате набралась кипа переписки, а противоправные действия продолжались. Только в 2013 году «дело сдвинулось с мертвой точки», прокуратурой установлено, что в период с января 2012 года по апрель 2013 года ООО «Приморье» не соблюдало экологические и санитарно-эпидемиологические требования. Светлогорский городской суд Калининградской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении природоохранного законодательства, признал ООО «Приморье» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2. КоАП РФ.

В данном случае нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ).

Для решения этой проблемы общественность обратилась в Светлогорскую межрайонную прокуратуру Калининградской области, Генеральную прокуратуру РФ, Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному округу, местную администрацию и т.д.

Проблемы этого моря совместно пытаются решать специалисты практически всего Балтийского сообщества. Сегодня действует Хельсинская конференция по защите морской среды акватории Балтийского моря. Но пока этих мер оказывается недостаточно. Следует больше внимания уделять строительству современных очистных сооружений,

деятельность лиц, нарушающих природоохранное законодательство, полностью приостанавливать до полного устранения причины нарушения, ужесточить штрафные санкции за подобные нарушения.

Источники информации:

<http://ria.ru/documents>

<http://rugrad.eu>

Калининградская область

Присада Валерия Владимировна, Калининградский торгово-экономический колледж Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В Калининградской области, как и в других регионах РФ, весьма актуальной экологической проблемой является размещение биологических отходов, функционирование скотомогильников. Места захоронения животных являются источниками распространения различного рода вредных веществ и микроорганизмов, способных вызвать опасные для человека и животных инфекционные заболевания, создают угрозу окружающей среде. В настоящее время категорически запрещается уничтожать биологические отходы путем захоронения их в землю. Однако, как было выявлено в ходе проверки Калининградской областной прокуратуры, в области на ряде территорий животных закапывают в землю. Как показала прокурорская проверка, в нарушение действующих требований на всех скотомогильниках области, за исключением Гусевского района (пос. Кубановка) и Неманского района (пос. Ульяново – пос. Жилино), утилизация трупов павших животных происходит путем зарывания их в почву вместо сжигания в специально отведенных местах. Ни один из скотомогильников не соответствует требованиям, установленным Ветеринарно-санитарными правилами. К примеру, бесхозный скотомогильник в пос. Гастеллово Славского района находится в заброшенном состоянии: не имеет ворот, по всему периметру не огорожен глухим забором высотой не менее 2 метров, над ямой отсутствует навес, по территории разбросаны неutilизированные фрагменты костей. Более того, в регионе в настоящий момент существует два сибиреязвенных скотомогильника, которые не закрыты и представляют опасность для населения. Один из скотомогильников находится в поселке Лиски Гурьевского района, второй - в поселке Сосновка Правдинского района. На основании изложенного, прокурор Калининградской области внес представление Губернатору области с требованием принять конкретные меры по обустройству и надлежащему санитарному содержанию скотомогильников в соответствии с Ветеринарно-санитарными правилами сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов.

В данном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, на защиту от ее негативного воздействия, на охрану здоровья. Кроме того, создается угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

Общественность обращалась в природоохранную прокуратуру, в Роспотребнадзор, в Правительство области. Это привело к тому, что суд обязал Правительство Калининградской области заняться решением данной проблемы, привести работу действующих скотомогильников в соответствие с санитарными нормами и правилами. С 2012 года запущена программа по модернизации скотомогильников на общую сумму 314 млн. рублей. Значительную часть средств планируется выделить из областного бюджета.

Для решения проблемы необходимо сначала решить вопрос о праве собственности на скотомогильники, определить санитарно – защитные зоны. Затем адаптировать современный мировой опыт, создать на территории региона специальные условия для утилизации биологических отходов на местах.

<http://greenfront.su>

<http://39.ru>
<http://ekologiya.net>
<http://40161.ru>

Калининградская область

Сорис Екатерина Альгимантовна, Калининградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На сегодняшний день экология Калининградской области далеко не безупречна. Одной из проблем является загрязнение водоемов Калининградской области. Наиболее часто встречающиеся загрязнители – это органические вещества, нефть и нефтепродукты. Экологическая обстановка области обусловлена наличием экологически вредных отраслей промышленности (целлюлозно-бумажная, коксо-химическая, нефтедобывающая), крупных сельскохозяйственных комплексов (животноводческие фермы, птицефабрики), нарушением технологического процесса сельскохозяйственного производства, интенсивным развитием городских поселений, особенно областного центра города Калининграда, при резком отставании инженерной инфраструктуры, в первую очередь систем водоснабжения, канализации и теплоснабжения, а также поступлением загрязненных вод из верховьев реки Неман из Белоруссии и Литвы. Из-за загрязнения водоемов Калининградской области понижается концентрация кислорода в воде, что ведёт к обеднению флоры и фауны. Из-за нехватки очистных сооружений многие реки Калининградской области в настоящее время относятся к разряду загрязнённых. Так, на дне реки Неман отложения сформировали слой толщиной в 0,5 метра. Уже много лет экологи, жители ул. Земнухова пытаются прекратить сбросы промышленных отходов в реку Лесная. Выявлено сильнейшее загрязнение реки. Вода в водоеме мутная, с запахом бытовых стоков. Дно покрыто наносными отложениями серого цвета. Основным виновником загрязнения реки и местные жители, и чиновники считают ООО «Продукты Питания» и ЗАО «Балтийский мукомол». В январе 2013 года МЭОО «Зеленый фронт» обратилась к природоохранному прокурору. По результатам проверки природоохранной прокуратурой возбуждено производство по делу об административно правонарушении, материалы дела направлены в службу по экологическому контролю и надзору Калининградской области. Служба признала ООО «Продукты Питания Комбинат» виновным в нарушении требований действующего законодательства по ст. 7.6 КоАП РФ. На юридическое лицо наложен штраф. Кроме того, еще в ноябре 2012 года инициативной группой граждан, проживающих на улице Ивана Земнухова в Калининграде, было подано исковое заявление в Московский районный суд.

Судебное разбирательство продолжается. Природоохранная прокуратура, ряд чиновников граждан в их требованиях поддерживает.

В данном примере были нарушены следующие экологические права: право граждан на благоприятную окружающую среду, на полную, объективную, достоверную информацию о состоянии окружающей среды и ее распространение, на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением.

Для решения проблемы загрязнения водоемов необходимо сокращение, за счёт более совершенных технологий, водопотребления в целом, а также развитие безотходных технологий; качественная очистка сточных вод.

<http://greenfront.su>
<http://39.ru>
<http://www.agroxxi.ru>

Калининградская область

Танцура Елизавета Альбертовна, Калининградский торгово-экономический колледж Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории Калининградской области уже несколько лет и в настоящее время происходит ликвидация зеленых зон и ведется плотная, высокоэтажная точечная застройка областного центра, т.е. идет строительство новых зданий или сооружений в исторически сложившемся жилом микрорайоне, обычно на месте зеленых зон. В частности, точечная застройка приводит к отсутствию достаточной территории для отдыха граждан, к уничтожению зеленых насаждений. Так, много лет продолжался конфликт по вопросу застройки Ялтинского парка. Ялтинский парк - уникальный исторический природный ландшафт первой трети XX века. Еще в сентябре 2007 года администрация города выдала компании «Грандстрой» разрешение на застройку рекреационной зоны, тем самым нарушив Генеральный план Калининграда и экологическое законодательство. Через два месяца Окружной совет депутатов лишил парк статуса рекреационной зоны, а в 2008 году на западном берегу пруда началось строительство первых двух домов. 26 марта 2010 года парк был огорожен строительным забором. Застройщик частично вырубил зеленые насаждения. В свою очередь, инициативная группа, ядро которой составили жители близлежащих домов, подала в суд исковое заявление; были направлены письма в защиту парка Президенту РФ, Председателю Правительства РФ, Председателю Государственной Думы, Председателю Совета Федерации, Председателю Общественной палаты Калининградской области, главе администрации Калининграда, жалобы прокурорам Ленинградского района, Калининградской области, в природоохранные структуры. Проведены многочисленные акции в защиту Ялтинского парка, собраны подписи против застройки. Активисты проводили акцию «Зеленый дозор», возле парка велось круглосуточное дежурство (одно из которых – 30 июля 2010 г. закончилось избиением защитников парка, следствием, очередными судебными тяжбами). Несмотря на всероссийский резонанс инцидента 30 июля 2010 г. и продолжающиеся судебные разбирательства застройщик ООО «Грандстрой» с марта 2012 года продолжил строительные работы. Итог нашей истории о защите Ялтинского парка таков: в 2013 году были пройдены все судебные инстанции – суд встал на сторону застройщика.

Были нарушены гражданские (личные) права определяющие защищенность человека, его здоровья и имущества от какого-либо незаконного вмешательства (к примеру, от вредного воздействия окружающей среды). Перечисленные выше действия ухудшают окружающую среду, что впоследствии вредит здоровью человека. Также произошло нарушение политических прав граждан, которые выражаются в возможности индивида на участие в осуществлении государственной власти (посредством проведения референдума по вопросам охраны окружающей среды).

Были направлены письма Президенту РФ, Председателю Правительства РФ, Председателю Государственной Думы, Председателю Совета Федерации, Председателю Общественной палаты Калининградской области, главе администрации Калининграда, жалобы прокурорам Ленинградского района, Калининградской области, в природоохранные структуры, исковое заявление в арбитражный суд.

К сожалению, победили финансовые интересы, полностью парк сохранить не удалось.

Одним из путей решения я вижу разработку и реализацию перспективного плана озеленения города, долгосрочной целевой программы «Развитие парков, парковых зон, скверов и бульваров города Калининграда». Их эффективная реализация будет зависеть, в первую очередь, от правильного распределения бюджетных средств, строгого контроля над проведением программных мероприятий. Необходимо также строгое соблюдение

правила: количество вырубленных для строительства зеленых насаждений должно быть полностью восстановлено за счет новых посадок.

Источник:

<http://inforotor.ru>

<http://exclav.ru>

<http://www.kalgorod.ru>

Калининградская область

Цупикова Светлана Константиновна, Калининградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

К сожалению, в Калининградской области происходит достаточно много экологических нарушений, но самым заметным любому жителю области являются свалки мусора. Загрязняя почву и воздух, свалки ухудшают здоровье людей, т.к. от качества воздуха, воды и почвы, в том числе, зависит состояние здоровья, трудоспособность и долголетие человека. Как рассказал на совещании по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок в региональном Правительстве исполняющий обязанности руководителя Управления Росприроднадзора по Калининградской области Михаил Пишта, осенью проводились проверки с целью выявления мест несанкционированных свалок. По его словам, с 5 сентября по 18 октября Управлением Росприроднадзора совместно с другими надзорными органами было проведено 57 выездов в 22 муниципальных образования. Во время проверок выявили 223 несанкционированные свалки, из них 195 -расположены на землях населенных пунктов, 28 - находятся на водоохранных зонах. Как отметил Пишта, из 195 материалов было возбуждено более 50 административных дел. Много несанкционированных свалок выявляется с помощью граждан. Например, 01.10.2013 года житель города Калининграда Булкин И.Ф. обратился с соответствующим заявлением в прокуратуру. В ходе проверки прокуратурой были выявлены несанкционированные свалки мусора на территории данного муниципального образования, о чем составлен соответствующий акт, произведено фотографирование. Установлено, что свалки мусора находятся на землях неограниченной государственной собственности в городской черте. Ч. 5 ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления» запрещает размещать отходы на территориях городских и других поселений, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон. Согласно ч.1 ст. 13 указанного Федерального закона, территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. При этом ст. 8 ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также ст. 4 Закона Калининградской области «Об отходах производства и потребления в Калининградской области» и т.д.

В данной ситуации было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

Граждане обращались в прокуратуру Ленинградского района города Калининграда.

Реакция органов власти заключалась в обязанности администрации муниципального образования ликвидировать свалки мусора.

Я считаю, что следует обязать Администрацию Калининградской области и ее граждан в соблюдении экологического порядка и в проведении субботников для поддержания чистоты. Так же следует контролировать работу мусорных предприятий.

<http://39.ru>

<http://kaliningraddaily.com>

<http://kgd.ru>

Мурманская область

Абрамкина Наталья Сергеевна, Северо-Западный филиал Московского гуманитарно-экономического института

Прокуратурой города Апатиты проводится проверка исполнения законодательства об охране окружающей среды в части обращения с отходами производства и потребления. В ходе проверки выявлен ряд нарушений, допущенных учреждениями города при организации накопления отходов на территории учреждений. Так, прокуратурой города проведена проверка в деятельности ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» в указанной сфере. При этом установлено, что по состоянию на 22.07.2013 на территории земельного участка, на котором расположены здания ГОБУЗ МОПБ, имеются 2 контейнерные площадки для сбора твердых бытовых отходов. Данные контейнерные площадки в нарушение требований законодательства РФ об охране окружающей среды и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения расположены на расстоянии менее чем 25 метров от корпусов больницы и пищеблока, не имеют бетонированного покрытия и навеса, не ограждены. На площадках расположены контейнеры в неисправном состоянии, в связи с чем происходит загрязнение прилегающей к ним территории. Своевременная окраска контейнеров не производится, что приводит к их разрушению под воздействием факторов окружающей среды. Контейнеры не обеспечены крышками. На основании изложенного, прокурором города в Апатитский городской суд направлено исковое заявление об обязанности ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» надлежащим образом оборудовать контейнерные площадки.

В данном примере мы сталкиваемся с нарушением права граждан на благоприятную окружающую среду, в связи с чем общественность обратилась в органы прокуратуры города Апатиты. В результате была проведена проверка. На основании заключения по результатам проверки направлено исковое заявление, обязывающее надлежащим образом оборудовать контейнерные площадки.

На мой взгляд, решение проблемы состоит в том, чтобы надлежащим образом оборудовать контейнерные площадки и оштрафовать руководство ГОБУЗ «Мурманская областная психиатрическая больница» за нарушение экологического законодательства

<http://www.prok-murmansk.ru/main.php?pgl=15&m=11&p=&nm=&arch>

(официальный сайт Прокуратуры Мурманской области)

Город федерального значения Санкт-Петербург

Багаутдинова Анна Леонидовна, Северо-Западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

На экологические проблемы обращают внимание не только государственные органы, но и общественность. В мегаполисах этому уделяют особое внимание в силу того, что в них сосредоточено большое количество промышленных комплексов, к которым предъявляются повышенные требования в части экологической безопасности. Несоблюдение природоохранных норм может привести к различным видам экологических нарушений, вплоть до техногенных аварий и катастроф. 14 октября 2013 года на территории Санкт-Петербурга было зафиксировано загрязнение почв отработанными нефтепродуктами. Около гипермаркета «Лента», расположенного на Московском шоссе, было обнаружено дизельное топливо площадью порядка 100 м², что привело к загрязнению прилегающей парковой зоны Пушкинского района. Источником загрязнения стала ливневая канализация, принадлежащая указанной торговой сети. В результате проведенных мероприятий по очистке загрязненной территории экологические аварийные службы Петербурга собрали и вывезли на обезвреживание более 4 тонн нефтесодержащих отходов. Следует отметить, что данная проблема ограничивается не только загрязнением почв нефтепродуктами, но и миграцией загрязняющих веществ совместно со сточными

водами в близлежащие водоемы. Таким образом, имеется высокая вероятность угрозы для здоровья жителей района в связи с поступлением загрязняющих веществ в систему водоснабжения. Как нефтесодержащие продукты, да еще и в таких объемах, оказались в канализации торгового комплекса - выясняет природоохранная прокуратура Санкт-Петербурга, а Управлением Росприроднадзора по СЗФО по данному факту возбуждено дело об административном правонарушении, с целью установления степени загрязнения окружающей среды и объема нанесенного ущерба, Сотрудниками Росприроднадзора по СЗФО были отобраны пробы почвы и воды. В ходе проверки предстоит оценить соответствие очистных сооружений требованиям экологических норм, источники поступления ГСМ и правила их хранения.

В приведенном мною примере нарушаются права граждан, закрепленные в ст.42 Конституции РФ: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии. Нарушены: 1.ФЗ-№89 «Об отходах потребления и производства» 2.ФЗ-№ 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» По данному нарушению наступает ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях в частности п.8.2,8.3,8.31

Общественность обращалась в: 1. Администрацию Пушкинского района. 2. Федеральную службу Управления Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу. 3. Природоохранную прокуратуру Санкт-Петербурга. 4. Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности.

Реакция органов власти была следующей:

1.Природоохранной прокуратурой Петербурга с привлечением Росприроднадзора по СЗФО организована внеплановая проверка гипермаркета «ЛЕНТА» по факту загрязнения почв нефтепродуктами. 2. Выполнено обследование загрязненной территории, установлена фактическая площадь загрязнения, взяты пробы воды и почвы на содержание нефтепродуктов на месте загрязнения и из ливневой канализации гипермаркета. 3 Администрацией Пушкинского района размещена информация о загрязнении в ежедневном печатном издании правительства Санкт-Петербурга.

Для решения проблемы я предлагаю: 1. Информировать общественность о необходимости соблюдать меры предосторожности в районе аварийного разлива нефтепродуктов. 2. Обязать Гипермаркет «ЛЕНТА»: а) привести в соответствие с санитарными требованиями очистные сооружения для очистки сточных вод в ливневую канализацию; б) соблюдать нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду; в) выполнить рекультивацию загрязненной территории.

1. Ежедневное печатное издание Правительства Санкт-Петербурга «Петербургский дневник»

2. <http://api.spbdnevnik.ru/news/2013-10-16/na-moskovskom-shosse-peterburga-ekologicheskoye-razlyvanie-4-tonn-nefteotkhodov/#ad-image-0>

3. <http://www.piter-diesel.ru/novosti/511-v-peterburge-obnaruzheno-ozero-iz-nefteproduktov>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Беляева Анастасия Сергеевна, Санкт-Петербургский государственный университет

На сельскохозяйственные поля около ул. Верхняя и д. Красная горка в Колтушском сельском поселении были завезены отходы, в которых содержание многих элементов превышало предельно допустимые нормы в несколько тысяч раз. Жители муниципального образования провели митинг 9 июня 2013 года под названием

"ОСТАНОВИМ КОЛТУШСКИЙ БЕСПРЕДЕЛ!", заявленная численность участников митинга – 800 человек.

В приведенном мною примере нарушается право на безопасную окружающую среду. Однако граждане не обращались в органы власти. Помимо собственно проведения митинга, на сайте www.48news.ru была опубликована резолюция митинга.

Прокуратурой Ленинградской области совместно с межрайонной природоохранной прокуратурой и Всеволожской городской прокуратурой была проведена проверка информации по опубликованной резолюции митинга. Природоохранной прокуратурой было направлено 14 исков об обязании администрации МО «Колтушское сельское поселение» ликвидировать несанкционированные свалки отходов производства и потребления. По факту превышения содержания вредных веществ в грунте и почве, пробы которых были отобраны, 12.07.2013 возбуждено уголовное дело по ст. 254 УК РФ.

В настоящее время существуют санкции за несоблюдение требований законодательства в области обращения с отходами, однако более важным, на мой взгляд, является комплексное решение проблем, например, с помощью создания специальных полигонов для различных видов отходов, созданием информационных баз, на уровне субъектов или муниципальных образований, позволяющих систематизировать и сделать доступной для анализа информацию об обращении с отходами производства и потребления.

<http://47news.ru/posts/105282/>

<http://lenoblast.bezformata.ru/listnews/territorii-pos-koltushi-vsevolozhskogo/13175770/>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Бородин Даниил Евгеньевич, Северо-Западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В Приозерском районе Ленинградской области, вблизи озера Ястребиное, Охотхозяйство ООО «Вега» огородило забором 880 га, объявив огороженную территорию «вольером» (!) для полувольного разведения животных (и последующего отстрела за плату). Внутри «вольера» оказалось 560 га лесного фонда, который согласно ст. 11 Лесного кодекса не подлежит огораживанию даже в случае передачи в аренду. Кроме того, внутри находится два озера — Глухариное и Проточное, доступ к которым теперь закрыт (нарушение ст. 6 Водного кодекса). Также в огороженную территорию попали три лесных квартала особо охраняемой природной территории (ООПТ) «Озеро Ястребиное». Охота не упоминается в паспорте этого ООПТ в качестве разрешенного вида деятельности, но этот факт не смутил чиновников — VIP-охотникам отдали кусок заказника.

Нарушено право граждан на свободное пребывание в лесах. Владельцы участков препятствуют свободному доступу граждан на лесные участки. Ч.1 ст.11 Лесного Кодекса РФ: Граждане имеют право свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов. Ч.6 ст.11 Лесного Кодекса: запрещение или ограничение пребывания граждан в лесах по основаниям, не предусмотренным настоящей статьей.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Природоохранный прокурор Приозерского района Ленинградской области, Приозерский городской Суд Ленинградской области, Следственный Комитет по Санкт-Петербургу, Комитет по природным ресурсам Ленинградской области. Обжалование решения суда в апелляционной инстанции (Городской суд Санкт-Петербурга).

В Городском суде Санкт-Петербурга 28 августа слушалась апелляционная жалоба на решение Невского районного суда, который не нашел ничего незаконного в бездействии природоохранного прокурора Ленобласти в отношении гигантского лесозахвата в Приозерском районе вблизи озера Ястребиное. Природоохранный прокурор, к которому обратились эоактивисты, никаких нарушений в строительстве забора в лесу не нашел. И это несмотря на то, что, вдобавок к уже перечисленным аргументам, имелось экспертное заключение Комитета по природным ресурсам ЛО.

Я считаю, что для решения проблемы можно прибегнуть к следующим мерам: Обращение в высшую апелляционную инстанцию, в Верховный Суд РФ с требованием о пересмотре дела. Обращение к Генеральному Прокурору Санкт-Петербурга и Генеральному Прокурору РФ с требованием провести проверку по факту бездействия Прокурора Приозерского района.

<http://www.novayagazeta.spb.ru/2013/66/7>

Город федерального значения Санкт-Петербург
Гаврилова Дарья Сергеевна, Санкт-Петербургский государственный университет

В результате действий учреждения Международный центр образования «Атлантис» (расположенным по адресу г. Санкт-Петербург, Лахтинский просп., 40/2) были нарушены экологические права граждан. Ситуация, связанная с нарушением требований природоохранного законодательства, заключается в следующем. НОУ Международный образовательный центр «Атлантис» использовал для осуществления своей деятельности отдельно стоящее здание на основании договора аренды, в целях теплоснабжения которого использовался стационарный источник выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (газовая котельная). В нарушение требований действующего российского законодательства, (в частности, ч.1 ст.34, ч.2 ст.39 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ; ст.14, ч.1 ст.22,ст.30 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 N 96-ФЗ; ст.1, ст. 11 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 N 52-ФЗ; п. 4.1.2. СанПиН 2.1.5.980-00 «Водоотведение населенных мест, санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране поверхностных вод. Санитарные правила и нормы»; п. 2.1. Распоряжения Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Администрации Санкт-Петербурга от 16.03.1998 № 31 «О временных методических рекомендациях по нормированию водоотведения в Санкт-Петербурге»), НОУ Международный образовательный центр «Атлантис» не была проведена инвентаризация выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух; отсутствовал проект нормативов ПДВ, а также разрешение на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарного источника (газовая котельная).

Вышеуказанные нарушения требований действующего законодательства влекут за собой нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности, закрепленное в ст.42 Конституции РФ, ст. 3, ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности, носят характер серьезных нарушений, имеют важное общественное значение и связаны с необходимостью защиты так называемого безгласного интереса, в связи с чем, указанное исковое заявление предъявлено в защиту интересов неопределенного круга лиц.

Общественностью не предпринималось каких-либо действий, чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан. Возможно, данное обстоятельство было связано с различными субъективными (такими, как неосведомленность граждан об имеющихся место нарушениях, пассивность граждан) и объективными причинами (источник

выбросов вредных веществ в атмосферный воздух был изолирован, недоступен для обнаружения). Лишь после того, как нарушение экологических прав граждан приобрело систематический характер, данная проблема привлекла внимание Прокуратуры г. Санкт-Петербурга.

На настоящий момент учреждение понесло ответственность за свои действия: по постановлению прокуратуры города Роспотребнадзором юридическое лицо оштрафовано на 50 тысяч рублей; кроме того, согласно решению суда, учреждению запрещено осуществлять выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от стационарного источника (газовая котельная), осуществлять сброс сточных вод в окружающую среду с принадлежащей ему территории, а также учреждение обязано произвести и представить на согласование в Департамент Росприроднадзора по СЗФО расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду. Однако, на мой взгляд, необходимо произвести дополнительные проверки соблюдения требований российского законодательства, а также проконтролировать исполнение решения суда. В общем и целом, нельзя в данном случае не отметить несоразмерность ответственности и допущенных правонарушений.

<http://rospravosudie.com/court-lefortovskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-417596275/>

<http://procspb.ru/news/spb/15120>

<http://procspb.ru/news/kolpino/15120>

<http://www.fontanka.ru/2013/07/15/021/>

<http://piter-news.net/incident/2013/07/15/9594.html>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Зименко Любовь Леонидовна, Северо-Западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В Санкт-Петербурге в 2013 году было зафиксировано множество нарушений в сфере экологии и одной из наиболее острых проблем является наличие несанкционированных свалок. Так, в начале текущего года в природоохранную прокуратуру Петербурга обратились активисты экологической общественной организации «Зеленый фронт». По их данным на 24 января, в ста метрах южнее развязки КАД с Шафировским проспектом не менее 20 грузовиков выгружали строительный мусор. Общая площадь свалки — 2 гектара. Территория не входит в список объектов использования отходов Петербурга. Эта история получила широкое распространение в СМИ, и я как житель соседнего Невского района, активно следила за развитием этого дела. 14 февраля 2013 года, активисты МОО «Зеленый Фронт» получили ответ от природоохранной прокуратуры Санкт-Петербурга по факту выявления несанкционированной свалки отходов в 100 метрах южнее развязки КАД с Шафировским проспектом. В ответе сообщается, что ранее природоохранной прокуратурой была проведена проверка. По результатам проверки были получены сведения о наличии в действиях должностных лиц предприятия ООО «Сенат», организовавших свалку строительных отходов, признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.247 УК РФ. По результатам проверки природоохранным прокурором в УМВД по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга по факту бездействия сотрудников 66 о/п направлено представление с требованием привлечь виновных сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности. Природоохранным прокурором приняты меры реагирования, в суд в порядке ст.45 ГПК РФ подготовлено исковое заявление об обязанности ООО «Сенат», ООО «Фэтон Девелопмент Групп» осуществить вывоз отходов с указанной территории. В свою очередь активисты «Зеленого Фронта», побывали на данном объекте вечером 24 января и зафиксировали не менее 20 грузовиков,

разгружающихся на объекте. Примечательно, что сторож на въезде не знал название компании, на которую работает. По данному факту экологи направили имеющиеся видеозаписи в Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга

Несанкционированная свалка привела к захламлению земельных участков, что оказывает негативное воздействие на состояние земли, а также на санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, как одно из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Общественность обратилась в природоохранную прокуратуру Петербурга, Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга.

Был дан официальный ответ, была проведена повторная проверка. По результатам проверки природоохранным прокурором в УМВД по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга по факту бездействия сотрудников 66 о/п направлено представление с требованием привлечь виновных сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности. Природоохранным прокурором приняты меры реагирования, в суд в порядке ст.45 ГПК РФ подготовлено исковое заявление об обязании ООО «Сенат», ООО «Фаэтон Девелопмент Групп» осуществить вывоз отходов с указанной территории

Ввиду неоднократности подобных правонарушений на данной территории, логичным видится регулярный мониторинг состояния данных земель, а так же проведение комплекса мероприятий направленных на правовое просвещение населения, чьи права на благоприятную окружающую среду нарушаются (объяснить гражданам возможность устранения факторов, нарушающих их экологические права при помощи институтов гражданского общества).

<http://karpovka.net/2013/02/18/98173/>

<http://greenfront.su/post/588>

<http://zaks.ru/new/archive/view/106268>

<http://balticreporter.com/ecology/utilizaciya/14022013-7052>

<http://www.megapolis812.ru/10-stati/storonnie-materialy/816-zelenyj-front-v-peterburge-byla-organizovana-nesanktsionirovannaya-svalka-stroitelnykh-otkhodov.html>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Зинов Евгений Александрович, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

В г. Ростове-на-Дону еще с сентября 2010 года происходит незаконное складирования отходов на территории, прилегающей к микрорайону «Ростовское море» по пер. Алябьева. На данный момент имеется решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12.10.2010, по которому на администрацию г. Ростова-на-Дону возложена обязанность принять меры по ликвидации несанкционированной свалки твердых бытовых отходов. Несмотря на указанное решение, в течение двух с половиной лет администрацией не принято действенных мер, что в свою очередь влечет существенные нарушения конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду. В настоящее время исполнительное производство № 43792/12/28/61 об обязании администрации г. Ростова-на-Дону принять меры по ликвидации несанкционированной свалки твердых бытовых отходов находится на исполнении в Ленинском районном отделе судебных приставов г. Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области. В июле этого года свалку удавалось закрыть после выходов в эфир сюжетов по местному телевидению, но через несколько дней она продолжала свою работу. В ноябре на свалку приезжал вице-губернатор области Сергей Горбань с делегацией, оценившей ущерб в 23 миллиона рублей бюджету. Только после

этого администрацией города начались осуществляться какие-то целесообразные действия. Но параллельно с этим организаторы первой свалки создали еще одну на территории лесного заповедника Щепкинский Лес, и если это не пресечь вовремя и не привлечь виновных, то вред который будет нанесен человеку и природе будет гораздо выше. В данный момент на свалке в «Ростовском море» по предварительным оценкам по более 23 тыс. тон мусора, среди которого ацетоны, ртуть, аммиаки, свинец, люминесцентные лампы, сланец и другие бытовые и химические отходы, а с учетом того, что неизвестные владельцы свалки периодически поджигают ее, вызывая задымление близлежащей территории более чем на 2 км, это приносит колоссальный вред здоровью граждан, дома которых находятся на расстоянии менее ста метров от очага возгорания (последний пожар был 12.11.13г.)

Нарушены ст.ст. 8, 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», п.п.11, 24 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст.ст. 8,13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и п.п. 1.2, 1.6 Санитарных правил и норм СанПнН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест»

Граждане обращались к Ростовской городской Думе и ее депутатам лично, в Ростовскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в прокуратура Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону, в Комитет по охране окружающей среды Администрации г. Ростова-на-Дону, в Административную инспекцию Ростовской области, в Приёмную Президента Российской Федерации в ЮФО и имели четыре личные встречи с мэром города Михаилом Чернышевым.

При обращении к чиновникам и структурам, имеющим непосредственное отношение к экологии региона, те отписываются письмами о том, что проводятся совместные проверки, выясняются обстоятельства и направляются документы в Следственный комитет для привлечения к ответственности, но одновременно с этим свалка продолжала функционировать. К административной ответственности привлекались водители грузовиков осуществлявших выгрузку, но те, кто организовал первую свалку и начал в другом месте, до сих пор не понесли ответственности.

На мой взгляд, вводить какие-либо новые процессуальные нормы, которые будут обеспечивать существующие бесполезно, так как правовая система станет еще более громоздкой и не будет исполняться. Я предлагаю альтернативное решение - ввести рыночные отношения со сдатчиками мусора, т.е. ты привозишь мусор на свалку и получаешь вознаграждение, причем в данном случае (на предотвращение последствий) уйдет меньше средств, чем на их ликвидацию, но при этом чистота природы и здоровье человека не пострадают.

<http://www.youtube.com/watch?v=CL13uiHl7kw>

http://donnews.ru/V-Rostove-musornaya-mafiya-na-glazah-u-mestnyh-vlastey-zavalivaet-okrainy-bytovymi-othodami_13247

<http://www.angrycitizen.ru/case/8731>

<http://news.mail.ru/inregions/south/61/politics/14387343/?frommail=1>

<http://vk.com/club55782465>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Иванов Николай Васильевич, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

В Санкт-Петербурге планируется строительство мусоросжигательного завода. Однако Гринпис выступает против этого строительства. Свою позицию представители

Гринпис мотивируют опасной близостью завода к местам нахождения людей. Ученые из Японии доказали негативное влияние на здоровье людей, находящихся в километровой зоне таких мусороперерабатывающих заводов. Мусоросжигание - наиболее дорогой способ обращения с отходами, и эксплуатация заводов обойдется "примерно в 3,5 раза дороже альтернативных методов обращения с отходами". Всем специалистам известны дешевые и безопасные альтернативы мусоросжиганию: это комплекс мер, состоящий из раздельного сбора, сортировки, компостирования и прессования. Высокое содержание канцерогенов, выделяющихся при горении мусора, приводит к увеличению риска заболевания раком в два раза. Пожарная безопасность на таких заводах должна быть на высочайшем уровне. Однако, в условиях коррупции обеспечение безопасности в действительности не всегда соответствует документации. Строительство данного завода предполагается в рамках проекта сотрудничества между государством и частным бизнесом. Мощность данного завода составит около 350 тонн твердых отходов в год. Строительство осуществит греческий концерн. Еще одним аргументом Гринпис против строительства данного завода является проблема с сортировкой мусора на начальном этапе. В России отсутствует возможность отдельного сбора мусора в зависимости от его категории. К сожалению, при сжигании мусора разных категорий могут образовываться вредные соединения. Представители группы, занимающиеся проектом по созданию завода, заявили, что из мусора будет извлекаться некоторая часть и далее из оставшегося мусора будет получено топливо для дальнейшей его переработки. Насколько аргументы представителей экологической организации Гринпис будут приняты во внимание, остается неизвестным. Проблема переработки мусора в таких крупных городах, как Санкт-Петербург, стоит очень остро. Данные на октябрь 2013 год: место строительства - пересечение Левашевского пр. и КАДа.

Строительство 4 МСЗ окажет существенное влияние на здоровье жителей Петербурга и области (выбросы диоксинов и других веществ приведут к увеличению онкологических заболеваний). Молекула этих веществ может вызвать рак и бесплодие. Выбросы МСЗ добавятся к уже имеющимся источникам диоксинов — 3 заводам по сжиганию илового осадка сточных вод (на о. Белом, в Ольгино и на Ю-3. очистных сооружениях недалеко от Стрельны).

Граждане Выборского района приняли участие в публичных слушаниях (Администрация Выборгского р-на). Был осуществлен сбор подписей против строительства МПЗ. Петиция на имя и.о. главы Комитета по природопользованию Н. Борисова опубликована на сайте Change.org (подписей >2 000 человек). Дивинский И.Б., Вице-губернатор Санкт-Петербурга Фетищев С.А., Начальник Редакторско-издательского сектора Новиков И.В., Начальник информационно-аналитического отдела пресс-службы Донской С.Е., МПР и Экологии РФ Кашин В. И., Комитет ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Сейчас правительство Петербурга рассматривает Долгосрочную целевую инвестиционную программу обращения с твердыми и промышленными отходами на 2012 – 2020 годы. Если она будет принята и одобрена, в городе и на прилегающих к нему территориях будут построены 4 МПЗ. Депутаты ЗС недовольны этой программой, и если она не претерпит изменений, губернатору будет направлен соответствующий запрос. Власти города не отказались от этого проекта, хотя он вызвал множество негативных откликов. В Москве и Подмоскowie Собянин наложил запрет на строительство.

Мне видится раздельный сбор вторичных материалов дома (пластик, стекло, бумага), сбор в раздельные контейнеры во дворах многоэтажек и отвоз на перерабатывающие заводы Петербурга и дальнейшая переработка бумаги, стекла и пластмасс вместо их захоронения на мусорных полигонах или сжигания. Компостирование органических отходов, получение чистого удобрения и дальнейшая

продажа. Есть комплекс мер из раздельного сбора, сортировки, компостирования и прессования остатков позволит снизить объемы отходов до 10% от первичного образования.

1. <http://vk.com/event55422289>

2. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/15-07-piter-toxic-danger/>

3. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/waste/>

4. <http://www.svoboda.org/content/transcript/24329315.html>

5. http://vk.com/msz_levashovo

Город федерального значения Санкт-Петербург

Корепанова Яна Владимировна, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

Сильнейшее возгорание размещенных отходов, на полигоне «Волхонка» в Ленинградской области произошло с 20.06.2013 по 22.06.2013. Полигон эксплуатируется с 1970 года, и на сегодня его проектная мощность полностью исчерпана. Такие пожары на полигоне – явление не редкое. При сгорании твердых бытовых отходов происходит выброс диоксинов, мощнейших канцерогенных ядов, накапливающихся в организме человека и вызывающих в нем мутагенные изменения. Площадь горения за указанный период составила не менее 3000 м². Горению были подвержены неуплотненные отходы, размещенные на рабочем участке (картах) полигона. На протяжении всего времени горения ТБО происходили интенсивные выбросы ввоздух серого и желтого дыма со специфическим запахом горения химических и бытовых отходов, распространявшиеся на прилегающие к полигону территории в направлениях, зависящих от направления ветра. По результатам исследования проб атмосферного воздуха на территории ближайшей жилой застройки отобранных в период с 20.06.2013 по 23.06.2013 установлены превышения ПДК содержания диоксида азота в 1,02 — 2,5 раза, таким образом, причиной выявленных превышений ПДК явилось возгорание на полигоне твердых бытовых и промышленных отходов, эксплуатируемом ЗАО «Завод КПО», в связи с непринятием необходимых мер и создало выраженную угрозу жизни или здоровью неопределенного круга лиц, проживающих и находящихся в момент возгорания на территории ближайшей к полигону жилой застройки, повлекло угрозу возникновения и распространения у таких лиц респираторных, онкологических и иных заболеваний, также крайне негативно сказалось на состоянии атмосферного воздуха на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области. По данному факту Ленинградским межрайонным природоохранным прокурором направлен материал проверки в ОД ОМВД России по Ломоносовскому району в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, по результатам рассмотрения которого 12.07.2013 возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 251 УК РФ.

Нарушено право граждан, гарантированное ст. 41 Конституцией РФ-каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, а также право гражданина, закрепленное ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которым каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью и на возмещение вреда окружающей среде.

Общество обратилось в Ленинградскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Ленинградская межрайонная природоохранная прокуратурой проведена проверка ЗАО «Завод КПО». По данному факту Ленинградским межрайонным природоохранным прокурором направлен материал проверки в ОД ОМВД России по Ломоносовскому району в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, по результатам рассмотрения которого 12.07.2013 возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 251 УК РФ.

При решении проблемы необходим контроль над утилизацией отходов, а также создание альтернативных методов уничтожения отходов. Например, в Германии используются биотехнологические установки. После предварительной сортировки утилизация разлагаемых отходов идет в компактных биотехнологических установках. В подобных установках как образуется активная биохимическая среда, позволяющая ускорить общий процесс во много раз.

<http://ria.ru/spb/20130628/946427097.html>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Лейман Виктория Сергеевна, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

18 июня 2013 года состоялся круглый стол «Генеральные планы поселений Ленинградской области: возможен ли диалог между общественностью и властью?» Круглый стол был посвящен ситуации с планируемым проектированием промышленной зоны на месте братских могил в районе легендарного Невского пятачка. Проект генерального плана МО Кировское поселение, размещенный на официальном сайте, вызвал широкий резонанс среди местных жителей. Согласно генеральному плану, по схеме планируемых границ функциональных зон территория 1-7 квартала Кировского лесхоза переводится в земли поселения с дальнейшим размещением на них промышленной зоны для предприятий 1-3 класса опасности. Конечно, тут в голову сразу приходит "абсурд строить на таких местах промзоны", но так же имеется еще один важный аргумент против промзоны - экологический. Леса территорий 1-7 квартала Кировского лесхоза – это леса 1-2 поясов зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственного водоснабжения. Таким образом, планируемая промышленная зона с предприятиями 1-3 класса опасности должна появиться на месте лесов, которые защищают водосборный бассейн реки Невы.

В приведенном мною примере нарушаются права граждан: ч. 1 ст. 9 Конституции РФ (Право на благоприятную окружающую среду) п. д ч.1 ст. 72 Конституции РФ ст. 104 Лесного кодекса РФ ст. 60 ФЗ «Об охране окружающей среды»,

Общественность обратилась в Комитет по архитектуре и градостроительству Ленинградской области Департамент государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия Комитета по культуре Ленинградской области Законодательное Собрание Комиссия по экологии Департамент природных ресурсов Комитета по природным ресурсам Ленинградской области Комитет государственного контроля, природопользования и экологической безопасности Ленинградской области.

Голос общественности был услышан. Промзоны на братских могилах защитников Невского пятачка и в санитарно-защитной зоне водосборного бассейна реки Невы, скорее всего, не будет. Так же в связи с захватом муниципалами власти и обходу законов было предложено органами государственной власти субъекта ввести поправки в Закон о местном самоуправлении. План был удален с официального сайта.

Для решения проблемы я предлагаю организацию митинга, уточнение в законодательстве, создание дополнительных экспертных групп на местах.

http://ecovahta.org/sobytiya/na_bratskih_mogilah_ne_budet_promzon/

<http://www.novayagazeta.spb.ru/2013/45/>

<http://www.greenlamp.spb.ru/2013/06/18/круглый-стол-генеральные-планы-носе/>

<http://neva.versia.tv/articles/2013/jun/27/>

<http://www.kirovsklenobl.ru/taxonomy/term/773/0>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Лукашенко Марина Игоревна, Северо-Западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

С конца 2005 года по настоящее время в Гатчинском районе Ленинградской области происходит незаконная вырубка на земельном участке площадью 30 гектаров. Происходит вырубка могучих елей, сосен и лиственных деревьев на крутом берегу реки Оредеж. Еще в 1987 году Сиверский лес был поставлен на учет как «Объект культурного значения, представляющий собой историческую, культурную и художественную ценность», (Акт Леноблисполкома от 16.11.1987 года № 6-3). Сохранившийся в Великую Отечественную войну могучий лес в настоящее время безжалостно вырубается в связи с коттеджной застройкой. В связи с изложенным выше, грубо нарушаются права местного населения на благоприятную экологическую среду.

Общественность обращалась в администрацию Гатчинского района и Ленинградской области; прокуратуру Ленинградской области; Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии с ГК РФ признать сделку купли-продажи земельного участка с уникальным лесом недействительной и применить последствия недействительности сделки (двустороннюю реституцию) в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По заявлениям граждан и общественных организаций Прокуратурой Ленинградской области проводится проверка законности издания главой Гатчинского района Постановления от 21.12.2005 года № 5734 «О передаче Сиверского леса ООО «Лесное» в собственность за плату». В 2013 году Следственный комитет РФ возбудил и расследует уголовное дело по признакам статьи 330 УК РФ «Халатность».

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2011/Siversky

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1369136050.14

<http://vk.com/parklesnoe>

<http://serglis.livejournal.com/89555.html>

http://www.dp.ru/a/2013/07/30/Iz_Siverskogo_lesa_vigljan/

<http://www.rosbalt.ru/piter/2013/08/05/1160609.html>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Парфенова Ксения Геннадьевна, Северо-Западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В мире нет такого другого многомиллионного города, как Санкт-Петербург расположенного на 60° северной широты с таким количеством производственных и социально-бытовых объектов. К сожалению, как производственные, так и социально-бытовые объекты, расположенные на территории города, отличаются высокой ресурсо- и энергоемкостью, что отрицательно сказывается на экологической обстановке. Так, например Природоохранной прокуратурой Санкт-Петербурга в ходе проведения проверки в отношении ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» выявлены нарушения требований законодательства об охране окружающей среды. Установлено, что на момент проверки отведение сточных (канализационных) вод от дома по адресу: СПб, ул. 1-я Поперечная, д. 4 осуществлялось через трубопровод на рельеф местности. Вывоз жидких бытовых отходов ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» не осуществляется. Документы, подтверждающие проведение дезинфекции выгребной ямы отсутствуют. Наземная часть дворовой помойницы не оборудована крышкой и решеткой для отделения твердых фракций, водонепроницаемым выгребом. По результатам проверки природоохранной прокуратурой в суд направлено исковое заявление об обязании ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» устранить нарушения природоохранного законодательства. Решением суда ООО «Жилкомсервис № 2

Красногвардейского района» запрещено осуществлять сброс сточных вод в виде отходов (осадков) из выгребных ям и хозяйственно-бытовых стоков от дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. 1-я Поперечная, д. 4 на рельеф местности. Также ответчик в 30-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу обязан оборудовать дворовую помойницу, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, ул. 1-я Поперечная, д. 4 водонепроницаемым выгребом, крышкой и решеткой для отделения твердых фракций.

В приведенном мною примере нарушаются следующие права граждан: Ст. 42 Конституции РФ - право на благоприятную окружающую среду. Право граждан на благоприятные условия жизни предполагает реальные возможности проживать в здоровой, отвечающей международным и государственным стандартам окружающей природной среде. Право граждан на благоприятную среду обитания обеспечивается планированием и нормированием качества окружающей среды, мерами по предотвращению экологически вредной деятельности и оздоровлению окружающей среды, образованием государственных и общественных, резервных и иных фондов помощи.

Общественность обратилась в природоохранную прокуратуру (г. Санкт-Петербурга 193315, Санкт-Петербург, ул. Народная, д.38А). В настоящее время решение суда вступило в законную силу, и его исполнение находится на контроле в природоохранной прокуратуре.

Я предлагаю следующие меры для решения проблемы:

Коллективное исковое заявление граждан Красногвардейского района в районный суд Красногвардейского района о несоблюдении экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами (Статья 8.2. КОАП), жалоба в природоохранную прокуратуру, обращение в экологические общественные организации

Сайт Прокуратуры Санкт-Петербурга- <http://procspb.ru/news/spb/15005>

Городской новостной портал проект Spbnews - <http://saint-petersburg.ru/m/318359/>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Родион Василиса, Санкт-Петербургский им. В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии

Летний сезон всегда неразрывно связан с выездами на природу, но люди не задумываются о последствиях своего отдыха. Так и случилось в поселке Шальский Пудожского района летом 2013 года, когда в Министерство экологии и природопользования Республики Карелия поступило обращение о несоблюдении режима особо охраняемых природных территорий в частности в ландшафтном заказнике "Муромский". Бесконтрольный проезд транспортных средств и их стоянка вне дорог и специально отведенных для этого мест стали причиной обращения жителей района в компетентные органы. Министерство организовало и провело рейд, в ходе которого действительно были выявлены данные нарушения(стоянка автомобилей вне дорог и отведенных для этого мест). Все владельцы и лица, которые управляли транспортными средствами, были установлены и привлечены к административной ответственности в виде штрафов в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение режима использования особо охраняемой природной территории. Муромский заказник расположен в Пудожском районе, в 32 км к югу от г.Пудож. Он создан с целью сохранения ценных природных комплексов юго-восточной Карелии в сочетании с организацией здесь туризма и создания условий для активного отдыха населения. Заказник, который находится на восточном побережье Онежского озера, охватывает свыше 40 км береговой линии с песчаными пляжами шириной от 5 до

80 м, включает типичные и уникальные для региона ландшафты, памятники истории и археологии.

В данном примере нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду. В частности, жители Пудожского района имели право на проведение мер по предотвращению экологически вредной деятельности и оздоровлению окружающей природной среды.

Граждане обратились в Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия, так как данный орган реализует функции в сфере экологической экспертизы и охраны окружающей среды. Министерство осуществляет свои полномочия на всей территории Республики Карелия в пределах установленных законодательством Российской Федерации и законодательством Республики Карелия.

Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия организовало и провело рейд по контролю за соблюдением режима особой охраны государственного заказника. В рейде приняли участие специалисты Дирекции особо охраняемых природных территорий, Пудожского центрального лесничества, Администрации Пудожского муниципального района и Отдела полиции по Пудожскому району. По итогам рейда были возбуждены административные дела против застигнутых нарушителей. Было решено чаще проводить аналогичные рейды в летний период.

Территория "Муромского" заказника обладает не только природной, но и культурной ценностью, поэтому любая неосторожность может привести к плачевным последствиям. Вследствие этого только постоянный контроль, в виде регулярного патрулирования территории, вкупе с неусыпной бдительностью граждан может уменьшить количество неблагоприятных исходов.

<http://karelinform.ru/?id=32325>

<http://www.votpusk.ru/news.asp?msg=450079>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Соловьёва Мария Игоревна, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

Все, кто живет в Кировской области, наверняка знает о наличии в области одного из самых крупных химических комбинатов в России. Этот завод стоит между городом Кировом (областным центром) и городом Кирово-Чепецком (чудесным городом, где живописная река Вятка впадает в реку Чепцу). Название этого завода - Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината. Он прекрасно работает и снабжает огромное количество городов России удобрениями. Все бы было хорошо, если бы он не приносил глобальный вред окружающей среде всей Кировской области. В данном случае речь идет о выбросах в воздух химического элемента - аммиака. Эти выбросы, к моему глубокому сожалению, являются очень частым явлением в нашей области и приносят они огромный ущерб не только природе, но и всему населению. Когда происходят эти выбросы в воздух, то на улице невозможно находиться, потому что разъедает глаза и не хватает воздуха, чтобы просто дышать, а над городом нависает огромная туча. Люди, работающие в помещениях, рядом с которыми происходит непосредственно сам выброс, очень рано теряют свое здоровье, передвигаются по территории завода исключительно с противогазами на плечах, месяцами лежат в больницах и очень рано уходят на пенсию. В садоводствах, которые находятся прямо напротив данного комбината, гибнет весь урожай, и пожилым людям нечем себя кормить, учитывая очень низкую пенсию. Вот, например, у моей бабушки домик как раз таки в этом садоводстве. Когда произошел последний выброс, 21 августа 2013 года, все яблоки на яблоне покрылись огромными черными пятнами и через несколько дней осыпались. А в целом, природе у комбината стоит желать лучшего. После первого выброса на

территории и за пределами комбината повяли все цветы, опали все листья с деревьев, многочисленные яблони и вишни перестали давать плоды, а одуванчики, только выйдя наружу весной, сразу же погибали. Эти выбросы, как я уже сказала выше, очень пагубно сказываются на здоровье людей, как взрослых, так и, к моему огромному сожалению, детей. Когда девушки встают на учет по беременности, им настоятельно советуют следить за выбросами и ни в коем случае не выходить из дома, когда таковые происходят. В последний выброс, 21 августа 2013 года, в нашей области заболело огромное количество людей, особенно пожилых. И эта болезнь была одной из самых тяжелых в их жизни, потому что она длилась три недели и активно прогрессировала, сопровождаюсь высокой температурой. Правительство нашей области, конечно, старается следить за состоянием нашей окружающей среды, но никто не знает, когда в следующий раз случится этот выброс, и сколько вредных веществ он принесёт в очередной раз. Можно еще заметить, что многие доктора областной больницы называют эти выбросы - одной из главных причин высокой смертности в нашей области. Если проанализировать то, что я написала, можно сделать вывод, что день ото дня нарушается одно из самых важных прав человека, которое закреплено в ст. 42 К РФ,- право на благоприятную окружающую среду. Я считаю, что с этим можно и нужно бороться, потому что на кон поставлены слишком важные вещи.

Общественность обращалась в Роспотребнадзор, в Администрацию по месту нахождения химического комбината в отдел экологии (охраны окружающей среды), в прокуратуру района. Я не могу сказать, что они удивлены, когда к ним обращаются по данному вопросу, они обещают рассмотреть эту проблему и, я думаю, сами они не очень довольны такой экологической ситуацией в нашей области.

Я предлагаю закрыть данный комбинат, потому что, сколько бы не контролировали выбросы и не пытались с ними справиться, ничего не выходило. Поэтому в данной ситуации нужно принимать радикальные меры.

<http://fire-mgou.ru/zagryaznenie-atmosferyi/zagryaznenie-atmosferyi-v-kirovskoy-oblasti.html>

<http://www.sanepid.ru/content/news/index.php?news=917>

<http://www.protown.ru/russia/obl/articles/2733.html>

<http://opko43.ru/news/2772/>

<http://do.gendocs.ru/docs/index-1458.html?page=6>

http://vk.com/typ_chepetsk

Город федерального значения Санкт-Петербург

Тарасова Полина Сергеевна, Северо-Западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Муниципальное образование «Волховский район» выделило участок под полигон твердых бытовых отходов в районе д. Кути Волховского района в 300 м от лесозащитной полосы массива садоводств Пупышево, в котором в летний период отдыхают несколько десятков тысяч жителей Санкт-Петербурга, в том числе, дети и пожилые люди. В садоводстве Пупышево многие отмечают благоприятный микроклимат для гипертоников и особенно астматиков. Свалка - источник заражения водоносного комплекса. Расположение полигона предполагается на незащищенном в данном месте охранном региональном Ордовикском водоносном комплексе, с которого идет водоснабжение садоводства «Пупышево». Осмотр существующих свалок района в Волхове, Ладоге, Сясьстрое комиссией Совета показали, что все свалки окутаны дымом с тучами птиц, колоннами бомжей, крыс, комаров, даже змей. На большом расстоянии от границ полигонов постоянно держится резкий запах, дороги разбиты и на большом расстоянии

нет ни одного садоводческого участка с домом. Птицы и грызуны со свалок, мигрирующие в поисках корма в садоводствах загрязняют водоемы, пруды, канавы, водоемы. В результате работы полигона в огромном садоводстве увеличится вероятность эпидемии, заболеваний аллергией, бронхитом, экземой и т.п. В садоводстве не будет даже технической воды для полива, нарушится вся экосистема, создаваемая руками садоводов. Уплотнение мусора тяжелыми бульдозерами, предусмотренное по техническому заданию на проект свалки, ускорит проникновение растворов и вытяжек, в том числе и тяжелых металлов из отходов, в охранный региональный водоносный горизонт, с которого питается садоводство Пупышево. Не понятно, как можно строить новые свалки с технологией начала прошлого века, которая не сможет предохранить в том числе и от самопроизвольного возгорания мусора, а неполное горение – хороший способ отравления атмосферного воздуха и воды, в том числе и диоксинами. Садоводы просят не лишать их единственного источника воды и помочь в справедливом решении о прекращении дорогостоящего проектирования и строительства свалки. Помочь в создании положительного образа местности и садоводства Пупышево с развитой инфраструктурой.

Нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Нарушения экспертной комиссией законодательства Российской Федерации в области экологической экспертизы (№ 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", статья 30). Нарушен № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" ч. 2 ст. 51, ч. 3 ст. 52 СП 2.1.5.1059-01 п. 3.7 и закон № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", ст. 12, п.5. Нарушена статья 7 Градостроительного кодекса. Также нарушено пособие по проектированию сооружений для забора подземных вод (к СНиП 2.04.02-84), п. 13.3.

Были направлены обращения в Администрацию по Ленинградской области, руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, губернатору Ленобласти, Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по СЗ ФО, министерство природных ресурсов и экологии РФ, в прокуратуру Ленинградской области.

В результате была проведена государственная экологическая экспертиза по строительству полигона ТБО, даны официальные ответы от органов государственной власти, представленные в источнике.

Я считаю, что проблему следует решать через усовершенствование переработки отходов жизнедеятельности человека, чтобы предотвратить несанкционированные свалки в местах флоры и фауны для сохранения устойчивого природного баланса.

<http://ppropoliigon.narod.ru/>

Город федерального значения Санкт-Петербург

Тарбаев Сергей Владимирович, Северо-западный филиал Российской академии правосудия

На территории Ленинградской Области ведет производственную деятельность ООО «Сервис Ойл». Деятельность связана с производством и переработкой топлива, а именно бензин, дизель мазут. В деятельности ООО «Сервис Ойл» используется промышленный агрегат с производственным циклом, имеющий конечный этап. В процессе деятельности данного агрегата происходит выброс загрязняющих веществ в окружающую среду. Происходит загрязнение воды в близлежащем населенном пункте. Такими действиями ООО «Сервис Ойл» причиняет реальный вред окружающей среде и нарушает экологические права граждан.

В приведенном мною примере нарушается предусмотренное статьей 42 Конституции РФ право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду.

Общественность обращалась в следующие органы власти: 1. Роспотребнадзор; 2. Прокуратура; 3. Президент; 4. Ростехнадзор; 5. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; 6. Департамент федеральной службы по надзору в сфере природопользования;

По результатам многочисленных обращений в адрес суда были направлены заявления об административном приостановлении деятельности ООО "Сервис Ойл", а также ООО было привлечено к административной ответственности по ст. 9.1 КоАП РФ. В результате всех действий арбитражный суд СПб приостановил деятельность ООО "Сервис Ойл" НА 90 ДНЕЙ. В результате активных действий в населенном пункте были установлены датчики контроля атмосферного воздуха.

Решение данной проблемы заключается в необходимости постоянного контроля и надзора за деятельностью подобных организаций. Нельзя ни на минуту давать слабину. Необходимо постоянно напоминать правоохранительным и контрольным органам о правонарушениях таких организаций. Необходимо давать широкую огласку таким действиям, привлекать общественность, придавать публичный характер.

http://online47.ru/a/2013/08/08/Sud_priostanovil_dejateln/

http://www.imapress.spb.ru/city/city_23084.html

Город федерального значения Санкт-Петербург

Шадров Максим Анатольевич, Санкт-Петербургская юридическая академия

ООО «Климово ЖКХ-Сервис», ООО «Благоустройство», МУП «Благоустройство», МУП «Водоканал г. Пикалево» осуществляют эксплуатацию стационарных источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух без специального разрешения.

В данном правонарушении затрагиваются права граждан, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ, в частности, право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Данное право корреспондируется ст. 11. ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10 января 2002 г. №7-ФЗ и ст. 8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ. В частности, названные организации нарушили положения, установленные ФЗ от 4 мая 1999

Данное правонарушение выявлено Ленинградской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе проверки соблюдения законодательства об охране атмосферного воздуха на территории Бокситогорского района Ленинградской области.

По данным фактам руководителям указанных предприятий внесены представления об устранении нарушений закона. В отношении должностных лиц МУП «Благоустройство» и ООО «Климово ЖКХ-Сервис» возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, в Бокситогорский городской суд Ленинградской области направлены иски о возмещении ущерба, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды, и о признании незаконными действий, повлекших нарушение законодательства об охране окружающей среды.

На мой взгляд для решения данной проблемы необходимо привлечь к административной ответственности указанные организации за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ, а также обязать возместить ущерб, причиненный окружающей природной среде. Размер вреда рассчитать в соответствии с методикой определения размера вреда, причиненного окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха стационарными источниками загрязнения на соответствующей территории.

<http://47news.ru/articles/65243/>

<http://lmpprok.ru/428/>
<http://prokuratura-lenobl.ru/news/lo/4705>
<http://www.lugacity.ru/2531-narusheniya-zakonodatelstva-o-ohrane-atmosfernogo-vozduha-na-territorii-boksitogorsk-rayona-leningradskoy-oblasti.html>

Город федерального значения Санкт-Петербург
Юрченко Дарья Юрьевна, Санкт-Петербургский государственный университет

В Воронежской области распространены правонарушения в сфере экологии. Часть их связана с добычей полезных ископаемых. Например, ОАО «Чугунолитейный завод БКМЗ», находящийся в Воронежской области, осуществляет разработку месторождений песка федерального значения. Поскольку в 2011г. на ОАО «Чугунолитейный завод БКМЗ» уже налагалась административная ответственность за нарушение ст. 8.15 КоАП РФ за сброс сточных вод с превышением допустимого содержания загрязняющих веществ в канализацию г. Борисоглебска, прокуратура решила провести проверку. Разработку месторождений песка осуществляет ООО «Формматериалы», месторождения бентонитовых глин ОАО «Журавский охровый завод». Так как данные 3 предприятия осуществляют добычу полезных ископаемых федерального значения, Межрайонная природоохранная прокуратура решила проверить их на соблюдение законодательства. При проверке выяснилось, что при разработке месторождений допускались нарушения требования законодательства об охране воздуха, водных объектов, земельного законодательства условий, предусмотренных лицензией на право пользования. ОАО «Чугунолитейный завод БКМЗ» при разработке месторождения допускало нарушение законодательства о санитарной и пожарной безопасности. В ходе проверки на территории карьера по добыче песка выявлены факты захламления бытовыми, строительными отходами, отсутствие пожарного оборудования. В результате лабораторного анализа пробы сточных вод и воздуха было установлено, что предприятием превышаются значения допустимых выбросов загрязняющих средств. Захламление месторождений отходами, которые привели к загрязнению почв, были выявлены в деятельности ООО «Формматериалы». В результате нарушений в карьере по добыче бентонитовых глин (ООО «Журавский охровый завод») было допущено обводнение карьера. Кроме того, разработка месторождения ведется на участке, относящемся к землям сельскохозяйственного назначения, и отсутствует какие-либо правоустанавливающие документы. В результате проверки прокуратурой внесено было 3 представления об устранении нарушений законов. Возбуждены дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ч.2 ст. 7.3 КоАП РФ, ч.2 ст. 8.6 КоАП, ст. 7.1 КоАП.

Нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, т.к. осуществляется загрязнение сточных вод, а так же право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, т.к. организациями, в которых были выявлены правонарушения, не было вовремя сообщено о загрязнении окружающей среды.

По сведениям, найденным мной, заявления от общественности на проверку деятельности данных организаций не поступали.

Поскольку обращения общественности в органы власти не было, а сама прокуратура, как орган власти, решила провести проверку, то ее результатом было возбуждение дел об административных правонарушениях в отношении данных организаций. Также была открыта горячая линия "Зеленый телефон", в которую гражданин может обратиться в случае нарушения экологического законодательства.

Я предлагаю, во-первых, конечно же, возбудить дела об административной ответственности, что было уже сделано межрайонной природоохранной прокуратурой, а

так же ввести контроль над данными предприятиями, т.к. они осуществляют добычу полезных ископаемых федерального значения.

Данную информацию я узнала из материалов сайта Прокуратуры Воронежской области. <http://www.prokuratura-vrn.ru/>

Дальневосточный федеральный округ

Приморский край

Тугушев Антон Константинович, Владивостокский филиал Российской таможенной академии

В России экологизация промышленности является приоритетным направлением государственного регулирования. Но на практике поставить развитие экономики в экологические рамки оказалось весьма сложно. Главным проблемным фактором является столкновение интересов бизнеса с необходимостью экологических реформ. К сожалению, на сегодняшний день получение прибыли имеет больший приоритет, чем защита экологических прав граждан. Так, уже на протяжении полугода в Приморском крае в морском порту г. Владивосток происходит незаконная перевалка каменного угля. Первый факт несоблюдения законодательства произошел в феврале 2013 года, когда ОАО «Владморрыбпорт» осуществляло перевалку угля без соблюдения санитарных и экологических норм. В нарушение пункта 15.2.4. СанПиН 2.2.2948-11 перевалка угля осуществлялась в пределах населенного пункта и без учета розы ветров данной местности. Более того, юридическим лицом не были предусмотрены меры по предотвращению просыпей и сдувания пыли, необходимость учета которых установлена Постановлением Главного санитарного врача РФ от 21.07.2011 №102. Аналогичное правонарушение произошло в мае нынешнего года. 15 августа перевалка угля развернулась в самом центре Владивостока, не смотря на то, что согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 места открытой перегрузки угля относятся ко II санитарному классу промышленных объектов и требуют установления санитарно-защитной зоны в 500 м. Интересно, что представители ОАО «Владморрыбпорт» указывают на незначительность угольного загрязнения воздуха. Но, исходя из расчетов, изложенных в Постановлении Госснаба СССР от 11.08.1987 №109, естественная убыль угля при открытом хранении и погрузке составляет 0,25% об общей массы, что есть существенное загрязнение окружающей среды. Приморская транспортная прокуратура на основании многочисленных обращений граждан с переменным успехом борется с предприятиями, которые при перевалке грузов загрязняют город угольной пылью. Несколько раз надзорный орган выходил с инициативой запрета деятельности злостных нарушителей, но суды все время учитывают положение обвиняемых – при ликвидации предприятия сотни людей потеряют работу. А даже значительные штрафы цели наказания не достигают

В данной ситуации нарушены конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42), защиту здоровья (ст.41), а также имеет место несоблюдение компанией конституционной обязанности охранять природу (ст.58). Нельзя не отметить, что было нарушено конституционное (ст.42) и предусмотренное ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" (ст. 29) право граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, когда компанией была предоставлена ложная информация. Нарушено право на уважение частной жизни по ст.8 Конвенции о защите прав человека.

Данное нарушение вызвало немедленную реакцию общественности. Первоначально жители города обратились с жалобами в Комитет по природопользованию Администрации г. Владивостока. В связи с отсутствием реакции властей Общественный экспертный совет по экологической безопасности Приморского края от лица граждан обратился с ходатайством к губернатору Приморского края. Некоторые граждане

обратились в Приморскую транспортную прокуратуру, лично к зампрокурора с просьбой провести проверку по факту нарушения экологического законодательства.

Позитивным моментом стала проявленная депутатами Законодательного Собрания инициатива обратиться в ГосДуму РФ с предложением о запрете открытой перевалки угля. Но, по словам председателя краевого парламента В. Горчакова, в Совете Федерации скептически отнеслись к данной идее в связи с ее нерентабельностью для бизнеса. Тем не менее, за нарушение требований законодательства в отношении ОАО "Владморрыбпорт" были возбуждены дела по ст. 8.21 и ст. 8.13 КоАП РФ. Лицо было признано виновными и понесло наказание в виде штрафа в сумме 66 000 рублей.

Пути решения: 1.Создание одного мощного порта по перевалке угля на базе порта Восточный, отдаленного от жилых массивов, замыкающего на себе весь угольный грузопоток. Это станет альтернативой строительства по разным бухтам множества мелких терминалов, причиняющих огромный ущерб природе. 2.Нормативный запрет на открытую перегрузку угля. Такой запрет не должен привести к закрытию портов и сокращению рабочих мест, а должен стимулировать техническое переоснащение, что возможно лишь при финансовой поддержке местных и федеральных властей.

Проблема открытой перегрузки угля освещалась информационным агентством «Приморье24» и «МейлРУ» (news.mail.ru/inregions/fareast/25/politics/14144274). Реакцию властей можно проследить в пресс релизах Законодательного Собрания Приморского края (zspk.gov.ru/activity/press/4217 и zspk.gov.ru/activity/press/4297). Интересен репортаж Первого канала (www.1tv.ru/news/other/204302), а также статья О. Клименко в газете «Золотой Рог». Помимо вышеуказанных ресурсов, важная информация по нашему запросу была предоставлена Приморской транспортной прокуратурой.

Хабаровский край

Бичун Мария Николаевна, Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет

Все началось в начале лета, когда люди начали ощущать по утрам и ночью запахи. ООО "РН-КНПЗ" производил неочищенные выбросы вредных (загрязняющих) веществ (углеводороды, сероводород, оксиды серы) в воздух г. Комсомольска-на-А. Периодически появлялся сильный запах бытового газа со смесью каких-то тяжелых химических веществ, запах тухлых яиц, именно так и пахнет сероводород. Дети стали просыпаться от ухудшающегося самочувствия, плакать, был сильный раздражающий кашель. Невозможно было находиться на улице, спать с открытыми окнами летом, потому как при открытии окон в вечерне-ночное время газ заполняет квартиру. Люди забыли, что такое нормальный сон, хорошее самочувствие. Неочищенные выбросы выпускались в атмосферу заводом ежесуточно вечером и ночью, а также рано утром. Именно, когда контролирующие организации отсутствуют на территории предприятия. Власти не пропускали информацию о чрезвычайной ситуации в СМИ и телевидение. Отобранные пробы воздуха контролирующими структурами, даже когда присутствовал сильный запах, показывали норму. Наверное, представители ЦЛАТИ, проводившие замеры, сфабриковали факт отсутствия выброса. Запах чувствовался практически ежедневно. В атмосферном воздухе ощущался не только резкий, стесняющий дыхание запах вредных (загрязняющих) веществ, а сразу же появились рези в глазах, тошнота и сильная головная боль. Работать было невозможно. Ознакомившись с признаками и степенями отравления сероводородом очевидно, что большинство жителей г. Комсомольска-на-Амуре перенесли острое или подострое отравление сероводородом, сопровождаемое у большинства рядом из следующих симптомов: головными болями, тошнотой, рвотой, головокружением, слабостью, нарушением координации движений, обморочным или возбужденным состоянием, повышенной температурой тела с ознобом (при этом температура держится в

пределах 37,00С-37,20С), болями в желудочно-кишечном тракте, повышенной потливостью.

В приведенном мною примере нарушаются права граждан: Ст. 42 Конституции РФ закрепляет экологические права каждого человека на: благоприятную окружающую среду; достоверную информацию о ее состоянии; возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу эколог. правонарушением. ФЗ от 30.03.1999г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"ст. 5 граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которые не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека. ФЗ от 10.01.2002г. "Об охране окружающей среды" ст. 11—12 право на защиту окружающей среды от негативного воздействия.

Жители города звонили и писали письма во все инстанции города (администрацию, прокуратуру), собирали подписи, писали на городские форумы с жалобами на неприятный запах и о случаях разной степени отравления и плохом самочувствии. Записи заканчивались одним словом: «Помогите». Жители города отправили официальное обращение в форме электронного документа в адрес Администрации Президента Российской Федерации в Управление по работе с обращениями граждан и организаций.

Администрация города убеждала, что всё в порядке и замеры, производимые экологией города в норме. Из администрации президента РФ был получен ответ: Ваше обращение направлено в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в Прокуратуру Хабаровского края в целях объективного и всестороннего рассмотрения с просьбой проинформировать о результатах рассмотрения (ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Для решения данной экологической проблемы необходимо модернизировать очистные сооружения, усилить контроль на предприятии в целях предотвращения вредных выбросов, привлечение правонарушителей к административной ответственности. Главная задача - предупреждение экологических правонарушений.

<http://vk.com/cchat>

http://vk.com/komsomolsk_on_amur

<http://vk.com/kmscity>

<http://ru27.info/>

<http://www.odnoklassniki.ru/profile/569097743921>

<http://www.odnoklassniki.ru/group43034900431062>

Хабаровский край

Ходеева Ульяна Александровна, Дальневосточный институт управления филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В ст.42 Конституции РФ закреплено право каждого гражданина РФ на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Всем известно, что несанкционированные свалки представляют собой угрозу для окружающей среды: загрязняется почва, отравляющие вещества проникают в грунтовые воды, водотоком загрязняются реки и другие водоемы. Любая несанкционированная свалка создает реальную угрозу возникновения пожара. Крысы, насекомые и другие животные, обитающие на таких свалках, могут стать причиной возникновения эпидемий. Летом 2013 года по факту обращения граждан в Управление Россельхознадзора по Хабаровскому краю и ЕАО была проведена проверка земельного участка сельскохозяйственного назначения, расположенного в районе с. Чистополье Хабаровского края. Специалистами Россельхознадзора было выявлено захламление

земельного участка отходами производства и потребления (строительным мусором, бутылками, пищевыми отходами). Юридическое лицо ГНУ ДВНИИСХ Россельхозакадемии, которому земли первой категории были предоставлены в бессрочное пользование, нарушило требование ст.42 Земельного Кодекса РФ, согласно которой собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками, обязаны не допускать загрязнение, захламление, деградацию, ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий. Бездействие юридического лица, которое не приняло меры по защите земель, является административным правонарушением (адм. отв. предусмотрена ч.2 ст.8.7 КоАП РФ с наложением штрафа на сумму от 40 до 50 тыс.руб.).Реальный размер вреда, нанесенного почвам в результате несанкционированного размещения отходов составил 233 760 руб.. Управлением Россельхознадзора было внесено представление об устранении причин, способствовавших совершению адм. правонарушения в сфере земельного законодательства. В настоящее время несанкционированное размещение отходов устранено. К сожалению, это не значит, что эти земли полностью восстановились.

В приведенном мною примере, нарушается право каждого гражданина РФ на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, закрепленного в ст. 8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". А также право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч.1 ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды").

Для того, чтобы предотвратить нарушение экологических прав, жители с. Чистополье Хабаровского края обратились в Управление Россельхознадзора по Хабаровскому краю и ЕАО.

Управление Россельхознадзора по Хабаровскому краю и ЕАО вынесло в адрес ГНУ ДВНИИСХ представление об устранении причин, способствовавших совершению административного правонарушения в сфере земельного законодательства. В результате, несанкционированное размещение отходов было устранено

Для того, чтобы решить проблему несанкционированных свалок необходимо усовершенствовать систему контроля за размещением мусора на таких свалках. Размеры административного штрафа должны быть увеличены, т.к. адм. штраф одна из действенных мер, на сегодняшний день. Также, по моему мнению, необходимо сократить плату за размещение отходов на действующих свалках. И, конечно, нельзя забывать про социальную рекламу, призывающую не загрязнять природу.

Источники: <http://smartnews27.ru/news/8589.html>

<http://rshn-khv-eao.ru/novosti/2013/09/nesankcionirovannoe-razmeshchenie-othodov-ustraneno>

Магаданская область

Кушниренко Александр Фёдорович, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

Шельф Охотского моря, на берегу которого расположен Магадан, стал центром планируемого широкомасштабного бурения нефти: участки Магадан-1, -2, -3 и др. Месторождения находятся на расстоянии 50-150 километров от береговой линии Охотского моря на глубине 200 метров. Геологоразведочные работы должны начаться в 2013 г. Также несколько лет активно идут разведочные работы нефти на Западно-Камчатском шельфе, который тоже расположен в Охотском море, которое является зоной высокой рыбохозяйственной ценности: крабы, трюхан, лосось, минтай, палтус, сельдь и другие виды рыб - ежегодно добывается четверть морских биоресурсов страны. В

Магадан уже поступило несколько партий бурового шлама с шельфа западной Камчатки, а его переработку и утилизацию осуществляли до получения результатов тестирования на класс опасности отходов. Компенсации при получении разрешения на ввоз и размещение данных отходов Магадан не получает. Губернатор на встрече в 2013 г. с вице-президентом «Роснефть» отметил, что Магаданская область заинтересована в скорейшей реализации проекта освоения нефтегазового северного шельфа Охотского моря и рассчитывает стать основной береговой базой для реализации этих проектов. 20-21.11.2013 ЗАО «РН-Шельф-Дальний Восток», проводит общественные обсуждения по Программе инженерно-геологических изысканий на лицензионном участке «Магадан-1» и др. Период и участки намечаемых буровых и сейсмических работ (2014 год) совпадают с сезоном и районами рыболовного промысла. Как и в 2012 году, в нарушение установленных к порядку проведения ОВОС требований, решение о формате общественных обсуждений было принято без учёта мнения общественности: ЗАО как и прежде отказывается от проведения общественных слушаний (открытого официального заседания с участием всех заинтересованных сторон), позволяющих зафиксировать имеющиеся разногласия, замечания, требования со стороны общественности.

В приведенном мной примере нарушаются следующие права граждан: на благоприятную окружающую среду; обращаться в органы власти и иным лицам по вопросам охраны окружающей среды, негативного не нее воздействия, и получать своевременные и обоснованные ответы, полную и достоверную информацию о ее состоянии, об обстоятельствах и о фактах, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан; организовывать и проводить слушания по вопросам хозяйственности, участвовать в принятии решений, которые могут нанести вред окружающей среде, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

Общественные организации, в основном, Магаданский центр окружающей среды и Камчатское отделение WWF по данной проблеме в течение нескольких лет обращались в следующие государственные структуры: Президенту России, Министерство природных ресурсов РФ, Генеральную прокуратуру РФ; Камчатскую межрайонную природоохранную прокуратуру; прокуратуру г. Магадана; Управление Росприроднадзора по ДВФО; Управление Росприроднадзора по Камчатскому краю; Управление Росприроднадзора по Магаданской области.

Реакция Президента РФ (в тот период, Д.М. Медведева) и Генеральной прокуратуры РФ неизвестна, Министерство природных ресурсов РФ – отказало Магаданскому центру окружающей среды (МЦОС) в предоставлении информации (во 2-м файле); Управления Росприроднадзора инициировали проверки, предоставляли информацию по запросам (1-й файл); прокуратура г. Магадана проводила проверки; Камчатская межрайонная природоохранная прокуратура проводила проверки, обращалась в защиту экологических прав населения в камчатские суды и в Московский районный суд.

Предлагаю общественности: 20-21.11.2013 посетить обсуждения изысканий на участках планируемой нефтедобычи с приглашением СМИ, аудио- и видеосъемкой - по результатам оформить мнение общественности со ссылками на экологические требования (привлечь юристов), подписать и направить в региональные, муниципальные органы власти, и заказчикам нефтедобычи с перечнем конкретных недостатков проекта и вариантами их устранения - в случае отказа/неполучения ответа в срок, указанный в обращениях, в кратчайшие сроки обратиться в суды за защитой нарушенных прав.

Источники: <http://www.mace.ru/index.php?option=content&task=category&id=1&id=71&Itemid=38>

<http://www.mace.ru/content/view/643/38/>

<http://www.mace.ru/content/view/640/38/>

<http://www.mace.ru/content/view/641/38/>

<http://www.mace.ru/images/stories/pdf/rpn%2027.11.11.pdf>
<http://www.mace.ru/content/view/662/38/>
<http://www.kommersant.ru/doc/1866753>
<http://www.WWF.ru>
<http://www.mace.ru/content/view/709/1/>

Магаданская область

Марикина Карина Сергеевна, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

На территории Магаданской области из года в год в различных населенных пунктах происходят нарушения связанные с размещением, хранением и утилизацией отходов производства и потребления. На такие нарушения реагирует общественность. В частности, этим занимается общественная организация Магаданский центр окружающей среды (WWW.MACE.RU). При этом государственные органы тоже принимают меры по устранению данной проблемы. Так, в сентябре 2013 года на территории Магаданской области, а именно на территории Тенькинского района, Прокуратура Тенькинского района при проведении проверки соблюдения природоохранного законодательства установила, что администрация Тенькинского района не исполняет требование федерального законодательства, а именно: размещение, утилизация отходов, вывезенных с территорий поселков Усть-Омчуг, Омчак, Транспортный и имени Гастелло, осуществляется на несанкционированных свалках.

В приведенном мною примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). ФЗ «Об охране окружающей среды»: право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст.11), органы государственной власти обязаны оказывать содействие гражданам в реализации их прав в области охраны окружающей среды (ст.13); нормативы образования отходов и лимиты на их размещение (ст. 22 и 24). Требования при обращении с отходами (п. 1 ст. 51). ФЗ «Об отходах производства и потребления»: ст. 3; 8; 13.

Из информации на сайте прокуратуры невозможно однозначно установить, инициирована ли проверка в результате обращения общественности, однако эта проблема носит систематический характер и ранее жители Магаданской области неоднократно обращались в Прокуратуру и территориальные органы Росприроднадзора по устранению таких нарушений. Полномочия по общественному контролю в области обращения с отходами установлены в ст. 27 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

По проведенной проверке, Прокуратура Тенькинского района направила 08.10.2013 в суд исковое заявление о возложении на администрацию Тенькинского района обязанности осуществить строительство полигонов твердых бытовых отходов, отвечающих требованиям законодательства, в поселках Усть-Омчуг и Омчак, а также провести восстановительные работы на несанкционированных свалках. Решением Хасынского районного суда 25.10.2013 исковые требования прокурора удовлетворены. Решение еще не вступило в законную силу.

Активное осуществление региональной и муниципальной политики в области обращения с отходами, в т.ч. направленная на создание условий по своевременной утилизации отходов. Возродить сбор макулатуры и стеклотары (за плату), внедрять существующие технологии по переработке и использованию отходов (пример Швеции). Усиление государственного, муниципального и общественного контроля. Организовать экологическое информирование населения (через СМИ) в области обращения с отходами и последствиями состояния среды обитания вследствие бездействия.

Источники: Сайт Прокуратуры Магаданской области.

<http://magoblproc.ru/news/tenka/2389-prokuratura-vyyavila-fakty-narusheniya-administraciy-tenkinskogo-rayona-trebovaniy-prirodoohrannogo-zakonodatelstva.html>

Информационный портал КОЛЫМА.RU

<http://www.kolyma.ru/index.php?newsid=38445>

ГАС РФ ПРАВОСУДИЕ

http://www.sudrf.ru/index.php?id=300&act=go_search&searchtype=fs&court_name=%D5%E0%F1%FB%ED%F1%EA%E8%E9+%F0%E0%E9%EE%ED%ED%FB%E9+%F1%F3%E4&court_subj=49&court_type=RS&court_addr=&court_okrug=0&search=%CD%E0%E9%F2%E8#sp

Магаданская область

Нагорная Мария Алексеевна, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

21.04.2013 Охотское территориальное управление Росрыболовство (Управление) провело мероприятие по контролю и надзору за соблюдением требований НПА, регулирующих рыболовство и охрану водных объектов. Установлен факт нахождения в водоохранной зоне р. Магаданки (63м от береговой линии) действующей автозаправки, принадлежащей ООО ТД Магсервис (Общество). Ширина водоохранной зоны р. Магаданки составляет 100м с территории автозаправки в реки по естественному уклону стекала грязная талая вода с примесью ГСМ. Наличие водоохранных сооружений осмотром береговой линии реки установлено не было. Р. Магаданка относится к высшей категории рыбохозяйственного значения. Кроме того, является рекреационной зоной для горожан, так как находится в черте города: летом - место для отдыха, зимой - лыжная трасса. Управление привлекло общество к административной ответственности за нарушения, предусмотренное ч.1 ст.8.42 КОАП РФ. Управление установило нарушение положений ст. 50 ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", положение пп."а" п.11 "Об охране рыбных запасов и регулировании рыболовства в водоемах СССР" №1045 от 15.09.1958, ст.65 Водного кодекса РФ. Общество оспорило постановление в Арбитражном суде Магаданской области и решением суда по делу №А37-1250/2013 от 07.10.2013 оспариваемое постановление управления было отменено. Суд установил факт нарушения управлением процедуры привлечения к административной ответственности Общества.

Имели место нарушения обществом законодательства в области охраны окружающей среды, водного и рыбоохранного: нарушены права граждан, гарантированные ст. 42 и 58 Конституции РФ, ст. 86 Земельного кодекса РФ (использование горожанами зон отдыха), ч.1 ст. 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, возмещение вреда окружающей среде).

Считаю, что в связи с тем, что р. Магаданка является зоной отдыха горожан, жители близлежащих домов проинформировали Охотское территориальное управление Росрыболовство о загрязнении реки ГСМ с автозаправки.

Несмотря на то, что суд отменил постановление Управления, и Общество было освобождено от административной ответственности, Управление имеет полномочия обратиться в суд о возмещении Обществом вреда, причиненного водному рыбохозяйственному объекту на основании ч.1 ст.11 , ст. 77 и 78 ФЗ "Об охране окружающей среды".

В связи с этим и была произведена проверка деятельности Общества по соблюдению норм экологического законодательства, повлекшая наложение административного штрафа по ч. 1 ст. 8.42 КОАП РФ.

Официальный сайт Высшего Арбитражного суда Российской Федерации:
http://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/197ca3ae-c0ea-4cfc-a1cd-a0a248bda7b5/A37-1250-2013_20131007_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf?code=cghf1e30a068ef12542b425c8d91d5dfd6fe

Магаданская область

Сафаев Юрий Олегович, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

По версии органов дознания пограничного управления ФСБ России по Магаданской области капитаны рыбопромысловых судов «Голицыно» Шарыпов и «Залив Петра» Кондраков организовали и лично руководили незаконной добычей водных биологических ресурсов. За период с мая по август 2013 года Шарыпов добыл свыше 500 тысяч экземпляров трубачей, из которых изготовил более 19,5 тонн готовой продукции - трубач разделанный мороженный. Кондраков в указанный период добыл свыше 300 тысяч экземпляров трубачей, изготовив более 11 тонн готовой продукции. Преступными действиями Шарыпова и Кондракова причинен водным биологическим ресурсам России крупный ущерб на сумму более 4,5 млн. рублей и 2,5 млн. рублей соответственно.

В данном примере нарушается право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ), а так же права, закрепленные в ФЗ «Об охране окружающей среды»: право на благоприятную окружающую среду; право на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В приведенном мною примере управление ФСБ России по Магаданской области самостоятельно выявило нарушение экологических прав граждан.

Прокуратура Магаданской области утвердила обвинительные акты по двум уголовным делам в отношении капитанов рыбопромысловых судов «Голицыно» Шарыпова и «Залив Петра» Кондракова. Они обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов).

Для решения возникшей, вследствие незаконного вылова трубача, проблемы, необходимо усилить контроль за выловом данного вида водного биологического ресурса. Т.е. ограничить вылов трубача до тех пор, пока популяция его вырастет приблизительно на столько, сколько было незаконно выловлено.

Официальный сайт прокуратуры Магаданской области:

<http://magoblproc.ru/news/2445-kapitany-rybopromyslovyh-sudov-golicyno-i-zaliv-petra-prichinili-vodnym-biologicheskim-resursam-rossii-krupnyy-uscherb-na-obschuyu-summu-svyshe-7-mln-rubley.html>

Сибирский федеральный округ

Республика Алтай

Борисова Марина Раджановна, Горно-Алтайский государственный университет

1) 26 октября со стартового комплекса площадки произведен пуск ракеты космического назначения "Протон-М" с разгонным блоком "Бриз-М", предназначенный для выведения на орбиту космического аппарата спутникового радиовещания "Сириус ФМ-6". Как сообщает Роскосмос, в соответствии с циклограммой полета головной блок в составе разгонного блока "Бриз-М" и космического аппарата "Сириус ФМ-6" штатно отделился от третьей ступени ракетноносителя, космический аппарат спутникового радиовещания "Сириус ФМ-6" штатно отделился от разгонного блока "Бриз-М" и выведен

на целевую орбиту. На территории пяти муниципалитетов республики (Чойского, Турочакского, Чемальского, Онгудайского и Улаганского) расположен район падения отработанных ступеней ракет № 327. Он охватывает центральные части Иолго, Сумультинский, Алтынту и верховья рек Уймень, Пыжа, Большая и Малая Сумульта. Используется с 1970г, и за прошедшие десятилетия в безлюдных местах Алтай скопилось несколько тысяч тонн космического мусора. 2) За Улаганским перевалом в урочище Седен-коль в 40 км от села Кара-Кудюр варвары срубили шесть столетних кедров. Этот высокогорный участок имел обильный урожай кедровых шишек. Именно кедровые шишки стали главной причиной рубки самих кедров. 3) В нашем регионе туризм активно развивается вот уже более 10 лет, и до сих пор не предусмотрено никаких мест утилизации твердых бытовых отходов и сточных вод, многие из которых дождями смываются просто в водоемы. В Чемале, например, постоянно горит огромная свалка, загрязняя воздух и просто обезображивая вид. Все это очень портит имидж нашего региона как развивающегося туристического центра страны.

В приведенном мною примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии, а также возмещение ущерба, причинённого экологическим правонарушением. Согласно Конституции, экологические права должны быть гарантированы государственной охраной природных ресурсов в процессе их использования, а также обязанностью органов госвласти и местного самоуправления по предоставлению гражданам информации, затрагивающей их права. Естественно, все права человека должны быть гарантированы судопроизводством.

Общественность обратилась в Региональный отдел управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Алтайскому краю и Республике Алтай; местные администрации; В урочище Ачик в 27 км от села Иодро инспекторы комитета охраны животного мира Республики Алтай задержали двух граждан Германии, которые находились на территории Шавлинского заказника с ружьями без документов и лицензий на добычу охотничьих ресурсов, полицейские изъяли у задержанных два ружья и 80 патронов, ведется разбирательство в службе МВД по РА.

Реакция органов власти тут очевидна, они делают все, чтобы добиться высоких результатов в сфере экологии и не только, принимают различные меры пресечения и предотвращения этих нарушений, добросовестно относятся к своей работе.

Я предлагаю: 1. усилить внимание к вопросам охраны природы и обеспечения рационального использования природных ресурсов; 2. установить систематический контроль за использованием предприятиями и организациями земель, вод, лесов, недр и других природных богатств; 3. усилить внимание к вопросам по предотвращению загрязнений и засоления почв, поверхностных и подземных вод; 4. уделять большое внимание сохранению водоохраных и защитных функций лесов, сохранению и воспроизводству растительного и животного мира, предотвращению загрязнения атмосферного воздуха.

<http://www.gorno-altaisk.info/news> <http://www.listock.ru/>

Республика Алтай

Логинов Евгений Андреевич, Горно-Алтайский государственный университет

Заметный объем отходов создают также лесозаготовительные и деревообрабатывающие предприятия, которых в республике насчитывается более 150 единиц. Первые из них оставляют на лесосеках образовавшиеся отходы (сучья, щепу, кору и пр.). Предприятия деревообработки (фабрики, цеха, пилорамы) ежегодно образуют более 10 тыс. тонн отходов в виде коры, щепы, опилок, стружки. Так, например, ООО «Элитстрой-Чоя» с 15.04.20013г. и по настоящее время осуществляет деятельность по распиловке, оптовой и розничной продаже древесины по адресу: г. Горно-Алтайск, ул.

Строителей, д. 5 на арендованной промышленной площадке. В ходе осуществления указанной деятельности ООО «Элитстрой-Чоя» эксплуатирует дисковую пилораму, вблизи которой накапливаются отходы в виде коры древесной, смёта с территории, обтирочного материала, загрязненного отработанными маслами, отнесенные Федеральным каталогом отходов к отходам 1-4 класса опасности.

Выявленными нарушениями требований в области охраны окружающей среды нарушаются интересы РФ в области охраны окружающей среды использования природных ресурсов, а также гарантированные государством права граждан на благоприятную природную среду, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ, ст. ст. 11, 39 ФЗ от 01.01.2002г. «Об охране окружающей среды».

По данному поводу были обращения граждан в Межрайонную природоохранную прокуратуру г. Горно-Алтайска, находящейся по адресу г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, д. 36.

Горно-Алтайским межрайонным природоохранным прокурором была проведена проверка деятельности указанной организации, по итогам которой Горно-Алтайский межрайонный природоохранный прокурор обратился в Горно-Алтайский городской суд с иском к ООО «Элитстрой-Чоя» в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц об обязанности устранить нарушения природоохранного законодательства.

Предлагаю всем предприятиям деревообработки перед началом осуществления своей деятельности организовать учет отходов и их дальнейшую переработку, только после этого выдавать данным организациям разрешением на работы по переработке леса.

<http://ekologia-ra.ru/othody-proizvodstva-i-potrebleniya/>; Банк судебных решений Горно-Алтайского городского суда на <http://gorno-altaisky.ralt.sudrf.ru/>

Республика Хакасия

Медведкина Евгения Ивановна, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова

На озере Беле (заповедник «Хакасский») в летний период 2013 года индивидуальные предприниматели на участках, расположенных в пределах границ, прилегающих к водоохранной зоне, устроили свалку пищевых отходов. Также на территории, прилежащей к водоохранной зоне, расположена база частной спасательной службы, использующей для патрулирования гидроциклы. Сотрудники частной спасательной службы, которые прошли курсы в ГИМС и имеют сертификаты. Однако они систематически нарушали постановление Министерства экологии и природных ресурсов, по ограничению использования акватории озера Беле Ширинского района Хакасии с 15 мая по 15 сентября введено ограничение. Гидроциклы оказывали шумовое и нефтехимическое загрязнение акватории озера. Транспортные средства находились в зоне водного объекта, нарушали п. 6 ст.65 Водного кодекса РФ. Кроме того, на одной из частных баз были обнаружены катера, находившиеся в водоохранной зоне.

В данной ситуации нарушались право на защиту окружающей среды от негативного воздействия и право на защиту, от бездействия учреждений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды.

Общественность обратилась в Министерство природных ресурсов и экологии, Госкомитет по охране объектов животного мира, Управление Росприроднадзора по РХ.

Проведены плановые контрольные мероприятия в отношении деятельности индивидуальных предпринимателей на участках, расположенных в пределах границ, прилегающих к водоохранной зоне озера Беле, а также в отношении граждан. В результате выявлен ряд нарушений природоохранного законодательства Российской Федерации. Особый вопрос уделен водоохранной зоне. Было составлено два протокола об

административных правонарушениях в отношении отдыхающих из 24 регионов России. Транспортные средства находились в зоне водного объекта. Согласно п. 6 ст.65 Водного кодекса РФ нарушителям грозит штраф в размере от трех до четырех тыс. рублей. Далее был обследован малый плес озера – его южный берег. Сразу при подъезде к озеру были обнаружены два гидроцикла с надписью «спасательное судно». Это оказались сотрудники частной спасательной службы, которые прошли курсы в ГИМС и имеют сертификаты. Однако на владельца данных гидроциклов составлен протокол об административном правонарушении, потому что, согласно постановлению министерства экологии и природных ресурсов, с 15 мая по 15 сентября введено ограничение на использование акватории озера Беле Ширинского района Хакасии. Исключение касается только инспекторов ГИМС, МЧС и сотрудников полиции. Ограничение вводится для того, чтобы снизить шумовое и нефтехимическое загрязнение акватории озера, а также повысить степень комфорта отдыхающих. Частному предпринимателю рекомендовано обратиться в ГИМС. Кроме того, на одной из частных баз были обнаружены катера, находившиеся в водоохранной зоне. На индивидуальных предпринимателей также были составлены протоколы об административном правонарушении. Данное мероприятие организовано по инициативе министра природных ресурсов и экологии РХ Бориса Варшавского с целью проверки реализации постановления № 275 «О внесении изменений в правила пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Республики Хакасия».

<http://www.19rus.info/> - информационное агентство ИА Хакасия

Республика Хакасия

Пинясова Евгения Викторовна, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова

В с. Белый яр Алтайского района Республики Хакасия в настоящее время сброс канализационных сточных вод осуществляется без предварительной очистки на рельеф местности мимо разрушенных нефункционирующих очистных сооружений. Очистные сооружения были построены в 80-х годах. На данный момент очистные сооружения находятся в полностью нерабочем состоянии. Загрязняющие вещества с нечищеными стоками поступают в водоносный горизонт, направленный в северную половину с. Белый Яр и далее в реку Абакан. Из-за этого данный водоносный горизонт, источник питьевого водоснабжения села Белый Яр, уже загрязнен на большой площади.

Сложившаяся ситуация является грубейшим нарушением существующих природоохранных требований, нормативов (ФЗ от 10.01.2002 г. №7 «Об охране окружающей среды», ФЗ от 24.06.1998 № 89 «Об отходах производства и потребления, Водный кодекс РФ, СанПиН 2.1.5.1059-01 «Водоотведение населенных мест. Санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране подземных вод от загрязнения»).

Для решения проблемы я предлагаю строительство очистных сооружений отвечающих стандартам.

<http://minregion19.ru/main/news/2011/noyabr/stroitelstvo-ochistnyix-v-belom-yare.html>

Красноярский край

Апонасович Ксения Олеговна, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета

В июле 2012 года в г. Железногорске Красноярского края прошли общественные слушания по проекту строительства «пункта захоронения радиоактивных отходов» (могильника) в Нижнеканском скальном массиве, объемом до полумиллиона кубометров. При этом независимые специалисты не смогли ознакомиться с проектом, а представители

общественности г. Красноярска не смогли принять участие в слушаниях. Как известно, радиоактивные отходы на протяжении многих лет могут излучать радиацию, отрицательно влияя на экологическую обстановку региона и здоровье людей, поэтому строительство могильника не могло оставить равнодушными жителей Красноярска. В феврале 2013 г. в Красноярский городской Совет депутатов был внесен проект о назначении общественных слушаний по железнгорскому могильнику на 30 марта этого года. Однако экспертно-правовое управление заявило, что у Городского совета отсутствует компетенция назначить общественные слушания по данному вопросу, тем самым лишив красноярцев права голоса. Вместо этого, слушания предлагают заменить сериями экспертных обсуждений с участием Гражданской Ассамблеи Красноярского края. Круглый стол состоялся в июне 2013 года. Представитель ФГУП «Национальный оператор по обращению с радиоактивными отходами» пояснил, что сейчас проводятся лишь исследования горной породы, строительство подземной исследовательской лаборатории планируется лишь в 2015 году после проведения общественных слушаний, участие Красноярска в которых не обсуждается. Выездное заседания, состоявшееся в августе этого года не прояснило ситуацию. Заказчик объекта - Национальный оператор по обращению с радиоактивными отходами, уверяет, что угроза окружающей среде и здоровью населения отсутствует. Дабы успокоить население, НО РАО организует онлайн-конференцию, однако, вопросы о безопасности для населения могильника игнорируются. В сентябре этого года СМИ заговорили о появлении еще одного радиоактивного могильника на территории Электрохимического завода в ЗАТО г. Зеленогорск. Как мы видим, в недалеком будущем Красноярск будут окружать радиоактивные захоронения, без учета мнения самих горожан, нарушая один из немаловажных принципов Федерального Закона.

В приведенном мной примере нарушена ст. 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а именно право граждан на участие в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду. Нарушена ч. 1 ст. 8 Закона Красноярского края «Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае», которая гласит, что при размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, решение об их размещении принимается с учетом мнения населения или результатов референдума.

Так как слушания по вопросу строительства хранилища РАО не состоялись, жители г. Красноярска собирают подписи петиции Президенту в интернете.

Экспертно-правовое управление заявило, что Красноярский Городской совет депутатов не может назначить общественные слушания, в виду отсутствия компетенции по данному вопросу.

Я считаю, что необходимо провести общественные слушания в г. Красноярск, предоставить жителям высказать свое мнение. Также, необходимо участие в слушаниях независимых экологов, которые смогут объяснить красноярцам к каким последствиям может привести строительство ядерного могильника.

<http://www.mox26.net/date/2013/04>

<http://newslab.ru/article/538777>

<http://m.news.mail.ru/inregions/siberian/24/economics/14913777/>

http://vk.com/topic-29666723_28223917

<http://online.newslab.ru/noran>

<http://kras-pravda.ru/themes/ecology/yadernyy-mogil-nik-ne-vopros.html>

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1355397332.65

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/Krasnoyarsk-repository-EIA

<http://www.dela.ru/news/mogilnik-yes/> <http://www.mox26.net/2013/167>

Красноярский край
Бутенко Денис Сергеевич, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета

Мною рассмотрена и изучена в достаточном объеме, чтобы писать эссе, тема загрязнения воздуха в связи с сжиганием производственных отходов на свалке. Тема в настоящее время крайне актуальна, так как в связи с большими темпами роста населения, да и размера города, повышается объемы отходов, которые в свою очередь, направляются на городские свалки. Так как система перераспределения и переработки мусора у нас не совсем развита (как к примеру во многих странах Европы), отходы поступают в перемешанном друг с другом виде, и как раз несанкционированный поджог отходов на свалке ведет к загрязнению воздуха. Многие случаи свидетельствуют и о несанкционированных свалках производственных отходов в различных районах города, которые в свою очередь, так же подвергались горению, по результату которого в атмосферу было выброшено большие объемы вредных веществ. На мой взгляд тема актуально еще тем, что без адекватных мер по противодействию данной проблемы ситуация в нашем городе будет крайне опасной. Последствия вышеуказанной мною проблемы, ведет к смогу над городом, который каждый горожанин мог наблюдать и почувствовать на себе нынешним летом.

Нарушаются, в первую очередь, конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, о которых свидетельствуют статья 42 Конституции РФ.

Общественность обращалась в Красноярскую природоохранную прокуратуру. Последней была проведена соответствующая проверка, которая выявила ряд нарушений, по результату которой, производившего сжигание отходов, рассматривался вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 4.3 Закона края «„Об административных правонарушениях“».

В связи с выявленными нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды природоохранной прокуратурой в суд направлено заявление с требованием о ликвидации несанкционированной свалки. Кроме того, в отношении лица, производившего сжигание отходов, природоохранной прокуратурой рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 4.3 Закона края «„Об административных правонарушениях“», — пояснили в прокуратуре, добавив, что рейдовые мероприятия будут продолжены.

Я считаю нужно в первую очередь развить в нашем городе предприятия по переработке производственных отходов и установить лояльные цены на их услуги, а так же ввести систему льгот, на переработку, для предприятий у которых в производстве остаются большие объемы отходов. Усилить контроль за их деятельностью в области дальнейшего действия с отходами, а так же привлекать СМИ если предприятия будут каким либо образом производить данные правонарушения.

<http://newslab.ru/news/535385>

<http://newslab.ru/article/532605>

Красноярский край
Волошина Наталья Александровна, Юридический институт Сибирского федерального университета

В начале своего эссе, я хочу обратиться к людям, которые буду проверять его на соответствие заявленным требованиям. Я понимаю, что то, о чем пойдет речь дальше не совсем соответствует ожиданиям к конкурсной работе. Однако, сложившаяся ситуация не позволяет мне писать о других, возможно и более выигрышных примерах, несмотря на

это, я, как человек с гражданской позицией, хочу обратить внимание влиятельных организаций к стремительно развивающимся событиям в Красноярском крае. И речь пойдет о строительстве комплекса захоронения высокоактивных радиоактивных отходов на территории края. Инициатором стала госкорпорация «Росатом». Географическое месторасположение объекта — таежная зона, на расстоянии 4,5 км от реки Енисея и в 6 км от производственной зоны г. Железногорска. По предварительным оценкам, предполагается захоронить до 25 миллиардов кюри радиоактивных отходов, что соразмерно с пятьюстами Чернобыльскими АЭС. Таким образом, вблизи миллионного города - Красноярск, который входит в 20-ку промышленных городов России, планируется сконцентрировать титанический объем радиационных отходов, накопившиеся в России со времени атомной эры. Период распада, данных материалов — миллиарды лет. Это значит, что Сибирь, с ее уникальной флорой и фауной станет «миной замедленного действия» для России. На сегодняшний день Красноярск «входит» в тройку экологически небезопасных городов России, а уровень онкологических заболеваний только растет. Можно долго спорить о безопасности захоронения РАО в целом, однако считаю недопустимым осуществления подобных мероприятий, без полного согласия непосредственных жителей данной местности. На настоящий момент были проведены общественные обсуждения в городе Железногорске, однако считаю, что о легитимности и легальности результатов говорить следует с рядом оговорок: обсуждения проходили в закрытом от свободного доступа городе, проезд в который осуществляется по специальным пропускам, поэтому правом голоса обладали лишь те, кого пригласили.

Считаю, что реализация захоронения РАО на территории Красноярского края влечет за собой нарушение ряда экологических прав: ст. 42 Конституции РФ - Право на благоприятную окружающую среду; ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» - Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; Ст. 22. ФЗ №3 "О радиационной безопасности населения" от 09.01.1996 - Право на радиационную безопасность; Ст. 4. Закона Красноярского края от 20. 09. 2013 г. № 5-1597 "Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае".

За весь период борьбы общественного движения Зеленая Лига Красноярский край были написаны ряд обращений в федеральные органы исполнительной власти, в органы исполнительной власти Красноярского края, а также к лицам занимающие государственные должности. - Обращение к Президенту РФ - Администрация президента РФ - Служба экономической безопасности ФСБ РОССИИ - Федеральная Служба по Экологическому, Технологическому и Атомному Надзору - Губернатору Красноярского края Л.В.Кузнецову - Министерство природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края.

Министерство природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского Края подтвердило решение до 2020 года осуществить постройку лаборатории для отработки технологии РАО. После постройки лаборатории будет принято решение о захоронении РАО. ФСБ уведомило, что захоронение не представляет угрозу национальной безопасности. Администрация Президента и Губернатор Красноярского Края не дали никаких комментариев, отправив обращение по подведомственности. От Росатома ответ получен не был.

Я считаю, что, в первую очередь, должен быть проведен референдум, что соответствует статье 8 закона Красноярского края “Об экологической безопасности и охране окружающей среды”. Во-вторых, должны быть рассмотрены иные места захоронения, расположенные в безлюдном месте. В-третьих, должна быть принята программа по трансмутация РАО, предполагающая преобразование долгоживущих и токсичных радионуклидов в менее токсичные с как можно более коротким периодом полураспада.

Зеленая Лига Красноярский край <http://vk.com/club42713310>
Красноярск против "Корпорации АДА" <https://www.facebook.com/NETmogilniku>
<http://www.mox26.net/2013/155>
<http://green-union.org/node/250>
<http://gazaryan-suren.livejournal.com/116926.html>

Красноярский край
Герлиц Мария Андреевна, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета

Черное небо Красноярска. Согласно ст.42 КРФ и ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду и защиту от ее негативного воздействия. Но, как бы это печально не звучало, нарушение такого права, как право на чистый воздух, уже давно не реализуется не то что в отдельно взятом городе, но и в целом во всей стране. Не секрет, что Красноярск входит в двадцатку населенных пунктов с наибольшим уровнем загрязнения атмосферы. В подтверждение этого необходимо сказать о ситуации, возникшей в городе летом 2013 года, а именно Красноярск окутал невыносимый смог, резкий и едкий запах жженой резины или пластмассы и вследствие этого был введен режим неблагоприятных метеорологических условий первой степени опасности. В воздухе найдено: превышение в Советском районе предельно-допустимых концентраций (ПДК) этилбензола в 1,6-1,8 раза, диоксида азота и взвешенных веществ - в 1,8 раза; в Ленинском районе диоксида азота в воздухе выше положенного в 2,4 раза, этилбензола - в 1,7 раза, взвешенных веществ - в 2 раза. Конечно, сложившуюся обстановку в городе усложнила сама природа, а именно отсутствие ветра который должен уносить загрязняющие выбросы за город, плюс к этому расположение города в котловине. Но это не решает проблему загрязнения атмосферного воздуха. По Красноярску доля транспорта в деле выхлопов составляет уже доказанные 50%. Большое количество автобусов ездит с выбитыми катализаторами выхлопных газов, а это неисправимый урон экологии. Кроме этого, катастрофически превышают допустимые пределы выбросы 1-2 класса опасности с существующих в Красноярске предприятий – КрАЗ, ТЭЦ. Помимо этого, дымящие свалки в окрестностях краевого центра. Во время тяжелой атмосферной ситуации летом специалисты выявили «самовольную» свалку в районе поселка Песчанка, там сжигали отходы древесины. А также в Ленинском районе на ул. Марии Цукановой. Здесь, нарушая закон, сжигали покрышки и «другие части автомобилей, сданные на утилизацию. Существенную долю в загрязнение воздуха вкладывают малые предприятия, которые арендуют площади не территории уже не действующих промышленных объектах.

Данный пример подтверждает нарушение права на благоприятную окружающую среду, которое закреплено ст.42 Конституции РФ, а также ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды». Кроме этого, было нарушено право получения достоверной информации о состоянии окружающей среды.

Жители всех районов г. Красноярска обращались с жалобами в администрации районов, в отдел по охране окружающей среды департамента городского хозяйства. Кроме этого, природоохранная прокуратура осуществляла проверку на предприятиях Красноярска.

В связи со сложившейся летом 2013 года ситуацией власти города ввели режим неблагоприятной метеорологической ситуации первой степени опасности. Рекомендовали отказаться от использования личных автомобилей и воспользоваться общественным транспортом; не сжигать мусор; выехать за пределы городской черты, ограничить пребывание в зонах загрязнения атмосферного воздуха; предприятиям и организациям,

осуществляющим содержание улично-дорожной сети, — обеспечить максимальное проведение уборки улиц с элементами мойки и увлажнения.

Для решения проблемы загрязнения атмосферного воздуха, предлагаю предусмотреть необходимое количество стационарных и мобильных постов по контролю за атмосферным воздухом, кроме этого, на мой взгляд, необходимо развивать практику по делам о возмещении ущерба от экологических проблем. Хотя в Уголовном кодексе РФ имеется определенная статья, осужденного человека за нарушение экологических норм мне найти не удалось. Также немаловажным я считаю обеспечивать достоверной информацией о состоянии окружающей среды все население.

Данная проблема была освещена в новостях, на интернет сайтах:
<http://newslab.ru/news/524315> <http://gnkk.ru/news/> <http://zapad24.ru/news/krasnoyarsk/20473>

Красноярский край

Гладкова Елена Сергеевна, Красноярский государственный аграрный университет

В городе Красноярск находится очень большое количество предприятий, которые являются источниками загрязнения воздуха. Летом 2013 года многие жители, почти весь город, был охвачен непонятной дымкой. Многие жители стали пациентами Краевой клинической больницы из-за сложившихся метеоусловий. Хотя и острых заболеваний нет, но неблагоприятные условия все-таки способствуют отложению вредных веществ в организме, что приводит к очень серьезным последствиям. Астматики и аллергики очень тяжело переживали это лето. Но медики, метеорологи, эмчезовцы и другие службы лишь разводят руками: "опасных элементов в воздухе не обнаружено, дымка безвредна".

В данном случае нарушаются такие экологические права граждан как права на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации о ее состоянии.

Администрация Красноярска считает жалобы красноярцев на ночные выбросы в атмосферу необоснованными. Причину смога называют всё ту же - штиль, из-за которого промышленные выбросы не рассеиваются, а стелются по городу, накрывая его чёрным куполом. В то же время красноярские ТЭЦ увеличили количество выбросов в атмосферу.

Понятно, что огромное количество самых вредных веществ скопилось в воздухе. Однако официально называют превышение лишь одного вещества - формальдегида. Но суть от этого не меняется. Люди жалуются на грязный воздух. В мэрии города корреспонденту Sibnovosti.ru сообщили, что количество выбросов соответствует нормам, никакой информации о дополнительных выбросах не поступало, а жалобы красноярцев - это лишь субъективные мнения.

На мой взгляд, путь решения этой проблемы может состоять в том чтобы заменить существующее оборудование на более современное, но власти реагируют на это тем что это слишком дорого. Так же можно установить ограничение на количество выбросов, что позволит снизить уровень загрязнения атмосферного воздуха в Красноярске более чем на 30%.

<http://www.krsk.aif.ru/health/medicine/102109>
http://www.avtoritetnoeradio.ru/news/society/view/krasnoyarskie_tec_uvelichili_kolichestvo_vybrosov_v_atmosferu

Красноярский край

Дементьев Роман Дмитриевич, Красноярский государственный аграрный университет

В данный период времени, все больше и больше экологических проблем охватывает Красноярск. Река Енисей является гордостью Сибири, эта река разделяет наш

город на 2 берега, однако с каждым днем мы все больше и больше загрязняем ее. Жители нашего города очень часто не задумываясь могут выкинуть обертки, банки и прочий мусор в реку, считая что от одной бумажки ничего не будет, однако население города перевалило за миллион, и что будет если каждый кинет по одной бумажке? Однако это не единственная проблема, неоднократно в Енисей производились выбросы нефтепродуктов, самой проблемной территорией считается берег Енисея возле нефтебазы «КНП» и речного порта. Именно здесь довольно часто появляются нефтяные пятна(фото №1). Регулярно специалисты Росгидромета и предприятий-водопользователей проводят исследования качества воды, на территории Красноярска показатели превышают максимальное превышение нормы в полтора- два раза. Енисей является нашим достоянием, однако загрязнение происходит всесторонне, мы начинаем забывать о нашей экологии, а крупным компаниям ненужно ничего кроме прибыли. Всяческие выбросы в Енисей усугубляют нашу и без того подпорченную окружающую среду. Двадцатый и двадцать первый век нанесли большой урон Енисею

В приведенном мной примере нарушаются одни из главных прав человека - Конституционные. Согласно статье 42, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Общественность обратилась в следующие органы власти: 1. Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю. 2. Красноярская природоохранная прокуратура.

Результаты этих обращений: Александр ВИГЕЛЬ, РУКОВОДИТЕЛИ КРАСНОЯРСКОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ПРОКУРАТУРЫ: "Суд обязал провести проектно-изыскательные работы, выполнить проект и провести рекультивацию земельного участка", Елена ПИМОНЕНКО, СТАРШИЙ ПОМОЩНИК ПРОКУРОРА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ: "Прокуратурой края будет дана оценка полноте и эффективности мер, принимаемых органами контроля, муниципальными органами и природопользователями - виновниками загрязнения"

На мой взгляд, стоит выполнить ряд действий, а именно: 1. Минимизировать выбросы отходов в Енисей 2. На половину снизить планку максимально допустимого загрязнения 3. Направить финансирование на очищение Енисея 4. Осуществлять наибольший контроль за загрязнением.

http://fish.gov.ru/presscentre/smi_review/Pages/019310.aspx
<http://krasnoyarsk.dkvartal.ru/news/krasnoyarsknefteprodukt-ulichili-v-zagryaznenii-eniseya-236748750>

<http://www.krasrab.net/post/tag/zagryaznenie-eniseya>
http://www.yarsknadzor.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=107:situacziya-s-zagryazneniem-renisej-&catid=9:2009-11-28-15-39-16

Красноярский край

Драбко Мария Константиновна, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета

«ЧЕРНОБЫЛЬ - 2» или проблема строительства могильника ядерных отходов. 30 июля жители Железногорска (Красноярский край) одобрили проект создания подземной исследовательской лаборатории радиоактивных отходов (РАО) на общественных слушаниях по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС). Напомним, что 3 октября 2012г. группа "Экозащита" обнародовала новые документы, подтверждающие намерения Минатома организовать ядерный могильник в Сибири. Ядерная индустрия негласно вела интенсивные исследования по вопросу создания могильника для захоронения высокоактивных ядерных отходов. Место располагается в 25-30 км от горно-

химического комбината (ГХК), находящегося в закрытом городе Красноярск-26. Строительство первой очереди захоронения в Нижнеканском гранитоидном массиве Красноярского края (5 км от Енисея и 60 км от Красноярска в районе ГХК) было одобрено на публичных слушаниях в июле 2012 года в Железногорске. На Железногорском ЖКХ только за год было закачано 88 тыс.куб.м. жидких радиоактивных отходов,- сообщил председатель правления экологического правозащитного центра «Беллона», зам.председателя фракции «Зеленая Россия» Александр Никитин. Очевидно, что сейчас жуткая угроза нависла над Енисеем и над территориями на сотни километров вокруг. К 2020-2025 гг в Красноярске 26 будет ОЯТ и РАО общей активностью более 26 млрд. кюри или гипотетически 540 «Чернобылей» В ближайшие 10 лет он станет самым радиационно-грязным местом не только в России, но и в мире. Отметим, что в настоящий момент идут проектно-изыскательские работы, которые завершатся в 2015 г. предварительно, в новом хранилище захоронят 4,5 тыс. кубометров радиоактивных атомных отходов с высоким и 155 тыс. кубометров — с незначительным тепловыделением. Запуск первой очереди могильника для высокоактивных отходов под Железногорском планируется к 2018 года. По оценкам экспертов, общая активность долгоживущих ядерных отходов, которые будут размещены на территории красноярского края, составит 61018 беккерелей, что в 3 раза превышает зафиксированные выбросы при аварии Чернобыльской АЭС. Хранилище ОЯТ в 40 км от Красноярска – нарушает экологические права граждан и влечет глобальные негативные последствия для жителей.

В соответствии с КРФ ФЗ «Об охране окружающей среды», Законом Красноярского края «Об охране окружающей среды в Красноярском крае», были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

Реакция общественности была следующей: Официальное обращение общественного движения «Красноярск против». ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕЗИДЕНТУ РФ Ф.В.Марьясова руководителя Железногорского отделения Красноярской региональной общественной экологической организации "ПРИРОДА СИБИРИ". Петиция президенту РФ, губернатору края, мэрам Красноярска и Железногорска, руководителям министерства обороны, ФСБ, МЧС и прочих профильных структур. КРОЭО "ПРИРОДА СИБИРИ" (РОССИЙСКАЯ ЗЕЛЕНАЯ ЛИГА) www.change.org.

Власти решают вопросы организации, строительства и финансирования ,о негативных последствиях нет речи. Партия "ЯБЛОКО" выразила обеспокоенность проектом Росатома. Выступает категорически против ввоза в Россию из-за рубежа РАО, ОЯТ. В связи с успехом сотрудничества Росатома с МАГАТЭ, которое горячо поддерживает желание российского правительства организовать международное хранилище ядерных отходов в Сибири (Красноярск-26). Глава государства уже наметил новых поставщиков ядерных отходов из-за рубежа.

Пути решения проблемы: МАГАТЭ поддерживает Правительство РФ организовать международное хранилище ядерных отходов в Сибири (Красноярск-26). Идею создания международного хранилища поддерживают РФ и США. Но если РФ хотела бы импортировать ОЯТ в Красноярск-26, то США желает создать могильник на одном из островов в Тихом океане. Одним из путей решения считаем заключение соглашения РФ и США, в котором будет установлено, что отходы ядерного производства РФ будут экспортироваться на остров в Тихом океане.

1. <http://www.bellona.ru>
2. <http://nuclearno.ru/text.asp?17289>
3. <http://www.change.org/ru>
4. НГС.<http://ngs24.ru/news/1211447/view>
5. <http://www.mox26.net/2013/155>
6. <http://новое-мв.рф/index.php/politika/mogilnika-vblizi-krasnoyarska>

7. http://www.sibdom.ru/forum_theme.php?theme_id=5866
8. <http://news.mail.ru/inregions/siberian/24/politics/13524506/>
9. http://vk.com/topic-29666723_28223917
10. <http://sgzt.com/krasnoyarsk/?module=articles&action=view&id=1679>
11. <http://www.youtube.com/watch?v=YXo-xyS3co>

Красноярский край

Дьякова Мария Львовна, Красноярский государственный аграрный университет

В ходе проверки ООО «КрасКом» (Красноярский жилищно-коммунальный комплекс), специалисты красноярской природоохранной прокуратуры, управления Росприроднадзора по Красноярскому краю и филиала «Центра лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» выявили нарушения в исполнении природоохранного законодательства. При проверке установлено, что организованными источниками выбросов предприятия являются: Управление теплоснабжения, включающее 10 котельных по улицам: Дзямбульская, Гагарина, Metallургов и др.; Управление водоотведения. Ученые считают, что ежегодно тысячи смертей в городах всего мира связаны с загрязнением воздуха. Загрязнением атмосферы обусловлено до 30% общих заболеваний населения промышленных центров. Поскольку атмосферный воздух является самой важной жизнеобеспечивающей природной средой, загрязненная приземная атмосфера вызывает различные аллергические заболевания, рак легких и многие другие болезни, список которых определяется присутствующими, в воздухе загрязняющими веществами и их совместным воздействием на организм человека. Поэтому хотелось бы уделить особое внимание правонарушениям в сфере загрязнения атмосферного воздуха. В атмосферный воздух указанными источниками «КрасКом» выбрасывается 25 загрязняющих атмосферу веществ: оксид железа, марганец и его соединения, меди оксид, сажа, серы диоксид, оксид углерода (углерода оксид), серы диоксид, фтористый водород. Выброс вредных веществ осуществляется на основании нормативной разрешительной документации. Вместе с этим, ООО «КрасКом» при ведении производственно-хозяйственной деятельности нарушает требования федерального законодательства. Так, в результате проведенных инструментальных замеров установлена низкая эффективность очистки газа на котельных, расположенных в Центральном и Советском районах города. Более того, на котельной по ул. Диксона обнаружено превышение установленных нормативов по бензапирену в 4,4 раза, в промышленных выбросах котельной по ул. Гагарина по углероду - в 1,6 раза, по бензапирену - в 2,0 раза. В сточных водах на выпусках предприятия выявлено превышение допустимой концентрации.

Данная деятельность создает угрозу негативного воздействия на окружающую среду, нарушает права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Общественность обратилась в природоохранную прокуратуру Красноярского края. Красноярская природоохранная прокуратура вынесла представление об устранении нарушений и привлечении виновных к ответственности.

Я считаю, что для борьбы с загрязнением воздуха и снижения его широкомасштабных последствий для здоровья необходимы действия на местах. 1) Создание базы данных по мониторингу за атмосферным воздухом 2) разработка критерия качества воздуха, а также стандартов качества. Поскольку стандарты качества определяют уровни качества воздуха и предельно допустимые выбросы, которые необходимо выдерживать для обеспечения безопасности жизни.

Красноярский край
Елесина Олеся Сергеевна, Красноярский государственный аграрный университет

Ни для кого не является чем-то новым тот факт, что экологическая обстановка нашей страны, в частности в Красноярском крае, плачевная. Казалось бы, многие граждане молчаливо и безразлично к этому относятся, изо дня в день равнодушно кидая мусор мимо урн, организовывая незаконные свалки в малонаселенных пунктах. Однако когда речь идет о масштабности нарушения экологических прав в виду бездействии тех, на кого возложена прямая обязанность по защите окружающей среды - местных органов власти, компетентных в области охраны экологии, дело принимает иное, более отчаянное и чрезвычайное положение. На протяжении около полугода резко ухудшилась состояние атмосферного воздуха на территории Советского района г. Красноярска. Начиная, приблизительно с января 2013 г. в ночной период времени, примерно с 2 до 5 часов практически ежедневно в воздухе появляются зловонные примеси, напоминающие запах жженой резины и электроизоляции. Подобные «сбросы» препятствуют нормальному сну, воздействуют на общее состояние здоровья, самочувствие. О масштабности выбросов свидетельствуют жалобы, массовое недовольство жителей Советского района г.Красноярска. Предположения жителей о виновных в появлении этих выбросов, причиняющих неудобства и страдания, «падают» на КраЗ - Красноярский алюминиевый завод, находящийся непосредственно на территории Советского района, некоторые говорят о несанкционированных поджогах мусора. Однако в виду бездействия компетентных органов, источник опасного, токсичного загрязнения воздуха так и не установлен.

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан: Конституция (ст.42): право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о ее состоянии. ФЗ «Об охране окруж. среды» предусматривает подобные права граждан в статье 11. Также происходит нереализация принципов госуд. управления в соотв. области: согласно статье 3 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», государственное управление в области охраны атмосф. воздуха основывается на следующих принципах: приоритет охраны жизни и здоровья человека, настоящего и будущего поколений; обеспечение благопр. экологич. условий для жизни.

Неоднократные обращения с данной информацией в письменном порядке, по телефону в Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю, Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, и, наконец, к главе г. Красноярска Акбулатову Эдхаму Шукриевичу, не принесли должных результатов.

Несмотря на возложенную законом на органы власти местного уровня обязанность действовать в интересах обеспечения прав граждан, ответной реакцией на жалобы были слова о благополучной обстановке в этой сфере, другие инстанции говорили об их некомпетентности в этом вопросе, в частности говоря о реакции главы города на обращение. В Росприроднадзоре по краю заявили о том, что замеры содержания вредных веществ в воздухе стационарными постами проводится ежедневно.

Пути решения: Ст.6 ФЗ «Об охране атмосф. воздуха»: органы гос.власти субъектов РФ в обл.охраны атмосф. воздуха уполномоч. на: принятие законов, иных НПА, информир. населения о сост. атмосф. воздуха, его загрязнении, организация и проведение гос. контроля за охраной атмосферного воздуха. Предлагаю создание НПА об обязат. ночном контроле за состоянием атмосф. воздуха (особ. вблизи крупн. предприятий). При наличии превыш. вредн. вещ-в сообщить об этом посредством СМИ. В зависим. от

источника и масштабн. загрязнения: устранить источник, либо сообщить в природоохр. прокуратуру.

1. <http://ngs24.ru/news/1210907/view/>
2. <http://www.prokrsk.ru/problem/142>
3. <http://krasnoyarsk.rfn.ru/rnews.html?id=4902893&cid=7>
4. <http://www.tvk6.ru/video/8242>

Красноярский край

Железнякова Татьяна Юрьевна, Красноярский государственный аграрный университет

Экологическое состояние на территории Красноярского края можно определить как неблагоприятное: по объему выбросов загрязняющих веществ в атмосферу Красноярский край постоянно занимает не последнее место в Российской Федерации. В Красноярском крае работают металлургические гиганты мирового масштаба, такие как ОАО «РУСАЛ Ачинск», ОАО «РУСАЛ Красноярск», ОАО ГМК «Норильский никель». Только по этим названиям можно понять какие выбросы вредных веществ получает наш край. В г. Красноярске в 2012 году объем суммарных валовых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу составил 233,8 тыс. тонн в том числе от стационарных источников – 62,6 %. Но в Красноярске в выбросах загрязняющих веществ преобладает диоксид серы (более 80%), который в 2 раза токсичнее, чем диоксид азота. Объем валовых выбросов в 17 городах края составляет 68,4 % общекраевых выбросов, 47 % от которых сосредоточены в г. Красноярске (металлургия). Вся вышеприведенные данные говорят о проблемах обеспечения населения г. Красноярска питьевой водой, безопасной для здоровья, чистого атмосферного воздуха. В целом, в Красноярском крае источники загрязнения атмосферного воздуха многообразны, состав выбросов многокомпонентен и это обуславливает ухудшение качества воздушной среды населенных мест. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на территории Красноярского края последние 8 характеризуется высокой химической нагрузкой. Существенную долю в общем объеме валовых выбросов загрязняющих веществ от всех источников антропогенного загрязнения атмосферного воздуха г. Красноярска составляют выбросы от автотранспорта, количество который с каждым годом продолжает расти. Начиная с 2005 года, уровень заболеваемости населения г. Красноярска в целом впервые выявленными болезнями, обусловленными воздействием факторов окружающей среды, имеет тенденцию роста по классу болезней нервной системы, системы кровообращения, органов дыхания, осложнениям беременности и родов, злокачественным новообразованиям.

В первую очередь нарушается права человека на благоприятную окружающую среду, гарантированный каждому ст. 2 Конституцией РФ, а так же указанный в статье 3 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды". Право на благоприятную окружающую среду - одно из основных конституционных прав человека, относящееся к разряду экологических прав. Право на благоприятную окружающую среду корреспондирует обязанность всех физических и юридических лиц, а также гос. органов принимать все возможные меры для сохранения окружающей среды.

Неоднократно поступали жалобы как в Роспотребнадзор, так и в Гидрометеоцентр. Помимо этого жители г. Красноярска обращались в органы полиции.

Природоохранный прокурор края Александр Вигель заявил: «Если кто-то ночью во дворе видит, как сжигают мусор или покрышки, просто наберите телефон дежурной части. По закону о полиции та обязана реагировать и выехать». Министр природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края Елена Вавилова так же ответила: «Если гражданин указывает улицу или зону, в которой, по его мнению, нарушены нормативы,

тогда эта информация предоставляется в Росприроднадзор и природоохранную прокуратуру.

Можно выделить несколько наиболее значимых мероприятий для решения данной проблемы. 1) Комплекс мероприятий по обязательности установления нормативов выбросов с учетом взаимного влияния предприятий на основе сводных расчетов и необходимости соблюдения экологических нормативов качества атмосферного воздуха; 2) использование сводных расчетов ПДВ и фактических уровней загрязнения воздуха при градостроительном нормировании и разработке схем территориального планирования;

1. <http://ria.ru/infografika/20130806/954525899.html> - Рейтинг российских городов по загрязнению атмосферы в 2012 году

2. <http://topmira.com/goroda-strany/item/47-samye-grjaznye-goroda-russia-2013> - Самые экологически грязные города России на 2013 год. Топ-6

3. <http://24.rospotrebnadzor.ru/directions/InfAnMat/24512/> - Факторы среды обитания и здоровье населения Красноярского края

4. http://www.prima-tv.ru/news/34078-zhiteli_sovetskogo_rajjona_vnov_zadykhayutsya_ot_zlovoniya/ - телерепортаж «Жители Советского района вновь задыхаются от зловония»

5. http://www.prima-tv.ru/news/34150-v_krasnoyarske_poyavitsya_sistema_ehkologicheskogo_monitoringa/

Красноярский край

Жуков Сергей Валерьевич, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета

В 11 километрах от Красноярска строится предприятие I класса санитарной опасности - Енисейский ферросплавный завод, который будет производить ферромарганцевые и силикомарганцевые сплавы. Его запуск назначен на 2013 год, выход на проектную мощность - 2016 год. А опасно это тем что, при переработке марганцевых руд в окружающую среду выделяется марганец, провоцирующий: уменьшение продолжительности жизни; функциональную недостаточность печени, возникновение идиотии у 98% новорожденных детей, резкий рост онкологических заболеваний. Завод принадлежит компании ЗАО «Чек-Су.ВК», руководитель которой живет в Нью-Йорке. Компания купила цеха бывшего экскаваторного завода («Крастяжмаш») и на базе их создает ферромарганцевый завод. Кроме завода, в комплексную инвестиционную программу включено освоение Усинского месторождения марганцевых руд, расположенное в Кемеровской области. Общая стоимость проекта - порядка 22 млрд рублей.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду

По поводу строительства завода ферросплавов общественность обратилось в Администрацию Президента, с целью предотвратить нарушение экологических прав граждан. Так же граждане обращались к мэру г. Красноярска Эдхаму Акбулатову. Граждане обращались и в Роспотребнадзор и др.

Общественность получила ответ из Администрации Президента, что из-за устойчивой позиции населения и значительно превышенного предельного уровня фонового загрязнения реализация проекта ЗАО "Чек-СУ.ВК" на ранее выбранной производственной площадке неприемлема!

На мой взгляд, для начала нужно обратиться в компетентные органы регионального уровня по защите экологических прав граждан. Если же это не поможет, то обращаться уже в вышестоящие органы. В случае если и это не поможет, следует обращаться в суд, а там уже защищать свои права!

<http://kad.arbitr.ru/Card/78e7da95-4ea6-424a-979f-12b057d22773>

Красноярский край
Корешкова Владилена Евгеньевна, Красноярский государственный аграрный университет

Согласно Конституции РФ: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. На сегодняшний день вопрос о том насколько благоприятна окружающая среда остается открытым и обсуждается во всем мире. Не только вся Россия нуждается в благоприятной экологии, но и отдельные регионы. Например, Красноярск. Я жительница города Красноярска. По законодательству у меня есть право на благоприятную окружающую среду, а также на достоверную информацию о ней. Но не всегда это мое право соблюдается органами власти. Участвуя в конкурсе, решался вопрос о теме эссе. Предполагалось выбрать столь шумевшую тему, касающуюся завода Ферросплавов, но передумала. Хотела бы поговорить о событиях лета 2013 года о малоизвестных явлениях: густой туман, непонятные запахи, частые обращения в медицинские учреждения. О них говорили по местным новостям, газеты, а также в сети Интернет. В социальных сетях так же поднимался вопрос, и жители города задавались вопросом о характере таких явлений. Являлись ли он следствием погоды или же носили промышленный характер. С разных источников доходила разная информация: одни говорили, что такие явления являются следствием пожаров, другие говорили, что из-за большой влажности и безветренности, возможно, такое природное явление и другие. Но, вопрос все же остался открытым из-за одного такого факта: эти явления появлялись исключительно в темное время суток либо рано утром и строго на определенное время, потом все становилось на свои места. Подводя итог, можно отметить, что так и не были даны ответы на вопросы жителей города Красноярска. Красноярск все так же остается одним из «грязных» городов и не только из-за подобных явлений, возможно, они явились следствием многих факторов, которые и дали такой результат. Думаю, стоит задуматься о том, как сохранить благоприятность окружающей среды и дать людям возможность жить в таких условиях, которые бы не влияли столь пагубно на их жизнь и здоровье.

В первую очередь, согласно статье 42 Конституции РФ, нарушается право на достоверную информацию об окружающей среде. Достаточно сказать о том, что каждый раз сталкиваясь с новостями по телевидению, в сети Интернет, различные источники говорят о различных фактах той или иной ситуации. Отсюда вопрос, какую информацию стоит считать достоверной: сказанную в новостях ТВК или новостях НТВ? (телеканалы города Красноярска). Далее нарушается само право на благоприятную окружающую среду. Благоприятная окружающая среда – это окружающая среда, качеств

На мой взгляд, для решения проблемы необходимо: 1. Пересмотреть законодательство: экологическое, природоохранное, принять новое законодательство об экологии, которые бы регулировало ответственность за халатность, нарушение, умышленные преступления юридических лиц за нарушение такого законодательства, а также ответственность органов, отвечающих за контроль и надзор в области охраны окружающей среды. 2. Создать постоянно действующий и круглосуточный орган, контролирующий и надзирающий за исполнением юридическими лицами такого законодательства.

http://0-50.ru/news/line/2013-08-09/id_34175.html

<http://news.mail.ru/inregions/siberian/24/society/14256287/>

<http://zmdosie.ru/eko-press/problemny/2626-zagadochnyj-smog-nad-krasnoyarskom>

http://www.avtoritetnoeradio.ru/news/society/view/smog_nad_krasnojarskom_okazalsja_prostym_tumanom

Красноярский край

Литвинова Анастасия Юрьевна, Сибирский федеральный университет

Хотелось бы привести пример о загрязнении, произошедшем в Красноярском крае, а именно в г. Ачинске. 31 января 2013 года в результате производственной деятельности предприятия ОАО «РУСАЛ» произошел прорыв шламопровода (трубопровод для транспортировки пульпы, смеси шлака или другого сыпучего материала вместе с водой), ведущего к объекту размещения отходов, который расположен в пойме реки Чулым. Располагая большим объемом технологически вредных растворов, предприятие не обеспечило надлежащую безопасность гидротехнических сооружений, что в свою очередь привело к затоплению водами, содержащими хром, алюминий, натрий и др. химические вещества, прилегающей территории и земель сельхозназначения на площади более 1,5 га. Размер вреда, причиненного окружающей среде, по предварительным расчетам, превысил 80 млн. руб.

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан: 1) право на благоприятную окружающую среду 2) право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения")

Было подано заявление в прокуратуру о проведении проверки по факту нарушения, принятии мер к устранению последствий и привлечению к ответственности виновных лиц. В результате: управляющему директору ОАО «РУСАЛ Ачинск» внесено представление; приняты меры по частичной очистке загрязненных земель - возбуждено административное дело по ч. 4 ст. 8.13 КоАП; назначен штраф в размере 30 тыс. руб.

Я считаю, что жители города поступили верно, направив заявление в прокуратуру, так как проблема носит достаточно опасный характер, то необходимо реагирование органов власти. Для решения проблемы нужны подготовленные кадры, специальные меры для очищения земель.

<http://www.24rus.ru/more.php?UID=95642>

<http://sedov.su/othody-rusala-zatopili-zemli-sel-hoznaznacheniya/>

<http://old.adm-achinsk.ru/news/news2660.html>

Красноярский край

Мельникова Анна Юрьевна, Красноярский государственный аграрный университет

В 2013 году при проведении международной акции "Неделя добра" было выявлено, что в городе Красноярск негде проводить утилизацию батареек, а так же практически не осуществляется их сбор. Сами жители ежедневно нарушают экологическое законодательство, выбрасывая в места общего складирования бытового мусора опасные элементы, которые подлежат утилизации. Подсчитано, что одна пальчиковая батарейка способна отравить 20 кубических метров почвы или более 400 литров питьевой воды. Тяжелые металлы, что используются для создания батареек, имеют свойство накапливаться в человеческом организме, и даже в маленьких количествах представляют собой опасность. Например, составной компонент батареек-кадмий негативно влияет на почки, печень, поджелудочную железу и, кроме всего этого, способствует возникновению рака легких. На красноярских свалках ежегодно скапливается около миллиона этих опасных элементов, что может обернуться экологической катастрофой. При пожаре на свалках все опасные элементы, которые содержит в себе одна батарейка, попадут в воздух и без препятствий отравят человеческий организм. Так же тяжелые металлы попадают в почву и в грунтовые воды, что может стать причиной отравления воды в реке Енисей. К сожалению, органы местного самоуправления города Красноярск не проявляют

инициативу по решению данной проблемы. Это неправильно, что граждане нарушают предписания производителя данного вида товаров, нанося ущерб окружающей среде.

Нарушены права граждан, закрепленные статьей 42 Конституции РФ, а именно: 1. Право на благоприятную окружающую среду. 2. Право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

На данный момент общественность Красноярска не замечает серьезность данной проблемы, так как не многим известно, какой вред несет в себе одна пальчиковая батарейка. Однако при проведении международной экологической акции "Неделя добра", Красноярский краеведческий музей создал проект "Зарядись музеем", поставив контейнер для сбора использованных батареек в музей. Телеканал "ВЕСТИ.КРАСНОЯРСК" в выпуске новостей рассказал про вред батареек и про возможность их сдачи в музей, однако общественность в конечном итоге заинтересована не была.

Мною было отправлено обращение в Правительство Красноярского края, где я предложила следующее: 1. Пользуясь международным опытом, возложить сбор на какой-либо орган власти и организации, реализующие данный товар. 2. Обязать СМИ осуществлять пропаганду необходимости утилизации батареек 3. Организовать пропаганду о необходимости утилизации батареек в учебных заведениях всех уровней. 4. Организовать эффективную работу приемных пунктов по сбору использованных батареек.

Данная проблема существует на всей территории Российской Федерации. ФЗ "Об употреблении и утилизации отходов" можно признать устаревшим, вносимые в него поправки не решают проблем сбора и утилизации батареек. В Красноярске еще с 2011 года ставится вопрос о том, что данные опасные элементы в нашем городе негде утилизировать. Однако властями не было предпринято никаких решений, так как не считают данную проблему глобальной.

1.<http://www.ecoindustry.ru/news/view/36117.html>

2.<http://krasnoyarsk.rfn.ru/rnews.html?id=4876225>

3.<http://www.kudagradusnik.ru/index.php/kuda-sdat-batareiki/876-krasnoyarsk-gde-prinimayut-batarejki.html>

4.<http://youtu.be/lszbhCs-57E>

5.<http://vk.com/club61248526>

Красноярский край

Михалёв Денис Валентинович, Сибирский федеральный университет

В Красноярске продолжается борьба против строительства марганцевого завода ферросплавов. Разместить данный завод было решено на базе двух производственных корпусов промышленной площадки неработающего с 1992 г. завода «Крастяжмаш», а также земле общей площадью более 192 га. Запуск печей планировался на 2012 год, однако, благодаря противодействию со стороны общественности, этого не произошло. Собственником завода является компания ЗАО «Чек-Су.ВК», руководитель которой, по некоторым данным, живет в Нью-Йорке. Как утверждают участники движения "Красноярск против", при переработке марганцевых руд (чем и будет заниматься завод ферросплавов) в окружающую среду выделяется марганец, провоцирующий: уменьшение продолжительности жизни; функциональную недостаточность печени; возникновение идиотии у 98% новорожденных детей; резкий рост онкологических заболеваний.

В приведенном мною примере нарушаются право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ, ст. 3 ФЗ "Об охране окружающей среды" и другими нормативно правовыми актами в области охраны окружающей среды.

8 августа 2013 г. красноярцы обратились к мэру г. Красноярска Акбулатову Э.Ш. с письмом, в котором говорится о намерении организовать гражданский референдум. 8 сентября этот референдум состоялся. Кроме того, до этого общественность обращалась в 2012 г. в Роспотребнадзор РФ и Минэкономразвития РФ. Также продолжается судебное разбирательство по поводу строительства Енисейского ферросплавного завода.

На мой взгляд, ситуация, сложившаяся вокруг строительства ферросплавного завода, выглядит достаточно противоречивой. Объяснить это можно тем, что среди красноярцев есть те, кто выступает против его строительства и те, кто считает, что завод нужен Красноярскому краю. Я считаю, что, для того, чтобы завод мог работать, гражданам необходимо предоставить возможность проверки влияния производства на окружающую среду в регионе. При этом использовать технологии, способствующие снижению возможности появления негативной ситуации, связанной с окружающей средой.

<http://yad-zavod.org/>

<http://vk.com/club2966723>

Красноярский край

Немерова Елена Васильевна, Красноярский государственный аграрный университет

Для написания эссе, я взяла чрезвычайно актуальную тему на сегодняшний день для всех больших городов, и Красноярска в частности: «Выброс твердых бытовых отходов на территории Красноярска». В Красноярске почти достигнут лимит на полигонах твердых бытовых отходов. Миллионный город производит очень большое количество бытового мусора, который уже скоро будет некуда складировать. Лимит приема отходов в городе истечет раньше, чем через 10 лет. Все чаще начали возникать несанкционированные свалки, борьба с которыми не всегда идет достаточно успешно. Виной к всему этому пробелы в законодательстве и незначительная административная ответственность, которая выражена в штрафах, которая порой для виновного лица является абсолютно неощутимой. А ведь такие свалки наносят неизгладимый ущерб окружающей среде. К примеру были зарегистрированы случаи, когда свалки поджигались и тем самым, большой объем вредных веществ от сгорания был выброшен в атмосферу. И на основании всего вышесказанного я считаю, что выбранная мною тема исследования по написанию эссе является актуальной и не должна оставаться в тени. А для начала, перед нами стоит важная задача - формирование общественного экологического сознания.

Я считаю, что нарушаются конституционные права граждан, а именно право на благоприятную окружающую среду, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений.

Общественность с многократными жалобами обращалась в Красноярскую природоохранную прокуратуру и природоохранные организации города Красноярска.

При финансовой поддержке Правительства Красноярского края городская администрация в рамках программы “Обращение с отходами на территории Красноярского края” приобрела специальную технику для муниципальных предприятий “Комбинат благоустройства” и “ЖКХ”. За счёт средств краевого бюджета приобретено 245 контейнеров, и восемь контейнеров для сбора и хранения ртутьсодержащих изделий.

Для борьбы с несанкционированным выбросом мусора следовало бы в ближайшее время существенно поднять штрафы. Борьба с появлением таких свалок нужно как административными мерами, так и созданием современных заводов для переработки мусора, а так же введения практики раздельного его сбора как, например, в зарубежных странах. Я считаю, что начать внедрение системы предварительной сортировки мусора нужно в новых строящихся микрорайонах. Это может быть как инициатива застройщиков, так и управляющих компаний, принимающих на обслуживание нов

Красноярский край
Нечепуренко Юлия Артемовна, Юридический институт Сибирского федерального университета

"Одно из коммунальных хозяйств Красноярского края может получить штраф в 280 млн. руб. за ущерб экологии" - под таким заголовком была освещена одна из серьезнейших проблем в экологии Шушенского района Красноярского края. Как утверждают местные жители, отходы на поле у поселка Синеборск начали сливать еще в 60-х годах прошлого века, с тех пор как в населенном пункте появились первые многоквартирные дома. Спустя 50 лет в ситуацию вмешались экологи. Предприятию, загрязняющему почву, грозит штраф. Очистных сооружений в поселке нет, население и социальные учреждения пользуются септиками. До 2011 их содержимое сливали на поле. Скорей всего так бы и продолжалось по сей день, если бы не вмешательство экологов. Продолжение история получила уже в этом 2013 году. После экспертизы, проведенной на сточном поле, выяснилось, что в почве значительно превышено содержание вредных веществ. Экологи потребовали компенсировать нанесенный природе ущерб и обратились в суд с иском на 280 миллионов. Коммунальщики такое решение считают несправедливым и разорительным. Водоканал существует всего несколько лет, тогда как ранее нечистоты под Синеборск сливали многие другие предприятия.

В данном примере нарушены гарантированные Конституцией РФ экологические права граждан на: 1) благоприятную окружающую среду; 2) получение достоверной информации о ее состоянии; 3) возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу граждан экологическим правонарушением. В соответствии с ФЗ от 30 марта 1999 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 5) граждане имеют право на благоприятную среду обитания. ФЗ от 10 января 2002 г. "Об охране окружающей среды" (ст. 11—12) закрепляет право на защиту окружающей среды.

Удивительно, но жалобу в службу по контролю в сфере природопользования отправил не местный житель, а предприниматель из Хакасии. По словам местных чиновников, бизнесмен пытался приобрести этот участок, чтобы брать деньги за слив, но получил отказ.

В эту, мягко говоря, непростую ситуацию уже вмешались краевые власти. На специальном совещании была рассмотрена возможность рекультивации земли. Стоимость - порядка пятидесяти миллионов. Загрязненный грунт должны вывезти на свалку, а на его место поместить чистую почву. Пока чиновники изыскивают средства на эти работы. Служба по контролю в сфере природопользования согласилась подождать и временно отозвала иск из арбитражного суда.

Денег при таком раскладе не останется ни на электроэнергию, ни на топливо для техники, ни даже на выплату заработной платы. Я считаю, что для решения данной проблемы необходимо вмешательство властей и государства, так как банкротство предприятия может нанести не менее серьезный урон жизнеобеспечению жителей данного района. Я согласна с решением предпринятым местными властями, но всё же считаю, что необходима активная поддержка со стороны государства в вопросах финансирования, а также скорейшего оздоровления загрязнённого грунта.

<http://krsk.sibnovosti.ru/society/253644-odno-iz-kommunalnyh-hozyaystv-krasnoyarskogo-kрая-mozhet-poluchit-shtraf-v-280-mln-rub-za-uscherb-ekologii>

Петухова Валерия Валерьевна, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета

Несмотря на то, что Красноярск занимает 11 место в рейтинге самых благоприятных для жизни крупных городов России, экологических проблем в регионе хватает. Одной из таких проблем является переполнение мусорных полигонов и загрязнение окрестностей бытовыми отходами. По данным статистики, количество свалок в окрестностях Красноярска растёт. Каждый год здесь накапливается свыше полутора миллионов тонн ТБО и сопоставимый объем промышленных отходов. Таким образом, в год на каждого жителя Красноярска приходится по 200 килограммов твёрдых бытовых отходов и 800 килограммов промышленных отходов. Также в Красноярске проводилась инвентаризация пригородных территорий, в ходе которой выяснилось, что свалки различных видов мусора занимают здесь более 200 кв. километров. Среди них полигоны по обработке и захоронению промышленных отходов, золоотвалы, шлаконакопители и другие виды свалок. Из них только несколько десятков являются санкционированными. Сколько в окрестностях Красноярска несанкционированных свалок точно не знает никто. Часто подобные свалки образуются стихийно, например, возле рынков или гаражных хозяйств. И виноваты в этом сами граждане, выбрасывающие мусор в неположенных местах. Разумеется, такие стихийные образования город и окрестности отнюдь не украшают. Несанкционированные свалки оказывают пагубное влияние на грунтовые воды, в результате гниения происходят токсические испарения в атмосферный воздух и все это негативно оказывает влияние на здоровье граждан проходящих мимо и вдыхающих такой воздух. А самое страшное в том, что все это происходит по вине человека. Среди вывозимого за город мусора лидируют строительные отходы. Главным поставщиком такого мусора в настоящий момент являются не крупные строительные компании, где с утилизацией отходов дело обстоит относительно благополучно, а маленькие ремонтные фирмы, экономящие на вывозе строительных отходов. Это объяснимо, так как штраф за организацию несанкционированной свалки составляет сегодня 5-10 тыс. рублей, что значительно дешевле организации постоянного вывоза отходов. Проблема решается, просто необходимо каждому хоть на минутку задуматься о том, что и не так

Данная проблема является следствием нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в ст. 42 Конституции РФ и в ст. 11 ФЗ. « Об охране окружающей среды ». И как не печально об этом говорить, это вина самих же граждан, но так же не стоит забывать о несовершенной деятельности компетентных органов, которые должны отслеживать вывоз мусора на свалки и полигоны с целью предотвращения образования несанкционированных свалок на улицах города.

В департаменте городского хозяйства города Красноярска сформирован отдел по охране окружающей среды, который непосредственно осуществляет контроль за соблюдением правил благоустройства. Однако мер предпринимаемых данным отделом недостаточно. Администрация города обращается с исками в суд, жители города обращаются в прокуратуру за защитой своих нарушенных прав. Такие обращения не однократны, их очень много.

Органы исполнительной власти, суды активно реагируют на поступившие к ним обращения так, например, в Кировском районе за нарушение правил благоустройства к административной ответственности были привлечены 286 красноярцев. Суд удовлетворил иск администрации Ленинского района и обязал нарушителя вывезти скопившейся мусор. Таких примеров множество. Следует отметить работу граждан, которые активно участвуют в ежегодных мероприятиях посвященных благоустройству города и отчистки его от мусора.

Статистика показывает, что нарушителей привлекаемых к ответственности за нарушение правил благоустройства с каждым годом растет. Это говорит о том, что попытки борьбы с данной проблемой не приносят положительных результатов. На мой взгляд, в первую очередь это связано с незначительными штрафами за совершаемые правонарушения. Я предлагаю повысить размер штрафов, так как изменить сложившийся менталитет российских граждан, к сожалению невозможно!

Данная проблема освещается в новостях, интернет сайтах, да и что тут говорить каждый день мы видим мусор, разбросанный на улицах города, не говоря уже о несанкционированных свалках которые образуются в результате вывоза и сброса мусора в не отведенных для этого местах и вся эта картина не является украшением для города.

1) <http://krsk.sibnovosti.ru/society/231068-v-krasnoyarske-sostavili-kartu-svalok-musora>

2) <http://www.tvk6.ru/video/2685>

3) vis-inform.ru/

Красноярский край

Серов Александр Сергеевич, Сибирский федеральный университет

Я родился в городе Козинске Кежемского района Красноярского края. В нашем городе живет свыше 15 тыс. чел. В настоящее время я учусь в городе Красноярске. В городе Козинске до настоящего времени не организован сбор у населения отработавших ртутьсодержащих (так называемых "энергосберегающих") ламп для их последующей утилизации. Граждане не хотят загрязнять окружающую среду, однако не знают, как им следует поступать с перегоревшими "энергосберегающими" лампами. Данный вопрос становится всё актуальнее, так как энергосберегающие лампы всё сильнее вытесняют "обычные" лампочки, в том числе и на основании п. 8 ст. 10 Федерального закона "Об энергосбережении..." от 23.11.2009 № 261-ФЗ.

В настоящее время в Козинске ртуть содержащие лампы утилизируются как обычный бытовой отход, что ведет к загрязнению окружающей среды (в том числе почвы и воздуха) ртутью. Таким образом, в данной ситуации нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное статьей 42 Конституции РФ.

Жители города, равнодушные к проблеме загрязнения окружающей среды, и местные журналисты обращались к Главе Кежемского района, к Главе города Козинска с просьбой разъяснить, куда в соответствии с установленным порядком им следует девать перегоревшие энергосберегающие лампы.

В местной администрации пояснили, что сбором ртутьсодержащих ламп должны заниматься исключительно управляющие компании. В свою очередь представители управляющих компаний утверждают, что готовы за отдельную плату организовать сбор ламп у жителей только обслуживаемых ими домов, а не у всех горожан, но даже в этом случае требуется содействие местных властей.

Следует обязать органы местного самоуправления организовать сбор ртутьсодержащих ламп у населения, открыть пункты приема, информировать граждан об этом. Чтобы обязать органы местного самоуправления, следует обратиться в государственные контрольные и надзорные органы. В данном случае предлагается обратиться в органы природоохранной прокуратуры, чтобы были приняты соответствующие меры прокурорского реагирования.

Вопрос Главе Кежемского района по проблеме ртутьсодержащих ламп на форуме местной газеты (ответ № 50):

<http://forum.sp-gazeta.ru/index.php?topic=69.45>

Результат обращения в органы прокуратуры по аналогичному вопросу:

<http://www.rg.ru/2011/02/16/reg-svolga/lampy-anons.html>

Красноярский край
Торопова Любовь Валерьевна, Красноярский государственный аграрный университет

Город Красноярск является развитым центром промышленности Красноярского края и входит в десятку самых экологически грязных городов России 2013 года, окружающую среду которого активно загрязняют металлургические, химические, перерабатывающие заводы и предприятия теплоэнергетики. Состояние атмосферного воздуха - самая большая проблема Красноярска. В 2013 году в городе, сложилась крайне тяжелая экологическая ситуация, касающаяся загрязнения атмосферного воздуха, которая стала самой серьезной по своим масштабам за последние годы и сопровождалась нарушениями законодательства в области экологических прав граждан. Неужели в условиях сырьевой экономики конституционное право человека на благоприятную окружающую среду осталось лишь на бумаге? В начале июня 2013 года Красноярск накрыла густая серая, местами жёлтая дымка с резким и специфически неприятным запахом, которая всерьез насторожила жителей города. Обеспокоенные жители звонили и обращались в государственные органы и СМИ, однако причин образования нависшей над городом дымки озвучивалось несколько: от лесных пожаров и до тумана, а экологи, проведя замеры воздуха, сообщили жителям, что дымка безвредна. С данной информацией жители не соглашались и были уверены в том, что загрязнение носит промышленный характер, а главным загрязнителем едкого химического запаха является КрАЗ («Русал - Красноярск»). В июне был объявлен режим неблагоприятных метеоусловий первого класса, который многократно продляли. В июле экологическая обстановка оставалась прежней. В результате, только в августе были представлены основные источники загрязнения воздуха: выбросы промышленных предприятий (официально признали превышение лишь формальдегида), автотранспорт, неблагоприятные метеоусловия, а органами прокуратуры и Управлением Росприроднадзором по Красноярскому краю были выявлены нарушители: несанкционированные источники выбросов, ФГУП «Горно-химический комбинат», ООО «КрасКОМ», ОАО ПО «Красноярский завод комбайнов», ООО «Красноярский цемент».

В процессе рассмотрения загрязнения воздуха города Красноярска, были выявлены следующие нарушения экологических прав граждан: право каждого человека на жизнь (ст. 20 Конституции РФ); право на благоприятную для жизни и здоровья окружающую природную среду (ст. 42 Конституции РФ); право на достоверную информацию о состоянии окружающей природной среды (ст. 42 Конституции РФ и ст. 31 Декларации прав и свобод человека и гражданина 1991 года).

Жители Красноярска обращались с письмами к губернатору Красноярского края Льву Владимировичу Кузнецову, в Законодательное собрание Красноярского края, в администрацию города Красноярска, в управление Росприроднадзора по Красноярскому краю, в управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, в Красноярскую природоохранную прокуратуру, в ФГБУ Среднесибирское УГМС, ГУ МЧС России по Красноярскому краю.

Органы власти быстро и оперативно реагировали на поступающие к ним сообщения, заявления и согласно своим полномочиям разрешали данные вопросы, путем проведения ревизий, плановых и внеплановых проверок, а так же проверенную информацию доводили до граждан. Например, по просьбе горожан депутат Законодательного Собрания Красноярского края Юрий Швыткин направил в различные ведомства письма с просьбой разобраться с загрязнением атмосферного воздуха, в частности, с выбросами промышленных предприятий.

Для разрешения экологической проблемы загрязнения атмосферы города Красноярска необходимо: ликвидировать незаконно действующие источники загрязнения,

закрыть экологически опасные мелкие отопительные котельные и производства, вынести крупные и средние предприятия за черту города и установить за их деятельностью постоянный государственный контроль, провести модернизацию предприятий и установить инновационные газоочистные оборудования, приобрести передвижные станции для мониторинга воздуха.

<http://www.sibdom.ru/article.php?id=1172>

<http://www.admkrsk.ru/citytoday/ecology/Pages/default.aspx>

<http://www.admkrsk.ru/citytoday/ecology/Pages/ChistVozd.aspx>

<http://www.prima-tv.ru/news/34150->

[v_krasnoyarske_poyavitsya_sistema_ekologicheskogo_monitoringa/](http://www.prima-tv.ru/news/34150-v_krasnoyarske_poyavitsya_sistema_ekologicheskogo_monitoringa/)

<http://www.prima-tv.ru/news/27764->

[zhutkij zapakh chto vchera okutal ves krasnoyarsk segodnya otstupil/](http://rutube.ru/video/a5587a8ed9d78cac6e6b8c8440cb9f84/)

<http://rutube.ru/video/a5587a8ed9d78cac6e6b8c8440cb9f84/>

Красноярский край

Хаметшина Ксения Русатмовна, Сибирский федеральный университет

Микрорайон "Северный" в самом южном городе Красноярского края - Минусинске - возводили около двадцати лет. Строили основательно. За эти годы здесь вырос крупный поселок с большим количеством жителей. О том, что почва под ним содержит урановую руду, выделяющую опасный газ радон, который проникает в подвалы домов и медленно отравляет жизнь людей, специалисты сообщили минусинцам лишь недавно. Обнаружили зачатки радиоактивных веществ еще в начале 1990-х годов. При строительстве людям показался странным цвет песчаников, тогда кто-то из специалистов при помощи радиометра выяснил, что в этом районе наблюдается повышенная радиоактивность. Если бы эту небольшую фоновую точку сразу зацементировали, проблема не имела бы места быть. Со временем небольшой опасный участок все больше и больше разрастался. А когда хватились, площадь заражения была уже в разы больше.

В данной ситуации, во-первых, нарушены основные экологические права граждан РФ, которые перечислены в ст. 42 Конституции РФ: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Также следует указать на положения ФЗ «Об охране окружающей среды» более детально регламентируют права граждан РФ в области охраны окружающей среды (ст. 11): каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту

За необходимостью решить данную проблему жители микрорайона "Северный" на протяжении многих обращались неоднократно в Администрацию города Минусинска, на что следовал неудовлетворительный ответ, который был мотивирован нехваткой средств в местном бюджете.

Не смотря на неоднократные обращения к администрации, ни эксперты, ни чиновники не отвечали на вопросы: почему же меры по удалению горных пород с повышенной радиацией нельзя было предпринять раньше? Почему власти столько лет молчали? Как сообщают некоторые СМИ со ссылкой на письмо главного санитарного врача Минусинска, строительство жилых домов в Северном микрорайоне запрещалось постановлением администрации города еще 14 февраля 1994 года. А микрорайон продолжал расти, строились новые здания.

Сейчас описанная мною проблема имеет решаемый характер, задействовано достаточное количество усилий и средств. Работы по рекультивации начались недавно. Грунт с повышенным радиоактивным фоном из 3-х зон вывозился на свалку, глубина каждого котлована - 5 м. В Северном на глубине 2 м. дозиметр зашкаливал. Дозовая

нагрузка превышала норму в 30 раз. После того как каменную породу вывезли, котлованы засыпали глиной, которая, по утверждению специалистов, не может содержать радионуклиды. И сейчас радиофон снижен до минимума.

Информацию об описанном мною экологическом правонарушении я узнала из местных средств массовой информации: "Надежда и Мы", "Власть труда", также выходил ряд новостных телесюжетов, один из них можно посмотреть, пройдя по ссылке http://er-tv.ru/news/more_news/20719/?PAGEN_3=287

Красноярский край
Щеголева Юлия Константиновна, Красноярский государственный аграрный университет

В нашем городе Новокузнецке, занимающем третье место по уровню загрязненности в России, дочернее предприятие группы Евраз пытается ввести в эксплуатацию производство ферромарганца с объемом выпуска 53 тысячи тонн в год. И на сегодняшний день завод вступил в действие. При этом производство располагается в полутора километрах от жилых домов в центре г.Новокузнецка. Ввод в эксплуатацию завода резко ухудшил и без того крайне серьезную экологическую обстановку в г. Новокузнецке. Десятки тысяч горожан протестуют против работы данного завода. По сообщениям людей, на строительстве нового предприятия заняты в основном жители Перми и Томска, которые работают по срочным трудовым контрактам. Поэтому этим работникам все равно, что случится с жителями Новокузнецка. Несогласные с существованием завода получили поддержку от Новокузнецкой межрайонной природоохранной прокуратуры, которая считает, что предприятие нужно относить к промышленным объектам первого класса опасности, более того, отходы завода представляют также здоровью людей серьезную угрозу. Нужно принимать меры.

В приведенном мною примере нарушаются права на 1) благоприятную окружающую среду; 2) получение достоверной информации о ее состоянии; 3) возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. А так же нарушается право на свободу слова. У жителей города нет выбора в целом.

Примерно 6 000 тысяч подписей было собрано жителями Новокузнецка под их обращением к президенту страны, премьеру и в Общественную палату Российской Федерации с просьбой закрыть построенный в городе ферросплавный завод.

Губернатор Кемеровской области А. Тулеев выступил с требованием к руководителям и собственникам УК "СГМК" прекратить в Новокузнецке процесс строительства завода ферросплавов и провести государственную экспертизу данного проекта. Прошли судебные слушания.

Я предлагаю, во-первых, проинформировать общественность о создавшейся ситуации, чтобы каждый знал, что происходит. Требовать судебных разбирательств. На Федеральном уровне установить норму по запрету создания таких заводов, и особенно, в черте города с точными нормами.

<http://rodina.ru/novosti/part-chronika/2442-kemerovskie-rodintsy-trebuyut-oglaski-informatsii-ob-ekobezopasnosti-ferrosplavnogo-zavoda-v-novokuznetske>

<http://semafon.livejournal.com/>

<http://stal.biz/news/metallurgy/item/1480/>

<http://shttp://vashgorod.ru/tag/%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4+%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2stal.biz/news/metallurgy/item/1630/>

<http://kem.sibnovosti.ru/society/245450-sud-rassmotrit-vopros-o-stroitelstve-ferrosplavnogo-zavoda-p>

Красноярский край
Щербакова Анастасия Вячеславовна, Красноярский государственный аграрный университет

Первые упоминания о строительстве в Красноярске промышленного объекта на бывших производственных основаниях ООО «Крастьжмашэнерго» появились летом 2009 года. В СМИ активно развивались статьи и целые развороты посвященные данному глобальному событию в пределах Красноярского края. Наш город обрекли на промышленное будущее, которое активно с каждым днём будет развиваться и становиться мощнее. Как можно понять из названия, ферромарганецем считают соединения марганца и железа. Согласно санитарным нормам проектирования промышленных предприятий СН 245–71 производство ферросплавов относится к первому классу вредности. Сам марганец входит во второй класс опасности, что позволяет ему при попадании в атмосферу, скапливаться в почве, на растениях, в воде и самое страшное, накапливаться в организме человека, что может повлечь необратимые последствия. Экологи утверждают, что данный завод будет сопоставим с ныне уже существующем Красноярским алюминиевым заводом, такого количества токсинов город уже не выдержит. Красноярские жители продолжают активную борьбу с властями. Создаются многотысячные группы добровольцев для привлечения большего числа людей, социальные сети призывают общественность к активности, устраиваются митинги, демонстрации, массовые шествия, гражданские референдумы, люди активно борются за то, чтобы запретить постройку завода в пределах и черте города. В нашем городе атмосферная ситуация и так весьма трагична, так зачем усугублять это всё больше. Ведь нам нужно здоровое будущее.

К экологическим правам граждан, которые будут нарушены, относятся гарантированные Конституционные права Российской Федерации. Такие как: 1. благоприятная окружающая среда, а именно (благоприятную среду обитания, условия труда, жизни, отдыха, быта, воспитания и обучения детей) факторы, которые не должны негативно воздействовать на организм человека; 2. получение достоверной информации о ее состоянии (в данном случае народ не добьётся проведения экологической экспертизы, если всё же примут решение о постройке завода и он будет построен);

До сих пор не закончено судебное разбирательство по делу о строительстве под Красноярском Енисейского завода ферросплавов. Третий арбитражный апелляционный суд края перенес повторное рассмотрение дела. Направлено множество коллективных писем губернатору города Красноярска - Льву Кузнецову. Заявления, жалобы на имя мэра города – Эдхама Акбулатова. Так же, собранные доказательства о вреде завода будут направлены Президент Российской Федерации-Путину Владимиру Владимировичу.

Президент Владимир Путин в ходе визита в Красноярск поддержал позицию властей о том, чтобы не строить в окрестностях города Енисейский завод ферросплавов. Губернатор и мэр города Красноярск, поддерживают позицию Президента РФ.

Я считаю, что данного вида предприятие нужно выносить за пределы городов и населённых пунктов, для того, чтобы минимализировать вред окружающей среде, в которой обитает человек. Разрабатывать новые технологии по сокращению количества выброшенных отходов от производства завода. Бороться за соблюдение экологической нормы данных выбросов. Добиваться компенсации по восстановлению экологического равновесия в окружающей среде. Ввести большую сумму штрафов, за несоблюдение устоявшихся норм, карающих наложением определённых санкций.

<http://yad-zavod.org/articles/page3> - Красноярск против марганцевого завода ферросплавов. <http://vk.com/club31017291> - МЫ ПРОТИВ ЗАВОДА В КРАСНОЯРСКЕ <http://vk.com/proicontra> - Завод ферросплавов в Красноярске: за и против <http://krasnoyarsk.dkvartal.ru/wiki/eniseyskiy-ferrosplavnyy-zavod> - Енисейский

ферросплавный завод в Красноярском крае <http://www.gornovosti.ru/tema/special/vedetsyalistroitelstvo-zavoda-ferrosplavov-v-krasnoyarske41972.htm> - сайт муниципальной газеты Красноярска "Городские новости". <http://www.rg.ru/2011/11/11/reg-sibfo/zavod.html> - Российская газета. <http://www.krsk.aif.ru/society/zkh/500421> - Аргументы и факты. <http://www.eco-nomos.ru/2012/01/zavod-krasnoyarsk/> - Всероссийская газета ЭКО.

Иркутская область

Аракчаа Субудай Мергенович, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

В настоящее время на территории Тоджинского района Республики Тыва расположен заповедник «Азас». В мае 2007 года при поддержке Правительства Республики Тыва было проведено совещание «О состоянии и перспективах развития сети ООПТ», на котором было принято решение о создании национального парка «Тоджа» для комплексной охраны животного мира и развития экологического туризма. С 2009 года на территории Тоджинской котловины осуществляется разработка «Кызыл-Таштыгского» рудного месторождения. Данной деятельностью занимается ООО «Лунсин», которая является дочерней структурой крупнейшего горнодобывающего холдинга Китайской Народной Республики «Zijin Mining Group». Обстоятельство, связанное с продажей прав по пользованию недрами вызвало недовольство среди жителей Тоджинского района Республики Тыва. Кроме этого беспокойство выражали и ряд общественных организаций, в том числе всемирный фонд дикой природы (WWF) которая предложила Правительству Республики Тыва создать экспертный совет по возведению и эксплуатации горно-обогатительного комбината. В 2011 году прокуратурой Республики Тыва проверено соблюдение природоохранного, санитарно-эпидемиологического законодательства. Проверкой установлены факты пользования недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией, несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, использование водного объекта без соответствующего разрешения, использование лесов с нарушением лесного законодательства. Несмотря на то, что проектом деятельности предусмотрены полигоны для хранения твердо бытовых отходов и очистные сооружения, фактически никакого строительства в этой области не ведется. Производство концентратов на горно-обогатительном комбинате началось в июле 2013 года. В связи, с этим есть основания полагать, что природоохранное законодательство нарушается и в настоящее время.

В данном случае, нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Право на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ФЗ № 7 от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды»).

Более тысячи жителей Тоджинского района Республики Тыва обращалось с письмом к Председателю Правительства Республики Тыва. В письме указывалась крайняя обеспокоенность жителей района возможными экологическими и социальными последствиями разработки рудного месторождения «Кызыл-Таштыг». В данном письме местные жители также просили сохранить уникальную природу края и спасти её от варварского уничтожения при освоении месторождения.

Была проведена рабочая встреча с депутатами Хурала Представителей Тоджинского района. Председателем Правительства Республики Тыва было отмечено, что необходимо осуществлять жесткий, но объективный общественный контроль за деятельностью ООО «Лунсин». По результатам встречи Глава Тувы дал поручение о создании группы общественного контроля за деятельностью ООО «Лунсин».

В условиях рыночных отношений отказ от промышленных проектов во благо экологии для развивающихся регионов влечет негативные социально-экономические последствия. В связи с чем, в интересах будущих поколений необходимо соблюдать баланс в воздействии на окружающую среду. Достичь баланса возможно: 1) путем ограничения добычи ископаемых 2) посредством ужесточения государственного контроля 3) путем реализации предложенного механизма общественного контроля 4) стимулирования ООО «Лунсин» на создание очистных сооружений.

1) *Официальный сайт Всемирного фонда дикой природы (WWF)*
<http://www.wwf.ru/resources/news/article/3245>

2) <http://www.centerasia.ru/issue/2012/49/4459-dokhodi-v-kitay-otkhodi-v-enisey.html>

3) <http://www.tuvaonline.ru/2013/06/09/tuvinskie-lesopatologi-vzyali-pod-kontrol-lesa-vokrug-buduschego-kitayskogo-rudnika.html>

Иркутская область

Данилова Евгения Николаевна, Байкальский государственный университет экономики и права

В г. Ангарск и Ангарском районе более десяти крупных промышленных предприятий. Пренебрежение правилами безопасности, а также внедрением санитарно-защитных зон приводит к негативным последствиям. Установлено, на 24 августа 2013 г. в Ангарском районе Иркутской области больше трех суток находился в состоянии пожара резервуар с нефтепродуктами емкостью 5 тыс. кубометров. Пожару присвоен четвертый ранг сложности из пяти возможных. На месте пожара длительное время продолжался разбор и проливка конструкций сгоревшего резервуара. "В резервуар упала его крыша, и под ней еще может гореть нефть". Горевший нефтяной резервуар был заполнен на 80%, но при этом на момент возгорания (07:08 мск 21 августа) в нем было почти 2 тыс. тонн сырой нефти. Пожар произошел в промышленной зоне ЗАО "Дитэко" в Ангарском районе Иркутской области. С места эвакуированы около 300 работников ЗАО "Дитэко" и соседних предприятий. Горящий резервуар находится в 600 м от федеральной трассы М-53 "Байкал", между городом Ангарск и поселком Меget, у Еловской горы. Во время тушения пострадали семь пожарных, а также двое работников предприятия, которые получили незначительные ожоги при разрушении резервуара и от госпитализации отказались. Погибших нет.

В соответствии с ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 5) граждане имеют право на благоприятную окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения. В данном случае закрепленные законодательством права были нарушены. При нагреве нефтепродукты активно разлагаются. Так, примеси нефти и тяжелые остатки вызывают образование ядовитых дымов с большим содержанием сажи.

Ростехнадзор создает специальную комиссию для расследования причин пожара на нефтехранилище. Комиссия отправится на место пожара для выяснения всех обстоятельств; в ее состав войдут представители собственника нефтехранилища, где произошел пожар, страховой компании, где застрахован объект, администрации муниципального образования, на территории которого произошло ЧП, а также профсоюзной организации.

В ходе проведения расследования были привлечены представители МВД, МЧС, прокуратуры Ангарского района. По официальной версии, причиной возгорания резервуара стали нарушения правил пожарной безопасности на нефтебазе, или умышленный поджог. По данным МЧС, в августе 2012 г. собственник нефтехранилища привлекался к административной ответственности в виде штрафа 150 тыс. рублей за не

соблюдение правил пожарной безопасности. Нарушения были выявлены на предприятии и в июле 2013 г.

Наиболее оптимальным решением проблемы предполагается привлечение руководства ЗАО "Дитэко" к ответственности за несоблюдение правил противопожарной безопасности (ст.20.4 КоАП РФ), загрязнение окружающей среды (ст. 251 УК РФ), причинение вреда здоровью по небрежности (ч. I ст. 26 УК РФ).

www.irk.ru

vesti.irk.ru

irkutskmedia.ru

Иркутская область

Забудько Татьяна Александровна, Юридический институт Иркутского государственного университета

В 2013 г. нарушены экологические права граждан при затоплении части ложа водохранилища Богучанской ГЭС в Усть-Илимском районе Иркутской области. Наполнение этой части происходит на втором этапе затопления водохранилища БоГЭС (с марта по ноябрь 2013 г.) – с отметки 185 м. до эксплуатационной отметки 208 м. Работы в Иркутской области по подготовке части ложа к затоплению были начаты в сентябре 2012 г. и заключались в очищении территории от лесных массивов, скотомогильников и кладбищ. Первоначально планировалось провести полную лесосводку и лесочистку ложа. Однако все необходимые мероприятия провести не успели из-за сжатых сроков: затопление ложа водохранилища БоГЭС происходило с опережением на 2-3 месяца предполагаемого ранее графика. В 2012 г. сотрудники Иркутского научного центра СО РАН обосновали необходимость полной лесочистки ложа и призвали отложить срок затопления до 2014 г. В противном случае по прогнозам специалистов неизбежно гниение затопленной древесины, захламление, замедление скоростей течения, уменьшение водообмена, ухудшение качества воды, негативное влияние на Усть-Илимское водохранилище, сокращение рыбных ресурсов в реке Ангара. В дальнейшем, без учета мнения ученых и в нарушение п. 3.3.2 и 3.5.3 «Санитарных правил проектирования, строительства и эксплуатации водохранилища» (СП N 3902-85) решение было изменено – вырубке подлежали деревья только на специальных участках. Обоснование того, что воздействие на качество воды в водохранилище будет в пределах нормативных требований, отсутствовало. Также не была проведена ОВОС, общественные слушания, а жителей Усть-Илимского района не проинформировали о последствиях затопления. В сентябре 2013 г. Федеральная комиссия приняла работы по подготовке и заявила о готовности к затоплению части ложа водохранилища БоГЭС на территории Иркутской области до отметки 204 м. Лесосводка и лесочистка при этом была проведена только на четырех специальных участках - убрано 408 га леса из 200 тыс. га имеющихся.

При затоплении части ложа водохранилища БоГЭС в Усть-Илимском районе Иркутской области нарушены следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ), право на участие в принятии экологически значимых решений (ст. 11-12 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Общество ведет себя достаточно активно. Например, Иркутская региональная общественная организация «Байкальская экологическая волна» обращалась к губернатору с требованием о проведении общественных слушаний, в Западно-Байкальскую прокуратуру (на правах природоохранной) по поводу соответствия законодательству проводимых санитарных мероприятий по подготовке части ложа водохранилища БоГЭС.

Государство отреагировало на действия общественности. Чтобы защитить права граждан Уполномоченный по правам человека в Иркутской области обращался в областную прокуратуру, в Генеральную прокуратуру РФ, а также предложил Полномочному представителю Президента РФ в Сибирском федеральном округе обратиться в Правительство РФ с просьбой о необходимости проведения в оставшееся время полной лесочистки и лесосводки ложа. Сроки наполнения водохранилища до отметки 208 м. перенесены на декабрь 2014 г.

Наиболее разумными действиями в сложившейся ситуации представляются: 1) проведение полной лесочистки и лесосводки ложа; 2) активный общественный контроль, в частности, обращение в прокуратуру; 3) проведение ОВОС с учетом мнения граждан и привлечением ученых, чтобы дать оценку экологическому ущербу и выработать эффективные мероприятия по его минимизации; 4) дальнейшее затопление ложа остановить до проведения ОВОС; 5) привлечение лиц, совершивших правонарушение к ответственности.

<http://www.plotina.net/boges-irkutsk-zatoplenie-lesosvodka/>

<http://www.plotina.net/boges-zatoplenie-inc-so-ran/>

<http://www.plotina.net/boges-echo-korytny-2/>

<http://baikal-info.ru/archives/61560>

<http://www.plotina.net/boges-irkutsk-zatoplenie-priemka/>

<http://ombudsman.r38.ru/news/1045.html>

Иркутская область

Монгуш Виктория Чойган-ооловна, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

В г. Братске Иркутской области действуют около 28 промышленных предприятий различного масштаба деятельности, самыми крупными из которых являются ОАО «Братский алюминиевый завод», ОАО «Братский завод ферросплавов», Братский целлюлозно-картонный комбинат, хлорный завод (ЗАО «ИлимХимПром»), завод по производству фанеры и ДВП (ООО «Илим Братск ДОК»), ООО «Промышленная металлургия», ТЭЦ-6, ТЭЦ-7. В результате деятельности этих предприятий резко ухудшается качество атмосферного воздуха города. Так, по данным ГУ «Иркутский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями» Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в городе Братске зафиксировано превышение предельно допустимой концентрации: сероводорода — в 1,3 раза; формальдегида — в 3,7 раза; фтористого водорода — в 1,2 раза; Фоновый состав вредных соединений в воздухе по сравнению с другими районами Иркутской области превышен в 36 раз. Такие показатели указывают на то, что при проектировании и размещении объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на качество атмосферного воздуха г. Братска, не учитывается фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха в населенном пункте в целом, а также не учитывается прогноз изменения качества атмосферного воздуха при осуществлении хозяйственной деятельности. Подобная ситуация противоречит ч. 2 ст. 16 Федерального закона Российской Федерации от 4 мая 1999 г. «Об охране атмосферного воздуха» № 96-ФЗ. Загрязненным атмосферным воздухом г. Братска объясняется стабильно высокий уровень хронических заболеваний верхних дыхательных путей, сердечно-сосудистой системы и онкологических заболеваний граждан по сравнению с другими городами Иркутской области. Данные факты, безусловно, показывают нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленного нормами международного права и Конституцией Российской Федерации.

Сложившаяся в г. Братске ситуация приводит к нарушениям экологических прав граждан, закрепленных нормами международного и национального права. В частности, нарушается право граждан на жизненный уровень, который необходим для поддержания их здоровья и благосостояния (ст. 25 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.), право на благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой позволяет вести достойную и процветающую жизнь (пр. 1 Стокгольмской декларации 1972 г.), право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции Российской Федерации).

Жителями г. Братска направлялись многочисленные обращения в органы местного самоуправления, органы государственной власти субъекта и Братскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Более того, гражданами было составлено обращение на имя Президента Российской Федерации В.В. Путина, которое на данный момент собрало 12921 подписей.

Братской межрайонной природоохранной прокуратурой было проверено исполнение законодательства ОАО «Братский алюминиевый завод». В ходе проверки было выявлено 134 нарушений федерального законодательства. По ее результатам прокуратурой внесены соответствующие представления, а также в суд направлены иски. Однако фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха г. Братска при этом остается неизменным.

Поскольку источниками загрязнения атмосферного воздуха города выступают несколько промышленных предприятий, требуется полная проверка соблюдения законности в области экологического законодательства на каждом предприятии. Необходимо проведение комплексных исследований уровня загрязненности атмосферного воздуха г. Братска, после которых требуется установление фонового уровня загрязнения атмосферного воздуха, а также, соответственно, прогноза изменения его качества и приведение деятельности предприятий в соответствие требованиям.

Информационное агентство "Честное слово" - <http://eco.sterligoff.ru/index389b.html?p=1467>

Официальный сайт прокуратуры Иркутской области - <http://www.irkproc.ru/news/5138.html>

Обращение жителей г. Братска Президенту Российской Федерации В.В. Путину - <http://www.onlinepetition.ru/bratsk/petition.html>

Иркутск медиа - <http://irkutskmedia.ru/news/oblast/20.02.2013/258509/bratsk-hochet-dishat-chistim-vozduhom.html>

Иркутская область

Тарбина Алена Вениаминовна, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел РФ

Город Братск Иркутской области входит в приоритетный список городов РФ с особо высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха и признан одним из загрязненных городов России. Несмотря на то, что проблема загрязнения атмосферы в Братске долгие годы решается на разных уровнях власти, она по-прежнему остается острой, поскольку на протяжении многих лет жители города вынуждены дышать воздухом, переполненным химическими веществами. Причин тому несколько. Во-первых, Братск является так называемой «промплощадкой», ведь вблизи города расположены два промышленных гиганта: БрАЗ (ОАО «РУСАЛ-Братск») и БЛПК (ОАО филиал «Группа «Илим»), выбросы с указанных предприятий и являются основной составляющей загрязнителей воздуха города. Во-вторых, указанные заводы расположены не совсем удачно, первостроители не учли розу ветров, поэтому все выбросы с заводов расстилаются по просторам Братска и по Ангаре доходят до близлежащих районов, кроме того метеорологические условия не позволяют вредным веществам рассеиваться, поэтому,

в среднем 260 дней в году, выбросы оседают на поверхности и образуют плотный смог. В-третьих, несмотря на модернизацию, на усовершенствование технологий, ситуация в Братске не меняется, новые фильтры устанавливаются редко, в работе газоочистных сооружений время от времени происходят сбои, что приводит к очередному выбросу в воздух вредных веществ. Также следует отметить, что в Братске ведется постройка Фармацевтического завода, как это скажется на экологии Братска, пока не известно. За последние годы в городе неоднократно фиксировалось превышение максимально разовых предельно допустимых концентраций (ПДК): по гидросульфиду, гидроксibenзолу, гидрофториду, сероводороду, формальдегиду, сероуглероду, фтористому водороду и др. За последние два года на предприятиях Братска было зафиксировано несколько случаев выбросов фтора. Установлены конкретные даты, когда не происходило улавливание фтора. Они совпадают с датами выпадения белого осадка на улицах города. Этими химикатами приходится дышать братчанам.

В данной ситуации нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в статье 42 Конституции РФ, а также статье 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 года № 7-ФЗ.

Жители города постоянно обращаются в различные органы с просьбой принять меры к уменьшению выбросов в воздух опасных веществ. Наиболее частые обращения в Администрацию города и органы прокуратуры. Председатель Центрального Совета партии «Альянс Зеленых – Народная партия» Олег Митволь обратился с запросом к Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я. Кроме того активисты города последние месяцы собирают подписи на Петиции Президенту РФ В.В. Путину, указанная Петиция размещена в социальных сетях.

Прокуратура, Росприроднадзор и Роспотребнадзор по Иркутской области проводят проверки и по результатам выявленных нарушений требований санитарного законодательства составляются протоколы об административных правонарушениях. Одной из самых крупных мер по защите населения от вредных выбросов явилось решение Братского городского суда в 2011 году о полном удовлетворении иска Западно-Байкальского межрайонного прокурора. Суд обязал ОАО «РУСАЛ Братск» и администрацию Братска переселить в срок до 31 декабря 2015 года всех жителей поселка.

Для борьбы с недобросовестными руководителями предприятий-загрязнителей Братска в городской администрации намерены разработать так называемый «сводный проект предельно-допустимых выбросов» - ПДВ. В этом документе будет учтена деятельность всех указанных предприятий. А их не территории, по предварительным оценкам, 186. Помимо борьбы с выбросами, органам власти всех уровней следует бросить силы на повышение уровня здравоохранения в Братске.

<http://russian-greens.ru/node/361;>

<http://www.bst.bratsk.ru/news/20327;>

<http://www.vsp.ru/social/2013/04/12/530760;>

<http://www.onlinepetition.ru/viewsigns.php?pUrl=bratsk>

Иркутская область

Шитикова Валентина Андреевна, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

На сегодняшний день на территории Иркутской области наибольшее беспокойство вызывает экологическая обстановка в г. Братске. Одной из существенных проблем города является неблагоприятное состояние окружающей среды. В первую очередь это высокий уровень загрязнения воздуха. Основными источниками такого загрязнения служат Братский алюминиевый завод (принадлежит «РУСАЛ») и Братский лесопромышленный комплекс (принадлежит ОАО «Группа «Илим»), в состав которого входит целлюлозно-

картонный комбинат. Следует отметить, что г. Братск входит в список 27 городов с очень высоким уровнем загрязнения воздуха, составленный Министерством природных ресурсов и экологии РФ. 14 февраля 2013 г. в г. Братске местными жителями был замечен неприятный едкий запах, а также большое облако тумана, окутывающее город. В этой связи было отмечено ухудшение состояния здоровья населения, выразившееся в головной боли и кашле. По словам горожан, органы местного самоуправления проигнорировали просьбы принять меры по снижению негативного воздействия и стабилизации экологической ситуации на данной территории. С инициативой обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации выступила политическая партия «Альянс Зеленых – Народная партия». Позже в ноябре этого же года Природоохранная прокуратура Иркутской области выявила факты нарушения экологического законодательства на предприятиях алюминиевой и целлюлозной промышленности в г. Братск. В ходе экологических проверок были выявлены нарушения, связанные с правилами и сроками эксплуатации газоочистного оборудования. Это в свою очередь повлияло на состояние атмосферного воздуха. По рекомендации природоохранной прокуратуры депутаты г. Братска заслушают руководителей загрязняющих предприятий на предмет устранения нарушений по итогам первого квартала 2014 г.

Следует отметить, что в данной ситуации были затронуты права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, а также право на возмещение ущерба, причиненного здоровью граждан, гарантированные ст. 42 Конституции РФ. Не было реализовано и право направлять обращения в органы местного самоуправления о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания и мерах по ее охране.

В целях восстановления нарушенных прав, граждане г. Братск обращались за помощью в органы местного самоуправления г. Братск, Прокуратуру Иркутской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области, Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Генеральную прокуратуру РФ.

По словам местных жителей, органы местного самоуправления проигнорировали просьбы принять меры. Все остальные ведомства провели соответствующие мероприятия, входящие в их компетенцию. Например, территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Иркутской области в г. Братске с 21.02 – 20.03.2013 г. по согласованию с прокуратурой г. Братска проведены внеплановые мероприятия по надзору в отношении загрязняющих предприятий, в ходе которых были выявлены нарушения санитарного законодательства.

По нашему мнению, действия жителей г. Братска были верны. Было задействовано максимальное количество органов государственной власти, способствовавших разрешению данной проблемы. Для предотвращения такой ситуации в будущем следует активно использовать передвижные автоматические станции экологического мониторинга, позволяющие измерить уровень загрязнения воздуха в режиме реального времени. Также стоит обратить внимание на модернизацию производства для снижения количества вредных выбросов.

<http://russian-greens.ru/node/361>

<http://irkutskmedia.ru/news/economics/05.02.2013/255236/irkutsk-bratsk-i-zima-voshli-v-cherniy-spisok-minpriodi-rf-po-zagr.html>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37874.html>

<http://irkutskmedia.ru/news/oblast/20.02.2013/258509/bratsk-hochet-dishat-chistim-vozduhom.html>

Кемеровская область

Боголюбов Егор Андреевич, Кемеровский государственный университет

Казас – это шорский поселок с историей не менее 150 лет. В течение десятилетий вокруг поселка разрезы "Сибиргинский", "Междуреченский" и "Красногорский" добывают уголь. За это время уничтожены наши леса, загублена речка Казасс. 8-й участок разреза "Междуреченский" и 3-й участок разреза "Красногорский" непосредственно на территории поселка ведут свои работы, сливая свои отходы в речку Казасс. По речке течет грязная вода. Речка стала мелеть, исчезла рыба. Во время добычи угля иногда по неделе текла сплошная грязь. Были многократные обещания руководителей построить очистные сооружения, но ничего до сих пор не сделано. Границей этих разрезов была речка Казасс. На другой, левой стороне речки была "зеленая зона", которую руководители обещали не трогать. Жители просили также не трогать святую для жителей поселка гору Лысую (по шорски "Карагай наш") и "Тачигей". Эти горы закрывали от разрезов. Но несколько лет назад на базе 8-го участка образовался новый разрез "Береговой". Этот разрез наплевал на все обещания и начал работы за речкой Казасс. Уже раскопана огромная территория и с тыла раскапывается гора Тачигей. А летом этого года жители увидели экскаватор на нашей святой горе. Разрезы наплевали на жителей поселка Казас и продолжают терзать землю. Взрывы гремят в такой близости, что видно как разлетаются камни. Пока до поселка они не долетают. Пока. Круглый год жители задыхаются в угольной пыли, которая покрывает буквально все вокруг, проникает в дома, в легкие, толстым слоем ложится на любой поверхности. При массовых взрывах на угольных разрезах в домах жителей п. Казас нередко вылетают стекла из окон, приходят в негодность и разрушаются постройки, ветшают дома. Некогда полноводная речка обмелела и заилилась до состояния ручья. Глубина в самом глубоком месте не более 60 см., а на мели - 5-10 см. Зимой она промерзает до дна. А когда на разрезах откачивают воду, она идет поверх льда, замерзает. И так каждый день. За зиму намерзает такой слой, что воду из проруби досташь, как из колодца, ведром с веревкой.

Право человека на жизнь в благоприятных условиях окружающей природной среды было зафиксировано Генеральной Ассамблеей ООН в 1987г. В примере было нарушено право жителей на участие в осуществлении контроля над соблюдением ФЗ и законов субъектов РФ об охране окружающей природной среды при промышленном использовании земель и природных ресурсов, строительстве и реконструкции хозяйственных и других объектов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов (ст.8 ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ").

С начала этого года в Управление Росприроднадзора по Кемеровской области поступило огромное число жалоб от жителей поселков Казас и Чувашка. В каждой из них утверждается, что находящиеся рядом угольные разрезы наносят непоправимый вред окружающей среде. Все это вызвано ведением горнодобывающих работ на разрезах "Сибиргинский" (ОАО "УК "Южный Кузбасс") и "Кийзасский". До этого проверкам подверглись ОАО "УК "Южная" и ОАО "Междуречье" (оба входят в холдинг "Сибуглемет").

В связи с подачами многочисленных жалоб Управлением Росприроднадзора было проведено административное расследование в отношении ОАО «Междуречье» по вопросам соблюдения требований законодательства РФ в сфере природопользования. В ходе расследования было установлено, что ОАО «Междуречье» осуществляет водопользование с нарушением требований к охране водного объекта – р. Казас. В итоге

Арбитражный суд Кемеровской области принял решение о взыскании с данного предприятия ущерба в размере 324 577руб.

Считаю правильным, что жители обратились в Росприроднадзор. Также можно было написать заявление в прокуратуру Кемеровской области о факте нарушения норм природоохранного законодательства.

<http://www.raipon.info/2970.html>

http://www.chslovo.com/index.php?idst_p=37030

<http://www.youtube.com/watch?v=DmrEn-tE4R4>

<http://frant.me/news/detail/12269/>

<http://kemoblast.ru/news/2013/05/27/rosprirodnadzor-proveryaet-razrezy-sibirginskij-i.html>

Новосибирская область

Кордас Елизавета Евгеньевна, Новосибирский государственный университет

Одним из основных прав человека является право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.(ст.42 Конституции РФ). Право граждан на благоприятные условия жизни предполагает возможность проживания в здоровой, отвечающей международным и государственным стандартам окружающей природной среде, участвовать в подготовке, обсуждении и принятии экологически значимых решений, осуществлять контроль над их реализацией, получать надлежащую экологическую информацию, а также право на возмещение ущерба. И при этом не важно, где ты живешь: в маленькой деревне или в крупном мегаполисе. Я живу в городе Новосибирске, который является 3 по величине в России с его 1,5 млн. жителей. И, конечно, это естественно, что в нем много машин, толпы людей и это не может не влиять на экологию. И я еще могу понять, что люди никак не могут избавиться на данный момент от выхлопов от машин, хотя в научных кругах и ведется обсуждение и поиск решения данной проблемы, но в моем уме никак не укладывается такая проблема нашего города, как мусор. При этом, этот мусор замечаем не только мы, жители города, но и гости сибирской столицы. Какой бы рейтинг грязных городов России не откроешь - Новосибирск будет занимать в нем одни из первых строчек. Для меня, как человека, который тут живет - это очень печальный факт. Если обратиться к статистике, то на данный момент в городе зафиксировано более 400 неликвидированных несанкционированных свалок мусора. При этом, свалки находятся не только на окраине города, но и в его историческом и культурном центре. Особое место занимают свалки, которые находятся в интеллектуальном центре России: в лесу Новосибирского Академгородка и на берегах, примыкающего к нему, Обского водохранилища. Если же изучить характер данного мусора, то это, как правило, будут пищевые отходы, стеклотара или же бытовые отходы, т.е. тот мусор, в наличии которого виноват сам человек.

В приведенном мною примере нарушаются: •право на благоприятную окружающую среду (ст. 42КРФ);•право на достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42КРФ);•право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 КРФ). Нарушаются также принципы охраны окружающей среды, зафиксированные в ФЗ от 25.06.2012 N 93-ФЗ, и требования, предъявленные ст.12 Федерального закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" и Постановлением N 64 (ред. от 27.12.2010) "Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10".

Общественность обращалась в департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области, Департамент земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирск, к главам отдельных районов города и в

Новосибирскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Имело место также многочисленное обращение в СМИ, которые освещали данную проблему.

В результате: 1. создана программа «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Новосибирской области на 2012-2016 годы» и идет ее реализация 2. открыты гранты на социальные проекты, затрагивающие экологические проблемы города 3. многие влиятельные компании вносят вклад в данное дело (проекты, софинансирование, субботники для работников) 4. закупка и установка дополнительных урн для мусора 5. инспектирование и удаление несанкционированных свалок на территории города 6. поддержка инициатив по уборке города.

На мой взгляд, данные свалки образуются из-за самих людей. В связи с этим, я бы ввела специальные экологические курсы для образования школьников, а для взрослых - крупный штраф за засорение улиц. Еще я бы сделала акцент на поддержке экологических движений как финансовой так и рекламной. Чем больше людей узнает о мероприятии - тем больше приедет. Важно вырастить ценность природы в людях. А для удаления тех свалок, что уже есть: я бы создала дополнительные бригады для вывоза мусора с достаточно высокой оплатой труда.

<http://www.ecokarta.ru>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/36865.html>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37275.html>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37363.html>

<http://iom.anketolog.ru/2013/07/12/za-chistotu/>

<http://tkgorod.ru/blogs/show/36>

http://vk.com/bpm_nsk

<http://nsk.dkvartal.ru/blogs/post/borba-s-musorom>

<http://vk.com/event43324842>

<http://kargat.nsonews.ru/articles/11165>

Новосибирская область

Моисеева Евгения Юрьевна, Новосибирский государственный университет

На территории моей малой Родины, в Бийском районе Алтайского края в с. Верх-Катунском, располагается ООО "Верх-Катунская дробильно-сортировочная фабрика", деятельность которого нарушает экологические права жителей с. Верх-Катунского. Фабрика осуществляет выбросы загрязнений в атмосферный воздух. Местные жители, особенно те, чьи дома расположены в непосредственной близости от ООО, жалуются на то, что после каждодневных выбросов фабрики, им очень тяжело дышать, вредные частицы дробильных попадая в дыхательные пути, вызывают дискомфортные ощущения на слизистой оболочке, аллергические реакции, а у больных бронхиальной астмой, частые приступы.

Считаю, что действиями ООО нарушаются экологические права граждан: точнее право на благоприятную для жизни и здоровья окружающую природную среду (ст. 52 Конституции РФ, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия (ст.11 ФЗ " Об охране окружающей среды").

15 октября 2013 г. мною было составлено обращение в прокуратуру Бийского района по факту экологического правонарушения, вызванные деятельностью ООО "Верх-Катунская дробильно-сортировочная фабрика". 30 октября Прокурор района старший советник юстиции С.В. Фатеев дал мотивированный ответ на предоставленное мною обращение.

Реакция органов власти, а точнее Прокуратуры Бийского района была незамедлительной. Была проведена проверка по факту обращения, был осуществлен выезд на территорию ООО и предприняты меры по устранению данного правонарушения.

Считаю, что ООО "Верх-Катунская дробильно-сортировочная фабрика должна устранить нарушения СанПинов и федерального законодательства, регулирующих объем выбросов в атмосферу.

Новосибирская область

Сарыглар Алдынай Дмитриевна, Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС (СибАГС)

«Earth is a memory worth fighting for. Земля – это память, за которую стоит бороться». Джек Харпер, к/ф «Обливион». Как говорил, Леонардо да Винчи: «...в природе все мудро продумано и устроено, всякий должен заниматься своим делом, и в этой мудрости — высшая справедливость жизни». Безусловно, все мы осознаем, что для человека природа – это среда жизни и существования, как и для всего живого на Земле. Ведь человечество прошло с окружающей его природной средой бок о бок сквозь десятки, сотни тысячелетий – борясь с миром за существование и создавая себе победами в этой борьбе только всё новые и новые проблемы в результате его алчности, а порой и халатности в мире загрязняются, засоряются и истощаются поверхностные и подземные воды, исчезают сотни видов крупных млекопитающих, птиц, и других видов животных, а более тысячи находится под угрозой вымирания. С каждым годом масштабы непростой экологической ситуации увеличиваются и в объеме, и в степени сложности. С каждым годом охрана окружающей природной среды - одна из наиболее актуальных проблем наших дней. Загрязнение природной среды достигло невиданных за последние годы масштабов. Только убытки экономического характера, не принимая во внимание вред экологического характера и здоровью людей, по подсчетам специалистов, ежегодно составляют в России сумму, равную половине национального дохода страны. Поэтому целью моей работы является, прежде всего, осветить проблемы экологического характера, ведь вопрос экологической ситуации остро стоит в любом регионе нашей страны. В частности рассмотрим на примере Новосибирской области. По данным федерального портала, экологическая ситуация в Новосибирской области за последние несколько лет, к сожалению, неблагоприятна, только за последние несколько лет в области ежегодно происходят аварии, связанные с утечкой нефтепродуктов и газа, что чревато экологической катастрофой. Ярким примером тому, служит авария, произошедшая 27 октября 2013г. на одной из АЗС Бердска, как сообщают местные СМИ: «...При дозаправке газа на одной из бердских автозаправочных станций произошла утечка топлива. Информация об этом поступила в управление гражданской защиты города в 16:50.

Высшая ценность любого общества – это человеческая жизнь, а, следовательно, и присущие ему от рождения права. Согласно Конституции РФ ст. 42, каждый гражданин Российской Федерации имеет право на благоприятную для жизни окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, а также право на охрану здоровья от ее неблагоприятного воздействия. Исходя из этого примера, мы четко видим, что нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Общественность обратилась к полиции, спасателям, пожарным газовикам, в скорую помощь. Совместными усилиями они устранили источник опасности.

В данной ситуации, я бы написала заявление в Управление Природоохранной прокуратуры РФ по Новосибирской области по данному факту, для того чтобы они проверили источник повышенной опасности на наличие или отсутствие нарушения правил пожарной безопасности и законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, хотя из выше приведенного примера очевидно, что они есть.

<http://berdsk.bezformata.ru/listnews/gde-proizoshla-utechka-gaza/15024189/>

<http://www.youtube.com/watch?v=8iTrP9Uud3M#t=33>

Омская область

Ардашева Дарья Петровна, Омская юридическая академия

В сентябре 2013 года поступило сообщение в отделение полиции, о том, что на свалке в Кировском округе г. Омска, найдены пакеты с медицинскими отходами, среди которых два человеческих эмбриона. Затем факты несанкционированного складирования на территории, используемой ООО "Университет экологических проблем", медицинских отходов и отходов производства после их неполного сжигания, подтвердился.

Не проведение или не полное проведение утилизации биологических отходов нарушает санитарные и гигиенические правила, которые отвечают за общее экологическое благополучие населения. В данном случае нарушение правил утилизации, могло привести к распространению токсинов, которые негативно влияют на жизнедеятельность организма людей живущих в непосредственной близости от места обнаружения биологических отходов.

Омская межрайонная природоохранная прокуратура выявила нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения при обращении с медицинскими отходами в деятельности ООО "Университет экологических проблем". Поводом для проведения проверки послужила информация, распространенная в Омских СМИ информации, об обнаружении на полигоне бытовых отходов в Кировском округе человеческих эмбрионов. Так же были привлечены в ходе проверки специалисты

Омская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку о нарушении нормативных требований, несоблюдения экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами. По результатам которой вынесены постановления о возбуждении в отношении юридического и должностного лица ООО "Университет экологических проблем" дел об административных правонарушениях.

Я считаю, что прежде всего, для того чтобы безукоризненно соблюдать нормативные требования по утилизации вредных веществ, в нашем случае биологических отходов, организациям необходимо иметь специальное оборудование, место сжигания и иные средства необходимые для утилизации.

<http://kvnews.ru/news-feed/kompaniya-po-utilizatsii-othodov-vybrosila-embriony-nezakonno>

<http://omskinform.ru/news/60068>

http://www.consultant.ru/popular/koap/13_9.html#p2166

Омская область

Блудова Виктория Олеговна, Омская юридическая академия

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. Однако многие предприятия и хозяйствующие субъекты нарушают установленные требования закона. Так, жителями Кировского округа г. Омска в сентябре 2013 года в районе свалки твердых бытовых отходов были обнаружены останки эмбрионов человека длиной 15 см, а также медицинские отходы. Первым обнаружил свалку омич Михаил Малюгин. Он выложил фотографии с человеческими эмбрионами вместе с медицинскими отходами в социальную сеть. Мешки были обнаружены на территории предприятия ООО «Университет экологических проблем», специализирующегося на утилизации медицинских отходов. Желтые полиэтиленовые пакеты, начиненные использованными шприцами, пробирками и даже человеческими эмбрионами которые сбрасывались туда совершенно открыто. В соответствии с Федеральным законом № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», все отходы производства и потребления должны утилизироваться в строго

установленном порядке. Управляющий компании Александр Малько, говорит, что эта ситуация возникла из-за ошибки нового водителя, принятого на работу, который случайно отгрузил мешки не в то место. Жители Кировского округа утверждают, что свалка существует довольно давно и периодически пакеты с медицинским мусором поджигались на территории свалки. По этим фактам, вынесены постановления о возбуждении в отношении должностного лица ООО "Университет экологических проблем" дел об административных правонарушениях. Прокуроры инкриминируют компании ст.8.2 КоАП РФ и ст. 6.3КоАП РФ. В настоящее время постановления направлены на рассмотрение в Управление Роспотребнадзора по Омской области. Согласно постановлению РФ от 9.12.2010 года «Об утверждении СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно – эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», эмбрионы относятся к эпидиоотходами класса Б. Они должны быть собраны в пакеты или в контейнеры желтого цвета и иметь желтую маркировку. Затем кремированы или захоронены на кладбищах в специальных могилах. Я считаю, что решением данной проблемы является проведение систематических проверок со стороны управления Роспотребнадзор.

В данном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду в соответствии со ст.42 Конституции РФ. По этому поводу жители г. Омска обращались только в полицию.

Проводились проверки, и было вынесено постановления о возбуждении в отношении должностного лица ООО "Университет экологических проблем" дела об административных правонарушениях.

Я считаю, что решением данной проблемы является проведение систематических проверок со стороны управления Роспотребнадзора предприятий, имеющих медицинские отходы и выявить наличие специализированных мест для отходов. Должны устанавливаться требования к профессиональной подготовке лиц, осуществляющих деятельность по обращению с опасными отходам. Они обязаны иметь профессиональную подготовку, подтвержденную свидетельствами (сертификатами) на право осуществления этой деятельности.

<http://omsk55.ru/news/id8575/>

<http://www.oml.ru/news/society/19168/>

<http://tagilcity.ru/news/incidents/v-lesu-pod-nizhnim-tagilom-nashli-bochki-s-chelovecheskimi-embrionami.html>

Омская область

Буденчук Анна Владимировна, Омская юридическая академия

Из-за работы различных технологических предприятий, на территории города Омска и Омской области, производится выброс вредных веществ, которые попадают в атмосферный воздух. Граждане города Омска обращаются с различными просьбами в администрацию города, о проведении проверок с целью уничтожения вредоносных факторов, способствующих загрязнению атмосферного воздуха города Омска. Так как из-за этих факторов страдает население, у людей возникают проблемы со здоровьем, уменьшается работоспособность, выносливость, повышается раздражительность и усталость. К примеру, 9 сентября 2013 года прокуратура выявила очередные нарушения природоохранного законодательства в деятельности «ТГК-11». Воздух и земля были загрязнены золой. Омская межрайонная природоохранная прокуратура завершила проверку соблюдения законодательства об охране окружающей среды и об охране атмосферного воздуха в деятельности Омского филиала ОАО «ТГК №11». В результате были выявлены очередные нарушения. На золоотвале ТЭЦ-4, принадлежащей ОАО «ТГК-11», в районе села Новоалександровка на части полигона не производилось орошение

зольных пляжей, отложения были найдены в неотведенных для этого местах. В результате происходило загрязнение атмосферного воздуха и прилегающей к золоотвалу территории земли частицами золы. Можно сказать, что ОАО «ТГК-11» нарушило нормы охраны окружающей среды, закрепленные в статьях 8.1, 8.2, 8.21 КоАП РФ. По итогам проверки административные дела были возбуждены в отношении предприятия, а также заместителя начальника котельного цеха ТГК-11. Таким образом, можно сделать вывод, что необходимо повысить меру ответственности за экологические нарушения, в первую очередь, которые относятся к загрязнению атмосферного воздуха, так как этим воздухом мы сами и дышим. Во-вторых, я считаю, что правильным было бы размещать все вредоносные предприятия подальше от населения, в целях безопасности здоровья граждан.

Из-за нарушения охраны атмосферного воздуха, нарушаются права граждан на наличие благоприятной окружающей среды. Следовательно, выброс вредных веществ в атмосферный воздух оказывает вредное воздействие на здоровье человека. Так же можно сказать, что в результате выброса данных веществ в атмосферный воздух нарушилось право граждан выращивания сельскохозяйственных угодий.

Прокуратура выявила очередные нарушения природоохранного законодательства в деятельности «ТГК-11», а значит, граждане обратились в прокуратуру с целью предотвращения данного экологического правонарушения.

Прокуратурой была проведена проверка, по результатам, который было установлено, что ОАО «ТГК-11» действительно загрязнило атмосферный воздух и землю выбросами своего предприятия (золой). По итогам проверки административные дела были возбуждены в отношении предприятия, а также заместителя начальника котельного цеха ТГК-11.

На мой взгляд, необходимо повысить меру ответственности за экологические нарушения, в данном случае за загрязнение атмосферного воздуха, так как этим воздухом мы сами и дышим. Так же, я считаю, что правильным было бы размещать все вредоносные предприятия подальше от населения, в целях безопасности здоровья граждан.

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37216.html>

http://www.admomsk.ru/web/guest/government/divisions/dob/news/-/asset_publisher/2NzR/content/435364

<http://omskrielt.com/news/society/33138/>

<http://omskinform.ru/news/59172>

Омская область

Володин Андрей Борисович, Омская юридическая академия

Омская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку ООО "Омский стекольный завод". Компания занимается строительством и вводом в эксплуатацию "Завода по производству стеклянной тары в Омске" на улице И. Багнюка, 6 в Кировском округе. Заметим, что неподалеку находится элитный коттеджный поселок "Долина нищих". Как выяснилось, в процессе работы котельная компании произвела выброс таких вредных загрязняющих веществ, как оксид углерода, диоксид и оксид азота. Этот факт подтвердили результаты анализа, проведенного филиалом "ЦЛАТИ по Омской области". Напомним, что по данным ГУ "Омский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями", в марте 2013 года в Кировском округе воздух загрязнял именно диоксид азота, а в Советском округе - оксид углерода. Уровень загрязнения воздуха в этих районах города был повышенным.

В результате экологического правонарушения со стороны ООО «Омский стекольный завод» были нарушены такие права граждан, как право на благоприятную

окружающую среду, право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия на окружающую среду. Все эти права вытекают из ст. 42 Конституции РФ, которая является главенствующим источником права в РФ. Так же эти положения указаны в ФЗ «Об охране окружающей среды». В том числе нарушаются такие права граждан, как право на обеспечение благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха человека.

Общественность г. Омска и Омской области обратилась в Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру с заявлением о проведении проверки в отношении ООО «Омский стекольный завод».

Реакция органов власти на обращение общественности: По результатам проверки Омской межрайонной природоохранной прокуратурой возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ (выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения) в отношении, как юридического лица, так и главного инженера предприятия. ООО «Омский стекольный завод» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей и т.д.

Считаю целесообразным существенное повышение административного штрафа за нарушение диспозиции ст. 8.21 КоАП РФ, а в случае неоднократности совершения данного экологического правонарушения считаю необходимым применять административное приостановление деятельности юридического лица, предусмотренное ст. 3.12 КоАП РФ, с целью кардинальной перемены методов и принципов осуществления определенной деятельности тем или иным предприятием, представляющим повышенную экологическую опасность.

http://omskgazeta.ru/gorod/stekolnyiy_zavod_zagryaznyal_v_omske_vozduh/

http://omskpress.ru/news/39388/omskiy_stekolny_zavod_zagryaznyal_vozdux_bez_razre/

Омская область

Ганница Алина Александровна, Омская юридическая академия

Жуткую находку обнаружил омич на полигоне бытовых отходов в Кировском округе г. Омска в сентябре 2013 года. В обычной яме лежали пакеты желтого цвета с надписью «Для сбора и утилизации медицинских отходов». Многие пакеты были разорваны, их содержимое, а это использованные, пробирки для сбора анализов, одноразовые шприцы, и прочие отходы биологического происхождения, были в открытом доступе. Размеры кучи, несмотря на то, что ее время от времени поджигали, говорили о том, что отходы свозились туда регулярно на протяжении большого времени. Вся земля вокруг была усыпана использованными одноразовыми иглами и шприцами. Этикетки на пакетах указывали на их принадлежность к нескольким из городских больниц. Среди пакетов лежали и человеческие эмбрионы. В ходе проверки, проведенной с привлечением специалистов Управления Роспотребнадзора по Омской области и Министерства природных ресурсов и экологии Омской области, были подтверждены факты несанкционированного складирования на территории, используемой ООО «Университет экологических проблем», медицинских отходов, отходов производства после их неполного сжигания. Омская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку в отношении нарушения природоохранного законодательства обществом «Университет экологических проблем» и выявила нарушения. Такие случаи не единичны, а значит, проблема увеличения и повсеместного распространения образующихся отходов производства является в настоящее время одной из наиболее важных. Опасность отходов проявляется в загрязнении окружающей среды вредными веществами и их опосредованном влиянии на здоровье человека. Химические и биологические вещества могут поступать в окружающую среду, атмосферный воздух, что создает определенную угрозу здоровью и жизни населения. Это в полной мере касается отходов лечебно-

профилактических учреждений, так как представляют эпидемиологическую, экологическую опасность. Степень инфекционной опасности медицинских отходов, содержащих микробное загрязнение, наибольшая, что определяется существованием различных путей передачи инфекционных агентов, быстрым проявлением заболевания и поражением значительных масс населения.

В силу ненадлежащей утилизации медицинских отходов нарушены право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ и СанПиН «Правила сбора, хранения и удаления отходов ЛПУ». Еще одна сторона - морально-этическая. Нарушен принцип «обязанности соблюдать предосторожность» Базельской Конвенции «О контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением». Он подразумевает, что лицо, которое обращается с опасным материалом, несет этическую ответственность за наивысшую осторожность в этой задаче.

Мужчина, обнаруживший такую жуткую находку, вызвал сотрудников полиции. По собранной на месте свалки информации они установили недобросовестного подрядчика больниц, который обязан был уничтожать медицинские отходы в соответствии с требованиями и законом РФ. После этого к предварительному расследованию подключился Следственный комитет. Выявленными нарушениями требований к обращению с медицинскими отходами заинтересовалась Омская межрайонная природоохранная прокуратура и прокуратура Кировского округа г. Омска.

Омская межрайонная природоохранная прокуратура в ходе проверки выявила нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения при обращении с медицинскими отходами в области транспортирования и утилизации в деятельности общества с ограниченной ответственностью «Университет экологических проблем». Были вынесены постановления о возбуждении в отношении юридического и должностного лица ООО «Университет экологических проблем» дел об административных правонарушениях по статьям 6.3, 8.2 КоАП РФ.

С выходом ФЗ № 309 «О внесении изменений в ст. 16 ФЗ «Об охране окружающей среды» из сферы действия ФЗ №89 «Об отходах производства и потребления» исключена тематика обращения с биологическими отходами и отходами лечебно-профилактических учреждений. На данный момент утилизация осуществляется в соответствии СанПиН 2.1.7.728-99 «Правила сбора, хранения и удаления отходов ЛПУ». Именно поэтому в РФ назрела необходимость разработки и принятия специального ФЗ «Об обращении медицинских отходов».

<http://omsk55.ru/news/id8575/>

<http://omsk.bezformata.ru/listnews/omske-zayavili-chto-hoteli/13890839/>

<http://gtrk-omsk.ru/news/detail.php?ID=121021>

Омская область

Головская Татьяна Николаевна, Омская юридическая академия

В нашем законодательстве существуют такие пробелы, которые могут привести к негативным последствиям в разных сферах жизни общества. Это, к сожалению, не является исключением и для экологического законодательства. Рассмотрим пример на Омской области. С начала июня 2013 года предприятие ООО «Сибирские стройматериалы» осуществляет добычу суглинка (кирпичного сырья) для производства кирпича на Харламовском участке недр в Таврическом районе Омской области. Омской межрайонной природоохранной прокуратурой была проведена проверка соблюдения природоохранного законодательства в деятельности данного предприятия. При проверке наряду с иными нарушениями экологического законодательства установлено, что в ходе производственной деятельности у ООО «Сибирские стройматериалы» образуются опасные отходы производства и потребления. Вместе с тем обучение на право обращения

с опасными отходами, в нарушение действующего законодательства, ни руководитель предприятия, ни другие сотрудники не проходили. Соответственно, при неправильной утилизации таких отходов, они окажут вредное воздействие на окружающую среду и на здоровье людей и всех живых существ. И это не единичный случай. В соответствии со ст. 73 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст. 15 ФЗ «Об отходах производства и потребления», руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. При этом, данное обучение должно осуществляться в соответствии с законодательством. Однако на сегодняшний день нет такого закона, который бы четко регламентировал порядок прохождения данного обучения. Парадокс, норма есть, а механизма нет! К сожалению, человек, принимающий важные решения для окружающей среды и всего живого, не проявляет должной осмотрительности и не имеет знаний в области экологического права. Так давайте пропишем в законе порядок подготовки этих людей в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Считаю, что в данном случае было нарушено конституционное право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), так как тот человек, который принимает решения, могущие оказать негативное влияние на окружающую среду, должен иметь соответствующую подготовку. Иначе может быть принято решение, которое повлечет вредные последствия для природы и всего живого. Таким образом, будет нарушена благоприятная окружающая среда. Выше упомянутое право также отражено в п. 1 ст. 11 ФЗ N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Нарушение экологического законодательства было обнаружено Омской межрайонной природоохранной прокуратурой при проведении проверки соблюдения природоохранного законодательства в деятельности ООО «Сибирские стройматериалы».

В отношении директора предприятия возбуждены административные дела по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ (нарушение правил охраны атмосферного воздуха), ст. 8.1 КоАП РФ (несоблюдение экологических требований при осуществлении эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов), ст. 8.41 КоАП РФ (невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду). Министерством природных ресурсов и экологии Омской области на юридическое лицо наложен штраф в размере 300 тыс. руб., на директора предприятия - соответственно 45 тыс. руб.

По моему мнению, чтобы решить вышеуказанную проблему, необходимо четко регламентировать механизм прохождения подготовки руководителей и специалистов, ответственных за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду. А именно, нужно в законе прописать порядок прохождения обучения, определить уровень учреждений, полномочных проводить данную подготовку, срок обучения и конкретизировать документ, который должен быть получен по окончании данной подготовки.

1. http://polpred.com/?ns=1&ns_id=878616
2. <http://www.prokuratura.omsk.ru/news/1513/>
3. <http://www.ecoindustry.ru/news/view/37028.html>
4. <http://www.omskrielt.com/news/economics/32468/>

Омская область

Гуральник Ксения Олеговна, Омская юридическая академия

«Ничто в природе не исчезает бесследно, кроме окружающей нас среды» (С.Сухоруков). Данное высказывание мастера афоризмов настолько правдиво, что трудно

не согласиться с ним полностью. Проблема экологии окружающей среды на территории г.Омска является одной из насущных на сегодняшний день проблем современного общества. Золоотвалы являются распространенными и мощными источниками загрязнения длительного действия, создающие серьезные экологические проблемы на обширных территориях. Золоотвал станции ТЭЦ-5 не так давно стал объектом для постоянной проверки природоохранной прокуратуры. Между тем ТЭЦ Омского филиала ТГК-11 расположены в черте города, что представляет особую угрозу для здоровья населения города. На Западе, как известно, умеют считать деньги, и там приветствуется безотходное производство - любые ресурсы предприятия стараются использовать полностью. Например, в Европе практически нет золоотвалов, поскольку угольные отходы рассматривают исключительно как ценное сырье, которое можно применить во многих сферах - от сельского хозяйства до строительства дорог. В России же сегодня как никогда остро стоит проблема утилизации золошлаковых материалов (ЗШМ), получаемых при сжигании угля. Причиной этому как в Омске, так и в стране в целом послужили ускоренные темпы строительства тепловых электростанций в 50-70-е годы прошлого века - тогда экологическая составляющая проекта уходила на второй план. Нам необходимо равняться на опыт Европы, где объем переработки золы достигает 100%. Сегодня расширение золоотвалов требует значительных затрат, в то время как регион остро нуждается в строительных материалах. Платежи же ТГК-11 за негативное воздействие на окружающую среду превысили в этом году 45 млн. руб., а к 2014 году эта сумма может удвоиться. К тому же, как было замечено, в регионе цена на золу, установленная ТГК-11, ниже себестоимости сухого отбора - одна из самых низких в стране. Одной из причин недостаточного уровня использования отходов ТЭЦ являются несовершенство законодательных актов и отсутствие экономического регулирования потребления ЗШМ. Чтобы не возникало выбора: сохранение природы или соблюдение закона, необходимы совместные усилия, как государства, так и людей.

В первую очередь нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, а также право на охрану здоровья (ст.41,42 КРФ и ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Эксплуатация неисправного оборудования, тех. устройств для очистки выбрасываемых в воздух газов от загрязняющих веществ недопустимо, т.к. может создать угрозу возникновения неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки, что является прямым нарушением КРФ права на охрану здоровья гр-н.

По решению данного вопроса население обращается в Омскую Природоохранную прокуратуру, в Управление Росприроднадзора и Управление Роспотребнадзора по Омской области. Что касается вредности - в районе Омска в золоотвалах находится до полумиллиона кубов золы, то есть мелкого песка с очень сильными абразивными свойствами, летучего и очень опасного при попадании в органы дыхания и механизмы. Если разделить площадь Омска на этот объем, то получится слой песка, к-й покроет город и делает невозможным выращивание растений, жизнь людей и работу машин.

После многочисленных обращений как граждан, так и организаций была проведена выездная проверка Омской Природоохранной прокуратурой с привлечением специалистов Управления Росприроднадзора по Омской области, Управления Роспотребнадзора по Омской области. Ими был осуществлен осмотр территории золоотвала структурного подразделения ТЭЦ-5 Омского филиала ОАО «ТГК-11». Проверкой было установлено, что данные требования закона должностными лицами Омского филиала ОАО «ТГК № 11» надлежащим образом не исполняются.

Кардинально эта проблема решается одним способом - путем реализации золоемких проектов. Золе можно найти применение - перерабатывать ее. Специалистами СибАДИ выполнен 2-й этап разработки стандарта организации-«Использование

золошлаковых отходов омских ТЭЦ для дорожного строительства». Золошлаковые материалы пригодны для многих целей дорожного строительства. Проводить мероприятия: учащение переключения золопроводов в теплое время, организация полива пляжей водой, покрытие пылящих пляжей грунтом. Следует ужесточить санкции за нарушения.

*Источником информации о данном экологическом нарушении послужила как собственная внимательность, так и огромное количество блогов и статей по данной проблеме. Например: 1) <http://urban3p.ru/blogs/22370/>
2) <http://omchanin.livejournal.com/289717.html>*

Омская область

Ищенко Екатерина Дмитриевна, Омская юридическая академия

Скопление мусора возле мусорных контейнеров, а то и возле жилых подъездов является одной из значимых экологических тем на территории города Омска. Поскольку мусор вовремя не вывозится, в итоге остается весьма "приятный" пейзаж, которым приходится поневоле любоваться жильцам дома. Подобные ситуации наблюдаются почти в каждом подъезде. Вот, например, в подъезде жилого девятиэтажного дома по ул. Арнольда Нейбута 64 установлены мусорные контейнеры (мусоропроводы). Жители этого дома постоянно наблюдают их переполнение. Поскольку в выходные дни мусор не вывозится, жителям приходится складывать мусор рядом. Горы мусора, которые не вывозят по несколько недель, никого не волнует. В принципе это дело обслуживающей компании, но, видимо, у них тоже нет ни сил, ни времени, ни желания. Переполненные мусорные контейнеры – это тысячи болезнетворных микроорганизмов, распространяющихся мгновенно. В отходах все чаще содержатся вредные, токсичные вещества, легко возгораемые материалы. Во-первых, они пагубно влияют на здоровье людей, вызывая инфекционные заболевания. Во-вторых, в подъезде стоит невыносимый запах.

Нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», а также право на охрану здоровья, предусмотренное ст. 41 Конституции РФ.

В сложившейся ситуации жители дома не проявляют никакой активности в решении данного вопроса.

Поскольку проблема вывоза мусора из контейнеров длится достаточно долго, городская власть не принимает никаких решений, в обосновании чего они ссылаются на то, что недостаточно техники для того чтобы вовремя вывезти его. Хочется надеяться, что после проведения проверки всё изменится: мусор будет вывозиться вовремя, запах устранился, и жителям будет приятно жить в таком доме.

Данная проблема должна быть решена в ближайшее время, поскольку предотвращения более тяжелых последствий идет нарушение Конституции, Федерального Закона и других нормативно правовых актов. На мой взгляд, необходимо увеличить штрафные санкции, связанные с нарушением экологического баланса. Создать достаточно большое количество общественных организаций, деятельность которых была бы направлена на охрану экологии. Органам местного самоуправления необходимо разработать специальные программы для уборки мусора и увеличить число техники.

Омская область

Концевой Даниил Сергеевич, Омская юридическая академия

Одной из самых серьёзных экологических проблем Омской области является загрязнение атмосферного воздуха и земли частицами золы и иными химическими

соединениями. Основным источником загрязнения является ОАО «ТГК-11», структурное подразделение которого (ТЭЦ-4), расположенное недалеко от села Новоалександровка Омского района не орошает зольные пляжи, а также складывает золу в местах, не отведенных для этих целей. А зимой структурное подразделение ОАО «ТГК-11» ТЭЦ-5 из-за неисправных электрофильтров котлоагрегатов стало виновником выпадения на территории Омска «осадков» в виде «черного снега». По словам жителей Ростовкинского сельского поселения, поселок постоянно засыпает сажей, черный снег выпадает третий раз за зиму. Нельзя игнорировать эти правонарушения, ведь от этого страдает население нашего региона, развиваются болезни сердца и легких. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) включила загрязнение воздуха в список самых распространенных факторов внешней среды, ведущих к раку. Находящиеся в воздухе частицы пыли и золы, попадая в глаза, могут травмировать их, вызывая конъюнктивиты и другие заболевания. Эти загрязнения затрудняют уборку помещений, сушку белья и лишают жителей возможности проветривать помещения. В результате задымления и запыления воздуха в районах ТЭЦ-4, ТЭЦ-5 резко снижается прозрачность атмосферы. Дальность видимости с 4 км при концентрации взвешенных веществ менее 0, 03 мг/м³ падает до 1 км при концентрации их 1 мг/м³. При снижении прозрачности атмосферы уменьшается освещенность населенных мест солнечным светом и теряется значительная часть ультрафиолетовых лучей. Это приводит к уменьшению образования витамина D в коже человека, что особенно негативно влияет на здоровье детей, у которых может развиваться рахит. Мельчайшие частицы пыли и газов, выбрасываемых ТЭЦ в воздух нашего региона, служат ядрами сгущения водяных паров. Из-за этого наблюдается повышенное количество осадков, пасмурных дней и туманов, что, в свою очередь, оказывает неблагоприятное психогигиеническое воздействие на население. Загрязнение атмосферного воздуха также отрицательно влияет на растения и скот.

ОАО «ТГК-11» нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное статьей 42 Конституции РФ, право граждан на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, предусмотренное статьей 11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Общественность обращалась в Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в Управление Росприроднадзора по Омской области, а также в Министерство природных ресурсов и экологии Омской области с жалобами на действия ОАО «ТГК-11» и с заявлением о проведении проверки.

ОАО «ТГК-11» трижды оштрафован на 50 тысяч рублей, и дважды на 20 тысяч рублей, начальник котельного цеха ТЭЦ-5 - на 2 тысячи рублей, начальник котельного цеха ТЭЦ-4 на 3 тысячи рублей. Кроме того, руководство предприятия обязали устранить нарушения природоохранного законодательства.

Рост штрафов за нарушения нормативов не приведет к изменению ситуации, ведь нашим ТЭЦ легче заплатить ничтожные штрафы, чем проводить модернизацию оборудования. Нужно взяться за воспитание экокультуры у владельцев предприятий. Кроме того, считаю, что необходимо ввести санкцию за работу предприятия без надлежащего очистительного оборудования (в т.ч. и за работу с неисправным очистительным оборудованием), которая будет предусматривать административное приостановление деятельности данного предприятия со штрафом, но не по отдельности.

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37216.html>

<http://www.omskrielt.com/news/incidents/29619/>

<http://tayga.info/news/2013/02/25/~111641>

<http://superomsk.ru/news/detail.php?ID=25178>

Омская область

Лавришин Александр Владимирович, Омская юридическая академия

Сформировавшаяся экосистема нашей планеты, то есть природа и её отдельные объекты являются очень важными явлениями для отдельного человека и всего общества в целом. По сути, это обязательное условие нашей жизни, без которого не может существовать ни один живой организм, в том числе и человек. Поэтому полное уничтожение природы немыслимо, это подобно рубке ветки, на которой сидит человек. Человечество, прекрасно понимая это, постепенно всё больше приходит к осознанию необходимости рационального использования ресурсов и их восстановления. Также устанавливается равновесие между техногенной искусственно созданной инфраструктурой, без которой простой человек уже не мыслит своё существование, и природой в местах проживания человека. Проще говоря, города не представляют собой лишь дома, дороги и машины. Разумеется, гуляя по улицам, мы видим и множество деревьев, зелёных насаждений, парков и т.д. Продукты человеческой жизнедеятельности, т.е. мусор, негативно сказываются на нашей природе, поэтому они подлежат скорейшему вывозу и уничтожению. Однако не всегда предприятия, ответственные за уборку мусора, делают это в срок. Это приводит к захламлённости территории, неприятной для глаза и опасной из-за своей антисанитарии. Примеров невывоза мусора и неуборки территории можно привести множество, вот несколько из них: образование небольшой “свалки” у мусорных баков у дома по адресу Проспект Мира, д. 30“В”; захламление территории перед домом по адресу Бульвар Архитекторов, 12; неуборка сухих веток и бытового мусора в небольшой зелёной зоне на пересечении ул. 70 лет Октября и Бульвар Архитекторов (все приведённые случаи произошли в городе Омске).

Прежде всего, нарушается право каждого человека на благоприятную окружающую среду, закреплённое в Конституции Российской Федерации. Также данные составы являются и вполне чётко определёнными в Кодексе об административных правонарушениях: это несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами (ст. 8.2).

Прежде всего, люди обращались в Администрацию города Омска, администрации административных округов города Омска и в Прокуратуру РФ

Реакция, по сути, была одна: территорию убирали и уведомляли об этом субъекта обращения.

Есть два решения данной проблемы: официальный и общественный. Первый заключается в том, что органам, прежде всего, местного самоуправления стоит уделять больше внимания контролю и надзору за деятельностью субъектов, обязанных осуществлять уборку территории и вывоз мусора. Решение данной проблемы общественностью заключается в том, что институты гражданского общества и отдельный граждане тоже должны предпринимать активные меры: обращаться в органы власти, проводить работу по правовому просвещению среди населения по вопросам их экологии

http://vk.com/omsk_cg

<http://www.omsk-cg.ru/>

http://vk.com/cisti_vihod

http://vk.com/topic-52142801_28076184

Омская область

Лихомысля Марина Геннадьевна, Омская юридическая академия

Природа является не только источником получения эстетического удовольствия, также, мы обязаны ей своей здоровой жизнью. Однако все чаще предприятия привлекаются к ответственности за экологические правонарушения, к которым, например,

относится загрязнение окружающей среды. Особенно остро встает вопрос, касающийся выброса вредных веществ в атмосферный воздух. Наиболее интенсивно загрязнение атмосферного воздуха в Омске осуществляет ОАО "ТГК № 11". К административной ответственности неоднократно привлекались тепловые электростанции этой компании, в частности, ТЭЦ-5. В сентябре этого года в ходе проверки было выявлено загрязнение атмосферного воздуха и земли золой. На золоотвале ТЭЦ-4 на части полигона не производилось орошение зольных пляжей. Отходы производства были найдены в не отведенных для этого местах. Соответственно, атмосферный воздух и соприкасающаяся с золоотвалом территория земли были загрязнены золой.

Указанное правонарушение нарушает экологические права граждан, закрепленные в 1 принципе Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, утвержденной Конференцией ООН по окружающей среде и развитию 3–14 июня 1992 года, в которой содержатся права людей на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой. В 42 статье Конституции РФ сказано, что каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. Это же право предусмотрено в п.1 ст. 11 федерального закона «Об охране окружающей среды».

Неоднократные жалобы поступали в Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в министерство природных ресурсов и экологии Омской области на загрязнение не предназначенных для этого территорий и атмосферного воздуха золой. Больше всего страдают граждане, которые живут в непосредственной близости от тепловых электростанций. Например, это жители поселка Ростовка, села Новоалександровка.

Омской межрайонной природоохранной прокуратурой были возбуждены постановления об административных правонарушениях. По результатам рассмотрения дел на предприятие был наложен штраф в размере 50 тысяч рублей, а на заместителя начальника цеха ТГК-11 3 тысячи рублей. Министерство природных ресурсов и экологии Омской области предприняло несколько иные меры. В январе 2013 года рядом с ТЭЦ-5 был установлен пост слежения за изменением качества атмосферного воздуха.

Очевидно, что предприятиям не составляет труда заплатить штраф, но вред, нанесенный природе, остается непоправимым. Я думаю, возможное решение проблемы - это ведение конструктивного диалога между компанией и органами государственной власти. В частности, "ТГК № 11" могло бы перевести производство на кузнецкий уголь, характеризующийся меньшей зольностью, чем используемый в настоящее время уголь. Этот перевод является дорогостоящим, но постепенно можно прийти к назначенной цели, ведь от этого зависит важнейшее условие здоровой жизни человека

<http://www.omskinform.ru/news/59172>

<http://www.omskinform.ru/news/54461>

http://www.carbonblack.ru/press_centre/news/show/gorodskaya-ekologicheskaya-aktsiya-chisty-vozduh/

Омская область

Михайлова Татьяна Вячеславовна, Омская юридическая академия

Горы неубранного, нечищеного снега — вот что можно увидеть каждую зиму и в начале весны на улицах г. Омска. Такая картина открывается не только на окраине города, но и на улицах в центре. Как правило, такие горы содержат множество вредных органических веществ. Наш город покрывается техногенными осадками из вредных выбросов и испарений заводов, промышленных предприятий. Собирает выхлопы газа, тяжелых металлов, продуктов жизнедеятельности автомобильного транспорта. Все эти вещества скапливаются в атмосфере и, замерзая, оседают на снег. Химическая формула такого «снежного могильника» содержит кадмий, свинец, формальдегиды, фенол, ртутные

соединения. Свинец и его соединения — сильнодействующие яды. Их токсичность проявляется во взаимодействии с различными ферментами, поэтому свинец потенциально опасен практически для всех человеческих органов. Кадмий — один из самых опасных загрязнителей окружающей среды, значительно токсичнее свинца. В организме человека кадмий накапливается в печени и почках и вызывает их поражение. Летучие соединения воздействуют на человека в основном, вызывая повышенную заболеваемость органов дыхания, функциональные изменения со стороны центральной нервной системы. Для животных и птиц, а также для обитателей городских водоемов они смертельно опасны из-за возможности отравления при заглатывании загрязненной пищи. Существует прямая зависимость между качеством воздуха и целым рядом заболеваний. Вредные вещества, содержащиеся в воздухе способны создавать массовые отравления. Городские жители, как правило, страдают заболеваниями верхних дыхательных путей (ОРЗ, ангина, грипп, бронхит, астма) и заболеваниями сердечнососудистой системы. Постоянные головные боли, повышенная утомляемость, бессонница, стресс и даже онкологические заболевания дыхательной системы также зависят от качества воздуха.

Таким образом, нарушаются права граждан такие как: право на благоприятную окружающую среду; право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды; право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением; а также субъективное право каждого на здоровье.

Граждане обращаются в основном к Администрации округов, в которых они проживают, и Администрации г. Омска, реже в Министерство природных ресурсов и экологии Омской области, Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Как правило, органы местного самоуправления и органы исполнительной власти субъекта РФ ссылаются на то, что не хватает техники для уборки такого снега.

Я считаю, что для вывоза снега должны отводиться специальные площадки, с соблюдением необходимых экологических требований. Необходим анализ состояния воздушной среды, разработка программы по массовой уборке грязного снега; закупка и работа специальной техники для своевременной уборки снега. Конечно, органы местного самоуправления, каждый год говорят о том, что снегоуборочная техника обновляется. Но это всего лишь малая часть. Больше половины техники уже давно изношено и производительность их уборки низкая.

<http://www.youreporter.ru/ugc/20130330/811976549.html>

<http://bk55.ru/news/article/15769>

<http://romanzalesov.livejournal.com/121147.html>

Омская область

Михайлова Галина Игоревна, Омская юридическая академия

Холодный ноябрьский ветер носит по городу Омску окурки, сигаретные пачки, газеты, обычный бытовой мусор, который давно уже стал фирменным знаком нашего города в глазах приезжих. Если центральные городские улицы ещё хоть как-то стараются убирать, то чуть свернёшь с единственной в Омске магистрали, как сразу же попадаешь в мусорное царство. Чего только здесь нет! По мусору даже можно ориентироваться. Например, на улице Нахимова легко понять, что приближаешься к МСЧ № 11. Выброшенные в кусты бахилы не дадут свернуть в ненужном направлении. Мусор можно встретить везде! На остановках, в дворовых переулках, даже мусорные баки и те должным образом не очищаются. И большинство омичей спокойно наблюдают, как городские окраины зарастают грязью, как мусор тянется вдоль обочин дорог, как он встречает нас на Иртышской набережной, как растёт кучами в парках и скверах. Например, на улице 21 Амурская в районе домов 14, 14 а и 16 а, меня поразило, что мусор не вывозился

буквально неделю! Возвращаясь домой я наблюдала, как с каждым днем куча мусора нарастает, а люди спокойно продолжают добрасывать мусор. Рядом находится детская площадка, а мусорные баки не удалены от нее на установленное расстояние. Здесь же играют дети, а рядом бездомные животные разрывают грязные пакеты с отходами в надежде поживиться хоть чем-нибудь. Кругом зловонный запах. Люди проходят мимо, качая головой, но никаких мер не принимают. Неужели равнодушие нашего общества зашло так далеко. Мне кажется, нужно бить тревогу. По закону зоны ответственности распределяются между муниципалитетом, жителями многоквартирных домов, а также предпринимателями. Но многие бизнесмены и жители пренебрегают своими обязанностями по очистке территорий. Вот и получается, что убирать город не позволяют равнодушие жителей и бедность бюджета.

В приведенном мною примере нарушаются экологические права граждан. В соотв. со статьей 42 КРФ, 8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статье 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. СанПиН 42-128-4690-88 п.2.2.3 предусматривает, что площадки для установки контейнеров должны быть удалены от жилых домов, детских учреждений, спортивных площадок и от мест отдыха населения на расстояние не менее 20 м. В соотв. со ст. 75 Решения Омского горсовета от 25.07.07 "О правилах благоустройства..."вывоз мусора производится не реже 1 раза в сутки.

К мэрии у жителей города накопились вполне обоснованные претензии, но жители домов № 14, 14 а, 16 а не обращались в органы власти за устранением сложившейся ситуации. Могу заметить, что свалки образуются с периодичной цикличностью. По всей видимости, жители домов уже свыклись с такой ситуацией, каждый раз надеясь, что в скором времени мусор будет убран.

Несмотря на то, что жители указанных домов не обращались за устранением нарушений в органы власти, могу сказать, что в другом районе была похожая ситуация, где чиновники в ответе пеняли на нищий городской бюджет, как главную безысходность нашей жизни. В департаменте городского хозяйства посчитали, что для уборки улиц необходимо привлечь как минимум тысячу человек, которые ходили бы по улицам и собирали бы случайный мусор. По штатному расписанию деп-та таких рабочих в Омске всего чуть больше 100, и они просто не справляются.

В целом о мусоре: люди кидают мусор себе под ноги, они не задумываются, что нарушают законодательство. У нас есть закон, предусматривающий штрафы за подобные правонарушения. Но необходимо существенно увеличивать штраф с 300 р. до 5000 р. Нужен завод по переработке отходов. Введение утилизационного сбора за уборку территории. Предприятия, не готовые очищать территории, должны платить в гор. бюджет сбор. Экологическое просвещение граждан.

Указанное нарушение было выявлено в ходе моего собственного наблюдения. А относительно моего негодования о грязном, замусоренном Омске, о равнодушии граждан и несознательности чиновников - весь ужас в полной мере передаст следующий сайт: <http://zyalt.livejournal.com/760146.html>

Омская область

Никифорова София Ивановна, Омская юридическая академия

6 ноября 2013 года на поверхности Иртыша обнаружено пятно от разлива нефтепродуктов длиной около двух километров, шириной 7-10 метров. Пятно с характерным запахом дизельного топлива растянулось почти на 2 километра между Усть-Заостровкой и Черемушками. Четких границ у него не было, располагалось фрагментами. Радужное пятно оказалось на правом берегу реки. 7 ноября пятно полностью исчезло.

«Нефтяное пятно испарилось после дождя, сейчас акватория Иртыша чистая», – сказали в пресс-службе регионального МЧС.

Нарушаются следующие права граждан: право граждан на благоприятную окружающую среду (конституционное право); право на проживания в условиях благоприятной для жизни и здоровья окружающей природной среды. Также данное право отражено в Федеральном законе от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Граждане не обращались в органы власти. Однако меньше чем через час после появления пятна, Оперативная группа Центра управления в кризисных ситуациях прибыла на место. На месте происшествия работали спасатели и полиция. «Омскоблводоканал» установил на Иртыше боновые заграждения для ликвидации пятна. Также были произведены заборы воды для проведения химического анализа.

"На безопасность жизнедеятельности омичей, а также экологию акватории реки Иртыш данное происшествие не повлияло", - заявила пресс-служба ГУ МЧС России по Омской области. «Из-за малого количества разлитого нефтепродукта /100-200 л/ и фрагментарного характера сбор пятна нецелесообразен». Однако Минприроды Омской области взяло под свой контроль ход расследования причин появления на Иртыше маслянистого пятна. Полиция продолжает активные поиски виновника загрязнения.

Главное в решении подобных проблем - не ликвидировать, а предотвратить опасный разлив. Неправильным подходом является концентрация на уборке разливов, будущей компенсации ущерба. За последнее десятилетие в мире создано много технологических инноваций, необходимо применять современное оборудование. Законодательство должно быть нацелено на максимальное уменьшение риска разливов через превентивные меры, создать отлаженную систему получения разрешений для применения средств, ликвидирующих разливы.

О данном правонарушении я узнала из публикации новости на РИА СуперОмск.

Омская область

Петлеван Юлия, Омский государственный педагогический университет

Омская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку по сообщениям средств массовой информации по факту несанкционированного складирования твердых бытовых отходов на территории Омского района Омская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку исполнения требований законодательства об отходах производства и потребления на территории Омского района Омской области. Поводом для проведения проверки послужил материал, размещенный 29 апреля 2013 года на сайте bk55.ru «У семи нянек свинство безграничное». Проверкой, проведенной с привлечением специалистов Министерства природных ресурсов и экологии Омской области, установлены факты несанкционированного складирования твердых бытовых отходов в 30 метрах южнее левого берега р. Иртыш напротив с. Новая Станица и в 900 метрах к северо-востоку от с. Фадино по обе стороны дороги, ведущей к р. Иртыш и к садовым некоммерческим товариществам «Зеленый берег», «Радуга», «Шинник» Новоомского сельского поселения Омского района Омской области, общей площадью 500 кв. м. По результатам проверки Омский межрайонный природоохранный прокурор внес представление главе администрации Омского муниципального района об устранении нарушений природоохранного законодательства.

В приведенном мною примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, в связи с чем, общественность обратилась в Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

По результатам проверки Омский межрайонный природоохранный прокурор внес представление главе администрации Омского муниципального района об устранении

нарушений природоохранного законодательства. Кроме того, в Омский районный суд направлены иски с требованиями признать незаконным бездействие администрации Новоомского сельского поселения Омского района по ликвидации данных несанкционированных свалок твердых бытовых отходов и обязать принять меры к их ликвидации.

Я считаю, что проблему можно решить путем увеличения штрафов, ужесточения проверок и законодательства.

http://prokuratura.omsk.ru/news/1246/?sphrase_id=13313

Омская область

Понкратов Владислав Викторович, Омская юридическая академия

В июле 2013 года центром гигиены и эпидемиологии Омской области были проведены исследования качества иртышской воды в стихийных местах отдыха омичей, а также в границах пляжей. Было отобрано 79 проб в водных объектах несанкционированных мест отдыха населения области, по результатам которых 50% проб воды не соответствуют по микробиологическим показателям, 80% проб - по санитарно-химическим показателям, в 1,3% проб обнаружен энтеровирус, в 1,3 % проб - колифаги, которые являются показателями вирусного загрязнения водоемов, сообщает пресс-служба Роспотребнадзора по Омской области. Кроме этого в рамках государственного надзора исследована речная вода в границах пляжей г. Омска, которая также не соответствует гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям и санитарно-химическим показателям. Из воды реки Иртыш выделен энтеровирус в 1,5% проб, в таком же количестве были обнаружены колифаги. В связи с наступлением сезона передачи малярии было проведено энтомологическое обследование реки Замарайка, которая протекает в районе мостомоста. В результате специалистами Центра были обнаружены личинки малярийного комара. По словам специалистов Управления Роспотребнадзора по Омской области, через воду водоемов могут передаваться возбудители инфекционных заболеваний, в том числе энтеровирусная инфекция, аденовирусная лихорадка, эпидермофития, вирусный гепатит А, дизентерия, полиомиелит, инфекционные конъюнктивиты, лямблиоз, энтеробиоз, аскаридоз, грибковые заболевания кожи. В пресс-службе ведомства отметили, что с целью профилактики возникновения и распространения инфекционных заболеваний омичам рекомендуется не купаться на пляжах, в местах стихийного отдыха, непроточных водоемах и фонтанах.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Об охране окружающей среды", нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

Граждане обращались в Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру с целью разрешить образовавшуюся экологическую проблему.

Омской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства в деятельности Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Омской области при осуществлении федерального государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов. Результаты проверки свидетельствуют о том, что руководством, а также должностными лицами Управления не уделяется должного внимания вопросам выявления фактов незаконного сброса вредных химических веществ в реку Иртыш.

Необходимо совершенствовать правовое регулирование в части незаконных сбросов вредных веществ, приводящих к таким экологическим проблемам. Применяемые к виновным санкции не выполняют основные цели наказания, а также не способствуют

улучшению ситуации (небольшие штрафы платить выгодней, чем содержать на предприятии очистные сооружения). Соответственно необходим и тщательный контроль за предполагаемыми, распространенными местами сброса.

<http://www.gorod55.ru/news/article/show/?rubric=10&id=2000407>

<http://infokanal55.ru/news/view?id=8933>

<http://omsk.rfn.ru/rnews.html?id=11325357>

Омская область

Попов Александр Сергеевич, Омская юридическая академия

«Наша планета пока что жива. Но без защиты погибнет она!» М.Б. Львовский. 09 сентября 2013 г. Омской межрайонной природоохранной прокуратурой выявлены нарушения природоохранного законодательства в деятельности ОАО «ТГК № 11». Омской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства об охране окружающей среды, об охране атмосферного воздуха в деятельности Омского филиала ОАО «ТГК № 11». В ходе проверки при осмотре территории золоотвала ТЭЦ-4, структурного подразделения Омского филиала ОАО «ТГК-11», расположенного недалеко от с. Новоалександровка Омского района, установлено, что на части золоотвала не производится орошение зольных пляжей. Имеются зольные отложения на не отведенных для этих целей местах. Таким образом, в нарушение требований законодательства Омским филиалом ОАО «ТГК-11» не осуществляются природоохранные мероприятия, в результате чего происходит загрязнение атмосферного воздуха. Вообще хотелось бы начать с того, что экологическая ситуация в нашей стране с каждым годом приобретает все более широкий размах и г. Омск в этом не исключение. Нефтеперерабатывающие заводы, тепловые электростанции представляют наибольшую проблему не только для нашего города, но и для страны в целом, так как наносит непоправимый вред окружающей среде и человеку. В данной работе я бы хотел осветить проблему, которая стоит краеугольным камнем для нашего города, ведь все омичи дышат одним воздухом. Для того, чтобы выяснить, какое же место занимает Омск среди городов по промышленному загрязнению я зашел на сайт Федеральной службы государственной статистики. Так согласно данным Росстата за 2012 г., г. Омск занимает 8 место среди городов по массе выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, а именно 291600, изменение за два года составили 0.4 %, т. е. данная тенденция не может радовать. С каждым годом мы наблюдаем увеличение процента детей рождающихся с патологиями, людей страдающих онкологическими заболеваниями, все это не что иное, как результат загрязнения окружающей среды, в том числе и атмосферного воздуха. Данный случай является позитивным с точки зрения работы органа государственной власти.

С правовой точки зрения, в данном примере нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о ее состоянии гарантированное ст. 42 Конституции Российской Федерации, ст. 11, 51 ФЗ "Об охране окружающей среды" № 7-ФЗ, ст. 29 ФЗ « Об охране атмосферного воздуха», ст. 1, п.1 ст. 11, ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления», п. 1, 2 ст. 20 ФЗ « О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 2.1 СанПиН 2.1.6.1032-01.

Данное экологическое нарушение было выявлено сотрудниками Омской межрайонной природоохранной прокуратурой.

На сегодняшний день Омской межрайонной природоохранной прокуратурой в отношении ОАО «ТГК-11», а также заместителя начальника котельного цеха предприятия за несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1 КоАП РФ) возбуждены дела об административных правонарушениях.

Приведенный пример не является единичным, ТГК-11 и предшествующие годы нарушало природоохранное законодательство, т. е. данную компанию можно назвать «злостным нарушителем» природоохранного законодательства. На мой взгляд, выходом из сложившейся ситуации может служить следующее: 1. Усиление ответственности за нарушение природоохранного законодательства. 2. Перевод всех ТЭЦ на газооборудование. 3. Создание специальных методик выявления источника загрязнения.

1. <http://www.prokuratura.omsk.ru/news/1565/>

2. <http://www.superomsk.ru/news/detail.php?ID=75453>

3. <http://omskinform.ru/news/59172>

Омская область

Пузько Станислав Владимирович, Омская юридическая академия

Министерство природных ресурсов и экологии России подготовило первый экологический рейтинг крупных городов России. Омск в этом рейтинге занял предпоследнее, 81 место. В этом Эссе я хотел бы обратить внимание на проблему загрязнения атмосферного воздуха нашего региона, чем мы дышим, и как на это влияет общественный транспорт и сеть маршрутных такси, автотранспорт предприятий. Выбросы в атмосферу предприятиями и ежегодно увеличивающимся автотранспортом влияют на рост болезней, связанных с органами дыхания. В нашем городе установлены многочисленные факты нарушения законодательства в области охраны атмосферного воздуха. В июне этого года управлением Росприроднадзора по Омской области, Министерством природных ресурсов и экологии Омской области проведена проверка МП «Пассажирское предприятие № 7». В ходе проведения технического осмотра была проведена проверка качества отработанных газов 780 единиц автотранспорта. После проверки возвращены на ремонт 51 автобус. Основные выявленные нарушения – это превышение нормативов выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отсутствие производственного контроля за соблюдением нормативов качества отработанных газов автотранспорта. Что особенно важно, на общественном транспорте каждый день передвигаются сотни тысяч омичей, а если он не соответствует нормативам, то получается, что они наносят вред нашему здоровью. Меня заинтересовал вопрос, а как же правильно должен отпускатся в рейс пассажирский транспорт? Оказалось, что специальных правил для ежедневной проверки автобуса на выбросы в окружающую среду нет. Автобусы лишь проходят внешний Технический осмотр. Несмотря на данную систему проверки автотранспорта омичи ежедневно видят автобусы и грузовые автомобили из выхлопной трубы которых идет черный дым, сотрудники ГИБДД не реагируют! Однако на некоторых пассажирских предприятиях введена новая система контроля, при которой каждая единица транспорта ежедневно проверяется специалистом при помощи мобильного прибора. И если показатели превышают предельно допустимые нормы, транспорт снимается с рейса.

В приведенном мною примере нарушаются экологические права граждан. Конституция РФ, а именно ст. ст. 42, 58, закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду и возмещение ущерба причиненного экологическим правонарушением. ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», в частности, в ст.3 определен как основной принцип обеспечение благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха человека; Исходя из данного примера, и смотря на нормы права, мы понимаем, что нарушаются права граждан в области экологии, нарушение данных конституционных прав несет непосредственный вред здоровью всего города Омска.

Проверка была инициирована по факту обращений граждан в Администрацию города Омска. Была создана городская комиссия на пассажирском предприятии № 7.

Власть отреагировала на обращения граждан, и была создана комиссия по регулированию проблем на МП «Пассажирское предприятие» №7. Но этого не достаточно, нужно бороться с причиной, из-за которой возникла проблема, а не следствием.

Я считаю, что проблему можно решить путем создания и нормативного закрепления правил ежедневной проверки выбросов в атмосферный воздух автотранспорта. Возможно, следует обратить внимание ГИБДД на это, создать мобильные комиссии, которые будут выборочно проверять в течение дня муниципальный транспорт, а далее, в случае положительной тенденции и сети маршрутных такси.

1. <http://vk.com/ecologyomsk>

2. http://www.admomsk.ru/web/guest/government/divisions/47/news/-/asset_publisher/Gv8Q/content/424373

3. <http://www.gorod55.ru/news/article/show/?rubric=7&id=22492>

Омская область

Фаркова Анастасия Сергеевна, Омская юридическая академия

В первой половине июля 2013 года в Омске было зарегистрировано 4 случая вредных выбросов в атмосферу. Омичи дышали сероводородом и формальдегидом. За эти пару месяцев улицы Омска покрылись странным белым подобием снега. Эта химическая субстанция первый раз выпадала в августе. При проведении ежегодной операции «Чистый воздух» было установлено превышение предельно допустимых норм по ряду показателей. Анализ качества атмосферного воздуха показал, что с 1 по 15 июля этого года наблюдалось 4 случая превышения допустимых нормативов качества атмосферного воздуха: по формальдегиду на территории Октябрьского округа и по сероводороду на территории Центрального округа города. В то же время в управлении Росприроднадзора по Омской области сообщили, что в июле были проведены проверки таких крупных предприятий, как ОАО «ОмскВодоканал» и ОАО «Омский бекон», в результате которых тоже были выявлены нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха. В результате на должностных и юридических лиц наложены административные штрафы, руководителям предприятий выданы предписания об устранении выявленных нарушений с указанием сроков исполнения. На протяжении последних десяти лет в Омске в целом уровень загрязнения воздуха оставался очень высоким, индекс загрязнения атмосферы определялся концентрациями формальдегида и бензапирена. Наибольший вклад в загрязнение атмосферы вносят предприятия электроэнергетики, нефтеперерабатывающей, химической и нефтехимической, машиностроительной, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, а также производство стройматериалов. Экологическая ситуация по загрязнению атмосферы на сегодняшний день остаётся тревожной. В воздухе присутствуют этилбензол, фенол, хлористый водород. Ежегодно с целью снижения уровня загрязнения атмосферного воздуха в Омске проводятся операции «Чистый воздух». На улицах города работают передвижные лаборатории по контролю выбросов загрязняющих веществ от автотранспорта.

Данные правонарушения нарушают ряд прав человека. Например, нарушается статья 42 Конституции, которая гласит: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Также, я считаю, нарушается статья 20 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» №52, в которой указано что атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также

Жители города неоднократно обращались с жалобами, заявлениями в Роспотребнадзор.

Эксперты из министерства природных ресурсов и экологии в Омске, а также Роспотребнадзор выехали в Советский округ, туда, где по словам населения выпал химический снег. Именно там удалось зафиксировать выпадение белого порошкообразного вещества, которое уже было замечено в этих же местах в августе этого года. Эксперты немедленно собирали пробы с целью исследования. После анализа полученных материалов было направлено обращение в прокуратуру по решению вопросов охраны природы.

Я считаю, что проблему загрязнения атмосферного воздуха на территории г. Омска можно решить различными путями. Во-первых, изменение технологического процесса на предприятиях нефтеперерабатывающей, химической промышленности, в частности это внедрение безотходного производства. Например, с замкнутыми энергетическими потоками, которые не имеют сточных вод, газовых выбросов в атмосферу и твердых отходов. Во-вторых, все предприятий химической, нефтехимической промышленности должны иметь систему очистных сооружений, фильтров.

<http://www.ecoindustry.ru/>

<http://omsk.net/ximicheskie-osadki-priznali-melkoj-nepriyatnostyu/>

Омская область

Хоменко Татьяна Анатольевна, Омская юридическая академия

Проблема массового появления несанкционированных свалок, а так же разработка эффективных мер по борьбе с ними актуальны в наше время. Данная проблема не обошла стороной и мой регион. В августе 2013 г. в городе Омске на территории бывшей ярмарки «Омский привоз» в районе Фрунзенского моста было объявлено о прекращении несанкционированной торговли. Земельный участок подлежал освобождению. В сентябре этого же года на сайте Администрацией города Омска была опубликована статья со следующим содержанием: «В ближайшее время начнется уборка территории бывшего «Омского привоза», затем планируется приступить к демонтажу ограждений. Указанный земельный участок будет благоустроен и открыт для свободного прохода и проезда». Рынок прекратил свою работу больше месяца назад, однако в октябре специалисты министерства экологии Омской области обнаружили множество бытовых отходов на месте рынка «Омский привоз», кроме того площадь данной свалки ранее составляла 7 га, а сейчас увеличилась до 13 га. Администрация города бездействует, причины, по которым свалка и по сей день не убрана, неизвестны. Сами свалки несут в себе неблагоприятные последствия не только для окружающей среды, но и для людей и животного мира. Во-первых, это источник пожарной опасности, при возгорании ядовитый дым от горящей пластмассы, лакокрасочных материалов и товаров бытовой химии будет направлен на жилые дома, садики и школы. Во-вторых, бытовые отходы в жилом квартале – это всегда источник антисанитарии. В этом месте – зловоние, мухи, птицы, животные, такие как крысы, бродячие собаки, которые растаскивают грязь, распространяют инфекции. Со свалок ветер разносит бумагу и другие легкие отходы. Эти свалки не только уродуют ландшафт, но и угрожают здоровью населения нашего города. Например, период разложения алюминиевой банки 500 лет, пластиковой бутылки более 150 лет, бумага 2 года. Разве кому-то из нас хочется, выходя из своего дома видеть во дворах горы мусора и гуляя по улицам города, любоваться не чудесной природой, а свалками.

В приведённом мною примере нарушаются следующие экологические права: ст. 42, Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан на благоприятную окружающую среду, а так же ст. 11 Федерального Закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Министерство природных ресурсов и экологии Омской области обращалось в Омскую природоохранную прокуратуру, для выявления данной экологической проблемы.

Омская межрайонная природоохранная прокуратура несколько раз обращалась с исками в суд к Администрации г. Омска с требованием убрать гигантскую несанкционированную свалку.

К сожалению, реакции органов власти на обращение общественности на данный момент не последовало. Ведётся судебное разбирательство. Ожидается решение суда.

Для того, чтобы решить проблему, необходимо разработать эффективные целевые программы с учётом мнений и предложений населения. Проводить различные конкурсы по итогам, которых будут выделены деньги на благоустройство территории, где ранее были свалки. Осуществлять профилактические меры и акции, направленные на недопущение организации и ликвидацию несанкционированных свалок. Законодательно передать полномочия по организации утилизации твердых бытовых отходов от органов МСУ на региональный уровень, с закреплением за органами МСУ полномочий по организации сбора и вывоза отходов

<http://www.omskrielt.com/news/society/34887/>

<http://www.oml.ru/news/business/22058/>

news.mail.ru/inregions/siberian/55/society/15196612/

vk.com/omsk_cg

Омская область

Цимирман Евгения Николаевна, Омская юридическая академия

В свое время известный английский писатель 19 века С. Батлер сказал: «Природа — как фокусник: за ней нужен глаз да глаз». Однако, люди перестали видеть в природе то, что всегда было необходимым - ее первозданная красота и чистота. Но о какой ее чистоте можно говорить, когда сплошь и рядом происходят экологические правонарушения. Так, 4 сентября 2013 года в отдел полиции Кировского округа города Омска поступило сообщение о фактическом нарушении природоохранного законодательства. А именно, на территории свалки в Кировском округе г. Омска были обнаружены многочисленные разорванные пакеты с надписью "Пакет для сбора и утилизации отходов медицинского назначения". Наряду с использованными перчатками, ватными шариками и другими медицинскими отходами в данных пакетах находились человеческие эмбрионы. Как стало известно, водитель компании, которая специализируется на термическом уничтожении медицинских отходов (ООО «Университет экологических проблем») в неполюженном месте выбросил данный мусор, вследствие чего была вызвана бурная реакция общественности.

В приведенном мною примере нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренные Конституцией РФ, а именно ст. 42, были нарушены. Наряду с вышеуказанными правами. Также были нарушены права в связи с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст.8 ФЗ от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В связи с общественным резонансом, который возник вследствие данного правонарушения, население обратилось в органы прокуратуры, которые в свою очередь, после проведения необходимых проверок, направили акты прокурорского реагирования (а именно протест прокурора и представление об устранении нарушения закона) в Управление Роспотребнадзора по Омской области. В настоящее время проводится проверка по поводу нарушения указанных в данных актах норм закона.

Органы власти быстро отреагировали на полученное сообщение, вследствие чего по фактам, а также выявленным нарушениям санитарно-эпидемиологических требований к обращению с медицинскими отходами, вынесены постановления о возбуждении в

отношении юридического и должностного лица ООО "Университет экологических проблем" дел об административных правонарушениях (ст. 8.2КоАП РФ и ст. 6.3КоАП РФ). А также, директору данной организации внесено представление с требованиями устранить выявленные нарушения.

По моему мнению, данный вид деятельности, то есть уничтожение медицинских отходов, в частности человеческих эмбрионов, которые относятся к отходам класса Б, должны проходить в специально отведенных для этого местах, а также по правилам, предусмотренным постановлением Главного государственного санитарного врача РФ «Об утверждении СанПиН 2.1.7.2790-10». Исходя из этих требований, я считаю, что имеется необходимость приобретения земель, специально предусмотренных для захоронения подобных отходов.

Материалы были предоставлены сайтом <http://kvnews.ru/news-feed/kompaniya-po-utilizatsii-othodov-vybrosila-embriony-nezakonno> <http://prodoctorov.ru/news/640/>

Омская область

Шаимова Жанара Ануарбековна, Омская юридическая академия

Серьезной проблемой для Омской области является ненадлежащее исполнение «Университета экологических проблем» своих непосредственных обязанностей, в результате чего, отходами, в том числе и биологическими загрязняется почва, а при их сожжении происходит загрязнение атмосферного воздуха. В сентябре 2013 года на одной из омских свалок принадлежащих ООО «Университет экологических проблем» были обнаружены биологические отходы, складирование которых не допускается. Ответственность за это деяние предусмотрена статьей 8.2 КоАП (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований). Шокирующей новостью поделился омич М.Малюгин на своей странице в соцсети «ВКонтакте». На свалке в Кировском округе Омска он нашел мешки с медицинскими отходами. Больше всего его поразили эмбрионы, которых, по его словам, ели собаки и птицы. Делом уже занимается полиция. Данное правонарушение нельзя игнорировать, так как опасность отходов состоит в их повсеместном и постоянном образовании в огромных количествах. Медицинские отходы крайне опасны для человека. По словам главного специалиста-эксперта Роспотребнадзора А. Бурнашова, в составе медицинских отходов могут быть возбудители различных инфекций, токсичные и радиоактивные вещества. Например, если в 1 г бытовых отходов содержится 0,1–1 млрд. микроорганизмов, то в медицинских это число возрастает до 200–300 млрд., они оцениваются как фактор прямого и опосредованного риска инфекционных заболеваний. Полигоны захоронения отходов, в случае их ненадлежащего сооружения, могут загрязнять питьевую воду. Сжигание отходов широко практикуется, но ненадлежащее сжигание или сжигание несоответствующих материалов приводит к высвобождению в атмосферу загрязняющих веществ и образованию зольных остатков. Сжигаемые материалы, содержащие хлор, могут образовывать диоксины и фураны являющиеся человеческими канцерогенами, которые связаны с целым рядом неблагоприятных последствий для здоровья. Лишь современные мусоросжигательные печи, функционирующие при 850-1100 °С и оснащенные специальным оборудованием для газоочистки, отвечают международным нормам выбросов, но и в наше время встречаются такие субъекты, кот

Данный пример нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное статьей 42 Конституции РФ право гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Также нарушает право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на

возмещение вреда окружающей среде, предусмотренное статьей 11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Омская общественность обращалась в Омскую межрайонную природоохранную прокуратуру и прокуратуру Кировского округа. В настоящее время акты прокурорского реагирования направлены на рассмотрение в Управление Роспотребнадзора по Омской области. Для более детального рассмотрения привлечены специалисты областного Министерства природных ресурсов и экологии, а также следственные органы.

Прокуратура Омской области взяла данное правонарушение на контроль поручила Роспотребнадзору проведение проверки по данному факту. Вынесены постановления о возбуждении в отношении юридического и должностного лица ООО «Университет экологических проблем» дел об административных правонарушениях, а также нарушении законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Я считаю, что проблему можно решить через создание всеобъемлющей системы, занимающейся вопросами ответственности, обращения и утилизации. Выбор безопасных и благоприятных для окружающей среды вариантов управления для защиты людей от опасностей во время сбора, обращения, хранения, транспортировки, обработки или утилизации отходов. Насколько это возможно увеличить финансовые и технические ресурсы в области обращения с отходами. Нужно стремиться повышать экокультуру всех граждан, в том числе и владельцев предприятий, нарушающих нормы экологического законодательства.

<http://omsk55.ru/news/id8575/>

<http://www.omskinform.ru/news/60068>

http://www.omskzdes.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=20122 medlinks.ru

Томская область

Горохова Мария Сергеевна, Томский государственный университет

В 2013 году в городе Томске в УМП "Спецавтохозяйство", осуществляющее деятельность по транспортированию и размещению отходов производства и потребления, не обеспечено соблюдение требований законодательства в сфере обращения с отходами и эксплуатации полигона, расположенного в районе с. Ново-Михайловка. То есть данное подразделение использовало полигон твердых бытовых отходов, который исчерпал возможности и пересек лимиты для размещения на нем ТБО. Дальнейшее размещение отходов на указанном полигоне приведет к ухудшению экологической обстановки и увеличению негативного воздействия на окружающую среду. Правонарушение совершено в форме противоправного, виновного действия, выразившееся в размещении с целью перегрузки на карте объекта размещения отходов, принятых от сторонних юридических и физических лиц отходов вне специально оборудованной площадки, не имея утвержденных лимитов на размещение отходов на указанном полигоне ТБО.

Нарушаются конституционные права граждан, которые изложены в ст. 42 Конституции РФ, которая гласит, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Это право обеспечивается неукоснительным соблюдением всеми хозяйствующими субъектами требований природоохранного законодательства при осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

Было зафиксировано обращение гражданина в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области о том, что "Спецавтохозяйство" продолжает вывоз бытовых отходов на закрытый полигон в селе Ново-Михайловка.

Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области было принято заявление гражданина, далее был осуществлен запрос в прокуратуру Советского района г. Томска, где по постановлению прокурора было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении УМП "Спецавтохозяйство г. Томска". В итоге, данное предприятие было привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Полигон ТБО в селе Ново-Михайловка должен быть закрыт для хранения и захоронения бытовых отходов еще в 1998 году, но его использовали по 2011 год. Необходимо установить порядок консервации данного земельного участка с последующим изъятием из оборота, в соответствии с Постановлением Правительства РФ "Об утверждении положения о порядке консервации земель с изъятием из оборота" от 02.10.2002 № 830 и произвести рекультивацию конкретных земель согласно Постановлению Правительства РФ от 23.02.1994 №140

Официальный сайт Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области - green.tsu.ru - раздел Государственный экологический надзор - контроль на предприятиях. <http://kad.arbitr.ru/Card/1f90e3ba-4256-4e78-bed0-988a3f8e8603> - Картоoteca арбитражных дел

Томская область

Желева Ольга Викторовна, Томский государственный университет

Согласно данным прокуратуры Томской области в сфере природопользования в первом полугодии 2013 года наиболее часто нарушалось законодательство об отходах производства и потребления, на территории всего региона допускались многочисленные факты несанкционированного размещения свалок. В мае месяце Управлением Россельхознадзора по Томской области выявлено 11 несанкционированных свалок твердых бытовых отходов (ТБО) только в Томском районе, 4 из которых были образованы органами местного самоуправления. Общая площадь захламления земель сельскохозяйственного назначения составила 3,84 га. Одним из крупных нарушений в этой области, стало нарушение УМП «Спецавтохозяйство города Томска» обязанностей по утилизации отходов. Основанием для обращения Томского межрайонного природоохранного прокурора в суд с иском послужили результаты проведенной в марте текущего года проверки правомерности складирования грязного снега и мусора на площадке между улицами Достоевского и Вицмана. Проверка показала, что распоряжением администрации г.Томска земельный участок по ул. С.Вицмана, 53 (территория бывшего золоотвала ГРЭС-2), определен в качестве одного из мест складирования снега и мусора, счищенного с городских улиц. Решение было принято органом местного самоуправления без учета требований природоохранного законодательства к выбору и оборудованию мест размещения отходов. Администрация проигнорировала возможную угрозу попадания концентрирующихся загрязняющих веществ в подземные и поверхностные водные объекты, опасность подтопления расположенной рядом населенной территории. В результате прокурорского вмешательства незаконные положения отмеченного выше распоряжения администрации были признаны утратившими силу, а незаконный завоз снега и мусора прекращен. Однако к началу мая на снегоотвале и прилегающей к нему территории скопилось более 200 тысяч тонн снега и твердых бытовых отходов. По итогам рассмотрения прокурорского иска Советский районный суд г. Томска возложил на УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» обязанность обеспечить сбор, вывоз и утилизацию размещенных на площадке бывшего золоотвала отходов и остатков загрязненного снега в течение 20 дней.

В соответствии со ст. 9 Конституции РФ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, согласно ст. 42 каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Таким образом, были нарушены это право и законные интересы проживающих на этой территории граждан, рядом с домами которых, вопреки целевому назначению, была организована крупная свалка с круглосуточным режимом приема грузовых машин, которая загрязняла землю и атмосферу.

Жители Томской области обращались в Прокуратуру, которая представляла интересы граждан в суде для защиты их прав на благоприятную окружающую среду. Также жители обращались в Управление Россельхознадзора по Томской области, которое выявило нарушение на территории данного района.

Данные обращения граждан были приняты, рассмотрены и разрешены прокуратурой, путем подачи исковых заявлений в защиту экологических прав граждан и проведения прокурорских проверок.

Пути решения: 1. Разработка и внедрение системы утилизации и переработки отходов. Для выяснения мнения населения г. Томска мною была проведена фокус-группа и опрос (в рамках участия в SIFE (ENACTUS) ТГУ). 2. Разработка программы экологического воспитания среди школьников (см. приложение). 3. Усовершенствование законодательства (в частности, на местном уровне мною были предложены поправки к местному закону об отходах, которые находятся на рассмотрении в Молодежном парламенте Томской области - см. приложение).

Использована информация с официального сайта прокуратуры <http://prokuratura.tomsk.gov.ru>, с сайта <http://musora.bolshe.net> и с сайта <http://www.rg.ru/2012/07/30/util-dok.html> Мои файлы для загрузки – процессуальный документ, опрос населения, предложения к закону, программа для школьников – доступны по ссылке <http://hdd.tomsk.ru/desk/tcvqygzs>

Томская область

Матюшов Андрей Михайлович, Томский государственный университет

2013 год, объявлен в Томской области годом охраны окружающей среды, однако, в области произошел очередной скандал в связи выделением земель лесного фонда в аренду. Компания «Том-Ски Альпы» запланировала построить горнолыжный курорт на лесной площади более 7 гектаров. В ноябре 2012 г. между компанией и областным департаментом "Развития предпринимательства и реального сектора экономики" был заключен договор аренды пяти лесных участков в Томском лесничестве. Известно, о содержании данного договора и начале строительства в охранной зоне заказника, стало только в 2013 г. Томские экологи выяснили, что данные участки входят в границы охранной зоны Ларинского заказника, при этом, чиновники закрыли на данный факт глаза при заключении договора аренды лесных участков. Ларинский заказник, обладает уникальными природными богатствами. "Дызвестный ключ" — природный памятник естественного происхождения. Памятник представляет собой расщелину на холме, из которого бьёт ключ, образуя водопад в 1,5 метра. Отличительной особенностью источника являются травертиновые образования, по которым проходит ложе ручья и место выхода воды из склона холма, а также удивительно красивые травертиновые прямоугольные ступени в нижней части ручья. Аналогов, которым, согласно исследованиям кафедры экологии Национального исследовательского Томского политехнического университета в России, не имеется. На территории заказника произрастает 496 видов растений, обитают 139 видов птиц и 35 видов млекопитающих, в том числе, внесенных в Красную книгу региона. Согласно, договору аренды лесных участков, на территории охранной зоны Ларинского заказника, предполагалась установка

горнолыжных спусков, канатных дорог для подъема лыжников, линий электропередач для энергообеспечения канатных дорог и освещения спусков, что противоречит экологическому законодательству РФ. Таким образом, строительная деятельность, повлекла бы уничтожение флоры и фауны на территории заказника, нанесение ущерба уникальным памятникам природы.

В примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное ст. 42 Конституции РФ. Ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" гласит: "каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью". Заключение договора аренды лесных участков, охранной зоны заказника и разрешение строительства на этой территории, нарушает также нормы ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

Правозащитный экологический центр "Стриж" в августе 2013 года, обратился с заявлением в Томскую межрайонную природоохранную прокуратуру и Департамент природных ресурсов Томской области.

18 октября 2013 г. Кировский районный суд г. Томска, удовлетворил в полном объеме, иск Томской межрайонной природоохранной прокуратуры, о признании договора аренды лесных участков ничтожным.

Я считаю, что СМИ, экологи и общественность, должны продолжать привлекать внимание к данному случаю, устроив проекту горнолыжного курорта, настоящую антирекламу, а также предложить провести общественную экологическую экспертизу. Прокуратуре, необходимо поставить вопрос о привлечении к административной или уголовной ответственности чиновников, незаконно, заключивших договор аренды и выдавших разрешение на строительство горнолыжного курорта на территории охранной зоны заказника.

Ссылки на сайты подтверждающие, приведенный выше пример нарушения экологического законодательства:

1. <http://news.vtomske.ru/news/71976.html>
2. <http://www.tv2.tomsk.ru/real/nichtozhnyi-dogovor> Также прилагаю ссылки на описание богатств Ларинского заказника:
3. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%8B%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87
4. <http://tankie.gorod.tomsk.ru/index-1283165880.php>

Томская область

Остроумов Руслан Петрович, Томский государственный университет

Уже много лет в Томской области ведется масштабная добыча нефти и газа. Примерно одна пятая часть ВРП Томской области занимает именно добыча полезных ископаемых, а всевозможные налоговые отчисления от добычи нефти, газа и предоставления услуг в этих областях составляют примерно треть всей налоговой отдачи. Очевидно, что между объемом вторжения в окружающую среду в виде добычи полезных ископаемых и объемом наносимого вреда существует прямая связь. Так по данным Доклада о состоянии и охране окружающей среды в Томской области в 2012 году, подготовленному Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области и ОГБУ «Облкомприрода», можно отметить следующее. В 2012 году на объектах нефтегазодобывающего комплекса зарегистрирован 601 некатегорийный отказ (600 из них – на объектах ОАО «Томскнефть» ВНК). Основное количество отказов происходит на нефтепроводах и водоводах в результате быстрой коррозии труб и повышения интенсивности эксплуатации месторождений, что приводит к отказам технологического оборудования, прорывам нефтепровода, отказам нефтесборных

коллекторов, водоводов, выкидных линий скважин. По данным ОАО «Томскнефть» ВНК во время отказов из трубопроводов вытекло 8,7 т нефти и 7,8 т высокоминерализованной жидкости. Общая площадь загрязненных земель – 2 га. Одним из последних примеров загрязнения окружающей среды при добыче нефти является нефтеразлив, обнаруженный директором «СибЭкоАгентства» Алексеем Тороповым в июне 2013 года на 4-ом километре дороги на 4-ый куст Урманского месторождения. Данное месторождение эксплуатируется ООО «Газпромнефть-Восток» в Парабельском районе Томской области. Как заявляет эколог, речь может идти об огромном количестве разлитой нефти, которая уже нанесла большой ущерб окружающей среде. По неподтвержденной информации нефтеразливы на данном месторождении происходили и раньше (как минимум с 2012 года). Известны случаи обнаружения хищных птиц и уток, сильно испачканных нефтью.

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции РФ). Разлив нефти наносит вред земле, водным ресурсам, растительному и животному мирам. Кроме того, как установила проверка, недропользователь не сообщил о факте разлива нефти. Таким образом, было нарушено не только право на благоприятную окружающую среду, но и право на достоверную информацию о ее состоянии.

19 августа 2013 года директор «СибЭкоАгентства» Алексей Торопов обратился в Томскую межрайонную природоохранную прокуратуру с заявлением, в котором была отражена информация о крупных разливах нефти на вдоль дороги на четвертый куст Урманского месторождения.

Томская межрайонная природоохранная прокуратура обязала рассмотреть заявление Управление Росприроднадзора. Руководитель Управления в ответе сообщил, что выездная проверка на Урманское месторождения состоялась 5.10.2013. Был проведен натурный осмотр, а также были отобраны пробы почв. Разливы нефтесодержащей жидкости обнаружены не были, уровень загрязнения почв – допустимый. ООО «Газпромнефть-Восток» было привлечено к административной ответственности по ст. 8.5 КоАП РФ за непредставление информации о разливе нефтесодержащей жидкости.

Я считаю, что необходимо повторно обратиться в органы прокуратуры с требованием о более тщательном расследовании данного события, поскольку проверка сообщения о разливах нефти была проведена спустя 1,5 месяца после его поступления в Томскую межрайонную природоохранную прокуратуру и выявила лишь последствия очистки области разлива. Не был определен объем ущерба окружающей среде. По непонятным причинам виновные лица не были привлечены к ответственности за факт загрязнения окружающей среды.

Официальный сайт Сибирского Экологического Агентства. «Нефтеразливы на Урманском месторождении»:

<http://green.tomsk.ru/node/1319> <http://green.tomsk.ru/node/1323>

Новая газета: «Во что это выльется? В действиях экологов, обнародовавших информацию о масштабных разливах нефти, ищут «экстремизм» -

<http://www.novayagazeta.ru/politics/60384.html>

YouTube: «Разлив нефти на Урманском месторождении Томской области» - <http://www.youtube.com/watch?v=F56AM6Vmjkf>

Томская область

Романова Кристина Андреевна, Томский государственный университет

В городе Северске Томской области неоднократно возникали проблемы, связанные с возгоранием полигона твердых бытовых отходов города Северска. Возгорания случались в декабре 2012 года, в середине августа 2013 года. Следствием возгорания

твердых бытовых отходов на полигоне ТБО является задымленность, выделение в атмосферу вредных веществ – бензопирена и фенола (по сообщениям СМИ <http://news.vtomske.ru/news/74400.html>). В соответствии с ч. 1 ст. 51 ФЗ "Об охране окружающей среды", ст. 22 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", отходы производства и потребления, подлежат хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды, для здоровья населения и среды обитания и должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Согласно п. 5.7 СП 2.1.7.1038-01 "Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов" на территории полигона должны быть приняты меры по недопустимости самовозгорания ТБО. Причиной возгораний на полигоне является процесс глубинного гниения, вызванный нарушением технологии захоронения ТБО в нижних слоях карты. Пунктом 5.4 СП 2.1.7.1038-01 установлено, что отходы, размещенные по поверхности рабочей карты, регулярно должны уплотняться сверху изолирующим слоем грунта. Видимо, некоторое время назад данные мероприятия не производились, следствием чего стала нынешняя ситуация на полигоне. По словам ученых, вещества, выделяющиеся при разложении и сгорании ТБО, уменьшают толщину озонового слоя Земли, усиливают "парниковый эффект" и ухудшают экологическую ситуацию в целом. (А.М. Шаимова, Л.А. Насырова, Г.Г. Ягафарова Повышение экологической безопасности полигонов и свалок твердых бытовых отходов // <http://sgm-oil.ru/>). Поэтому проблема, сложившаяся на полигоне ТБО в г. Северске Томской области имеет совсем не локальный характер.

Нарушается закрепленное ст. 42 Конституции РФ право каждого на благоприятную окружающую среду, а также установленное ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Нарушено определенное в соответствии со ст. 8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Общественность обращалась в прокуратуру ЗАТО г. Северск в декабре 2012 года и в августе 2013 года с жалобами на возгорание полигона ТБО, к Мэру ЗАТО Северск в октябре 2013 года с предложением обсуждения на заседании Думы ЗАТО Северск проблемы горения отходов и в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области в октябре 2013 года с предложением вынести проблему эксплуатации полигона ТБО в г. Северске на заседание Координационного экологического совета.

По обращению в прокуратуру ЗАТО г. Северск в декабре 2012 г. была проведена проверка, по результатам которой должностное лицо было привлечено в административной ответственности и в адрес МП УК КБУ было внесено представление об устранении нарушений закона. Обращение в прокуратуру в августе 2013 года было направлено для рассмотрения в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области. Департамент провел внеплановую выездную проверку, в результате, должностное лицо было привлечено к административной ответственности.

При эксплуатации полигона была нарушена технология захоронения отходов. Организация, эксплуатирующая полигон, должна проводить предупредительные мероприятия (и судя по ответу на обращение, она их проводит). Мероприятия заключаются в создании защитного слоя из грунта с большим содержанием глины на территории действующей карты полигона для того, чтобы не позволить кислороду

проникнуть в нижние слои карты. На сегодняшний момент в случае возгорания полигона гражданам необходимо обращаться с жалобами в органы государственной власти.

<http://www.tv2.tomsk.ru/news/pod-severskom-lzagorelas-svalka-l>

<http://www.tv2.tomsk.ru/news/ekologi-obsleduyut-ltleyushchuyu-svalku-pod-severskoml>

<http://news.vtomske.ru/news/70938.html>

<http://xn--70-dlclb4a4bee.xn--p1ai/item/733-svalka-v-iglakovo-prodolzhaet-otravlyat-vozduh-fenolom>

<http://news.vtomske.ru/news/74400.html>

Томская область

Чепелюк Анна Яковлевна, Томский государственный университет

Малоизвестная сибирская речушка Тугояковка берет начало в районе деревни Сураново в Кемеровской области, протекает она по территории Кемеровской и Томской областей и впадает в реку Томь. Тугояковка – единственная в мире река, протекающая в 30-километровой зоне крупного города, из которой, по заключению Роспотребнадзора, можно пить воду. Славится Тугояковка самой чистой в Томской области водой, где водится хариус. Также река протекает по территории Ларинского заказника. Это излюбленное место отдыха граждан, однако, последнее время оно стало непригодным для подобных целей. Виной тому был характерный запах нечистот, который появился вследствие сброса сточных вод санаторием «Заповедное» в реку Тугояковка. По данному факту было составлено обращение в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области. Ими совместно с прокуратурой Томского района был проведен выезд, по результатам которого сброс сточных вод подтвердился, а лабораторией был произведен отбор проб воды. Экспертное заключение о результатах исследования проб содержало информацию о том, что стоки имеют хозяйственно-фекальный характер. Помимо этого было также установлено, что санаторием «Заповедное» был нарушен режим использования водного объекта. Так, санаторий самовольно использовал данный водный объект без решения о предоставлении последнего в пользование, в том числе сбрасывал в реку Тугояковку загрязняющие вещества без разработанного и утвержденного в установленном порядке проекта нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты. Подобные ситуации, к сожалению, не являются редкостью. Однако данный случай выделяется, прежде всего, субъектом правонарушения. Так, санаторий «Заповедное» позиционирует себя как отличное место для семейного отдыха, располагающееся в одном из самых экологически чистых районов Томской области и территориально граничащее с Ларинским заказником. Материалы проверки по данному делу были переданы в прокуратуру Томского района для привлечения правонарушителя к административной ответственности по ст. 7.6, ч.1 ст. 8.14 КоАП РФ.

В приведенном мною примере нарушаются экологические права граждан. В соответствии со ст. 42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Загрязнение сточными водами водного объекта общего пользования без сомнения наносит вред содержащимся в нем водным ресурсам, животному и растительному миру данной экосистемы, а также нарушает право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии.

По данному факту гражданином Байструковым К.И. было составлено обращение в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, в котором содержалась информация о сбросе сточных вод в реку Тугояковка от санатория «Заповедное».

Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области был дан ответ на обращения Байструкова К. И., о том, что Департаментом и прокуратурой Томского района был проведен выезд на место, который подтвердил сброс сточных вод санаторием «Заповедное» в р. Тугояковка. Был проведен отбор проб воды, установивший, что стоки имеют хозяйственно-фекальный характер. Материалы проверки переданы в прокуратуру Томского района для привлечения санатория «Заповедное» к административной ответственности по ст. 7.6, ч.1 ст. 8.14 КоАП РФ.

Необходимо обратиться в органы прокуратуры с заявлением об определении объема ущерба водному объекту река Тугояковка действиями санатория «Заповедное», а также предоставлением информации о дальнейшем развитии дела, привлечении правонарушителя к ответственности и устранению последствий его правонарушения.

Блог любителей Томской природы ЗЕЛЕНый БЛОГ: <http://green.tsu.ru/blog/?cat=5>

Томская область

Шлыкова Александра Сергеевна, Западно-Сибирский филиал Российской академии Правосудия

В городе Ростов-на-Дону произошла настоящая экологическая катастрофа, как следствие повлекшая за собой нарушение как прав граждан, так и экологического законодательства РФ в целом. Примером данного нарушения служит ситуация произошедшая в пригороде Казани - случился слив НЕФТЕШЛАМА, как упоминается в новостях площадь распространения данной химической массы составляет более 2 тысяч квадратных метров. Рассматривая негативное влияние нефти продуктов на окружающую среду, можно сказать, что проблема на данный момент стоит остро так как данная "смесь" может быть радиоактивно опасной, что подтверждается следствием.

Безусловно, в приведенном мной примере прослеживается нарушение заключающиеся в следующем: 1. Нарушение статьи 42 Конституции РФ (гарантирующей право на благоприятную окружающую среду). 2. окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов (абз. 13 ст. 1, Федеральный закон "Об охране окружающей среды от 10.01.02 №7-ФЗ). 3. Конвенция о биологическом разнообразии 4. Указ Президента РФ №1157 от 10 августа 2012г. "О проведении в Российской Федерации Года

По предварительным данным, обращения были направлены в органы власти края. В Министерстве экологии республики заявляют, что на ликвидацию разлива нефтепродуктов средств нет. К делу был привлечен так же министра экологии и природных ресурсов Республики Татарстан Рамиль Низамов.

Органы власти не спешат принимать какие-либо действия реагирования в рамках непосредственного очищения загрязненного участка, ссылаясь на отсутствие в бюджете денежных средств.

Я предлагаю как можно в кратчайший срок ликвидировать лужу нефтехимических отходов поскольку любое промедление на реагирования является губительным и опасным в данном случае для природы края. предлагаю ввести так же органы немедленного экологического реагирования, целью которых будут как раз такие случаи где нужно оперативное устранение источника загрязнения. В любом случае, снимать верхний слой грунта (в пределах разлива нефтехимического продукта), для избежания впитывания и всасывания.

<http://www.1tv.ru/news/social/231469>

Уральский федеральный округ

Курганская область

Абишева Айслу Буркутовна, Зауральский колледж физической культуры и здоровья

Региональный менеджер по Курганской области ОАО «Промэкология» г. Екатеринбург. обвиняемый в нарушение требований санитарно-эпидемиологического и экологического законодательства организовал в г.Кургане по ул.Омская, 185, не пригодный и специально не оборудованный склад для хранения и иного обращения экологически опасных веществ и отходов. В течении полугода в ангаре хранились медицинские отходы категории «Опасные» и «Чрезвычайно опасные» более 25 тонн, отходы азотной и серной кислот с солями марганца 2,4 тонны, а также более 10 тонн запрещенных и непригодных к применению пестицидов и агрохимикатов. Для высвобождения места в ангаре он периодически вывозил и сбрасывал опасные вещества возле автодороги г. Курган-г. Тюмень, в лесной массив возле мкр. Утяк в г. Кургане, Белозерского, Кетовского районов, а также в мусорные контейнеры, расположенные во дворах города Кургана.

Подобные действия создавали реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей природной среде. Данным правонарушением нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека (ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия (ст. 3 Федерального закона от 24.06. 1998 №8

Со стороны общественности, жителей г.Кургана, которые не обладали информацией о данном преступлении, ни каких действий предпринято не было.

Прокурор Кетовского района Курганской области утвердил обвинительное заключение по уголовному делу в регионального менеджера по Курганской области ОАО «Промэкология» г. Екатеринбург. Он обвиняется по ч.1 ст.247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов), ч.1 ст.254 УК РФ (порча земли).

Получается, что житель Кургана неоднократно выбрасывал опасные отходы в обычные мусорные контейнеры жилых домов. Коммунальные службы в привычном для них режиме вывозили этот мусор. На наш взгляд, как жилищно-коммунальным службам, так и органам санитарно-эпидемиологического надзора, необходимо уделять должное внимание за организацией сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Официальный сайт Прокуратуры Курганской области - www.kurganproc.ru/

Курганская область

Баитова Екатерина Сергеевна, Зауральский колледж физической культуры и здоровья

Согласно экспертной оценке объекта ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Курганской области" переполнение канализационного коллектора, расположенного у д.2/2 по ул. Сибирская, создает угрозу возникновения массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний, что может повлечь причинение существенного вреда здоровью и жизни граждан. Самотечный коллектор на ул. Сибирской находится в аренде у ОАО "Водный союз". Именно это предприятие осуществляет сброс загрязненных сточных вод в основной источник водоснабжения Кургана - реку Тобол - с концентрациями загрязняющих веществ различных классов опасности превышающих нормативно допустимые концентрации в Кургане анализ проб воды, взятой из реки Тобол, показал превышение нормативов качества по сульфат-иону в 1,8 раза, по биохимическому

потреблению кислорода-5 в 9,8 раза, по иону аммония в 14,8 раза. Об этом 29 июля корреспонденту ИА REGNUM сообщили в пресс-службе прокуратуры Курганской области.

Данным правонарушением нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека (ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия (ст. 3 Федерального закона от 24.06. 1998 №89 ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Общественность обращалась в Курганскую межрайонную природоохранную прокуратуру

С целью избегания угрозы распространения инфекционных заболеваний и отравлений населения природоохранной прокуратурой в Курганский городской суд направлен иск о признании деятельности ОАО "Водный союз" по сбросу неочищенных производственных сточных вод в р. Тобол незаконной, а также об обязанности провести мероприятия по недопущению сбросов неочищенных сточных вод. Кроме того, по материалам прокурорской проверки по данному факту следственным отделом по г. Кургану СУ СК РФ возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.247 УК РФ.

Поддержанию качества воды на должном уровне препятствуют два фактора: провал попыток ввести принудительные меры по борьбе с основными источниками загрязнения, особенно производственными, и несоответствие санитарных систем и уборки и удаления мусора современным стандартам. По всей видимости, пути решения проблемы загрязнения водных ресурсов лежат, прежде всего, в области разработки развитой законодательной базы, которая позволила бы реально защитить окружающую среду от вредного антропогенного воздействия.

Научно-практический журнал "Экология производства"

Курганская область

Истомина Алена Евгеньевна, Зауральский колледж физической культуры и здоровья

В 2013 году ООО «Коммунальные сети» расположенное на территории р.п. Каргаполье Курганской области, основным видом деятельности которого является удаление и обработка сточных вод, производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, распределение пара и горячей воды (тепловой энергии), которое посредством очистных сооружений канализации через р. Поцелуйка в р. Миасс осуществляло сброс сточных вод. Данные сточные воды не подвергаются санитарной очистке и обезвреживанию, что привело к загрязнению и истощению водного объекта.

Указанными действиями ООО «Коммунальные сети» нарушило право граждан на благоприятную окружающую среду закрепленное ст. 42 Конституции РФ, право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью предусмотренное п.1 ст.11 Федерального закона Об охране окружающей среды, а также право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека - ст.8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Жители р.п. Каргаполье направили коллективное обращение в Курганскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в результате чего проведена проверка соблюдения требований природоохранного законодательства в деятельности ООО «Коммунальные сети».

Курганский межрайонный природоохранный прокурор обратился с иском в суд о возложении обязанности на ООО «Коммунальные сети» и администрацию Каргапольского поселкового совета разработать и провести мероприятия по очистке сточных вод. Судом требования надзорного ведомства удовлетворены в полном объеме.

Поскольку очистные сооружения являются муниципальной собственностью и принадлежат администрации Каргапольского поселкового совета, а ООО «Коммунальные сети» является водопользователем, то, на наш взгляд, необходимо возложить обязанность на ООО «Коммунальные сети» и администрацию Каргапольского поселкового совета разработать и провести мероприятия по очистке сточных вод. Кроме того, органам местного самоуправления р.п. Каргаполье следует систематически осуществлять контроль над деятельностью водопользователя ООО «Коммунальные сети».

Сайт городской газеты «Курган и курганцы» <http://www.kiconline.ru>

Курганская область

Коновалова Ксения Дмитриевна, Зауральский колледж физической культуры и здоровья

В лесном массиве на территории земельного участка площадью 15 кв. м недалеко от с. Большое Чаусово Кетовского района Курганской области размещена несанкционированная свалка, свалены агрохимикаты и строительный мусор, имеющих 3 и 4 классы опасности.

Это нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное ст. 42 Конституции РФ, право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью предусмотренное п.1 ст.11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Принимая во внимание, что департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды региона является уполномоченным органом государственной власти Курганской области в сфере лесных отношений, а ГКУ «Курганское лесничество» принимает меры по охране и защите лесов, природоохранный прокурор обратился с иском в суд.

Решением Курганского городского суда удовлетворены исковые требования природоохранного прокурора к Департаменту природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области и ГКУ «Курганское лесничество». На ответчиков возложена обязанность ликвидировать несанкционированную свалку агрохимикатов, строительного мусора на земельном участке возле села Большое Чаусово.

Основная задача регионального управления Росприроднадзора – разработать совместно с главами всех районов области целевую программу по вывозу и утилизации мусора. Очевидно, что эффективное решение проблемы несанкционированных свалок лежит в стимулировании природоохранной деятельности и устранении отмеченного психологического фактора. Это возможно только путем отказа от платы за размещение отходов на действующих свалках и перехода на действительно рыночное отношение к сдатчикам мусора.

Официальный сайт Прокуратуры курганской области - www.kurganproc.ru

Курганская область

Силиванова Марина Андреевна, Зауральский колледж физической культуры и здоровья

С марта 2013г. самотечный коллектор расположенный в городе Кургане, передан в аренду ОАО "Водный союз". В соответствии с договором фирма должна была нести ответственность за эксплуатацию и техническое состояние канализационных сетей, соблюдение экологического законодательства. Однако анализ проб воды, взятой из реки,

показал превышение нормативов качества воды на выпуске из трубы ливневой канализации в реку по сульфат-иону в 1,8 раза, по биохимическому потреблению кислорода-5 в 9,8 раза, по иону аммония в 14,8 раза. Согласно экспертной оценке объекта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Курганской области» переполнение канализационного указанного коллектора создает угрозу возникновения массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний, что может повлечь причинение существенного вреда здоровью и жизни граждан. Таким образом, ОАО «Водный союз» осуществляет сброс загрязненных сточных вод в основной источник водоснабжения г. Кургана – в р. Тобол с концентрациями загрязняющих веществ различных классов опасности, превышающих нормативно допустимые концентрации.

Указанными действиями ОАО "Водный союз" нарушило право граждан на благоприятную окружающую среду закрепленное ст. 42 Конституции РФ, право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью предусмотренное п.1 ст.11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека - ст.8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Факты загрязнений выявила проверка Курганской межрайонной природоохранной прокуратуры.

По постановлению прокурора за допущенные нарушения правил охраны среды обитания водных биологических ресурсов (ст.8.33 КоАП РФ), требований к охране водных объектов (ст.8.13 ч.4 КоАП РФ), а также законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 КоАП РФ) предприятие привлечено к административной ответственности и оштрафовано. Кроме того, по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 247 УК РФ (нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов).

В данной ситуации необходимо принять меры по устранению загрязнения реки Тобол неочищенными сточными водами и в дальнейшем обязать ОАО "Водный союз" провести мероприятия по осуществлению на действующем предприятии мероприятий, направленных на упорядочение и усовершенствование технологических процессов с целью прекращения выброса сточных вод, а также улучшить работу действующих очистных сооружений на предприятиях.

Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ - <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-83806/>

Свердловская область

Анкушина Галина Андреевна, Уральский государственный педагогический университет

В сентябре 2013 года на городском портале Екатеринбурга в сводках новостей появилось сообщение об экологическом бедствии в Полевском. Вода реки Железянки, расположенной в черте городского округа, окрасилась в медный, оранжевый цвет. Знаменита Железянка тем, что во второй половине девятнадцатого века здесь были обнаружены золотые россыпи. В речку впадают воды из легендарного Синюшкиного колодца. В реке постоянно водилась рыба, но сейчас вся живность исчезла, остался только медный осадок. Текущее состояние реки зависит от погодных условий, в жару возникает неприятный запах, а во время дождя цвет воды меняется с оранжевого на красный. Вода постоянно пенится, происходят явные химические процессы. Через дорогу от источника загрязнения образовалась целая запруда с размером в футбольное поле. Местность осталась без растительности, птицы покинули окружение. Железянка впадает в городской пруд, в котором купаются жители Полевского, а также ловят рыбу. Поэтому ситуация

становится опасной не только для окружающего животного мира, но и для населения. Данную воду для технических целей использует Северский трубный завод. Сейчас руководители завода отказываются от загрязненной воды, так как результаты анализов показали превышение всех показателей в десятки тысяч раз. Источник загрязнения до сих пор не обнаружен, но жители города подозревают в загрязнении реки предприятие «Уралгидромедь», так как оно находится ближе всех к трубе. Но заместитель генерального директора предприятия отрицает данное предположение. Он утверждает, что полученные результаты проверок соответствуют тому, что производственные реагенты не влияют на содержимое реки. Виновники так и не найдены, но местные жители уже написали письмо в Министерство природных ресурсов Свердловской области. Глобальная проверка заводов запланирована лишь на декабрь.

Нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды право на возмещение вреда окружающей среде.

Местные жители и экологи обратились с письмом в Министерство природных ресурсов Свердловской области.

Министерство природных ресурсов Свердловской области проведут в декабре 2013 года глобальную проверку заводов, расположенных рядом с рекой, на территории Полевского городского округа и в его окрестностях.

Я считаю, что необходимо обратиться в Свердловскую межрайонную природоохранную прокуратуру для проведения проверки на предмет нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды право на возмещение вреда окружающей среде. А также обратиться с жалобой, для ускорения проведения проверки на заводах.

http://www.e1.ru/news/spool/news_id-395127-section_id-107.html

<http://www.vesti.ru/doc.html?id=1128078>

Свердловская область

Антошкина Марина Сергеевна, Юридический институт Сибирского федерального университета

1. Сброс химических отходов в речку Чусовая на территории Свердловской области. В ст. 42 Конституции РФ закреплено право каждого гражданина РФ на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Природоохранная прокуратура Свердловской области начала проверку сообщений о том, что река Чусовая, которая питает водозабор Перми, в районе города Первоуральска загрязняется химическими отходами с одного из предприятий. «Нам поступила эта информация сегодня. В ближайшее время на место, о котором идет речь, будет совершен выезд сотрудников прокуратуры. Будут взяты пробы воды для лабораторного анализа», - сообщил агентству «Интерфакс» сотрудник природоохранной прокуратуры. Он также отмечает, что вблизи от зоны загрязнения работает предприятие ЗАО «Русский хром 1915», которое, по мнению экологов, сбрасывает отходы в реку. В соответствии с ч. 2 ст. 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды» запрещается сброс отходов производства и потребления в водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву, а также размещение опасных отходов в местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека. Отбор проб осуществлялся на основании ст. 68 ФЗ «Об охране окружающей среды» и в соответствии с ГОСТ Р 51592-2000 и ПНД Ф 12.15.1-08, анализ проводился независимой лабораторией ЗАО «Центр исследования и

контроля воды», имеющей государственную аккредитацию. Содержание общего хрома в пробах, взятых Гринпис у сброса из трубы, ведущей из отстойника предприятия, превысило предельно допустимые концентрации (ПДК) в 96 раз. Источники: WWW.INTERFAX.RU от 06.05.2013.

Здесь нарушено право каждого гражданина РФ на благоприятную окружающую среду. В связи с этим общественностью были направлены обращения в Народный Контроль. Подготовлено обращение в Генеральную Прокуратуру РФ и Губернатору Свердловской области.

По результатам обращений получены ответы из Министерства промышленности и науки, из Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области. Ответили из прокуратуры Свердловской области.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды» запрещается сброс отходов производства и потребления в водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву, а также размещение опасных отходов в местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека. В данном случае действия прокуратуры верны, предприятие должно понести материальную ответственность. Но при этом, возместив причиненный ущерб, предприятие обязано восстановить объект природы

<http://varnac.livejournal.com/8473.html#cutid1>
<http://control66.ru/index.php?newsid=857>

Свердловская область

Марков Артемий, Уральский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Мне посчастливилось родиться в г. Озерске Челябинской области, в месте, где природа сохранила свой потенциал и рекреационные свойства, а любое экологическое правонарушение вызывает общественный диссонанс. Двадцать первый век заставил человечество всерьез задуматься о сохранении экологического благополучия и природного потенциала планеты. Иногда человек наносит природе ущерб, который возможно компенсировать, это ущерб, который наносится не в силу каких-либо стратегических просчетов (например, из-за ошибок в проектировании объектов атомной энергетики или же из-за формирования эксплуататорской стратегии природопользования), не реже наносится вред природе в ситуациях, когда отношение человека к природе попустительское, а иногда даже противоправное. Ярким примером обозначенной проблемы может служить случай, имевший место в октябре 2013 года в г. Касли (Челябинская область). Целый ряд интернет СМИ опубликовал информацию о том, что неустановленные лица прорыли канаву со стоками от законсервированного болота в сторону озера Киреты, расположенного около города Касли. Любому человеку, даже не обладающему какими-либо специальными познаниями, бросилось в глаза грубейшее нарушение экологических прав граждан.

В данном случае был нарушен широкий круг прав граждан, но самым вопиющим нарушением следует признать нарушение санитарно-эпидемиологических требований к воде. С учетом того обстоятельства, что озеро Киреты не является изолированным, а входит в систему озер, обеспечивающих питьевой водой ряд городов с общей численностью населения более двухсот тысяч человек. В СМИ имелась информация об отсутствии угрозы, однако, как отметил Барри Коммоннер, все связано со всем.

Из-за объемного информационного поля вокруг данного события и большого общественного резонанса к разрешению сложившейся ситуации моментально подключился один из членов Совета Федерации, при прямом участии которого, по словам

СМИ, были предприняты меры. На этом фоне информация об обращениях граждан в какие-либо органы гос. власти, к сожалению, затерялась.

Возможно, из-за широкого общественного диссонанса и пристального внимания к разрешению проблемы представителей высших эшелонов власти, реакция была незамедлительная и были предприняты меры по предотвращению экологически вредных последствий. На данный момент нет информации о привлечении виновных к ответственности, поэтому слово за правоохранительными органами.

Проблема несет в себе два рациональных предложения мер превентивного характера: во-первых, об охране и недопуске к объектам такого рода посторонних граждан; во-вторых, об изменении и доработке существующих технологий - видится, что необходимо не только консервирование, но и дополнительные меры по снижению экологической опасности таких объектов, например посредством химических реагентов.

http://www.ozersk74.ru/news/incident/119733/?sphrase_id=161924

http://www.ozersk74.ru/news/incident/119875/?sphrase_id=161924

http://www.ozersk74.ru/news/politic/122447/?sphrase_id=161924

Свердловская область

Пиликина Мария Георгиевна, Уральская государственная юридическая академия

В начале мая 2013г. в местных новостях получила распространение новость о том, что р. Чусовая в районе г. Первоуральска загрязняется химическими отходами с одного из предприятий. Проверку начала вести Свердловская природоохранная прокуратура после того, как к ним поступила информация от блогеров-экологов. На снимках окрестностей ЗАО «Русский хром 1915» хорошо видно, как вытекающая с территории предприятия кроваво-красная жижа попадает в р. Пахотку (приток Чусовой). Оказалось, что содержание железа в стоках станции очистки «Русского хрома» в 7 раз превышает ПДК. 5.05.13 свердловские экологи и общественники взяли пробы речной воды и направили в Гринпис России для экспертизы на содержание загрязняющих веществ. Оперативно полученные Гринписом результаты оказались неутешительными. Содержание общего хрома в пробах из трубы, ведущей из отстойника предприятия, превысило ПДК в 96 раз, в разных точках в р. Пахотка – от 54 до 70 ПДК. В пробе из отстойника предприятия содержание сульфатов превышает ПДК в 38 раз, натрия – в 14 раз. Во вредном воздействии данных химических веществ сомнений нет. Хром относится к веществам 1 класса опасности. При его поступлении в организм поражаются почки, страдают функции печени и поджелудочной железы. Хром обладает канцерогенным эффектом, поражает ЦНС, оказывает повреждающее действие на репродуктивную функцию. В зоне риска оказались жители домов на берегу р. Пахотка: через грунт вредные вещества могут попадать в их колодцы. В р. Чусовой недалеко от завода регулярно ловят рыбу. А в среднем течении реки расположена особо охраняемая территория – природный парк регионального значения. В данном случае нарушение экологических прав граждан явилось результатом несоблюдения предприятием норм водного законодательства РФ. Согласно ст.56 Водного Кодекса РФ сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается. При эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (ст.60 ВК РФ).

Нарушается право человека на благоприятную окружающую среду, закреплённое в ст.42 Конституции РФ, в ФЗ «Об охране окружающей среды», п.1 ст.11 которого гласит, что каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью. Данное

право также закреплено ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно ст.8 которого граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного влияния на человека.

Общественность обратилась с письмами и жалобами в госорганы: • Свердловскую межрайонную природоохранную прокуратуру • Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области • Управление Росприроднадзора по Свердловской области Кроме того, были направлены обращения в правительство Свердловской области, в электронную приемную Президента РФ с просьбой гарантировать независимое расследование данного экологического инцидента. Также общественность обратилась в общественную организацию «Гринпис России».

Проверкой Свердловской природоохранной прокуратуры было выявлено превышение содержания железа в 7 раз в пробах у сброса трубы предприятия в р. Чусовую. По результатам проверки было возбуждено административное дело по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ. Результатом обращения в Правительство Свердловской обл. стала встреча активистов, экологов, представителей предприятия с министром промышленности, на которой участники пришли к решению проинспектировать предприятие и систему очистки воды с участием общественности. Но эти мероприятия не состоялись.

По моему мнению, наиболее эффективным представляется обращение Департамента Росприроднадзора по УРФО в суд с иском к ЗАО «Русский хром 1915» о приостановлении или запрещении деятельности и о возмещении причиненного вреда (п.1 ст.8.14 КоАП РФ ст.60 Водного Кодекса РФ), а также в органы прокуратуры и МВД РФ с требованием о привлечении виновных должностных лиц к уголовной ответственности (ст.250 УК РФ).

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/35853.html> Научно-практический портал Экология производства <http://veved.ru/press/32119-temnoe-delo-russkogo-xroma-1915-rukovodstvo-vstupilo-v-yepistolarynuyu-svyaz-s-grinpisom-rossii.html> Ежедневная газета Вечерние ведомости

Свердловская область

Рафикова Алина Салаватовна, Уральский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

ООО «Эко-Сервис +» размещало отходы на переданном ему земельном участке в 600 метрах от деревни Чабишур Увинского района, не имея на это соответствующей лицензии. Однако земельный участок площадью 9 га объектом для размещения отходов не является, здесь скопилось уже более 17,6 тыс. кубометров твердых бытовых отходов, которые выгружаются непосредственно на почву. Сотрудники «Эко-Сервис +» не имеют сертификатов на право работы с опасными отходами, учет самих отходов ведется с нарушениями, мониторинг состояния окружающей среды не проводится. По выявленным нарушениям в начале августа ООО «Эко-Сервис +» было привлечено к административной ответственности и оштрафовано на 40 тыс. рублей, директор общества Александр Бердин также понес административное наказание и заплатил штраф 10 тыс. рублей. Однако в августе ситуация к лучшему не изменилась. Нарушения законодательства в деятельности «Эко-Сервис +» не устранены: отходы по-прежнему размещаются там же, не вывозятся, земельный участок в пригодное для использования состояние не приводится, а общество с ограниченной ответственностью продолжает получать прибыль, не имея лицензии на право обращения с отходами.

В Удмуртской республике было нарушено основное экологическое право граждан - это право граждан на благоприятную экологическую среду. Также нарушено право обращения с отходами.

Граждане обращались в прокуратуру. В связи с тем, что предписания органов прокуратуры не были выполнены, нарушения не были устранены, дело передано в суд.

По выявленным нарушениям в начале августа ООО «Эко-Сервис +» было привлечено к административной ответственности и оштрафовано на 40 тыс. рублей, директор общества Александр Бердин также понес административное наказание и заплатил штраф 10 тыс. рублей. В связи с тем, что требования природоохранного прокурора ООО «Эко-Сервис +» не выполнило, дело о прекращении незаконной деятельности этого предприятия будет передано в суд.

На мой взгляд, в данном случае необходимо прекращение деятельности данной организации является наиболее приемлемой мерой, т.к. привлечение к административной ответственности в данном случае не дает результата. Также это не является уголовно-наказуемым деянием. С точки зрения законодательства данную организацию, следовательно, необходимо внесение изменений в действующее законодательство, т.к. если организация не выполняет предписание органов государственной власти, необходимо к ней применять меры принуждения.

<http://udmpravda.ru/articles/v-udmurtii-narushiteli-prirodoohrannogo-zakonodatelstva-zaplatili-shtraf> <http://udmproc.ru/news/show/ooo-eko-servis-nakazano-za-osuschestvlenie-nezakonnoj-deyatelnosti-po-razmescheniyu-othodov-na-territorii-uvinskogo-rajona>

Свердловская область

Садыкова Елизавета Дмитриевна, Уральский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Шарташский лесопарк, который относится к особо охраняемым природным территориям, захламлен коммунально-бытовым и строительным мусором. В нарушении режима особо охраняемых государством природных территорий, которое повлекло значительный ущерб, обвиняется некоммерческая организация "Фонд поддержки президентских программ в Уральском регионе". В 2009 году свердловское МУГИСО предоставило фонду лесные территории в аренду - для рекреационной деятельности. Вместе с тем, некоммерческая организация не обеспечила надлежащий контроль за арендованным участкам и реализацию на нем заявленных в договоре целей, в результате чего и возник ущерб территории, который превысил миллиард рублей»

В приведенном мною примере нарушаются экологические права граждан. Во-первых, мФ видим нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, поскольку Шарташский лесопарк и Каменные палатки – популярная зона отдыха жителей Екатеринбурга, а также место, интересное любителям спорта и туризма. Во-вторых, нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов. "Каменные палатки" – изумительный образец уральской природы, интереснейший геологический и археологический памятник. В-третьих, нарушение санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами, выразившееся в несанкционированной свалке бытовых и строительных отходов

Свердловская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку соблюдения природоохранного законодательства на территории Шарташского лесного парка. Основанием проведения проверки послужило обращение жителей Екатеринбурга.

В ходе проверки обнаружено загрязнение и захламливание территории данного лесного парка коммунально-бытовыми и строительными отходами. Площадь загрязнения составила 2,3 га. По результатам проведенной проверки прокуратурой материалы направлены в орган предварительного расследования для принятия процессуального решения, а отделом полиции №2 МВД России г. Екатеринбурга возбуждено уголовное дело по ст. 262 УК РФ (нарушение режима особо охраняемых государством природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба. В настоящее время отделом

полиции № 2 МВД России Екатеринбурга возбуждено уголовное дело по ст. 262 УК РФ (нарушение режима особо охраняемых государством природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба) в отношении виновных. Ход расследования уголовного дела находится на контроле прокуратуры. Согласно исполнительному документу, выданному Кировским районным судом Екатеринбурга, на должника — НО «Фонд поддержки президентских программ в Уральском регионе» — возложена обязанность очистить земельный участок в квартале 65 Шарташского лесопарка от несанкционированной свалки мусора и вывезти расположенные на нем отходы на соответствующие полигоны для их хранения и захоронения.

Я предлагаю обратиться в Министерство природных ресурсов Свердловской области в отдел регионального государственного экологического надзора для проведения проверки, а также привлечь Фонд к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами, выразившееся в несанкционированной свалке бытовых и строительных отходов, и по ст. 8.39 КоАП РФ за нарушение установленного режима охраны и использования окружающей природной среды и природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях.

<http://www.rg.ru/2013/02/12/reg-urfo/musor-anons.html>

<http://www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=7483>

<http://ekburg.tv/new/10611/>

<http://www.nr2.ru/ekb/424063.html>

<http://vedomosti-ural.ru/main/29031/>

http://www.e1.ru/news/spool/news_id-382967-section_id-105.html

<http://weburg.net/news/44882>

<http://www.nakanune.ru/news/2010/7/2/22200219/>

<http://urbc.ru/1068007786-uscherb-ot-zahlamleniya-shartashskogo-lesoparka-sostavil-bolee-1-mlrd-rubley.html>

<http://urbc.ru/1068016289-sudebnyy-pristav-ispolnitel-iz-ekaterinburga-obvinyatsya-v-sluzhebnoy-podloge.html>

Тюменская область

Бейнарович Ксения Борисовна, Тюменский государственный университет

«Природу надо беречь!» - фраза знакомая нам с самого раннего детства. Слова, которые должны заставлять задумываться о ценности природных богатств, необходимости уважительного отношения к окружающей среде почему-то зачастую оставляют людей равнодушными. Примечательно при этом, что мы всё чаще говорим о грядущих мировой катастрофе, нехватке ресурсов, масштабном бедствии, если человек не научится ценить матушку-природу, но, тем не менее, экологические правонарушения не "исчезают", наоборот, за последние годы в России, в частности нашем регионе (Тюменской области) наблюдается рост числа таких правонарушений. Причины этому весьма разнообразны: активное развитие промышленного производства, недостаточно жесткая юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства, низкий уровень правовой культуры граждан, которые вроде бы что-то и понимают, рассуждая о мировых катастрофах, но как оказалось сами же способствуют их наступлению. Так, например, в феврале 2013 г. в Тюменской области была обнаружена несанкционированная свалка твердых бытовых отходов (бумаги, картона, тары, стеклянный бой, полиэтиленовой тары) на почве в 100 м к западу от жилых домов, расположенных по адресу: Тюменская область, Тюменский район, с. Борки, ул. Текутьева, дома 2, 4. Свалка образовалась в результате ненадлежащего исполнения обязательств ООО "Партнер" по договору оказания услуг по вывозу и размещению твердых бытовых

отходов с территории Борковского муниципального образования. В соответствии с условиями указанного договора ООО "Партнер" было обязано вывозить твердые бытовые отходы 7 раз в месяц. Актом от 31.01.2013 г. был зафиксирован факт выполнения ООО "Партнер" обязательств по вывозу твердых бытовых отходов в январе 2013 г. Однако, ООО «Партнер» не исполнило обязательства по указанному договору в феврале 2013 г., в результате чего вблизи жилых домов в с. Борки Тюменского района образовалась крупная свалка твердых бытовых отходов. Свалка таких отходов также опасна для человека и природы. Следует помнить, что любые бытовые отходы, загрязняя атмосферу, почвы, в конечном итоге возвращаются к нам вместе с продуктами питания и воздухом, которым мы дышим.

В данном случае, нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ. В соответствии с санитарно-эпидемиологическими нормами свалки должны располагаться только на специально оборудованных площадках. Опасность сброса вышеописанных отходов заключается в том, что они состоят из веществ, искусственно синтезированных человеком, поэтому для их разложения требуется много времени, в результате чего образуются токсичные вещества, пагубно влияющие на живые организмы, загрязняющие воздух.

Конечно, сброс бытовых отходов вблизи жилых домов не мог остаться без внимания со стороны их жителей. Так гражданин, проживающий в данном злополучном районе, обратился в Департамент недропользования и экологии Тюменской области с просьбой о принятии необходимых мер по предупреждению и устранению негативного воздействия сброса отходов на окружающую среду (в соответствии с п. 2.3.34, п. 2.3.35 Положения о Департаменте недропользования и экологии Тюменской области).

Департамент своевременно и качественно отреагировал на обращение жителя. 12.02.2013 г. должностным лицом Департамента был проведен осмотр территории, с целью проверки фактов, изложенных в обращении жителя об организации несанкционированной свалки. Данные факты были подтверждены. 01.03.2013 Департаментом было вынесено постановление № 14/8/17/АО на основании которого ООО "Партнер" было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.8.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 120 000 руб.

По моему мнению, житель с. Борки поступил правильно, обратившись в Департамент недропользования и экологии Тюменской области. Поскольку Департамент принимает меры по предупреждению и устранению негативного воздействия на окружающую среду в результате сброса отходов, осуществляет привлечение виновных лиц к административной ответственности. Кроме того, гражданин мог обратиться и в прокуратуру Тюменского района как орган, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства на территории района, в том числе и природоохранного.

Информация о данном правонарушении была получена с официального сайта ВАС РФ - <http://www.arbitr.ru/> (см. решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.05.2013 по делу № А70-2269/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 г. по делу № А70-2269/2013). Судебными актами обеих инстанций была установлена правомерность постановления, вынесенного Департаментом. Будем надеяться, что и хозяйствующие субъекты, и жители Тюменской области научатся бережно относиться к природе, поскольку в этом залог нашего здорового и счастливого будущего!

Тюменская область

Карпенко Ксения Кирилловна, Тюменский государственный университет

На 7 км г. Московского тракта с. Падерина ул. Заречная, обнаружена нелегальная свалка, слева от дороги, идущей к пруду (в радиусе 48 м от воды), где находятся груды несанкционированного мусора, что является ухудшающим фактором для экологии, а так же фактором, нарушающий конституционные права, а именно, право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституция РФ)

В приведенном мной примере нарушаются права граждан: Ст.42: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду", так же ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территории населенных мест», СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления». Согласно статье 42 Конституции РФ, статье 11 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", статье 8 ФЗ от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Для предотвращения нарушения законов, общественность (а именно проект "Чистый город") обратилась за помощью в Администрацию Тюменского Муниципального Района.

Следовало бы обратиться по рекомендации Администрации Тюменского Муниципального Района в департамент недропользования и экологии Тюменской области, если после этого не последует каких-либо изменений, то следует обратиться в Прокуратуру.

Приведенный выше орган, после обследования данной несанкционированной свалки, рекомендовано сформировать заявку на ликвидацию и направить для согласования в департамент недропользования и экологии Тюменской области.

Данная проблема получила свое отражение как на официальном сайте проекта «Чистый город», расположенном по адресу: <http://ecologia72.ru>, а так же в социальной сети Вконтакте по адресу: <http://vk.com/ecologia72>.

Тюменская область

Пяткова Юлия Сергеевна, Тюменский государственный университет

В августе 2013 года на территории памятника регионального значения "Затюменский лесопарк" под видом проведения плановых санитарно-оздоровительных мероприятий незаконно было вырублено большое количество здоровых деревьев. Граждане проживающие в данном районе обратились с жалобой в ОМСУ, а также на телевидение, поскольку посчитали данное действие нарушением их экологических прав, а также "актом вандализма в излюбленном месте проведения досуга многих жителей города Тюмени".

В приведенном мной примере нарушается экологическое право граждан на благоприятную окружающую среду.

Общественность обращалась в органы местного самоуправления, а именно в Управу Калининского административного округа города Тюмени. В дальнейшем обращение граждан было направлено и рассмотрено Департаментом экологии и недропользования Тюменской области.

Органы власти в своем ответе были достаточно кратки и лаконичны, а именно они согласились с мнением общественности, о том, что не было должного контроля с их стороны за очисткой лесопарка. Департамент недропользования и экологии Тюменской области подтвердил, что вырубка должна была проводиться, но здоровые деревья были вырублены случайно, т.е также согласились с мнением, что не было достаточного контроля со стороны органов власти за проведением плановых санитарно-оздоровительных мероприятий и уборки захламленности лесопарка.

Пути решения: 1. Считаю возможным провести проверку по факту незаконной вырубки здоровых деревьев, на территории Затюменского лесопарка, на основе которой будет оценен причиненный ущерб, и уже, исходя из данных фактов, привлечь ООО«Титул+» к административной или уголовной ответственности (в данном случае будет все зависеть от величины и объема ущерба) 2. Нужно более тщательно подходить к выбору организации - исполнителя и выбирать для проведения таких услуг специализированные организации. 3. Возмещение причиненного ущерба в натуре или денежном эквиваленте

<http://72.ru/text/newsline/686796.html>

<http://www.nashgorod.ru/news/news59824.html>

http://xn----7sbiew6aadnema7p.xn--plai/attractions_id.php?id=80&id_sity=25

<http://www.nashgorod.ru/problems/problem107.html>

Тюменская область

Турбало Инна Александровна, Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева

На сегодняшний день практически во всех населенных пунктах нашей Родины существуют проблемы в области соблюдения экологического законодательства. На улицах приходится наблюдать плачевную картину несвоевременной уборки, что является одной из наиболее актуальных проблем. Одно из самых распространенных нарушений нашего региона – это нарушения в области природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства. Организация сбора и вывоза бытовых отходов не соответствуют действующему законодательству РФ. На земельных участках, прилегающих к жилым многоквартирным домам, установлены мусорные контейнеры со значительными нарушениями. Вразрез с санитарно-эпидемиологическими требованиями к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях: 1. Контейнеры установлены вплотную к домам или на расстоянии менее чем 20 м. от них. 2. Для них не оборудованы площадки с бетонным или асфальтным покрытием, ограниченные бордюрами и зелеными насаждениями по периметру. 3. Количество мусорных контейнеров – 7, что превышает максимально допустимое количество.

Из всего вышеперечисленного следует сделать вывод, что в данном случае нарушается право на благоприятную окружающую среду, которое гарантируется статьей 42 Конституции РФ, а также статьей 8 ФЗ от 30.03.1993г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В приведенном мной примере общественность обращалась в управляющие компании и мировой суд. В случаях обращения общественности в органы власти, нарушения действующего законодательства были исправлены, на управляющие компании наложены штрафы.

Я считаю, что проблему, в приведенном примере, можно решить путем организации и проведения регулярных рейдов и проверок придомовых территорий.

http://newsprom.ru/Proisshestvija/136194820401539/Tobolsk_upravljajuschuju_kompaniju_za_musor_vozle_domov_oshtrafovali_na_100_tysjach_rublej.html

Тюменская область

Халин Вадим Игоревич, Тюменский государственный университет

В настоящее время на участке земли по улице Уездной, расположенной на территории Тюменской области, находится несанкционированная свалка строительного мусора, что ухудшает внешний вид и благоустройство города, так как неподалеку проходит федеральная трасса Р-351 Екатеринбург – Тюмень, и большое количество людей при въезде в город может наблюдать данное загрязнение с шоссе. Следует обратить

внимание, что действия правонарушителей носят преимущественно коммерческий характер, так как неподалеку от данной территории происходит застройка коттеджных поселков, а вывозить мусор строительным фирмам не выгодно. Также неподалеку от улицы Уездной находится смешанный лес, где очень плодородные на ягоды и грибы земли. Большое количество лесников ежегодно осенью выезжает на это место в поисках природных даров, и очень неприятно при выходе из чащи обнаружить большую свалку мусора. У граждан в данном случае нарушаются конституционные права, а именно право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ).

В данный момент нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции Российской Федерации). Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территории населенных мест», СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления».

Для предотвращения загрязнения окружающей среды и обеспечения защиты прав граждан общественность (Проект «Чистый Город») обращалась к директору департамента городского хозяйства г. Тюмени А.И. Шпиренко, а так же к главе Тюменского муниципального района В. Н. Гультьеву.

Ответ главы Тюменского муниципального района В.Н.Гультьева содержал в себе отсылку за разрешением данной проблемы к Администрации города Тюмени. Ответ департамента городского хозяйства г. Тюмени сообщал о том, что указанная в обращении территория была проведена в надлежащее санитарное состояние, был собран и вывезен бытовой и строительный мусор, в объеме 12 м. куб. Однако в действительности свалка убрана не была.

Данную проблему можно решить двумя путями: процессуальным и трудовым. Процессуальный путь представляет собой составление и подачу обращения в департамент недропользования и экологии Тюменской области, в управление Росприроднадзора по Тюменской области, направление жалоб в Прокуратуру Тюменской области и г. Тюмени. В свою очередь трудовой путь - уборка данной свалки группой добровольцев и благоустройство данной территории за свой счет.

Данная проблема получила свое отражение как в социальной сети вконтакте по адресу: <http://vk.com/ecologia72>, так и на официальном сайте проекта «Чистый город», расположенном по адресу: <http://ecologia72.ru>. Номер заявки 149. Хотя на данном сайте заявка имеет статус "Выполнено", в настоящее время строительный мусор до сих пор не убран.

Тюменская область

Чумакова Ксения Игоревна, Тюменский государственный университет

Думаю, общеизвестен один из наиболее ярких и нашумевших примеров нарушения экологических прав граждан в Тюменской области. 5 мая прошел митинг протеста, в котором участвовали как представители движения «зеленых», так и просто неравнодушные граждане г. Тюмени. Митингующие ратовали за отмену государственных решений, которые, по их мнению, нарушают и, во-первых, действующее законодательство, и, во-вторых, общественное мнение населения города. Изначально, как оглашают тюменские СМИ, основной причиной являлось размещение нефтепровода в водоохранной зоне озера Байкал. Дело в том, что спустя определенное время данная проблема разрешилась, так как трасса трубопровода, согласно приказу Президента, перенесли в более безопасное место, что является разумным решением, по моему мнению. Однако не были урегулированы иные нарушения законодательства экономических правоотношений. В частности, не были учтены интересы и права общественности в виде

непринятия во внимание результатов общественных экспертиз. Согласно ст. 20 ФЗ «Об экологической экспертизе» общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями), основным направлением деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы, и которые зарегистрированы в порядке, установленном законодательством РФ. Важно отметить, что проходить такая экспертиза может до проведения государственной экологической экспертизы или совместно с ней. Более того, согласно ст. 25 данного ФЗ обязательно, чтобы заключение общественной экологической экспертизы направляется федеральному органу исполнительной власти в области экологической экспертизы или органу государственной власти субъекта РФ, осуществляющему государственную экологическую экспертизу, заказчику документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, органам, принимающим решение о реализации объектов экологической экспертизы, органам местного самоуправления.

Касательно экологических прав граждан, нарушенных в данной ситуации, в первую очередь, считаю, необходимо упомянуть право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды. Необходимо отметить, что данная правовая дефиниция имеет законодательное закрепление в ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды», в ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в ст. 19 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан и в ст. 18 Градостроительного кодекса.

По поводу нарушения экологических прав граждан в данном случае первая «инстанция» обращений были, конечно же, органы местного самоуправления г. Тюмени, а конкретно – Тюменская городская Дума, непосредственно сам Председатель Тюменской городской Думы VI созыва, Глава муниципального образования, городской округ г. Тюмень Еремеев Дмитрий Владимирович. Обратная связь осуществлялась, однако ничего конкретного и нужного не делалось.

Стоит отметить, что изначально митинг затевался как раз из-за размещения нефтепровода в водоохранной зоне озера Байкал, но, как говорится в самой сводке: "Сейчас это не так актуально, президент приказал перенести трассу трубопровода в более безопасное место, но имеется много других нарушений экологического законодательства". Так что на первой "стадии" общественных недовольств можно говорить о вполне скорой и объективной реакции властей.

Думаю, что наиболее эффективным решением в сложившейся ситуации являются императивные меры, то есть судебные инстанции. Считаю, что намного рациональней было изначально обращаться общественности в Тюменский областной суд с иском о нарушении законных экологических прав и свобод граждан, поскольку, таким образом, соблюдались бы более объективно все процессуальные сроки и права граждан в ходе такого обращения, нежели соблюдения сроков заявления в органы местного самоуправления.

1. <http://www.regnum.ru/news/636285.html> Самый главный источник информации - информационное агентство "Regnum". Считаю его одним из самых мобильных и объективных ресурсов информации на сегодняшний день, распространяющий новости России и сопредельных государств Европы, Средней Азии и Закавказья. А потому есть основания доверять данным сведениям, не боясь, что они провокационные. Мои поиски в социальных сетях не дали никакого результата

Тюменская область

Шевченко Наталья Сергеевна, Тюменский государственный университет

Я обратила внимание на одно из экологических правонарушений, связанное с неотъемлемым экологическим правом граждан. А именно весной 2013 года был обнаружен факт катастрофического загрязнения мусором территории кладбища в районе Верхнего Бора. А именно, мусорные контейнеры заполнены в пять раз; не только прилегающая территория, но и сами могилы завалены бытовым мусором. Захламление кладбищ оказывает негативное влияние на горожан. Это тот случай, когда экологический аспект тесно переплетается с духовным. Соблюдение чистоты и надлежащее обслуживание городских кладбищ требует особого внимания. По статистике на содержание городских кладбищ из муниципального бюджета г. Тюмени за 2012 год израсходовано около 24 млн. рублей.

Нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное ст. 42 Конституции Российской Федерации. Нарушаются принципы охраны окружающей среды, закрепленные ст. 3 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (соблюдение права на окружающую среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека).

22 мая 2013 года на заседании постоянной комиссии Тюменской городской думы по бюджету, налогам и финансам председателем комиссии было сделано заявление о неудовлетворительном состоянии кладбища. 23 мая 2013 в СМИ была опубликована статья под названием "Депутата потрясли горы мусора на кладбище". После широкой огласки Прокуратурой Тюменской области была проведена проверка.

Прокуратурой Тюменской области была проведена проверка, в ходе которой нарушения подтвердились. Неудовлетворительное состояние кладбища было вызвано бездействием муниципального учреждения по вопросам похоронного дела "Некрополь" в рамках муниципального задания. Было возбуждено административное дело по ст. 8.2 КоАП РФ (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления), материалы направлены в департамент недропользования и экологии Тюменской области.

На мой взгляд, не только привлечение к административной ответственности руководителя учреждения, на которое возложены обязанности по уборке территории кладбища, но и смена ответственной организации повлияет на решение этой проблемы. Ведь злоупотребление правом может продолжиться и после взыскания штрафа. Необходимо усилить контроль вышестоящих инстанций, чтобы количество захламляемых площадей на кладбищах и прилегающих территориях сводилось к минимуму.

<http://www.proctmo.ru/> <http://www.vsluh.ru/news/economics/266000>

Челябинская область

Ахтямова Алена Юрьевна, Челябинский государственный университет

Челябинский электрометаллургический комбинат (ЧЭМК) — крупнейший производитель ферросплавов в России (80 % рынка ферросплавов), способный полностью обеспечить потребности отечественной металлургии. Ассортимент выпускаемой продукции включает в себя более 120 наименований ферросплавов и лигатур, более 40 изделий электродного производства. Продукция цехов и участков по переработке отходов основного производства находит широкое применение в лакокрасочной и резинотехнической промышленности, в дорожном, промышленном и жилищном строительстве, в сельском хозяйстве. Выбросы челябинского электрометаллургического комбината в атмосферу Челябинска составляют 18-20% от общих выбросов на территории города. В атмосфере Челябинска превышено содержание диоксида азота, формальдегида, бензапирена, марганца, свинца, гидроксibenзола и других вредных веществ. Загрязнение почвенного покрова города тяжелыми металлами по суммарному показателю на север и запад от ЧЭМК настолько высоко, что эта территория официально считается зоной

экологического бедствия. Экологи подтвердили, что по высокотоксичным элементам: цинку, свинцу и меди преимущественно на север и запад от ЧЭМК городские земли тоже являются зоной экологического бедствия. В целом валовой выброс загрязняющих веществ в атмосферу Челябинским электрометаллургическим комбинатом составляет около 3 тысяч тонн ежегодно. Причем, по большей части, это высокотоксичные вещества 1 и 2 класса опасности, такие как бензопирен, хром, марганец, мелкодисперсный диоксид кремния. Нахождение подобного производства в городской черте опасно для здоровья людей. В статье 42 Конституции России написано: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. При этом периодически в прессе появляются материалы о введении на комбинате систем газоочистки. Публикуются интервью с собственником комбината Аристовым, о том, что ЧЭМК заботится об экологии. Но эти слова не спасают город от удушливых выбросов опасных веществ с завода прямо на жилые кварталы.

Нарушаются такие экологические права, как право на благоприятную окружающую среду, право на безопасность, право на санитарно - эпидемиологическое благополучие населения, право на благоприятную среду жизнедеятельности. Но самые главные жалобы населения связаны с ухудшением здоровья и высоким уровнем заболеваемости сердечными и онкологическими болезнями. Население страдает от рака кожи. Здесь основным канцерогеном является бензапирен. Общественники Челябинской области выражают тревогу по поводу загрязнения атмосферного воздуха.

Чиновникам поступило множество жалоб от горожан. Результаты исследований, полученные министерством, а также все обращения граждан, направлены в управление Росприроднадзора по Челябинской области для принятия предусмотренных законодательством мер. Областным министерством по радиационной и экологической безопасности были проведены исследования качества атмосферного воздуха в зоне влияния выбросов ОАО «ЧЭМК». Они показали, что по выбросам бензапирена и гидроксibenзола были зафиксированы значительные превышения показателей

Глава государства четко дал понять, что при решении проблемы выбросов предприятия нужно руководствоваться существующими правилами и нормами. Руководство предприятия на пресс-конференции представило заключение Росприроднадзора, в котором утверждается, что выбросы загрязняющих веществ комбината не превышают уровень предельно-допустимых концентраций. Однако информации федеральной надзорной инстанции поверили не все, в том числе и южноуральский омбудсмен Алексей Севастьянов.

Пути решения: перенести крупные заводы за территорию города. Измерение атмосферного воздуха на наличие вредных примесей необходимо осуществлять в круглосуточном режиме. А для получения объективных данных нужно создать независимую лабораторию, которая будет подконтрольна только региональному правительству, действующему в интересах жителей Челябинска. Предоставление Челябинцам о необходимости оплаты их собственного лечения -издержки на лекарства должны стать одним из пунктов расхода главных загрязнителей воздуха.

Сайт 2008-2013 Южноуральская Панорама. Сайт 1997-2013 Региональное информационно-аналитическое независимое агентство "Урал-пресс-информ" Сайт Челябинского электрометаллургического комбината. <http://www.1obl.ru/news/olyudyakh/vybrosy-chemk-priveli-v-bolnitsy-200-chelovek/> <http://www.youtube.com/watch?v=QVA-27YeQRO>

Челябинская область

Баранова Виктория Владимировна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В городе Миасс, Челябинской области проблема "Васильевской свалки" затрагивает права и интересы горожан. Данная свалка является местом, куда свозят отходы с города Миасса и близлежащих поселков, деревень. За 60 лет здесь скопилось около миллиона тонн отходов, которые часто горят, отравляя жителей окрестных поселков. Помимо граждан, которые постоянно жаловались на это неприятное соседство забили тревогу и экологи. Свалка не имеет специально устройства. Нет специально оборудованной площадки, которая не позволяла бы химикатам попадать в почву и воду, которую пьют люди. Все способы решить эту проблему являются не эффективными, а способ, которым хотели решить проблему горения свалки оказался еще и экологически опасным. В начале 2013 года Администрация города разрешила вывозить на свалку строительный песок, поставляемого ЗАО «Карабашмедь». До настоящего момента было завезено 500 тысяч тонн отходов, имеющих 4 класс опасности. Стоит заметить, что вблизи находится крупнейший питьевой источник - Атынская пойма. Он обеспечивает водой жителей поселков Динамо, Дачный, Первомайский и центральной части города. Зимой жители Миасса забили тревогу, ведь сотни тонн химических отходов – это не только опасность заражения питьевого источника, но и необратимый вред окружающей среде и экологии. Накапливаемые в почве опасные элементы в будущем могут сказаться не только на здоровье, но и на потомстве. Экспертиза до момента ввоза проведена не была и все, что касается безопасности такого соглашения между Администрацией и ЗАО «Карабашмедь» ни чем не подтверждались. После обращения граждан МКУ «По экологии и природопользованию» был сделан забор песка. Экспертиза строительного песка предприятия ЗАО «Карабашмедь», складированная на территории свалки, показала, что грунт содержит в себе загрязняющие вещества, превышающие допустимые гигиенические нормативы по мышьяку, свинцу, хрому, цинку, никелю и кадмию. Складирование материала, в котором содержится целый перечень элементов таблицы Менделеева, возможен при соответствующей подготовке мусорного полигона, но для окончательной изоляции слоя твердых бытовых отходов не пригоден. В тексте экспертизы говорится о том, что проб

В приведенном мной примере нарушаются: право каждого на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции РФ), право граждан на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды (ст. 11 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды»)

Общественность обратилась: в администрацию города, к Губернатору Челябинской области, Миасский городской суд, Прокуратуру города Миасс, Следственный комитет РФ, Управление экологии и природопользования, Управление здравоохранения Миасского городского округа.

Реакция: отвечали на обращения, но их ответы не несли под собой путь решения проблемы. Судом первой инстанции был наложен запрет на ввоз песка. Апелляционная инстанция отменила данное решение по частной жалобе ответчика.

Пути решения: привлечь Администрацию города, разрешившую данный воз без проведения предварительной экспертизы по статье 8.2. Кодекса об административных правонарушениях. Обязать Администрацию города и ООО «Эко-Сервис» восстановить благоприятную окружающую среду путем вывоз зараженного песка с территории свалки в специально отведенное для такой категории опасности место, построить полигон за чертой жилой зоны с заводом по переработке отходов, свалку максимально переработать на данном заводе и тем самым превратив мусор в ценное сырье.

1. <http://vk.com/miassv>

2. <http://mediazavod.ru/articles/138773>

3. <http://www.gosrf.ru/news/8353/>
4. <http://www.seu.ru/members/ucs/ucs-info/1333.htm>
5. <http://mediazavod.ru/articles/121134>
6. http://www.youtube.com/watch?v=64ZpOfW_Kuw&feature=youtu.be

Челябинская область

Беляева Евгения Андреевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В течение 2013 года, а так же нескольких предыдущих лет предприятие «Уфалейникель» сбрасывало загрязняющие вещества в реку Генералка без соответствующего разрешения. Предельно-допустимые значения были превышены по цинку, железу, меди, никелю, свинцу, кобальту, нефтепродуктам и прочим веществам. По результатам контроля над состоянием почв на шлакоотвале и в зоне его влияния допустимый уровень никеля, цинка, меди, мышьяка, свинца, кадмия превышены.

Своей деятельностью Уфалейникель нарушает следующие экологические права граждан: Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 КРФ) Право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст.42 КРФ)

Челябинская природоохранная прокуратура направляла в суд заявление о взыскании с крупнейшего российского производителя никеля – ОАО «Уфалейникель» – около 28 млн. рублей в счет возмещения ущерба, причиненного незаконным использованием реки Генералка Ранее Челябинская природоохранная прокуратура направила в суд иск о взыскании с Уфалейникеля более 1 млн. рублей в качестве возмещения ущерба за загрязнение окружающей среды. Челябинский природоохранный прокурор направил исковое заявление в Верхнеуфалейский городской суд.

По многочисленным жалобам населения территориальным управлением Ростехнадзора по Челябинской области была проведена комплексная проверка ОАО "Уфалейникель" в феврале и марте этого года. Проверка как обычно выявила многочисленные факты нарушения никелевым комбинатом природоохранного законодательства.

Пути решения: возбудить дела в отношении ОАО «Уфалейникель» по ст. 6.3 («Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения»), ст. 7.6 («Пользование водным объектом с нарушением установленных условий»), ст. 8.2 («Несоблюдение экологических, санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства или иными опасными веществами»), ч. 4 ст. 8.13 («Нарушение правил охраны водных объектов»), ч. 1 ст. 8.21 («Нарушение правил охраны атмосферного воздуха»).

<http://www.sysert.ru/news/ural/20067-prokuratura-trebuetsoshtrafovatsufalejnikel-na-1.html> <http://uralpress.ru/news/2012/08/28/oao-ufaleynikel-otricaetsvoyu-prichastnost-k-zagryazneniyu-reki-generalka> <http://www.ufaleynickel.ru/> <http://www.74rif.ru/Ni-ecologya.html>

Челябинская область

Борисова Алена Андреевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В июле-августе текущего года по заявке Администрации города Челябинска в ночное время и выходные дни аккредитованной лабораторией «ГорЭкоЦентр», зафиксировали превышения максимально разовых предельно допустимых концентраций в зоне влияния ОАО «ЧЭМК» по фенолу, формальдегиду, азоту диоксиду, углероду оксиду, сере диоксиду, сероводороду, которые характерны для выбросов ЧЭМК. Стоит отметить, что Челябинский гидрометцентр Росгидромета в текущем году продолжает фиксировать сверхнормативные загрязнения атмосферного воздуха в зоне влияния ОАО «ЧЭМК»

(приложение «Уровни загрязнения атмосферного воздуха в зоне влияния ОАО ЧЭМК»), эти данные предоставлены на сайте Городского экологического центра, данные выбросы наносят ущерб здоровью граждан. По заявлению Уполномоченного по правам человека в Челябинской области, федеральным Росприроднадзором были проведены проверки ЧЭМК, участвовать в которых представителям общественных организаций запретили. Также проблемой относимой к ОАО «ЧЭМК» является то, что не утверждены границы санитарно-защитных зон, которые были заявлены в СМИ. Челябинское региональное общественное движение «За природу!» официально запросили Управление Роспотребнадзора по Челябинской области об определении таких границ, в ответ узнали, что санитарно-защитная зона ещё не утверждена и границы её не сообщили. Ранее ОАО «ЧЭМК» сообщало с СМИ о том, что были установлены новые очистительные сооружения, последние появились в начале 2013 года, однако ситуация не улучшилась.

В данной ситуации нарушаются такие права граждан как: право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ); право на охрану здоровья (ст.41 Конституции РФ); право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде (п.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002г.).

Жители г. Челябинск направляли жалобы Уполномоченному по правам человека в Челябинской области Алексею Севастьянову, в объединение независимых экологов Челябинской области «Зеленый Мир», в Технадзор, в Росприроднадзор, в Роспотребнадзор, сенатору Челябинской области Константину Цыбко, в Администрацию Челябинской области, в Челябинскую природоохранную прокуратуру.

Уполномоченный по правам человека в Челябинской области обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела на руководство ЧЭМК в следственный комитет и УВД Челябинской области. Федеральным Росприроднадзором была проведена проверка по требованию Челябинской природоохранной прокуратуры, однако она выявила, что закон не нарушается и все выбросы не превышают допустимых норм. Управление Роспотребнадзора на запрос об определении границ санитарно-защитных зон, ответило, что санитарно-защитная зона у ЧЭМК не утверждена и вся документация.

Главным необходимым действием, по моему мнению, установить четкие границы санитарно-защитной зоны, в пределах которой не должны находиться жилые строения, а жителей из уже существующих жилых домов в такой зоне переселить, и перенести все учреждения из границ данной зоны. В принудительном порядке обязать ОАО «ЧЭМК» установить необходимые очистительные сооружения, а до полного оборудования ими аннулировать разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух или приостановить действие таких разрешений на определенный срок.

http://www.1obl.ru/news/proisshestviya/chelyabintsy-sobrali-dannye-o-vrede-ferrosplyavnogo-proizvodstva-chemk/?sphrase_id=517861

http://www.1obl.ru/news/o-lyudyakh/vybrosy-chemk-priveli-v-bolnitsy-200-chelovek-/?sphrase_id=517875

<http://chelyabinsk-times.ru/stories/3091>

<http://ura.ru/content/chel/19-03-2013/news/1052154996.html>

<http://iratta.com/sevos/15334-zhiteli-chelyabinska-zapodozrili-rosprirodnadzor-i-chemk-v-obmane-arkadiya-dvorkovicha.html>

http://chelindustry.ru/left_prom2.php?tt=3&rr=10&ids=1690

<http://www.ekocentr.ru/?mod=ymap>

Челябинская область

Васянина Алена Андреевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

16 июня 2013 года произошло возгорание отходов на городской свалке. Горение продолжалось несколько дней и прекратилось после проливных дождей. Это повлекло выброс загрязняющих веществ (углерода (сажа), азота диоксида, серы диоксида, углерода оксида) в атмосферный воздух в концентрациях, превышающих предельно допустимые. Установлено, что МУП «ГорЭкоЦентр» (далее МУП "ГЭЦ") при эксплуатации свалки, расположенной в Металлургическом районе города Челябинска, не приняло надлежащих мер по контролю над доставкой и размещением отходов, недопущению возгорания отходов и обеспечению нормативов качества атмосферного воздуха, снижению негативного воздействия деятельности по размещению отходов, проведению противопожарных мероприятий и производственного экологического контроля.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. (ст. 42 Конституции Российской Федерации, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Общественность обратилась в следующие органы власти: 1. Челябинская природоохранная прокуратура; 2. Управление Росприроднадзора по Челябинской области; 3. Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области.

Челябинский природоохранный прокурор внес в адрес директора МУП «ГЭЦ» и Главы администрации города Челябинска представления об устранении нарушений законодательства и привлечении виновных лиц к ответственности. Инспектором Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области в отношении главного инженера МУП «ГЭЦ» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 КоАП РФ (несоблюдение экологических требований при эксплуатации объектов).

Предлагаю перенесение свалки на другой полигон за чертой города и открытие завода по переработке твердых бытовых отходов (ТБО).

<http://www.lobl.ru/news/proisshestviya/dva-dnya-gorela-gorodskaya-svalka/>

<http://www.vesti.ru/doc.html?id=1100875>

<http://www.chelproc.ru/news/?id=7938>

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/666375.html?vk>

Челябинская область

Величко Наталья Сергеевна, Челябинский государственный университет

В 2013 году в администрацию города Южноуральска и поселка Увельский поступила масса жалоб на ООО «ЭККРИД». Дело в том, что с данного комбината идет невыносимый трупный запах. Людям попросту иной раз нечем дышать. Так же жители уверены, что на территории мясокостного комбината расположен не оборудованный скотомогильник, на что указывает в первую очередь резкий не приятный запах, огромные стаи ворон, которые постоянно кружат над данным предприятием и навозных мух. Также жители считают, что на предприятие свозят заражённый скот и в процессе переработки из него получают костную муку, которую в дальнейшем добавляют в колбасу и прочие продукты. Но это далеко не все нарушения Увельского мясокостного завода. Летом 2013 года грибники в лесу обнаружили свалку разлагающихся трупов животных. Буквально в километре от данной свалки находится цех по изготовлению сухих завтраков и снеков. Не смотря на оперативную реакцию властей, проблема еще не решена. Южноуральцы

беспокоятся, что трупный яд источники инфекции вместе с грунтовыми водами могут предоставлять опасность как для окружающей среды, так и для человека.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан: Право на благоприятную окружающую среду. Право на безопасность. Право общего лесопользования. Право на санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Районный Роспотребнадзор. Администрация Увельского муниципального района. Администрация Южноуральского городского округа.

Прокуратура Увельского района провела проверку соблюдения требований природоохранного законодательства, в ходе которой выявлены нарушения. В связи с этим в отношении генерального директора ООО «ЭККРИД» возбуждено дело об административном нарушении, которое передано на рассмотрение в Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, а также на имя генерального директора вынесено представление об устранении нарушений.

Пути решения: привлечение к административной и уголовной ответственности. Возмещение причинённого вреда жителям. Публикация о нарушениях в средствах массовой информации. Создание негативной репутации предприятия.

<http://irinagundareva.com/gribniki-nashli-kladbishhe-svinej-v-lesu-uvelskogo-rajona/>
<http://www.nr2.ru/chel/448802.html> <http://www.okrug3.ru/uvelka/2013/07/15/zhitelyam-poselka-uvelskiy-nechem-dyshat.html> <http://ura.ru/content/chel/12-07-2013/news/1052161368.html>
<http://gorodskoyportal.ru/chelyabinsk/news/news/4247226/> <http://www.nr2.ru/chel/405402.html>

Челябинская область

Гусева Екатерина Павловна, Челябинский государственный университет

В 2013 году Арбитражный суд Челябинской области вынес решение по заявлению Управления Росприроднадзора по Челябинской области к Открытому Акционерному Обществу «Асбоцемент» о привлечении к административной ответственности предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий. Общество осуществляет предпринимательскую деятельность на основании лицензии. Которой предусмотрено размещение отходов на отработанной части карьера Шеинского месторождения глин (6 га). Кроме того общество заключило договоры на захоронение отходов с рядом других организаций в число которых входит Муниципальное учреждение социального обслуживания «Социальный приют для детей и подростков». Следовательно, территория захоронений выходит за пределы установленной нормы. Кроме того Административным органом проведена плановая проверка соблюдения ОАО «Асбоцемент» требований законодательства в сфере природопользования. Согласно протоколу от 03.06.2013 года обществом грубо нарушены лицензионные требования. Лица. Допущенные к обращению с отходами I-IV класса опасности не имеют профессиональной подготовки, что влечет наложение административного штрафа от 40000-50000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. На момент проверки не были предоставлены сертификаты на право работать с отходами. Что также является грубым нарушением условий. Но Арбитражный суд Челябинской области постановил отказать в удовлетворении требований о привлечении ОАО «Асбоцемент» к административной ответственности.

Нарушены: Право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ. Право общего землепользования, закрепленное в Земельном Кодексе РФ, использование земельного участка приводит к значительному ухудшению экологической обстановки ч.2 ст. 46. Отходы I-IV класса, создают угрозу для здоровья

человека ФЗ « О Санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» - право на санитарно- эпидемиологическое благополучие. Право на благоприятную среду жизнедеятельности.

Жалоба поступила в Управление Росприроднадзора по Челябинской области, г. Челябинск. Арбитражный суд Челябинской Области рассматривал заявление о привлечении к административной ответственности ОАО «Асбоцемент».

Реакция: Рассмотрение Арбитражным судом Челябинской области заявления о нарушении, также проведение проверки о соблюдении открытым акционерным обществом «Асбоцемент» требований законодательства в сфере природопользования.

Пути решения: Во-первых, привлечение общества к уголовной ответственности по ст. 247 « Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов». Во-вторых, возможность общественного вмешательства в деятельность общества: проведение санкционированных митингов, пикетирований, опроса граждан находящихся в близлежащей территории. В-третьих, привлечение СМИ и публикация статей и доказательств (фото) подтверждающих незаконность деятельности конкретного общества.

Челябинская область

Дядина Анастасия Сергеевна, Южно-Уральский государственный университет филиал г. Миасс

Экологическая катастрофа, по утверждению каслинцев, может грозить питьевым источникам города, а также соседним Озерску и Кыштыму. 21 сентября неизвестные прорыли канаву со стоками в сторону озера Киреты от законсервированного болота, которое местные называют Парашей. Озеро Киреты расположено в Челябинской области, входит в систему Каслинских озер наряду с озерами Большие и Малые Касли, Иртяш и Сунгуль. Хочется обратить внимание, что озеро богато рыбой – Здесь водятся ёрш и пелядь. Но глава города Сергей Фадеев заявил, что ни о каком бедствии не может быть и речи, так как питьевым источником Киреты давно не являются. Довольно большое болото, называемое в народе Парашей, расположено в нескольких сотнях метров от дороги Тюбук–Касли в промзоне Каслей в окрестностях улицы Станционной. Водоем создан в 60-х годах XX века как отстойник для города, не имевшего в то время очистных сооружений. Когда очистные построили, болото законсервировали, отгородив дамбами от озера Киреты. Затем здесь же базу для хранения вредных и ядовитых веществ организовал Каслинский машзавод. В последнее время место у Параша заняли различные предприятия: завод по переработке металла, скотобойня, пилорама и тому подобное. Каслинцы стараются обходить это место подальше, ведь вода здесь черная, с илом, впитывающим, как губка, все яды, к тому же кто-то взял и прокопал намеренно тяжелой техникой канаву: первые дни такой поток из болота пошел в Киреты , что это можно назвать целой рекой! Сейчас уровень воды уменьшился, вот и русло канавы пообмелело. Жители говорят, что черная вода уже до Иртяша дошла. Кто и зачем вырыл канаву, каслинцы не знают, предполагая, что это дело рук каких-то умников, которым зачем-то нужно осушить озеро. Слухов много, но есть очевидный факт – это сделано умышленно.

Нарушены экологические права граждан. Конституция Российской Федерации, а именно статья 42 гласит: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

Уже 23 октября инициативная группа отправила письмо в приемную сенатору Константину Цыбко. Он в свою очередь сообщил, что поступивший запрос взял на личный контроль, проинформировал о ситуации министра по радиационной и экологической безопасности Челябинской области Александра Галичина. Чиновники обещали разобраться в проблеме и до конца месяца озвучить результаты проверки. Также

предупреждены каслинские экологи-общественники. Горожане попросили члена Совета Федерации в кратчайшие сроки разобраться в ситуации.

Сергею Фадееву, который не видел никакой угрозы окружающей среде, было дано поручение до 25 октября принять срочные меры по ликвидации источника загрязнения Киретов, невзирая на то, что питьевым источником Каслей он в настоящее время не является. Следует отметить, что Фадееву пригрозили принятием иных мер при невыполнении поставленной задачи, ведь он неоднократно вызывал неодобрение за результаты своей деятельности.

На мой взгляд, жители действовали очень слажено и правильно, что дало очевидные результаты.

<http://pravmin74.ru/novosti/situaciya-s-zagryazneniem-vody-v-kaslyah-na-kontrole-u-konstantina-cybko-18043>

<http://pravmin74.ru/novosti/konstantin-cybko-ozvuchil-predvaritelnye-itogi-proverki-po-zagryazneniyu-ozera-kirety-18222>

http://f.i.sdska.ru/_f/news/2013/74/obr_k_zybko.pdf

Челябинская область

Зиганшина Виктория Робертовна, Челябинский государственный университет

Александринская горно-рудная компания осуществляет добычу и обогащение медно-цинковых руд Александринского месторождения, расположенного в Нагайбакском районе. В нарушение требований законодательства об охране окружающей среды в период с июня по сентябрь 2013 года предприятие незаконно осуществляло сброс дренажной воды в реку Гумбейку с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ и микроорганизмов. Результаты исследования проб дренажной воды показало превышение нормативов по меди в 2,5 раза, по взвешенным веществам в 1,6 раза, по сульфат-иону в 5,7 раз, по цинку в 16,4 раза, по нефтепродуктам в 2,4 раза, по марганцу в 11,3 раза. Кроме того, было обнаружено, что превышено допустимое количество общих колиформных бактерий в 3 раза, термотолерантных колиформных бактерий в 15 раз. В связи с этим увеличилось содержание загрязняющих веществ и микроорганизмов в реке ниже по течению воды от места выпуска. Прокуратура внесла генеральному директору ОАО «Александринская горно-рудная компания» представление об устранении нарушений законодательства, по итогам рассмотрения которого к дисциплинарной ответственности привлечены главный инженер, исполняющий обязанности заместителя главного инженера по промышленной безопасности и инженер по охране окружающей среды. По постановлению прокурора, заместитель генерального директора компании привлечен к ответственности по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований к охране водных объектов с назначением штрафа в размере 3 тысяч рублей. По итогам прокурорской проверки предприятие разработало мероприятия по обеспечению установленных нормативов содержания загрязняющих веществ и микроорганизмов в сбрасываемой дренажной воде.

Я думаю, в данном случае было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду. А именно, мы видим нарушение требований чистоты (незагрязненности) природного объекта, установленных в экологическом законодательстве.

В данном случае, обращение житель села Агаповка направил обращение о загрязнении реки Гумбейки в прокуратуру. Вследствие чего была проведена проверка, внесено представление об устранении нарушений законодательства, заместитель генерального директора компании привлечен к ответственности по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вследствие обращения была проведена проверка, внесено представление об устранении нарушений требований законодательства об охране окружающей среды, заместитель генерального директора компании привлечен к ответственности по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По моему мнению, нужно назначать куда более жесткие наказания за нарушение экологических прав. Конечно, не привлекать к уголовной ответственности в данном случае, а хотя бы увеличить штраф.

<http://chelindustry.ru/> <http://magnitogorsk.bezformata.ru/listnews> <http://srf74.ru/>

Челябинская область

Ижокина Валерия Александровна, Челябинский государственный университет

Какое нарушение экологических прав граждан на территории вашего региона произошло в 2013 году? В апреле текущего года произошло загрязнение золошлаками в районе села Бобровка Троицкого района Челябинской области. Это привело к массовой гибели рыбы. Ущерб от этого экологического происшествия, по оценкам экспертов, превысил 200000 руб. Главным подозреваемым в этом деле был филиал ОАО "ОГК-2" Троицкая ГРЭС. Первыми заявили о загрязнении реки жители сел, расположенных на берегу реки Уй. В связи с этим прокуратура Троицкого района Челябинской области организовала проверку предприятия. По результатам проверки установлено, что ГРЭС не санкционировала сброс отходов и отработанная зола осела в районе села Бобровка, расположенного по течению ниже Троицка. Реку в бытовых и хозяйственных целях используют местные жители, но из-за промышленных отходов ее вода стала опасна для жизни. Проверку указанных обстоятельств продолжила Магнитогорская природоохранная прокуратура. Выяснилось, что с января 2013 года Троицкая ГРЭС осуществляла деятельность в отсутствие утвержденных Управлением Росприроднадзора по Челябинской области нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, а также в отсутствие установленного размера санитарно-защитной зоны предприятия. По запросу прокуратуры в лаборатории ОАО «ММК» провели исследование проб воды. Выяснилось: в 1,9 раза превышены нормативы предельно-допустимых концентраций железа, в 3,1 - меди, в 7,4 - марганца, в 25,7 - цинка. В адрес директора станции внесено представление об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды. В отношении филиала ОАО «ОГК-2» Троицкая ГРЭС и директора вынесены постановления о возбуждении дел по ст.7.6 КоАП РФ. По результатам проверки Магнитогорской природоохранной прокуратуры филиал привлечен к административной ответственности по ст. 7.6 КоАП РФ к штрафу 5000 руб., также к дисциплинарной ответственности в виде выговора привлечен ведущий инженер отдела окружающей среды предприятия. По материалам прокурорской проверки следственными органами возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.250 УК РФ.

В приведенном примере нарушено несколько экологических прав граждан. Прежде всего нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду. Это право является самым главным среди всех экологических прав. Также были нарушены такие права граждан, как право на общее водопользование, которое очень важно в данном примере, право на экологическую безопасность, право на санитарно-эпидемиологическое благополучие, право на пользование объектами животного мира и право на рыболовство.

В данном примере не было прямых, официальных обращений или заявлений общественности в прокуратуру Троицкого района Челябинской области или Росприроднадзор. Но всё же власти узнали о нарушении указанных прав граждан. И оперативно отреагировали на это, чтобы предотвратить дальнейшее нарушение прав граждан и норм законодательства. После граждане обратились в Магнитогорскую

природоохранную прокуратуру для дальнейшего выяснения обстоятельств и наказания нарушителей.

Органами полиции была организована доследственная проверка. Также была задействована прокуратура Троицкого района Челябинской области. И вслед за этим к этому делу подключилась недавно образованная Магнитогорская природоохранная прокуратура, которая провела экспертизу в лаборатории ОАО «ММК».

На мой взгляд, конечно, одним из путей решения приведенной проблемы является ужесточение наказания за нарушение прав граждан в указанной области. Также можно предложить такой путь, как вырыть вблизи предприятия свою собственную сливную яму, в которую будут сливаться отходы производства.

Данная проблема освещалась в социальной сети «ВКонтакте» http://vk.com/wall-32831209_37338 в группе «Гражданское Движение Южного Урала» <http://vk.com/oschel>, http://vk.com/wall-23478272_21090 в группе «Главные новости Челябинской области» <http://vk.com/otvchel>. А также в новостных сайтах: «Деловой квартал» <http://chel.dkvarstal.ru>, «Урал пресс» <http://uralpress.ru>, «Первый областной» <http://www.1obl.ru> и других.

Челябинская область

Кичигина Дарья Андреевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В 2013 году от жителей города Челябинска поступили многочисленные жалобы на едкий дым, причиной которому стал пожар на Челябинской городской свалке. Ежегодно жители города страдают от возгораний на Челябинской свалке, в 2013 году ситуация вышла из под контроля. Возгорание не могли ликвидировать более двух недель, а тление едких отходов продолжалось ещё неопределенное количество времени. В результате, из-за задымления было затруднено движение на автодорогах, жители боялись выходить на работу, а медики фиксировали резкий рост числа обращений, так как каждое такое возгорание — большая нагрузка на организм. Позже выяснилось, что виновниками возгорания стали управляющие компании, которые решили сэкономить и подожгли мусор в бытовых баках. (См. Приложение 1) В настоящее время эксплуатацию свалки осуществляет МУП «ГорЭкоЦентр». Росприроднадзором по Челябинской области отказано в переоформлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов МУП «ГорЭкоЦентр», так как МУП не соблюдены нормативы качества окружающей среды при размещении отходов производства и потребления, допущено горение свалки, допущено размещение ртутных ламп на территории свалки. Городская свалка расположена в Металлургическом районе города Челябинска, общей площадью 85 га, функционирует с 1949 года. Свалка исчерпала свои возможности и подлежала ликвидации и рекультивации ещё в 1993 году. До настоящего времени не решен вопрос по огораживанию свалки, недопущению возгорания и тления мусора. Доступ посторонних лиц на свалку неограничен, следствием чего могут быть поджоги отходов, несанкционированное размещение отходов, хаотичное рассредоточение отходов по прилегающим территориям. В настоящее время властями разрабатывается проект новой площадки, которая будет скорее всего находиться в Красноармейском районе, неподалеку от Челябинска. Но когда решится этот вопрос, пока неизвестно.

Нарушены экологические права граждан: 1. Право граждан на окружающую среду (Ст. 42 Конституции РФ) 2. Право граждан на информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении, а также об источниках загрязнения атмосферного воздуха и вредного физического воздействия на него (п. 1 ст. 29 ФЗ №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха») 3. Право граждан на защиту окружающей среды от негативного

воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (Ст. 11 ФЗ №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»)

Общественность обратилась в следующие органы власти:

1. Управление Росприроднадзора по Челябинской области 2. Прокуратура Челябинской области 3. Администрация Челябинской области 4. Суд

Реакция властей: 1. Челябинские антимонопольщики потребовали от мэрии лишить МУП «Горэкоцентр» преимуществ в пользовании городской свалкой. Позицию УФАС поддержал Федеральный Арбитражный суд Уральского округа, который оставил без удовлетворения кассационные жалобы администрации Челябинска о признании незаконным решения антимонопольной службы. 2. Управлением Росприроднадзора отказано в переоформлении лицензии МУП «ГорЭкоЦентр». 3. Администрация разрабатывает проект нового полигона для размещения отходов

Пути решения: 1. Огородить свалку и обеспечить охрану её территорий от посторонних лиц; 2. Обеспечить соблюдения норм законодательства по размещению отходов МУП «ГорЭкоЦентр» 3. Привлечь инвестиции и построить новый полигон для размещения отходов 4. Разработать проект по переработке и целесообразному использованию отходов 5. Рекультивация земель, на которых в настоящее время находится свалка

http://www.chel.aif.ru/society/society_details/849093

<http://www.1obl.ru/news/proisshestviya/dva-dnya-gorela-gorodskaya-svalka/>

http://www.priroda74.ru/Novosti?news_key=1464&page=3

<http://www.nr2.ru/chel/446316.html>

Челябинская область

Крикун Яна Александровна, Челябинский государственный университет

На территории Челябинской области расположен военный аэродром "Шагол". Аэродромом «Шагол» относится к первому классу используется государственной авиации Министерства Обороны Российской Федерации. Происходят регулярные полеты самолетов над домами граждан на низких высотах и с невыносимым ревом. Из-за постоянного превышения предельно допустимого уровня шума, который сопровождает полеты самолетов авиабазы, и из-за чувства страха, связанного с высокой вероятностью чрезвычайной ситуации в результате падения самолетов, которые происходят постоянно в стране, граждане чувствуют ухудшение общего самочувствия, как физического, так и психологического.

Здесь нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду и безопасные для жизни и здоровья условия проживания.

Граждане обращались в Органы местного самоуправления. Федеральным законодательством предусмотрена возможность органом местного самоуправления: принимать необходимые меры по предупреждению и устранению негативного воздействия шума. Обращались к руководителю Челябинского регионального благотворительного общественного фонда «За природу». Также было направлено письмо военному прокурору Центрального военного округа о проведении надзорных мероприятий о законности полетов боевой авиации и использовании аэродрома «Шагол».

Федеральным законодательством предусмотрена возможность органом местного самоуправления: принимать необходимые меры по предупреждению и устранению негативного воздействия шума. Местное самоуправление бездействует, что повлекло массовое нарушение прав граждан.

Пути решения данной проблемы: 1. Обязать Администрацию Курчатовского района города Челябинска контролировать использование территории аэропорта «Шагол». 2. Обязать Администрацию Курчатовского района г. Челябинска известить в

Средствах Массовой информации о принятых мерах по восстановлении нарушенных экологических прав жителей города Челябинска. 3. Признать действия Министерства Обороны Российской Федерации по размещению и формированию авиационной базы с базированием на аэродроме «Шагол» незаконными и нарушающими права жителей г. Челябинска.

1. <http://ombudsman74.ru/xcat/753>

2. http://kurt.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=100

3. <http://aktualno.ru/view/society/5196?print>

4. <http://www.kommersant.ru/doc/2016369>

Челябинская область

Кузнецова Екатерина Алексеевна, Челябинский государственный университет

Министерство природных ресурсов и экологии РФ включило в федеральную программу по ликвидации экологического ущерба два проблемных объекта Челябинской области: последствия загрязнения территорий Карабаша и рекультивация городской свалки в Челябинске. Челябинская свалка официально существует с 1949 года. На момент ее «зарождения» областной центр имел совершенно иные границы, и свалка была удалена от жилых районов. За 60 лет, в ходе исторического развития города, она оказалась окружена жилыми районами практически со всех сторон. 8 июля 2013 глава администрации Челябинска Сергей Давыдов на аппаратном совещании отметил, что наличие свалки (площадью 70 гектар, а в высоту 25-30 метров) в черте Челябинска возмущает горожан, которые постоянно жалуются на эту проблему. Но перенести объект за пределы мегаполиса пока не представляется возможным. На строительство полигона ТБО для Челябинска потребуется около двух миллиардов рублей, таких средств в городской казне на сегодня нет. Летом 2013 Администрация Челябинска совместно с порталом 74.ru запустила проект «Свалки нет». За месяц работы проекта его организаторы получили сообщения о 36 незаконных свалках на территории города. По поручению главы Администрации Челябинска Давыдова свалки были ликвидированы. В ликвидации несанкционированных свалок принимали активное участие городские управления экологии и природопользования, благоустройства, ЖКХ. С наступлением осени в МУП «ГорЭкоЦентр» стало поступать много звонков от жителей с жалобой на переполненные контейнеры во дворах. При своевременном вывозе отходов не всегда удается сохранить чистоту на контейнерных площадках. Осенью во дворах проводится оздоровительная обрезка деревьев, сбор листьев, в результате контейнер быстро наполняется, а для отходов жителей места уже нет. Администрацией принято предложение жителей поселка увеличить количество контейнеров, изменить частоту вывоза мусора. Уже известно, где будет построен новый полигон для выброса мусора (площадь составит 100 га, глубина – 20 метров): в пригороде в Красноармейском районе Челябинской области. Деньги на проектирование выделены.

Нарушены конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42), право на благоприятные условия жизнедеятельности, на санитарно-эпидемиологическое благополучие, не соблюдается конституционная обязанность каждого охранять природу (ст.58).

Жители Челябинска обращались непосредственно в Администрацию города, которая оказала им значительную поддержку и быстро отреагировала на предложения. МУП «ГорЭкоЦентр» стал одним из пунктов обращения граждан. Также жалобы принимало Управление экологии и природопользования Администрации Челябинска. Без внимания не осталось и отделение полиции, так как несанкционированные свалки – это административное правонарушение.

На аппаратном совещании была обсуждена проблема городской свалки. Было принято убрать на этой местности свалку, и построить новый полигон в другом районе. Под контролем главы администрации проведена ликвидация несанкционированных свалок, задействованы различные экологические организации. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области, МУП «ГорЭкоЦентр» на своих официальных сайтах отвечают на вопросы граждан, таким образом, население получает нужную информацию и ждет результатов.

Я считаю, что для решения данной проблемы нужно ужесточить наказания за несанкционированные свалки; расположить нужное количество контейнеров и обеспечить своевременный их вывоз; развивать культуру людей (проводить пропаганду, агитацию и др.), расположить знаки, где надо выбрасывать мусор и др. Для решения таких глобальных проблем как городские свалки можно провести местный референдум, узнать мнения граждан.

Источники 1. Сайт Администрации г. Челябинска <http://cheladmin.ru> 2. Сайт МУП «ГорЭкоЦентр» <http://www.ekocentr.ru/> 3. Агентство новостей: <http://chelyabinsk.ru> 4. АиФ Челябинск <http://www.chel.aif.ru> 5. Текст Конституции РФ

Челябинская область

Кутрина Юлия Владимировна, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)

16 июля 2013 г. предприятие "Мечел-Кокс" превысило предельно допустимую концентрацию фенола в атмосфере в 5 раз. Результатами измерений содержания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе в точках № 1 (улица Сталеваров, дом 39) и № 2 (проходная садоводческого некоммерческого товарищества «Строитель») 5 июля зафиксировано превышение предельно допустимых концентраций гидробензола (фенола) в 5,1 и в 8,2 раза соответственно при норме 0,051 мг/куб.м.

Таким образом, ООО "Мечел-Кокс" нарушило право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции РФ), а также право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41 Конституции РФ). Кроме того, данным предприятием было нарушено право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ст. 37 Конституции РФ)

Общественность обращалась в природоохранную прокуратуру Челябинской области, а также направляла жалобы к уполномоченному по правам человека по Челябинской области.

Уполномоченный по правам человека в Челябинской области 21 августа 2013 года направил обращение в Следственный комитет и УВД Челябинской области о возбуждении уголовного дела в отношении руководства челябинского электрометаллургического комбината по нарушению Уголовного кодекса Российской Федерации. Челябинской природоохранной прокуратурой в отношении ООО «Мечел-Кокс» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов).

В июне нынешнего года представители общероссийской общественной организации «Зеленый патруль» опубликовали эко-рейтинг регионов России, в котором Южный Урал занял 83 место. Ситуация, сложившаяся на ЧЭМК, не единичная. В администрацию Челябинска также постоянно поступают жалобы на экологическую

обстановку в городе. «Речь идет о сотнях обращений. Чаще всего горожане недовольны качеством воздуха. Больше всего писем приходит из Северо-Западного, Центрального, Тракторозаводского и Калининского районов. По данным экологического управления Челябинска, основными загрязнителями воздуха в городе являются ЧЭМК и Цинковый завод», – отметили в пресс-службе мэрии. По моему мнению, необходимо вынести вредные промышленные предприятия за границы Челябинска, при условии соблюдения прав собственников этих предприятий.

<http://mediazavod.ru/articles/126154>

<http://ural-u.ru/index.php/people/item/1830-upolnomochennyj-po-pravam-cheloveka-podal-zhalobu-na-chemk>

http://vk.com/wall-32831209_39234

<http://aktualno.ru/view/chelyabinsk/society/14856?print>

Челябинская область

Мухамедова Айгерим Адльбековна, Челябинский государственный университет

В Челябинской области, а именно в г. Магнитогорск были нарушены права местных жителей в области экологических прав. Жители жаловались на деятельность Магнитогорского Metallургического комбината. ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" (ОАО "ММК") является крупнейшим предприятием чёрной металлургии России и входит в число крупнейших мировых производителей стали. Комбинат представляет собой крупный металлургический комплекс с полным производственным циклом, начиная с подготовки железорудного сырья и заканчивая глубокой переработкой черных металлов. Осуществляя свою деятельность ОАО "ММК" отравляет жителей данного города, подвергает их риску со стороны различного рода болезней, что оказывает огромное негативное воздействие на их жизнь. Экологическая экспедиция, а затем и прокуратура подтвердила жалобы местных жителей: магнитогорцы подвергаются отравляющему воздействию промышленных ядов. Предельно допустимые концентрации ядов - фенола, формальдегида и бензапирена превышены в 3, 4 и 13 раз соответственно. Являясь наследием советского прошлого, ММК позволяет зарабатывать собственникам миллиарды долларов, но оставляет без внимания конституционное право простых жителей и рабочих на чистую окружающую среду.

Нарушены экологические права граждан: Статья 42 Конституции Российской Федерации постановляет: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением". Также ст. 11 Закона "Об охране окружающей природной среды" определяет: "Каждый гражданин имеет право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного хозяйственной или иной деятельностью, аварий, катастроф, стихийных бедствий".

Реакция общественности: Во-первых, при нарушении прав местных жителей, они обратились за помощью в общественную кампанию "Экологическая экспедиция" движения "Местные", тем самым, зафиксировав нарушения металлургического комбината и сделав экологическую экспертизу обратились в прокуратуру. Кроме того, жители обращались в Ростехнадзор и Росприроднадзор с данными жалобами. Опубликовали информацию о нарушениях в СМИ (Интернет и др.), то есть не дали "замолчать" данной проблеме.

Челябинской природоохранной прокуратурой на основании обращения проекта «Экологическая экспедиция» и местных жителей г. Магнитогорска были организованы проверки деятельности ОАО «ММК», подтвердившие неудовлетворительное отношение

предприятия к сохранению окружающей среды, а также несоблюдение экологических требований и природоохранного законодательства. В сообщении Челябинской природоохранной прокуратуры было указано о разработке программы выполнения природоохранных мероприятий и устранении нарушений в соответствии с законодательством.

Пути решения данной проблемы: 1. приобрести очистные сооружения 2. поставить фильтры 3. создать внеплановые проверки для ОАО "ММК" 4. переработка отходов 5. рациональное использование природных ресурсов.

http://ibprom.ru/magnitogorskiy_metalurgicheskiy_kom <http://www.mmk.ru/>

Челябинская область

Мухаметова Регина Равиловна, Уральский государственный университет физической культуры

Челябинский электрометаллургический комбинат (ЧЭМК)— крупнейший производитель ферросплавов в России (80 % рынка ферросплавов), способный полностью обеспечить потребности отечественной металлургии. Соответственно и токсические выбросы с комбинатов являются одними из наиболее вредных среди предприятий Челябинска, а в санитарно-защитной зоне комбинатов находятся жилые дома, в «зоне» повышена заболеваемость и смертность. Предельно допустимая концентрация сероводорода превышена в 2,25 раза, диоксида серы в 2,8 раза, оксида азота в 1,5 раза; содержание паров ртути в почвенном воздухе к северо-западу от ЧЭМК (Челябинского электрометаллургического комбината) составило более пяти фоновых содержаний; в начале 2000-ых загрязнение почв территорий Челябинска, предназначенных для строительства жилых и общественных зданий было настолько высоко, что практически весь город стал зоной экологического бедствия. Состояние экосистемы Челябинска по данным Челябинского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды уже многие годы вызывает самую серьезную тревогу у информированных людей. ЧЭМК и ЧМК не один десяток лет считаются предприятиями хроническими загрязнителями по тяжелым металлам. Загрязнение почвенного покрова города тяжелыми металлами по суммарному показателю на север и запад от ЧЭМК настолько высоко, что эта территория официально считается зоной экологического бедствия. Экологи еще в девяностых годах прошлого века подтвердили, что по высокотоксичным элементам: цинку, свинцу и меди преимущественно на север и запад от ЧЭМК, городские земли тоже являются зоной экологического бедствия. Содержание хрома накопленного в снегу за один только сезон в 1995 году к северу от ЧЭМК превысило 2220 мг/кв. м., а цинка 7150 мг/кв.м., Содержание паров ртути в почвенном воздухе к северо-западу от комбината составило более пяти фоновых содержаний. Загрязнение почв селитебных территорий Челябинска предназначенных для строительства жилых и общественных зданий, промышленных предприятий, дорог, улиц, площадей 3,4 бензопиреном было настолько высоко, что зоной экологического бедствия был объявлен практически весь город. Металлургическом районе города – уровень загрязнения атмосферного воздуха очень высокий. Атмосфера района наиболее загрязнена бензопиреном, формальдегидом и фторидом водорода. Наибольшее загрязнение Центрального района Челябинска формируется при ветрах северной составляющей (39%) когда выбросы ОАО «ЧЭМК» направлены на жилую застройку. В загрязнении атмосферного воздуха района наибольший вклад вносят формальдегид, бензопирен, диоксид азота, взвешенные вещества, тяжелые металлы. Уровень загрязнения атмосферного воздуха был оценен как очень высокий.

Никто другой, так, как владельцы ЧЭМК, не виноват в том, что в структуре болезней жителей Челябинска занимают ведущее место болезни дыхания: у детей – 48,5%,

подростков – 33,7%, у взрослых – 19,8%. Однако, онкологическая заболеваемость, связанная с производственными факторами изучена недостаточно. На 131 канцерогеноопасном предприятии Челябинской области, с общей численностью контактирующих с канцерогенными веществами 37467 человек, за 3 последних года было зарегистрировано 593 онкологических больных, большая часть которых работает на ЧЭМК. Ситуация с заболеваемостью злокачественными новообразованиями в Челябинске остается неблагоприятной. Показатель заболеваемости составляет 394 человека на каждые 100 тысяч горожан. Это значительно выше общеобластного и среднероссийского уровня. Самые высокие концентрации бензапирена в Челябинске были обнаружены в зоне влияния ОАО "Челябинский электрометаллургический комбинат", где отмечено превышение предельно-допустимой нормы в десятки раз. А в отдельных производственных помещениях предприятия концентрация этого токсичного вещества превышена в сотни раз. По результатам паспортизации руководству каждого опасного производства направлены конкретные рекомендации, позволяющие снизить риск онкологической патологии у работников. Выбросы с комбината являются одними из наиболее вредных среди предприятий Челябинска, в санитарно-защитной зоне комбината находятся жилые дома большей части города, в «зоне» повышена заболеваемость раковыми заболеваниями и смертность.

Обращение производилось в администрацию областного центра о превышении выбросов металлургическими предприятиями. Обращались в Следственный комитет с просьбой о возбуждении дела по статье 251 УК РФ. Подавалась обращение в Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области а также индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, в том числе и в Администрацию города. Жалобы в Роспотребнадзор. Обращение в Конституционный суд с просьбой изменить экологическое законодательство.

Согласно информации Челябинского ЦГМС 26.07.2013 в городе Челябинске уровни высокого и экстремально высокого загрязнения атмосферного воздуха по взвешенным веществам, диоксиду серы, оксиду углерода, диоксиду азота, оксиду азота, фенолу, формальдегиду, фториду водорода, сероводорода не зафиксированы. Разовые концентрации указанных веществ не превысили предельно допустимых концентраций. Прежде чем выдать положительное экспертное заключение, профильные специалисты в течение целого года проводили на комбинате лабораторный мониторинг. На самом предприятии сообщили, что экологическая программа реализуется в связке с программой технологической модернизации производства. За последние 4 года на ЧЭМК построены 3 современные газоочистки. Последняя из них, введенная на комбинате в начале 2013 года, дает сокращение выбросов в атмосферу на 3 тыс. тонн в год. Такой объем взвешенных веществ больше не уходит в воздух, а улавливается фильтрами, складывается и используется как ценное сырье для производства стройматериалов.

Я предлагаю создание на всех предприятиях и в объединениях служб технического надзора и эксплуатации газоочисток, групп или лабораторий по анализу пылегазовых выбросов, определению эффективности работы аппаратов. Осуществление специальных мероприятий по газоочистке. Только комплексное решение вопросов очистки воздуха может привести к выполнению важнейшей задачи — охране природных ресурсов нашего края. Также попытаться решить проблему загрязнения можно, заставив ЧЭМК поставить датчики измерения выбросов и обеспечить доступ к данной информации всем желающим.

<http://mineco174.ru/rabota-s-obraashhenijami/internet-priemnaja/2161/>

<http://www.rg.ru/2013/07/29/reg-urfo/ekologia.html>

<http://mineco174.ru/rabota-s-obraashhenijami/internet-priemnaja/2161/>

<http://www.lobl.ru/news/o-lyudyakh/chelyabinskiy-ombudsmen-podaet-v-sledstvennyy-komit-et-zayavlenie-na-chemk/>
<http://chelyabinsk.ru/text/social/673869.html>
<http://chel.dkvartal.ru/news/v-probax-vozduxa-chelyabinska-nashli-fenol-i-benzapiren-specialisty-snova-ukazali-na-chemk-236739836>

Челябинская область
Мухортова Вероника Геннадьевна, Челябинский государственный университет

Челябинский электрометаллургический комбинат призван основным объектом загрязнения Южного Урала. Жалобы на выбросы предприятия поступают постоянно, особенно они учащаются с наступлением лета. Лето 2013 года стало не исключением. 12 и 13 июля местные жители на городских форумах и в социальных сетях многократно жаловались на неприятные химические запахи в воздухе, а также плохое самочувствие – тошноту, рвоту, головокружение. 13 июля 2013 года, лаборатория контроля качества воздушной среды челябинского «Горэкоцентра» зафиксировала превышение в атмосфере города фенола, формальдегида, диоксида азота и углекислого газа. Количество этих вредных веществ оказалось в полтора раза больше нормы. Замеры были сделаны в 5:00 на улицах Российской, Артиллерийской, Сталелитейной и Горького. По результатам исследований, в пробах, взятых с улицы Артиллерийской, выявлено превышение допустимых концентраций фенола в 1,9 раза, формальдегида - в 1,65 раза, диоксида азота в 1,06 раза. В пробах с улицы Сталелитейной концентрация фенола оказалась в 1,5 раза выше нормы, формальдегида - в 1,4, диоксида азота - в 1,19, углекислого газа - 1,08 раза. Недовольство горожан зреет уже много лет. Люди бьют тревогу, что выбросы ЧЭМК опасны для всего региона. Выбросы данных веществ могут стать основной причиной многочисленных кислотных дождей. Несмотря на это, Глава государства уверен, что местные жители преувеличивают вредное воздействие. По данным Путина В.В, специалисты Ростехнадзора, проводившие работу по инициативе ЧЭМК, пришли к выводу о том, что в норме все, в том числе выбросы. В итоге, народ жаловался на выбросы, но Росприроднадзор их, видимо, не учул. То, от чего челябинцы в буквальном смысле задыхаются, по заключениям столичных экспертов - в норме. В следствие, прошёл экологический пикет. Горожане в респираторах призывали не задыхаться втихомолку, а решать вопросы с выбросами. В результате, активисты несколько часов провели в отделении полиции, поскольку нарушили закон об одиночных пикетах.

Нарушены права граждан: право на благоприятную окружающую среду (ст 42 Конституции РФ); право на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью экологическим правонарушением; право оказывать содействие в решении вопросов охраны окружающей среды (ст 11 ФЗ «Об охране окружающей среды») Экологические права будущих поколений.

Общественность обращалась в передвижную лабораторию "ГорЭкоЦентра", а также жалобы поступали в адрес губернатора, областного правительства и Министерства по радиационной и экологической безопасности.

Реагируя на обращения жителей передвижная лаборатория «ГорЭкоЦентра» исследовала пробы воздуха, взятые в нескольких точках на улицах Российская, Артиллерийская, Сталелитейная и Горького. В результате было зафиксированно превышение в атмосфере города фенола, формальдегида, диоксида азота и углекислого газа, что в полтора раза больше нормы. По данным столичных экспертов Росприроднадзора все в норме, в том числе и выбросы.

Для решения данной проблемы, необходимо либо изменить политику предприятия, для того чтобы оно начало уделять внимание решению экологических вопросов.

Увеличить давление власти и общественности. Либо гораздо целесообразнее, не останавливая существующее производство, где-то рядом на территории разместить экологически безопасное, компактное, современное, инновационное электродное производство. А старое просто закрыть. Таким образом, не приостанавливая работу людей и выпуск продукции, можно за раз решить большинство проблем.

<http://uralnews74.ru/sociaty/58-vybrosy-s-chemk-v-chelyabinske-suschestvenno-prevysili-normativy.html> <http://www.lobl.ru/news/o-lyudyakh/vybrosy-chemk-priveli-v-bolnitsy-200-chelovek/>

Челябинская область

Мхитарян Арагат Артёмович, Уральский филиал Российской академии правосудия

Летом 2013 года, в конце июня – начале июля, жителям города Челябинска пришлось не сладко, как и в прошлом году: душливая жара усугубилась ухудшением экологии. Заводы Челябинска беспощадно выбрасывали в воздух ядовитые дымы и пыль. Они нарушили требования по охране атмосферного воздуха в период неблагоприятных метеорологических условий. За состоянием воздуха наблюдает Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – Росгидромет. Роспотребнадзор контролирует соблюдение санитарно-гигиенических нормативов качества воздуха на территории жилой застройки. Челябинской природоохранной прокуратурой установлено, что ООО «Мечел-Кокс» нарушались требования законодательства об охране атмосферного воздуха. По данным Челябинского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, с 19 часов 29 июня до 14 часов 5 июля и с 18 часов 12 июля до 19 часов 16 июля, на территории Челябинска сохранялись неблагоприятные метеорологические условия (НМУ), которые способствовали повышению уровня загрязнения атмосферного воздуха. 15 июля установлено превышение предельно допустимых концентраций гидробензола (фенола) на территории города Челябинска от 1,1 до 5,4 величины допустимого уровня. Одним из предприятий – источников загрязнения атмосферного воздуха фенолом, является ООО «Мечел-Кокс». Несмотря на информацию Челябинского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды о НМУ, контроль качества атмосферного воздуха осуществлялся предприятием только один раз, в то время как установленная нормативами периодичность – каждые 3 часа. Граждане обращались во все органы которые надзирают за такими нарушениями с запросами и т.д.

Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, а если быть точнее то это статья 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Санкция статьи предусматривает наказание для юридических лиц в виде штрафа от десяти до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

«Сигналы» о возможном ухудшении качества воздуха с просьбой провести внеплановые проверки природопользователей лучше всего направлять именно в надзорные органы — Управление Росприроднадзора по Челябинской области и областное Министерство радиационной и экологической безопасности. Информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязненности можно запрашивать в различных организациях: Росгидромете, Росприроднадзоре и Роспотребнадзоре.

На все обращения граждан с просьбой провести внеплановую проверку на объектах федерального экологического надзора на объектах регионального экологического надзора

и на запрос информации о состоянии атмосферного воздуха отреагировали положительно и начали проверку.

Чтобы наше здоровье зависело не только от бдительности граждан и доброй воли промышленников, нужны изменения в законодательстве. Например, можно включить в перечень оснований для проведения соответствующих внеплановых проверок случаи возникновения НМУ и регистрации в атмосфере повышенных концентраций загрязняющих веществ. Другой эффективной мерой могло бы быть установление автоматических датчиков, регистрирующих выбросы, непосредственно на источниках (заводских трубах).

<http://www.chelproc.ru/news/?id=6543> Челябинский природоохранный прокурор принял меры реагирования в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мечел-Кокс», нарушающего требования законодательства.
<http://www.mediazavod.ru/articles/126154>

Челябинская область

Носков Михаил Викторович, Челябинский государственный университет

В своей работе я хотел бы рассказать о правонарушении, по поводу которого, жители города Челябинска обращаются во всевозможные инстанции и ведомства с 2011 года. Это немало известная проблема о полетах СУ-24М и СУ-24МР над Челябинском. Проблемы начались в 2010 году, когда 26 ноября на Челябинский аэродром Шагол была передислоцирована авиационная база из Бурятии. Через некоторое время местные жители, а особенно жители близких к аэропорту районов, стали обращаться в администрацию города с жалобами на шум, который производят военные машины. Стоит заметить, что только в 2011 году в различные органы власти обратились 410 человек, обеспокоенных не только ревом авиационных двигателей, но и возможными внештатными ситуациями. Комплексная судебная санитарно-гигиеническая экспертиза, проведенная региональным управлением Роспотребнадзора совместно с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» показала, что уровень шума самолетов Су-24М и Су-24МР, вовремя полетов над жилыми кварталами, действительно превышает все допустимые нормы. Жители Челябинска, в частности, недовольны тем, что военные самолеты с периодичностью 10-15 минут пролетают низко над городом, издают сильный гул, который пугает детей и приводит в действие автосигнализации. Горожане отмечают, что тренировочные полеты могут проходить даже ночью. На пресс-конференции 27 апреля 2011 года командир воинской части 69806 полковник Николай Гостев. " При взлете и посадке самолеты затрагивают часть города, полосу в 20 км, мы не можем отвернуть от этой полосы ни вправо, ни влево", - сказал Н.Гостев. "Взлет происходит в направлении города, изменить ничего не можем, он всегда происходит с повышенными шумами, посадка тише. Мы расширили ширину круга и подняли высоту перед посадкой, чтобы шум уменьшить. Нам также нужны ночные полеты, мы не можем их отменить", - подчеркнул полковник. Хотелось бы отметить, что Су-24М и Су-24МР представляют угрозу для жителей Челябинска не только как источник шума, но и как реальная угроза жизни и здоровью, связанная с возможными падениями боевой машины в результате неполадок в работе или ошибки пилотов.

В приведенном мною примере нарушается, непосредственно, конституционное право каждого гражданина Российской Федерации на благоприятную окружающую среду, установленное в статье 42 Конституции РФ. Так же происходит нарушение статьи 22 и статьи 45 Федерального Закона «Об охране окружающей среды». Право на санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, ФЗ №52 "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Право на безопасность, ФЗ №2446-1 "О безопасности".

В приведенном мною примере, жители города Челябинска и общественные объединения города Челябинска обращались в различные органы власти. Такие как, Челябинский городской суд, Челябинский областной суд, Прокуратуру РФ. Так же обращения и жалобы поступали Уполномоченному по правам человека в Челябинской области, Губернатору Челябинской области, Президенту РФ В.В.Путину.

Данная проблема нашла большую поддержку в органах власти, как на уровне субъекта РФ (Челябинская область), так и на федеральном уровне. Без внимания данную проблему не оставили ни Президент РФ В.В.Путин, ни Губернатор Челябинской области М.В.Юревич. В сети интернет можно найти множество примеров, подтверждающих желание чиновников помочь жителям города Челябинска, было написано огромное количество всевозможных статей, интервью и высказываний в поддержку жителей города Челябинска.

Единственный путь решения данного нарушения прав граждан, является, по моему мнению, обращение с жалобой в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). Потому, как все возможные способы правовой защиты в Российской Федерации были исчерпаны как гражданами Российской Федерации, так и всевозможными общественными организациями.

<http://chelyabinsk.ru/text/weekend/667044.html>

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/654367.html>

<http://chelyabinsk-times.ru/stories/2075>

<http://ria.ru/disasters/20121031/908156796.html>

<http://irinagundareva.com/chelyabinczy-zakidayut-minoborony-iskami-o-vrede-zdorovyu/>

<http://za-prirodu.ru/page/zapretnyj-su-24> <https://mypetition.ru/petition/251>

Челябинская область

Разинова Наталья Александровна, Магнитогорский филиал РАНХиГС при Президенте РФ

В Троицком районе Челябинской области в апреле 2013 года по факту загрязнения реки Уй угольными отходами проведена прокурорская проверка. В ходе проверки выяснилось: с января 2013 года предприятие работало без утвержденных нормативов и лимитов на образование и размещение отходов. Кроме того, на Троицкой ГРЭС отсутствовал установленный размер санитарно-защитной зоны. В результате принятых природоохранной прокуратурой мер филиал ОАО «ОГК-2» – Троицкая ГРЭС привлечена к ответственности за нарушение условий водопользования. Руководству предприятия выписан штраф в размере 5 тысяч рублей. Наряду с природоохранной прокуратурой деятельностью Троицкой ГРЭС заинтересовались также следственные органы. Кроме того по жалобам местных жителей, ожидающих экологической катастрофы в связи с загрязнением главного питьевого источника, в мае текущего года была проведена доследственная проверка по факту загрязнения промышленными отходами реки Уй. По итогам проверки 7 июня следственным отделом Троицка возбуждено уголовное дело по части 2, статьи 250 УК РФ. По предварительной информации, загрязнение водоема произошло вследствие переполнения резервуара для отходов Троицкой ГРЭС. Ранее отходы производства, согласно договору утилизации, «утекали» в один из водоемов на территории Казахстана. Однако затем договор по размещению отходов предприятия был расторгнут.

Нарушаются права граждан, перечисленные в статье 42 Конституции РФ: - право на благоприятную окружающую среду; - право на возмещение ущерба, причиненного здоровью человека или имуществу экологическим правонарушением.

Общественность обратилась в природоохранную прокуратуру, а также в следственный отдел города Троицка.

Органы власти оперативно отреагировали на жалобы жителей города Троицка, выявили нарушителей, привлекли к ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

Для решения проблемы необходимо обязать Троицкую ГРЭС установить дополнительные резервуары для отходов и своевременно их очищать.

<http://www.nr2.ru/chel/448663.html>

Челябинская область

Самсонова Валерия Александровна, Южно-Уральский государственный университет филиал г. Миасс

ООО «Златоустовская гравюра на стали» осуществляла выброс вредных веществ в атмосферный воздух в отсутствие утвержденного проекта предельно допустимых выбросов и без разрешения на выброс, в текущем и прошедшем году (2012-2013) на предприятии не проверялись установки по очистке газа.

В приведенном мною примере нарушаются: -право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью,...на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде (ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ, ст. 11); -принципы: обеспечение благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха человека; обязательность государственного регулирования выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

В приведенном мною примере общественность, чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан, обратилась в Челябинскую природоохранную прокуратуру.

На основании постановления прокурора генеральный директор ООО «Златоустовская гравюра на стали» привлечен к ответственности по части 1 статьи 8.21 (нарушение правил охраны атмосферного воздуха), статье 8.1 (несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятий) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением штрафа в размере 6 тысяч рублей. В адрес генерального директора предприятия прокурор внес представление об устранении нарушений природоохранного законодательства и привлечении виновных.

Я предлагаю в целях профилактики установить государственный контроль за проверкой установок по очистке газа; повышенную меру наказания за загрязнение окружающего отдыха. Я считаю, что любое предприятие должно находиться за пределами города, либо на окраине города. Если такое невозможно, то рядом с предприятиями высаживать www.chelproc.ru/news/?id=7582 Прокуратура Челябинской области. <http://www.mediazavod.ru/shorties/133844> Информационный портал Медиа Завод.

Челябинская область

Спирidonов Алексей Александрович, Южно-Уральский государственный университет филиал г. Миасс

Леса - это главное украшение и богатство Миасского городского округа. В каждой его части расположен лесной массив, радующий глаз жителей города. У нас есть и ели, березы, лиственницы, тополя и т.д., которые не только наполняют наш город красотой и изяществом, но и служат средством поддержания экологически чистой атмосферы Миасского городского округа. Однако ни для кого не секрет, что это богатство нещадно расхищается, а злоумышленники, как правило, остаются безнаказанными. Все это ведет к оскуднению лесного массива и соответственно нарушения права жителей на экологически чистую среду обитания.

В данном случае нарушаются права жителей города Миасса на благоприятную окружающую среду, так как деревья обеспечивают чистоту окружающей среды, борясь с возможными загрязнениями и вредными выбросами.

В приведенном примере общественность обращалась в прокуратуру миасского городского округа, к главе администрации миасского городского округа, проводила митинги в защиту от вырубки деревьев по инициативе депутатов миасского городского округа, также и в прокуратуру Челябинской области, проводили общегородской гражданский форум в октябре 2013 года в конференц-зале администрации МГО в присутствии главы округа, Игоря Войнова, и главы администрации, Станислава Третьякова.

Руководитель межведомственной комиссии по вырубке деревьев принял решение, что на ситуации, связанные с хищениями леса, нужно реагировать оперативно. А для этого различные организации, работающие в данном направлении, должны согласовывать свои действия. В связи с этим представитель правоохранительных органов предложил разработать совместный план мероприятий на несколько месяцев, например, на полгода. Также глава округа, глава администрации пообещали сделать все возможное, чтобы усилить контроль над вырубкой леса.

Для наиболее эффективного решения описанных выше экологических правонарушений предлагаю усилить контроль над соблюдением установленного порядка приобретения законного права на вырубку леса со стороны администрации, её комиссий с учётом состояния окружающей среды, деревьев. Подлежащих срубку, места их расположения, пожеланий проживающих на данной территории жителей Миасского городского округа, обстановки, сложившейся на определенной территории города Миасса и др. аспектов, подлежащих немедленному рассмотрению.

Проблема повсеместной вырубки деревьев в Миасском городском округе наиболее остро освещается в газете Миасский рабочий. Жители буквально завалили письмами и одолели звонками редакцию «МР». Причина: люди возмущаются, что в центре города повсеместно вырубает деревья для обустройства парковочных карманов. А именно по ул.8 Марта, Пр. Автозаводцев и т.д. Бесцеремонная вырубка многолетних деревьев происходит не где-нибудь на окраинах, а на центральных улицах, что, естественно сразу же бросается в глаза жителям.

Челябинская область

Черняк Юлия Михайловна, Челябинский государственный университет

Магнитогорск занимает одно из мест в списке загрязненных городов, то есть можно сказать в "черный" список. Плохая экология в этом городе объясняется наличием крупных промышленных предприятий. По данным 2013 года неблагоприятное состояние атмосферного воздуха в городе определяют выбросы загрязняющих веществ, среднегодовые концентрации которых составили: формальдегида - 4,4 ПДК, бенз(а)пирена - 7,2 ПДК, диоксида азота - 1,7 ПДК, взвешенных веществ - 2,4 ПДК. Основной вклад в выбросы этих веществ в атмосферу вносит ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (оксид железа - 99,5%; бенз(а)пирен - 95,5%; диоксид азота - 94,3%; формальдегид - 100%; взвешенные вещества - 93%; оксид углерода - 99,4%; свинец - 82,5%; - фенол - 100%; - сероводород - 99,6%). На предприятиях города уловлено 237,863 тыс. т загрязняющих веществ, из них утилизировано 214,164 тыс.т. Степень улавливания в целом по городу составляет 46,3 %, из них по твердым - 85,3%, по газообразным и жидким - 8,3 %, в том числе на основных предприятиях: ОАО «ММК» - 39,5%; ОАО «Магнитогорский цементно-огнеупорный завод» - 96,1%. Смертность и число людей с различными заболеваниями в городе Магнитогорске стремительно растет. Проблемы с экологией приводят к нарушению дыхания и кровообращения, хроническим болезням,

астмам и бронхитам, а также остается сложной ситуация с онкологическими заболеваниями. Все это провоцирует рак. Экология города Магнитогорска находится на уровне близком к критическому. На экологическую обстановку в Магнитогорске негативно влияют такие факторы как: загрязнение от промышленных предприятий; загрязнение территории выбросами автотранспорта; несанкционированные свалки промышленных и бытовых отходов; несанкционированное использование природных ресурсов, в том числе водных; отсутствие современных заводов по переработке бытового мусора и тому подобное. К сожалению, все чаще жители Магнитогорска могут наблюдать как вырастает в небе огромный гриб вредоносных металлургических выбросов. Безветренная с высокой влажностью «грибная» погода магнитогорцам радости не приносит.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 5) граждане имеют право на благоприятную среду обитания (окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, потребляемую или используемую продукцию народного потребления), факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений.

Граждане Магнитогорска обращались в Магнитогорскую природоохранную прокуратуру. Магнитогорская природоохранная прокуратура призвана решать вопросы, связанные с экологией, а также осуществлять надзор за соблюдением законов о защите окружающей среды, лесов, водоохранных зон, особо охраняемых природных территорий, законов о недропользовании, об охране животного мира, использовании водных объектов и экологических прав граждан.

Природоохранный прокурор города металлургов Рустем Акманов внес в адрес генерального директора ОАО «ММК» Бориса Дубровского представление об устранении нарушений законодательства. На комбинате к замечанию прислушались, приняли меры по устранению нарушений, усилили контроль над работой оборудования и даже привлекли к дисциплинарной ответственности трех руководителей производственных участков.

Я бы предложила создание санитарно-защитных зон. Создание предприятий, готовых принимать и перерабатывать отходы разного состава и класса опасности. Создать в Магнитогорске площадку по приему отсортированного мусора, подобную существующим во многих странах Recycling Centers. Привлечь бизнесменов, частных предпринимателей, чиновников, различных деятелей и просто желающих к агитации по уборке мусора и т.д.

http://vk.com/news_mgn <http://www.magnitog.ru> <http://www.mmk.ru>

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра

Петухова Ксения Юрьевна, Филиал Южно-Уральского государственного университета в г. Нижневартовске

Самотлорское месторождение расположено в Нижневартовском районе Ханты-Мансийского автономного округа в 15 км. от Нижневартовска. Современное состояние окружающей природной среды, сложившейся под воздействием эксплуатации месторождения может быть оценено как критическое. За нынешний 2013 год уже было выявлено большое количество свежих нефтяных пятен и загрязнений прошлых лет, которые расположены как в районах внутрипромысловых, так и межпромысловых трубопроводов. Озеро Самотлор самое крупное озеро в Самотлорской группе. Рыбохозяйственного значения озеро не имеет, по причине его загрязнения нефтью и

пластовыми водами. Часть нефти, разлитой в доступных местах, откачивалась, разливы нефти в непосредственной близости от промысловых объектов просто засыпались песком. Большая часть разливов оставалась брошенной или выжигалась. Выбросы сажи при выжигании нефти и испаряющиеся с разливов углеводороды загрязняют воздух не только на территории месторождений нефти, но и вносят существенный вклад в загрязнение воздуха населенных пунктов. Так, попадая в почвы и воды, нефть привносит с собой разнообразный набор химических соединений, нарушающих сложившийся биогеохимический баланс в экосистемах. Эти нарушения возникают под действием различных механизмов: изменение физического состояния среды, нарушение его водно-воздушного режима, приноса токсических веществ, изменения структуры почвы, нарушения углеродно-азотистого баланса, изменения миграционной способности отдельных микроэлементов в почве.

Остаточная нефть представляет угрозу загрязнения нефтепродуктами подземных водоносных горизонтов, являющихся источником водоснабжения населенных пунктов Нижневартовского района. Так же выброс в атмосферу значительного количества сажи интенсивно оказывает загрязняющее воздействие на атмосферный воздух. Вследствие этого нарушаются права граждан, а в итоге это может привести к заметному ухудшению здоровья. Проявления этого воздействия весьма многообразны и могут выражаться в снижении иммунитета и развитии раковых опухолей.

Общественность региона неоднократно обращалась в Управление Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора).

Места, где были с воздуха выявлены загрязнения, были осмотрены группой инспекторов Управления Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора), которые провели оценку объемов и площади разливов, а также подсчитали ущерб, нанесенный уникальной природе нашего региона.

На мой взгляд, за тем, что происходит на Самотлорском месторождении не так легко проследить, поскольку оно имеет достаточно большие размеры. Мне кажется, что необходимо принять решение, чтобы организовать определенную группу волонтеров из значительного количества населения, наших граждан с целью осуществления проверки, контроля и отслеживания за тем, как идут работы на месторождении. Ведь деятельность каждого из таких граждан - важный показатель совершенствования благоприятной экологической обстановки данного региона.

<http://www.ugrapro.ru/2013/06/20/avariya-na-samotlorskom-mestorozhdenii-nanesla-ushherb-lesu-v-44-mln-rublej/> <http://econadzor.com/news/619.html>

Приволжский федеральный округ

Республика Башкортостан

Абдрафиков Альберт Ильдарович, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан

На протяжении вот уже многих лет, жители Стерлитамакского р-на вынуждены постоянно терпеть то как из земли "хлещет" нефть, загрязняя родники и скважины, то периодические разливы нефтесодержащих веществ. Но 9 апреля 2013 произошел инцидент, о котором необходимо знать всем жителям РФ! Между селами Кантюковка и Новая Васильевка (Республика Башкортостан) произошел разлив нефтеотходов из так называемого шламохранилища. Ядовитый шлам разлился в радиусе двух километров прямо на поля. Много лет, в углубление в почве, так называемое шламохранилище сливали отходы от обработки нефти. Весной, когда начал таять снег, пошел сильный поток талых вод, который размыл одну из стен шламохранилища. Нефтяные отходы разлились еще в начале апреля, радиус загрязнения составил около двух километров, а это

примерно шесть гектаров земли. Процесс ликвидации затруднен не только погодными условиями, но и малым количеством специализированной техники и людей, которые пытаются очистить землю. Первый сигнал об опасности разлива нефтехимических отходов поступил еще в середине октября 2010 года. По сообщению агентства «Башинформ» место происшествия посетила комиссия в составе Председателя Комитета по промышленности, транспорту, строительству, связи и предпринимательству Госсобрания-Курултая РБ Наиля Кутлугильдина, заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам, экологии и природопользованию Валерия Лебедькова. Затем в июне 2011 года они же вместе с министром экологии и природопользования Азатом Кутлиахметовым еще раз наведались в зону экологической катастрофы и признали, что никаких действенных мер по очистке территории от загрязнения проведено не было, более того, ситуация только ухудшилась.

Встает вопрос: 2013 г. объявлен Годом охраны окружающей среды. В данном примере нарушается самый главный принцип — «обеспечение права каждого человека на благоприятную окружающую среду».

Общественность обратилась в следующие органы власти: -к Председателю Комитета по промышленности, транспорту, строительству, связи и предпринимательству Госсобрания -Курултая РБ -к заместителю председателя Комитета по аграрным вопросам, экологии и природопользованию -к министру экологии и природопользования -в Администрацию муниципального района Стерлитамакский район.

«Помощи от администрации в материальном плане не было никакой, – рассказал Азамат Таяпов. – Также не нашлось для ликвидации и техники, сказали, что все машины задействованы для предотвращения паводка и для пожароопасного периода». Как сообщил частный предприниматель, единственной поддержкой со стороны властей стало прибытие на место происшествия сотрудников МЧС и их контроль ликвидации. По словам директора фирмы, большая часть работы еще впереди. Землю нужно не только очистить, но и произвести рекультивацию.

На мой взгляд, необходимо организовать сбор подписей для писем президентам РФ и РБ с просьбой оперативного решения последствия ЧП по разливу нефтешламов в Стерлитамакском районе.

<http://vk.com/public53410080>

<http://cityopen.ru/?p=17897>

<http://sterlitamak.ru/u/887/blog/11977/>

<http://vk.com/videos-53410080>

Республика Башкортостан

Аминева Динара Айбулатовна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

Прокуратура г. Октябрьский Республики Башкортостан по обращению жителя города провела проверку по факту вырубке деревьев при строительстве здания на пересечении ул. Девонская и ул. Садовое кольцо. Установлено, что в октябре текущего года на пересечении ул. Девонская и ул. Садовое кольцо при строительстве пристроя к магазину «Клен» вырублено 18 деревьев породы дуб, лиственница, клен, липа и береза. Согласно произведенным специалистами расчетам, лесному фонду города причинен ущерб в размере около 500 тыс. рублей. По данному факту прокуратура города организовала доследственную проверку, по результатам которой возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений).

Я думаю, что в данном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу

экологическим правонарушением. Одной из отличительных особенностей современной эпохи является стремительный рост городов и городского населения. По последним данным около 90% населения планеты проживают в городах или пригородных зонах.

В данном случае общественность (в лице гражданина города Октябряска) обратилась в Прокуратуру города Октябряска Республики Башкортостан.

По данному факту прокуратура города организовала доследственную проверку, по результатам которой возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений). Ход и результаты расследования уголовного дела находятся под контролем прокуратуры города.

К сожалению, правонарушение предотвратить не удалось, мы здесь наблюдаем оконченное преступление(по ч.3 ст. 260 УК РФ - незаконная рубка лесных насаждений). Я считаю, что нарушителей закона надо наказывать по всей строгости закона, потому что они умилили наши экологические права, безжалостно срубив деревья - источник нашей жизни!

<http://oktyabrskiy.bezformata.ru/listnews/delo-po-faktu-virubki-derevev/15300283/>

http://oktgor.procrb.ru/rss/?ELEMENT_ID=11160

Республика Башкортостан

Баландина Ольга Сергеевна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

Одним из последних экологических правонарушений, произошедших в г.Нефтекамск, явилось нарушение природоохранного законодательства деятельности кафе «Sandwich Club», расположенного по ул. Дзержинской г. Нефтекамск. В результате деятельности организации общественного питания образуются отходы производства и потребления, относящиеся к 1, 2, 5 классу опасности в виде ртутных ламп, пищевых отходов, упаковочной бумаги и пленки, стеклянных и полиэтиленовых бутылок. В нарушение экологического законодательства не обеспечен учет образовавшихся отходов, не составлены паспорта на отходы 1 – 4 класса опасности, не вносилась плата за негативное воздействие на окружающую среду. Кроме того предприниматель не имеет профессиональную подготовку, подтвержденную свидетельствами на право работы с отходами. По результатам проверки прокуратурой г. Нефтекамск вынесены постановления о возбуждении дел об административных производствах по ст. 8.2 8.41 КоАП РФ, по которым предпринимателю назначены наказания в виде штрафов на общую сумму 33 000 рублей. В целях защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, прокурором города в суд направлено исковое заявление в интересах неопределенного круга лиц об устранении выявленных нарушений природоохранного законодательства.

В данном случае нарушено такое экологическое право граждан, как право на благоприятную окружающую среду и право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного хозяйственной или иной деятельностью, аварий, катастроф, стихийных бедствий.

Граждане были вынуждены в связи со сложившейся ситуацией обратиться в прокуратуру г. Нефтекамск.

Прокуратура оперативно отреагировала на обращение граждан и провела проверку исполнения природоохранного законодательства.

Решением проблемы, приведенной в примере, на мой взгляд, может послужить не взимание штрафа в размере 33 000 рублей за нарушение экологического законодательства, а более строгое наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, а именно предпринимательской.

Источником информации послужил сайт: <http://neftekamsk.procrb.ru/>.

Республика Башкортостан
Буляккулова Альфия Флюровна, Сибайский институт Башкирского
государственного университета

В Башкирии от разлива нефтепродуктов пострадали 17 гектаров земли и озеро В Стерлитамакском районе республики разлившиеся во время паводка отходы нефтепереработки загрязнили 17 гектаров земли и озеро рядом с деревней Васильевка. Как поясняют в прокуратуре республики, весной 2013 года ООО «Владис» в нарушение требований природоохранного законодательства не приняло мер по предупредительной подготовке арендуемого земельного участка с расположенными на нем шламонакопителями. В результате в один из них попала талая вода, что привело к разливу отходов нефтепереработки и загрязнению более 17 гектаров почвы и местного озера. Подсчитанный специалистами ущерб, причиненный окружающей среде техногенной аварией, составил более 480 млн. рублей. Сейчас решается вопрос о возбуждении уголовного дела по статье «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ». Кроме того, в Стерлитамакский районный суд направлено исковое заявление об обязанности ООО «Владис» произвести очистку и рекультивацию загрязненного нефтепродуктами земельного участка и озера. Настоящая экологическая катастрофа происходит в Стерлитамакском районе. На территории ООО "Владис" произошел разлив отходов нефтяной промышленности из шламохранилища: из-за таяния снега, сильный поток воды размыв одну из стен обваловки и токсичные вещества, различные химические смеси вылились на почву, которая была подготовлена под сельскохозяйственные нужды. Площадь разлива нефти в Стерлитамакском районе - 6 гектаров, а диаметр - 2 км. Несколько тысяч тонн нефтешлам просачиваются в подземные воды. По последним данным, уровень нефтеотходов в реки Белой, которая протекает недалеко, превышен в три раза от максимально допустимой нормы.

В данном случае мы сталкиваемся с нарушением конституционных прав - ст. 42 Конституции РФ: Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением; нарушением прав граждан в области охраны окружающей среды - Ст. 11 "Права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды" Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (с изменениями от 22 августа, 29 декабря 2004 г.: Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

В Стерлитамакский районный суд направлено исковое заявление об обязанности ООО «Владис» произвести очистку и рекультивацию загрязненного нефтепродуктами земельного участка и озера.

Экологи обратились к Хамитову (к президенту Республики Башкортостан - Рустему Хамитову) К экологической катастрофе под Стерлитамаком подключилось и молодежное общественное движение «Зеленый патруль». Молодые экологи решили взять ситуацию в свои руки: в субботу они собирали подписи к письму, адресованному Рустэму Хамитову. Активисты просят президента Башкирии обратить внимание на чрезвычайное происшествие. «Под письмом нами собрано уже порядка 100 голосов и это только за 40 минут – поделилась координатор «Зеленого патруля» Елена Шорохова. – Теперь мы планируем собрать подписи жителей Стерлитамака и Салавата – городов, которые находятся рядом с местом происшествия». Как пояснил председатель Союза экологов Башкирии Александр Веселов, в пойму озера уже попало порядка 20 гектаров

нефтешлама. Также взят анализ воды в реке Белой, где содержание фенола было превышено в 21 раз. «Стерлитамакский район нужно объявить зоной экологического бедствия, – сказал Александр Веселов. – Я не понимаю, почему в чрезвычайной ситуации, которая угрожает экологии всей республики, принимает участие только частный предприниматель. Когда подобная катастрофа случилась в соседнем Татарстане, для ее ликвидации работали десятки людей и техники, а у нас – пара единиц специализированного транспорта и несколько человек». Когда окончательно удастся ликвидировать экологическую катастрофу в Стерлитамакском районе – пока неизвестно. По словам Азамата Таяпова, времени нужно еще как минимум месяц, а сотрудники МЧС утверждают, что для полной ликвидации достаточно будет неделя.

Пути решения данной проблемы: во-первых, обязать произвести очистку загрязнённых территорий лиц, по вине которых произошла техногенная авария; во-вторых, принять меры по предотвращении в дальнейшем подобных аварийных ситуаций (ужесточить контроль за соблюдением правил охраны окружающей среды ООО "Владис", привлечь к ответственности руководителей в виде выплаты штрафа в пользу государства и выплаты денежных компенсаций жителям тех населённых пунктов, территории которых были подвержены загрязнению.

http://proual.info/news_lenta/7506/

<http://sterlitamak.bezformata.ru/listnews/katastrofa-pod-sterlitamakom-razlilos/11321719/>

Республика Башкортостан

Галиев Султан Роланович, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

Воздух в Нефтекамске. Определяющим фактором качества воздуха является поступление в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников. На территории городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан насчитывается более 81 предприятие, имеющее выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Экологическую обстановку в городском округе по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу определяют следующие промышленные предприятия: Кармановская ГРЭС ООО «Башкирская генерирующая компания», ООО «Нефтекамский завод нефтепромыслового оборудования», ОАО «Нефтекамское производственное объединение искусственных кож», ОАО «Нефтекамский автозавод», ОАО «Амзинский лесокombинат», БашПТС-Нефтекамск ООО «Башкирские распределительные тепловые сети». В 2013 году общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу составил 28 772 тонны, в том числе от стационарных источников – 12 624,5 тонн, от передвижных – 16 147,5 тонн. Вклад автотранспорта в общие объемы выбросов токсичных веществ в атмосферу по городскому округу составляет 64,3%. Увеличение общего объема выбросов по отношению к 2012 году составило 3,09%. Увеличение массы выбросов вредных веществ в атмосферу связано с объемами производства. Например, выбросы Кармановской ГРЭС ООО «Башкирская генерирующая компания» увеличилось на 1 132,5 тонны, ОАО «Искож» - на 56,6 тонн, БашПТС-Нефтекамск - на 10,9 тонн, ОАО «НефАЗ» на 32 тонны, ОАО «Амзинский лесокombинат» - на 3,5 тонны. Существенный вклад в загрязнение атмосферного воздуха вносят передвижные источники, в выбросах которых содержатся наиболее токсичные компоненты. По имеющимся данным за 2012 год выбросы загрязняющих веществ от транспортных средств составили 16 542,3 тонны. Количество выбросов загрязняющих веществ по сравнению с 2012 годом увеличилось на 1 905,2 тонн и составило 19447,5 тонн. Увеличение общего объема выбросов по отношению к 2012 году составило 9,94 %, что связано с увеличением количества автотранспортных средств и объемов

грузоперевозок. В расчете на одного жителя городского округа объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу составил 1,198 тонн, на 1га территории – 1,818 тонн.

Здесь нарушены экологические права граждан, в частности статьи 42 Конституции Российской Федерации, а также, п.1 ст. 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ. В связи с этим, общественность обратилась в органы местного самоуправления, а в частности в Городскую Администрацию, и в прокуратуру.

В результате, были проведены определенные проверки, было дано заключение, привлекли к ответственности.

Я предлагаю ужесточить ответственность руководителей организаций, предприятий. Увеличить штрафную санкцию, а также я бы еще ужесточил до уголовной ответственности, круг лиц которые допустили нанесения вреда окружающей среде.

При написании эссе я руководствовался Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ, также был проанализирован нормативный документ "О состоянии окружающей среды в городском округе город Нефтекамск Республики Башкортостан".

Республика Башкортостан

Галина Элина Эриковна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

В ст. 42 Конституции РФ закреплено право каждого гражданина РФ на благоприятную среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Экологическую проблему в Республике Башкортостан Бураевском районе с. Бураево составляет незаконное размещение бытовых, токсичных отходов (бензин, масла, керосины и др.). Следы автомашин, куча ящиков, бутылок, документации и прочего мусора теперь дополняют первоначальный пейзаж. А ведь все это является отходами III и IV класса опасности по ст. 4.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Отходы просто сваливают в кучу, прямо на почвенный слой земли, что является грубейшим нарушением санитарно- экологических требований. Свалка расположена на пересечении дорог, ведущих ко многим соседним деревням. Согласно Конституции РФ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Эти отходы загрязняют почву, а так же их испарение поступают в воздух, которым мы дышим Бытовые отходы – это серьезная проблема. Каждый житель в селе производит от 200 и более килограмм отходов ежегодно. В наши дни крайне изменился состав бытового мусора – в основном это пластиковые отходы. Появляется проблема несанкционированных свалок, виновниками которых являются сами граждане, не желающие заключать договор на вывоз отходов с территории своей частной жилой застройки. Эти отходы должны быть размещены на специальных объектах, выполненных в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». А муниципальные образования обязаны организовывать сбор и вывоз таких отходов (ст. 13 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»). В Федеральном законе от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» закреплены требования в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления, запрещается сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан: Ст. 42 Конституции РФ, где закреплено право каждого гражданина РФ на благоприятную среду.

Ст. 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», где каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия.

Жители неоднократно обращались СП Бураевский сельсовет Бураевского район.

Реакция властей была следующей: организовали субботники по уборке территории; передали заявления в соответствующие органы; провели различные мероприятия. Муниципальные органы не всегда организует сбор и транспортировку отходов.

Я предлагаю следующие меры: во-первых, организовать размещение только на специализированных полигонах. Это специально оборудованные места размещения отходов в соответствии с экологическими нормами. Во-вторых, необходимо стремиться к снижению объемов отходов при их захоронении за счет их сортировки, после которой часть отходов может быть направлена на переработку. В-третьих, проводить различного рода мероприятия для привлечения граждан к очистке территории от мусора.

«Алга» общественно-политическая газета муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан - <http://algarb.ru/> Администрация Бураевского района - <http://www.buraevo.ru/>

Республика Башкортостан

Давлетгараева Юлия Фагилевна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

В Республике Башкортостан развернулась настоящая народная война против строительства деревообрабатывающего предприятия «Кроношпан. По поводу развернувшейся ситуации проходят митинги и пикеты, в городе действует общественное движение «Анти-Кроношпан», жители республики открыто высказывают свою позицию, но пока все тщетно. Региональная власть не слышит и не хочет слышать голос протестующих, часть поселка попадет в зону загрязнения. Завод начали строить в июле текущего года (произведена забивка более одной тысячи свай и заливка элементов фундамента) без проекта, экологического заключения и разрешения на строительство, что является прямым нарушением российского законодательства. После двух месяцев мирных протестов в сентябре жителям удалось добиться проведения общественных слушаний, обязательных по закону. Итоговые слушания изначально были назначены на 10 октября в рабочее время в другом поселке, не имеющем отношения к «Кроношпану» и расположенному в прямо противоположной стороне от места строительства. Кроме того, власти ограничили количество участников слушаний, введя обязательную предварительную регистрацию и время их проведения. Только настойчивость местных активистов позволила добиться перенесения слушаний на 24 октября в муниципальный район рядом с предприятием. Документ по оценке воздействия на окружающую среду был вывешен в день слушаний, в то время как срок публикации составляет 30 дней до встречи с гражданами. Представленные компанией материалы оценки воздействия на окружающую среду выглядят крайне неубедительно. Также здесь игнорируются основные принципы охраны окружающей среды. Проверкой установлено, что завезенное инвестором на временную зону таможенного контроля оборудование было демонтировано с аналогичного завода в Ливерпуле (Великобритания), где эксплуатировалось не менее 10 лет. Это также является нарушением экологического законодательства, так как принципами охраны окружающей среды является применение наилучших технологий, способных снизить негативное воздействие на окружающую среду.

В данном примере нарушены экологические требования, нарушены права граждан в области информации (Конст, ст. 42), права граждан об обращениях по ст. 11 Федерального закона № 7 - ФЗ от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды».

По этому поводу общественность обратилась в следующие органы власти: Судебные органы, Прокуратура Республики Башкортостан, Прокуратура Уфимского района, Природоохранная прокуратура Республики Башкортостан, Министерство промышленности и инновационной политики РБ, Министерство природопользования и экологии РБ, Роспотребнадзор.

Прокуратура Уфимского района на обращение отвечает следующим образом: "Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется".

Для решения проблемы необходимо запретить строительство деревообрабатывающего завода, на земельном участке, прилегающем к участку автомобильной дороги, ведущей из микрорайона Шакша г. Уфы в сторону трассы М5 и участком железной дороги между ж/д станциями Шакша и Тауш, а также проведения экспертной оценки, включая экологическую экспертизу и оценку бюджетной эффективности инвестиционного проекта для принятия обоснованного решения о месте строительства завода и объеме предоставляемых инвестору преференций.

1)<http://vk.com/ufanarodprotiv>

2)http://bashmedia.info/kronospan_v_ufe/

3)<http://vk.com/club56506342>

4)<http://www.democrator.ru/problem/12283>

Республика Башкортостан

Зарафетдинова Эльза Рамиловна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

Недалеко от моего дома находится озеро «Светлое». Озеро было настолько загрязнено, что в нем даже купаться не рекомендовалось. А ведь это нарушение экологических прав граждан, связанное с загрязнением водных объектов. В соответствии со ст.42 «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Дальнейшая судьба озера заключалась в осушении и застройке места отдыха. У горожан собирали подписи, кто одобрял это решение, а кто нет. По данным СМИ большинство голосов было против осушки. Были обращения главе города Нефтекамска, где народ был против пренебрежительного отношения администрации к мнению жителей города и решения вопросов, влияющих на облик города в закрытых кабинетах без привлечения общественности. В соответствии с ФЗ «Об охране окружающей среде» один из принципов гласит, что должны соблюдаться права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду. Был пикет в защиту озера «Светлое», так как под натиском застройки идет сокращение природных объектов, в то время как такие места надо беречь и облагораживать. Но власти решили сделать по-своему. Постановлением главы администрации место отдыха горожан было отдано под застройку. ООО «ГарантСтрой», даже не имея договора, обнес всю территорию забором, лишив жителей доступа к месту отдыха. Между тем, в соответствии со ст. 6 Водного Кодекса РФ каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд. Участники собрания решили обратиться к Президенту РБ с просьбой помочь сохранить озеро и прилегающую территорию, обратиться к прокуратуру с просьбами защитить конституционные права граждан, а также с возможными нарушениями законодательства при предоставлении в аренду территории, прилегающей к озеру, произвести проверку и применить весь комплекс мер реагирования для изобличения виновных лиц и привлечения их к ответственности;

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан: каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии. В соответствии со ст. 6 Водного Кодекса РФ каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд. По этому поводу общественность обратилась к Президенту РБ, Прокуратуру г. Нефтекамска.

По результатам суда 9 октября принято постановление демонтировать забор, который вот уже более 3 месяцев закрывает жителям доступ к озеру Светлое. Нефтекамским городским судом 7 декабря 2012 направлен исполнительный лист в службу судебных приставов (ФССП) для обеспечения решения суда по делу №2-1683/2012 о нарушении водного законодательства установленным по периметру водоема забором.

Я считаю, что решением проблемы может быть очистка озера, дальнейшее поддержание чистоты.

<http://svetloe.nfl.ru/> <http://homegate.ru/tag/озеро+Светлое>

Республика Башкортостан

Зиннатуллина Гульназ Аглияметдиновна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

В нашем городе имело место быть нарушения водного законодательства, а именно, организацией ООО «ГарантСтрой» установлен сплошной забор по периметру озера Светлое, чем был ограничен свободный доступ граждан к указанному озеру и береговой полосе. В соответствии с действующим законодательством ширина береговой зоны должна быть свободной и составляет 20 м и соответственно граждане имеют свободный доступ к этому озеру Светлое. По результатам проверки прокуратуры данные факты подтвердились, более того в ходе проверки, которая была проведена достоверно установлено что забор является сплошным, ворота к забору закрыты, свободный доступ граждан не обеспечен. В связи с этим нарушением граждане обратились в прокуратуру с требованием обязать администрацию города и ООО «ГарантСтрой» обеспечить свободный доступ граждан к водоему пруд-копань озеро Светлое путем демонтажа установленного забора.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. Береговая полоса является территорией общего пользования, которой беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц. Каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств. Обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам отнесены к вопросам местного

Общественность обратилась в прокуратуру города Нефтекамска, была направлена коллективная жалоба.

По результатам суда 9 октября принято постановление демонтировать забор, который вот уже более 3 месяцев закрывает жителям доступ к озеру Светлое. Нефтекамским городским судом 7 декабря 2012 направлен исполнительный лист в службу судебных приставов (ФССП) для обеспечения решения суда по делу №2-1683/2012 о нарушении водного законодательства установленным по периметру водоема забором.

Я считаю, что необходимо провести демонтаж забора, который вот уже более 3 месяцев закрывает жителям доступ к озеру Светлое.

<http://svetloe.nfl.ru/>

<http://homegate.ru/tag/%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%BE+%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BB%D0%BE%D0%B5>

Республика Башкортостан
Зорин Олег Александрович, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

По итогам прошлого 2012 г. Башкортостан был признан самым экологически грязным регионом Приволжья. При этом наибольший ущерб экологии причиняют производственные предприятия. Так, одно из предприятий города Нефтекамск, производящее асфальтобетонные смеси, осуществляло выброс вредных веществ в атмосферный воздух (диоксид азота и оксид углерода) без специального на то разрешения, нарушив тем самым ст. 14 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха". В данных действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного Статьей 8.21. "Нарушение правил охраны атмосферного воздуха" КоАП. Впоследствии, по совокупности нарушений экологического законодательства (в том числе за указанное деяние) предприятие было привлечено к административной ответственности в виде штрафа на 73 тыс. рублей.

В данном случае нарушено: 1. Право на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ; 2. Право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (п.1 ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды). 3. Право на состояние атмосферного воздуха, при котором отсутствуют вредные последствия для жизни и здоровья человека и для окружающей среды (исходит из ст. 15 ФЗ "Об охране атмосферного воздуха").

В соответствии со ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" и ст. 29 ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" граждане обратились в прокуратуру г. Нефтекамск.

Прокуратурой г. Нефтекамск была проведена проверка и в связи с выявленными нарушениями были возбуждены дела об административных правонарушениях. По результатам их рассмотрения предприятие и его руководитель оштрафованы на общую сумму 73 тыс. рублей. Также прокурор города обратился в суд с требованием обязать предприятие устранить выявленные нарушения природоохранного законодательства.

Я считаю, что необходимо повысить ответственность руководителей организаций, осуществляющих нарушение экологического законодательства, а также создать региональные списки организаций с указанием их владельцев и руководителей, нарушающих экологические права граждан для повышения моральной ответственности руководителей и владельцев таких организаций.

http://fedpress.ru/news/ecology/news_envir/1377493290-prokuratura-neftekamska-nakazala-rubleem-dorozhno-stroitelnyu-firmu-za-nezakonnye-svalki

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37086.html>

<http://bashlenta.com/society/21333-predpriyatie-neftekamska-oshtrafovano-za-neuvazhenie-k-prirode.html>

<http://snusnnur.homegate.ru/post/24850>

<http://neftekamsk.procrb.ru/news/news.php?ID=10325>

Республика Башкортостан
Исхакова Гульяна Занфировна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

Человечество в процессе жизнедеятельности оказывает огромное влияние на различные экологические системы. Примерами таких воздействий является осушение болот, вырубка лесов, уничтожение озонового слоя, сброс отходов в окружающую среду и т.д. Этим самым человек разрушает сложившиеся связи в устойчивой системе, что может привести к экологической катастрофе. В конце XX - начале XXI века российские и зарубежные исследователи всерьез заговорили об экологическом неблагополучии, об

обострении экологической проблемы. И я не хочу оставаться в стороне, хотелось бы выделить несколько экологических проблем и экологических правонарушений, характерных нашей местности. Одной из главных проблем с. Прогресс, где я проживаю, является размещение бытового мусора. В нашем селе нет специализированной свалки, поэтому бытовые отходы выбрасываются везде и всюду, таким образом, создавая несанкционированные свалки. А в тех местах, где все-таки существуют специальные отведенные территории для сбора бытовых отходов и мусора, не осуществляется вывоз этого самого мусора. Не менее важной является еще одна проблема - Кармановское водохранилище, расположенное на реке Буй, организованное в качестве водоема-охладителя для Кармановской ГРЭС. Часть прилегающих территорий Кармановского водохранилища была передана в аренду предпринимателю для организации отдыха.

Несанкционированные свалки захламляют территорию, оказывают негативное воздействие на атмосферный воздух, на почву, тем самым нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, которые гарантируются Конституцией Российской Федерации (ст.42), Федеральным законом «Об охране окружающей среды». В соответствии с п.3 ст.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

По заявлениям граждан была проведена проверка соблюдения природоохранного законодательства администрацией сельского поселения, при этом также были выявлены такие нарушения в области обращения с отходами, как нарушение ст.11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», т.е. администрацией сельского поселения не проводятся мероприятия по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, проведению инвентаризации отходов.

По фактам выявленных нарушений в отношении главы администрации сельского поселения возбуждено производство об административном правонарушении по ст.8.1 КоАП РФ «Несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов», глава администрации сельского поселения привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 000 рублей. Итоги проверки были опубликованы в «Янаульских зорях».

Считаю необходимым ужесточить наказания за нарушение экологического законодательства, периодически проводить проверки за состоянием окружающей среды, больше создавать организации по защите экологии.

Республика Башкортостан

Калимуллин Даниль Ильдарович, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан

На земельном участке, расположенном вблизи жилых домов д. Сергеевка Уфимского района Республики Башкортостан и в 547-ми метрах от садовых некоммерческих товариществ, находится несанкционированная свалка. Данный участок земли имеет уклон к реке Белая, поэтому загрязненные стоки попадают со свалки непосредственно в водный объект, а данная река является одна из самых больших и живописных рек Башкирии. Свалка не оборудована защитными сооружениями, что приводит к загрязнению почвы, воздуха, стихийному возгоранию отходов и оказывает пагубное влияние на здоровье местного населения. При этом власти Уфимского района планируют расширить данную свалку и построить рядом с ней крупный полигон ТБО, несмотря на то, что по Генеральному плану развития г. Уфы данный земельный участок

должен войти в черту г. Уфы. По мнению экспертов, строительство полигона ТБО повлечет за собой увеличение уровня загрязнения окружающей среды на данной территории: в частности, пагубно повлияет на уровень чистоты водных источников, питающие окрестные населенные пункты и садовые товарищества. Кроме того, жители Уфимского района будут постоянно ощущать стойкий неприятный запах с полигона ТБО. По данным заявителей, проект строительства полигона ТБО прошел две экологические экспертизы. Однако при расчете ущерба, который будет нанесен реализацией проекта в границах санитарно-защитной зоны, не был учтен тот факт, что на границе СЗЗ расположено 33 садовых некоммерческих товарищества (985 садовых участков), где отдыхают люди, растут плодово-ягодные деревья, овощные культуры.

В данном случае нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, причем данное экологическое право закреплено в ст.42 Конституции РФ, так как отходы существенно влияют на окружающую среду, то есть загрязнение воздуха, а в следствии выявляется не благоприятная окружающая среда. Местные жители бьют тревогу, заботясь о здоровье детей и своих семей, данная ситуация выходит за все рамки, глядя на такую картину.

Общественность обращалась с письмом к Президенту Республики Башкортостан Рустему Хамитову, к Министру природных ресурсов и экологии РФ Донскому С.Е., был отправлен запрос Генеральному Прокурору РФ Юрию Чайка, и к председателю Партии «Альянс Зеленых – Народная партия» Глебу Фетисову.

Минэкологии РБ проведено обследование территории Уфимского района; в ходе которого установлено, что ТБО на свалке не размещаются и не сжигаются. Вместе с тем, принимая во внимание мнение жителей д. Сергеевка, Администрацией муниципального района принято решение об отложении начала эксплуатации полигона ТБО до утверждения генеральной схемы санитарной очистки территории района.

Я считаю, что граждане достаточно в полной мере реализовали право на обращение в органы власти, и обратились во все инстанции, которые нужно в данном случае.

<http://www.bashtribuna.ru/>

<http://russian-greens.ru/node/393>

Республика Башкортостан

**Кирюхина Виктория Александровна, Стерлитамакский филиал
Башкирского государственного университета**

12 апреля 2013 года в Стерлитамакском районе Республики Башкортостан между городами Салават и Ишимбай был выявлен факт разлива нефтяных отходов из шламохранилища. Ядовитый шлам разлился в радиусе 2-4 километров на плодородные поля. Его площадь составляет 6 гектаров. Специалисты утверждают, что это происшествие - одна из самых крупных экологических катастроф в Башкортостане за последние годы. Согласно данным аналитического контроля Стерлитамакского территориального управления Министерства экологии Республики Башкортостан в реке Белой как выше, так и ниже города зафиксировано повышенное содержание нефтепродуктов до 2,8 ПДК (норма – 0,05 ПДК). Сама катастрофа произошла следующим образом. В результате обильного подмыва талыми водами случился размыв обваловки нефтешламового земляного амбара рядом с деревней Новая Васильевка. Нефтепродукты распространились на поля, которые готовили к весеннему посеву. Земельные участки, на которых произошло чрезвычайное происшествие, являются собственностью республики, однако они находятся в аренде у общества с ограниченной ответственностью "Владис". Данное общество и занималось устранением последствий случившегося. Как рассказывает Елена Шорохова, координатор молодежного общественного движения «Зеленый патруль», выехавшая на место 19 апреля: "Когда мы приехали на место, то сначала

увидели одно озеро с нефтяными отходами, по размером сопоставимое с озером в которых летом люди купаются, дальше было еще одно озеро, из которого нефтешламы и разлились т.к. шламохранилище и рядом еще одно озеро, т.е. тот самый загрязненный участок".

В приведенном примере нарушается конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду, которое также гарантируется федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Об охране окружающей среды". А также нарушается право, предусмотренные Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" - право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Общественность, прежде всего, обратилась в администрацию Стерлитамакского района, которая никак не отреагировала на их обращение. Помимо администрации, есть сведения о том, что проводился сбор подписей для письменного обращения к Президенту Российской Федерации - В.В.Путину, и к Президенту Республики Башкортостан - Р.З.Хамитову.

Как уже было сказано, от администрации Стерлитамакского района реакции не последовало. Все последствия аварии ликвидировало ООО "Владис" - арендатор земельного участка, на котором произошел разлив. Спустя несколько дней после случившейся катастрофы, Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан всё же отреагировала, были даны официальные пояснения о том, что виновник в данной ситуации пока не установлен. Также на место происшествия выезжали МЧС, ЦЛАТИ.

В данной ситуации, прежде всего, необходимо провести серьёзные очистительные работы, так как земля являлась плодородной до возникновения данной ситуации. Также имеется необходимость привлечения к ответственности виновников данной катастрофы и, конечно, возмещение ущерба, причиненного здоровью лицам, проживающим на близлежащих территориях.

1. <http://www.kp.ru/online/news/1423129/> [дата обращения: 12.11.2013];
2. <http://news.rambler.ru/18747436/> [дата обращения: 12.11.2013];
3. <http://sputnik107.com/news/2013-04-23/21356> [дата обращения: 12.11.2013]
4. http://youtu.be/1W_Px2cqJYc [дата обращения: 12.11.2013];
5. <http://www.ria-bashkiria.com/video/1375.html> [дата обращения: 12.11.2013].

Республика Башкортостан

Кудакаева Регина Равилевна, Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета

Данное эссе посвящено загрязнению атмосферного воздуха. Объектами загрязнения атмосферного воздуха являются как большие предприятия федерального контроля, так и мелкие предприятия регионального уровня контроля. По статистике высокий уровень загрязнения воздуха приходится на такие города как Уфа, Салават, Стерлитамак, Ишимбай. Такой фактор известен уже давно, и часто происходит выброс в воздух химикатов, тем самым отравляя его. Я живу и учусь в г. Стерлитамак и в 2013 году в июле произошло следующее экологическое нарушение. Из средств массовой информации стало известно, что Башкирской природоохранной межрайонной прокуратурой была проведена проверка исполнения экологического законодательства в ОАО «Башкирская содовая компания». ОАО "Башкирская содовая компания" (бывший ОАО "Каустик", Стерлитамак) - российское предприятие по производству хлора и соды каустической, поливинилхлорида и пластикатов ПВХ, эпихлоргидрина и гипохлорита кальция, хлористого алюминия, перхлорэтилена, катонных полиэлектролитов марки ВПК.

Входит в холдинг "Башкирская химия". В ходе проверки было установлено, что предприятие, расположенное в г. Стерлитамак, выбрасывало в воздух токсичный канцероген - винилхлорид и пыль ПВХ в концентрации, которая превышала предельно допустимую норму. Вследствие чего межрайонная прокуратура возбудила в отношении организации, начальников цеха и отделения газоразделения административные дела по ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ (нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух), по результатам, рассмотрения которых юридическое лицо было оштрафовано на 30 тыс. рублей, виновные должностные лица - на 2 тыс. рублей каждый. Кроме того, прокуратура внесла в адрес руководителя ОАО «Башкирская содовая компания» представление с требованием устранить нарушения закона. Предприятие, рассмотрев такое требование, разработало план мероприятий по снижению выбросов в атмосферный воздух и объявило двум работникам выговор и замечание. Фактическое устранение выявленных нарушений природоохранного законодательства находится на контроле прокуратуры. Путем решения данной проблемы может быть установка крупными предприятиями специальных датчиков.

Выбросы в воздух токсичных канцерогенов превышающая предельно допустимую норму, в связи с чем граждане обращались с жалобами в межрайонную прокуратуру, после чего была проведена проверка на предприятии.

Межрайонная прокуратура возбудила в отношении организации, начальников цеха и отделения газоразделения административные дела по ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ (нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух), по результатам, рассмотрения которых юридическое лицо было оштрафовано на 30 тыс. рублей, виновные должностные лица - на 2 тыс. рублей каждый. Так же прокуратура внесла в адрес руководителя ОАО «Башкирская содовая компания» представление с требованием устранить нарушения закона.

Путем решения данной проблемы может быть установка крупными предприятиями специальных датчиков на своих источниках выбросов.

Источниками информации был сайт прокуратуры РБ <http://www.bashprok.ru/m/> и сайт <http://sterlitamakcity.ru>

Республика Башкортостан

Латыпов Динар Фаирович, Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета

Россия - одна из самых загрязненных в экологическом отношении стран на планете. В своей статье я хотел рассмотреть проблему формирования стихийных свалок в деревнях на примере села Халикеево муниципального района Стерлибашевского района республики Башкортостан. Несанкционированная свалка в деревне Халикеево, которая занимает территорию площадью примерно 100 кв.м., начала формироваться в 1990-х годах, когда жители деревни, не зная куда девать мусор, сами образовали эту свалку. Источником формирования являются твердые бытовые отходы самих жителей. Как признаются местные жители, это единственная возможность избавиться от бытовых отходов. Территория указанного участка местности захлавлена бытовым мусором – твердыми бытовыми отходами (обертки от продуктов питания, пластиковые, стеклянные бутылки, полиэтиленовые мешки и пакеты, металлолом, трупы животных, шины пневматические, строительный мусор и т.д.). Из-за отсутствия контроля со стороны органа местного самоуправления, бытовой мусор скапливается, загрязняя окружающую среду. В связи с бездействием органа местного самоуправления, выразившейся в непринятии мер по организации деятельности в области обращения с отходами, нарушаются требования природоохранного законодательства, создается среда для распространения инфекционных заболеваний. Притом, отходы на свалке постоянно

дымят, периодически воспламеняясь. Мусор, сгорая, несет вредные вещества в атмосферу и пагубно влияет на здоровье жителей деревни. О проблеме свалки в администрации сельского поселения знают, однако не имеют возможности найти быстрое решение убрать её, по причине нехватки финансовых средств.

Данная проблема нарушает следующие экологические права граждан: 1) право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды"); 2) право граждан на благоприятную среду обитания (ст. 8 ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

Жители села Халикеево летом 2013 года обратились в суд с заявлением к Администрации сельского поселения Халикеевский сельсовет муниципального района Стерлибашевского района РБ об устранении нарушений природоохранного законодательства, мотивируя тем, что на территории с. Халикеево расположена несанкционированная свалка ТБО. Суд удовлетворил иск жителей и обязал Администрацию сельского поселения Халикеевский сельсовет принять меры к приведению участка местности в соответствие с требованиями природоохранного законодательства.

По причине нехватки финансовых средств, нарушения природоохранного законодательства до сих пор не были устранены.

Решение этой проблемы я вижу в том, чтобы: 1) в каждом районном центре открыли санкционированные свалки; 2) каждому району выделили мусоровозные машины; 3) в каждом населенном пункте были установлены на улицах контейнеры; 4) хотя бы один раз в неделю эти мусоровозные машины отводили мусор в санкционированную свалку; 5) научить каждого гражданина соблюдать чистоту и порядок на своем рабочем месте, около дома.

Источник информации: 1) <http://sterlibashevskierodniki.ru/> - сайт районной газеты «Стерлибашевские родники»; 2) <http://www.admsterlibash.ru/> - сайт администрации Стерлибашевского района.

Республика Башкортостан

Назаров Кавказ Альярович, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

В городе Нефтекамск коммерческая компания, осуществляющая строительство автомобильных дорог и владеющая асфальтобетонным заводом, без соответствующего разрешения выбрасывала в атмосферный воздух загрязняющие вещества - диоксид азота, оксид углерода, сливала нефтепродукты в почву и организовала свалки производственных отходов на территории предприятия.

В приведенном мной примере нарушается экологическое право граждан на благоприятную окружающую среду. Общественность обратилась в прокуратуру города Нефтекамск. В связи с этим, прокуратура города возбудила административные дела по ст. 8.1, ст. 8.2, ч. 1 ст. 8.21, 8.41 КоАП РФ. Суд удовлетворил исковое заявление прокурора. Фактическое исполнение решение суда находится на контроле прокуратуры.

Для решения проблемы необходимо устранить выявленные нарушения загрязненной территории с последующим восстановлением почвы, а также повысить плату за выбросы в атмосферу загрязняющих веществ или с принудительным установлением очищающих фильтров.

<http://www.bashprok.ru/news/news.php?ID=14956>

Республика Башкортостан

Сафиуллина Юлия Ильдаровна, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан

В середине апреля 2013 года в городе Уфа на улице Блюхера началась вырубка леса, посаженного еще более 50 лет назад для создания лесопарковой зоны. Я живу неподалеку и каждый день совершаю пробежку по этому лесу. Пробегая как-то мимо, я услышала шум бензопил. Данный шум меня и местных жителей заставил заинтересоваться происходящим. Ведь незадолго до этого в СМИ, в том числе в сети Интернет появилась информация о том, что в Уфе начнется строительство первой ветки скоростного трамвая, которая пройдет по улице Блюхера. Жители города предположили, что просека предназначается как раз для строительства скоростного электротранспорта, так как она полностью совпала с проектом скоростного трамвая, который был выложен на официальном сайте Администрации ГО г. Уфа. Вырубленные деревья стали камнем преткновения между жителями улицы Блюхера и инициаторами решения транспортной проблемы Уфы. Общественность начала возмущаться вырубкой лесных насаждений на этом участке леса. Данный проект на момент начала рубки на общественное обсуждение не выносился, граждане и не предполагали, что строительство будет проводиться за счет такого значимого природного ресурса как лес! А ведь лес, как известно, – это «легкие города». К тому же, данная лесопарковая зона является местом зимнего и летнего отдыха горожан. Это одна из чистейших парковых зон города, причем местные жители своими силами производят уборку территории. Недалеко от данного лесопарка находятся школы, детские сады, подростковые клубы, использующие этот парк в образовательных, спортивных и оздоровительных целях.

В данной ситуации было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде (ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды"). Данные права граждан реализовывались посредством рекреационной деятельности: возможностью прогуляться в лесу, подышать свежим воздухом, что в современных условиях городской жизни необходимо для сохранения здоровья.

Возмущенные граждане создали инициативную группу и незамедлительно обратились в правоохранительные органы города: полицию, Прокуратуру РБ; Администрацию ГО г. Уфа. А также направили обращение к Президенту РБ. Как только уфимский «Горзеленхоз» вырубил деревья, жители местных домов включились в борьбу за каждый кустик. Актывый зал, где были организованы общественные слушания, общественность брала штурмом.

После обращения граждан Прокуратура РБ провела проверку по данному факту и установила, что рубка леса рабочими «Горзеленхоза» производилась незаконно. Разрешение городскими чиновниками выдавалось только на санитарную рубку больных зеленых насаждений, но фактически 96 процентов срубленных стволов были жизнеспособны. Всего было вырублено 408 деревьев, что причинило ущерб в размере более 408 тыс. рублей. По факту незаконной рубки лесных насаждений, совершенной в особо крупном размере (ч.3 ст.260 УК РФ), Прокуратура РБ возбудила уголовное дело.

Мои предложения по данному вопросу следующие: - в связи с тем, что лесу был причинен значительный ущерб, обязать МУП «Горзеленхоз» возместить понесенный ущерб посадкой новых лесных насаждений; - в связи с транспортной загруженностью города, строительство скоростного трамвая целесообразно, но власти города должны рассмотреть возможность разработки проекта строительства в обход лесной зоны либо посредством строительства эстакады над проезжей частью (второй уровень).

<http://www.bashprok.ru/news/news.php?ID=13654>

http://proual.info/news_lenta/7600/

<http://www.youtube.com/watch?v=OKZcAlm0dHg>
<http://www.rg.ru/2013/05/07/reg-pfo/derevja-anons.html>

Республика Башкортостан
Шамсутдинова Раксана Радиковна, Институт права Башкирского государственного университета

В 2013 г. в Республике Башкортостан Уфимском микрорайоне Шакша, поселков Дорогино, Грибовка, Кириллово началось масштабное строительство деревообрабатывающего завода Kronospan. Со временем граждане узнали, что этот проект несет экологическую угрозу не только им, но и всем жителям Уфы, так как отходы производства и ливневые стоки могут попасть в реки, из которых они пьют воду. В данном примере явно выражены нарушения в сфере экологических прав граждан: загрязнение окружающей среды, загрязнение атмосферного воздуха, загрязнение вод р.Шакша (река Шакша входит во второй пояс зоны охраны водозабора и строительство подобных предприятий около нее запрещено), выброс отходов, таких как формальдегид и фенол. При любых путях поступления в организм человека формальдегид быстро и полно всасывается и, в частности, накапливается в костном мозге. В 2004 году формальдегид был официально признан прямым канцерогеном и внесен в список канцерогенных веществ Всемирной Организации Здравоохранения при Организации Объединенных Наций.

В данном примере нарушается основное конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, непредоставление информации о состоянии окружающей среды, нарушается экологическое право при непредоставлении ответов на запросы и обращения граждан, нарушения норм санитарно-эпидемиологического и градостроительного законодательства, нарушения прав экологических активистов на проведение собраний, пикетов, митингов.

Органы государственной власти, в которые обращалась общественность: Министерство природопользования и экологии РБ, Министерство промышленности и инновационной политики, Администрация г.Уфы, Прокуратура Уфимского района, Прокуратура Республики Башкортостан, Генеральная прокуратура РФ, Аппарат полномочного представителя президента РФ в ПФО). В основном органы государственной власти реагировали не должным образом на обращения и жалобы граждан, при этом отправляя отписки.

К сожалению, в нашем законодательстве отсутствует практика учета механизма общественного мнения. На сегодняшний день строительство завода приостановлено. Данный вопрос очень проблематичный, с одной стороны строительство завода - это увеличение численности рабочих мест, а с др.стороны представляет угрозу как экологии, так и благосостоянию местных жителей. Я поддерживаю активистов группы "АнтиКроношпан", отстаивающие свои конституционные права.

http://vk.com/ufanarodprotiv?w=page-43730919_45217190
<http://journalufa.com/tags/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%BF%D0%B0%D0%BD/>
<http://journalufa.com/8264-miting-v-shakshe-protiv-stroitelstva-kronoshpana.html>
<http://proufu.ru/obcestvo/item/28207-kronospan-y-zdes-ne-mesto.html>
<http://journalufa.com/page,1,2,9496-prosim-priznat-stroitelstvo-v-ufe-zavoda-kronoshpan-nezakonnym.html>

Республика Башкортостан
Юнусова Айсылу Алфридовна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

В своей работе я хотела осветить случай нарушения экологических прав граждан на примере ООО «Чекмагушевского молочного завода», который сбрасывал неочищенные сточные воды в реку Чебекей. Весь завод функционирует, используя огромное количество воды. Высокий уровень водопотребления обуславливает и большой объем образования сточных вод. Стоки предприятий, содержащие остатки растительного происхождения, быстро закисают, загнивают, повышенная их концентрация вызывает загрязнение окружающей среды и угрожает здоровью населения. Кроме того, при сбросе в водоемы неочищенные сточные воды значительно ухудшают свойства воды, снижая содержание в ней кислорода, приводит к гибели рыб и растительности. Загрязняющие вещества, попадая в реку Чебекей, приводят к качественным изменениям воды. Они, в основном, проявляются в изменении химического состава воды, в частности, появление неприятных запахов, привкусов и изменении химического состава воды, в частности, появление в ней вредных веществ, в наличии плавающих веществ на поверхности воды и откладывании их на дне водоемов.

Данные экологические проблемы являются прямым нарушением следующих нормативных правовых актов. Так, в соответствии со ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. На основании ст. 8 п. 1 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания.

Об этом экологическом правонарушении я узнала из местного телевидения «Чекмагуш ТВ» и периодического печатного издания «Игенче». По факту обращения граждан Прокуратурой района проведена проверка законодательства об охране окружающей среды в Чекмагушевском районе. Установлено, что ООО «Чекмагушевский молочный завод» сбрасывал неочищенные сточные воды в реку Чебекей. После проведенного химического анализа пробы сточной воды, выявлено превышение максимального содержания загрязняющих веществ в реке.

Постановлением прокурора района руководитель организации за совершение правонарушения по ст. 7.6 КоАП РФ в области охраны водных объектов, привлечен к административной ответственности в виде штрафа. Кроме того, прокурором в суд предъявлено исковое заявление об обязании ООО «Чекмагушевский молочный завод» провести соответствующие мероприятия, направленные на восстановление природной среды. Данное исковое заявление находится на стадии судебного рассмотрения.

Пути решения этой проблемы состоят в следующем: в первую очередь, следует ограничить сбросы в реку, а также усовершенствовать технологию производства, очистки и утилизации. Также важным аспектом является взимание платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ, и перечисление взимаемых средств на разработку новых безотходных технологий и сооружений по очистке. Необходимо снижать размер платы за загрязнения окружающей среды предприятиям с минимальными выбросами и сбросами.

http://igenche.ucoz.com/index/za_prichinenie_vreda_okrzhajushhej_srede/0-32

Республика Башкортостан

Юсупова Чулпан Каримовна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета

Озеро Светлое - красивый природный объект в центре города Нефтекамск, единственный водоем в черте города, излюбленное место отдыха горожан. Сегодня озеро находится под угрозой уничтожения, став жертвой меркантильных интересов бизнеса и чиновников городской администрации. Еще в апреле 2012 года на озере Светлом начались работы по осушению с целью очистки дна. Озеро действительно давно не чистили.

Однако работы по осушке вели не городские службы, а предприниматели, которые долгие годы арендовали землю возле водоема. В планы предпринимателей входит застройка земельного участка с озером и прилегающей территории 12-этажными домами с торговыми помещениями. К середине июня водоем был практически полностью осушен. Обещанные очистные работы начаты не были. По периметру озера был возведен забор, ограничив перемещение людей по городским территориям. В мае 2012 года создается Инициативная группа по защите, сохранению и благоустройству озера Светлое. Проводится активная работа по привлечению внимания общественности к угрозе уничтожения озера, составляются многочисленные обращения в органы государственной власти и местного самоуправления, общими усилиями горожан регулярно проводятся субботники по очистке прибрежной территории, со стороны улицы Ленина заложен сквер. В результате, в октябре 2012 года Нефтекамским городским судом было вынесено решение демонтировать забор, закрывающий жителям доступ к озеру Светлое. С января 2013 года начаты очистные работы. В интервью одному из городских телеканалов зам. главы администрации Габдуллин З.Т. подтвердил, что озеро Светлое будет сохранено, а территория вокруг будет использована для отдыха горожан. Однако никаких точных сроков, планов и проектов представлено не было. Осенью 2013 г. над озером Светлым снова сгущаются тучи. Администрация города продлила договор аренды участка земли с озером, фактически предоставив прибрежную территорию под застройку. Теперь здесь запланировано строительство двух 9-этажных домов с полной инфраструктурой. Формально на судьбу водоёма никто не покушается. Однако и то, что озеро просто окажется рядом с зоной строительства, неминуемо приведет к гибели и самого водоема, и его обитателей.

В данной ситуации, продолжающейся уже не первый год, нарушается предусмотренное ст. 6 Водного кодекса РФ право каждого гражданина иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд. Главная проблема заключается в том, что понятие озера к озеру Светлое юридически неприменимо. По документам Министерства природопользования и экологии РБ озеро Светлое – пруд, был образован путем выкапывания котлована и запруды естественного русла протекавшей по дну оврага речки с устройством водоспуска.

Члены инициативной группы по защите, сохранению и благоустройству озера Светлое неоднократно обращались в различные органы власти. Использовались все доступные способы донесения информации до органов власти: 1. Личные встречи: Была произведена попытка передать обращение горожан депутату Совета городского округа по 9-му округу Сюткину В.М. Передача не состоялась, так как депутат не пришел на встречу с избирателями. Была организована встреча с представителями Молодежного совета при Совете городского округа г. Нефтекамск для обсуждения

Органы власти в большинстве своем не оставляли обращения без внимания, однако ответы на данные обращения по своей сути в подавляющем большинстве случаев являлись лишь отписками. Официальный ответ главы администрации на резолюцию пикета: «Администрация ГО информирует вас о том, что на озере «Светлое» ведутся работы по откачке воды с целью очистки от мусора и изучения дна. По результатам изучения общественность будет поставлена в известность через СМИ».

Инициативная группа по защите, сохранению и благоустройству озера Светлое полагает, что прибрежная территория озера Светлого должна стать природной зоной для культурного отдыха горожан. С нашей точки зрения на территории озера могут быть возведены следующие объекты: 1. Спортивная тематика: Беговая дорожка (вокруг озера) Молодежная площадка или спорт-площадка (workout) 2. Культурный отдых: Остановочный комплекс (возможно с кафе) Детская площадка Площадка для любителей животных Дорожки, скамейки, урны 3. Свадебная тематика

<http://svetloe.nf1.ru/> Сайт «Сохраним озеро Светлое» <http://vk.com/svetloezero>
Группа в социальной сети Вконтакте «Озеро Светлое Нефтекамск»
<https://golos.openrepublic.ru/petitions/1722/> Петиция против застройки Озера Светлого
Публикации в СМИ: Красное знамя. Озеро Светлое: взгляд специалиста
<http://svetloe.nf1.ru/img/kz-econf.jpg> Статья в газете Аргументы и Факты Башкортостан
"Есть ли будущее у Светлого озера?" <http://svetloe.nf1.ru/aif-dodna.html> Статья в газете
Красное знамя №153 "Урок по природоведению" <http://svetloe.nf1.ru/kz-lesson.html> Статья
газеты ЕР-Башкортостан "Упрямые родники" <http://svetloe.nf1.ru/errb-springs.html>

Республика Марий Эл

Зайцев Антон Евгеньевич, Межрегиональный открытый социальный институт

Осенью 2011 года администрацией Горномарийского района Республики Марий Эл было принято Постановление о строительстве полигона бытовых и промышленных отходов на расстоянии 1 км от деревни Кадышево. Общественные слушания на первоначальном этапе предполагаемого строительства полигона ТБО не проводились, мэрия г. Козьмодемьянска без серьезной информационной кампании 14 января 2013 года провела слушания, на которых должностными лицами города проект был одобрен простым большинством голосов заинтересованной стороны. В новостном выпуске ГТРК «Марий Эл» от 26.09.13 говорилось о том, что якобы жители 4-х деревень, располагающихся в непосредственной близости от строительства, дали согласие на это строительство. На что сами жители написали письмо с опровержением. Письмо подписали более 400 человек. 22 августа 2013 года экспертной комиссией государственной экологической экспертизы проектной документации «Полигон захоронения отходов г. Козьмодемьянск» дано положительное заключение, которое утверждено Приказом руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Марий Эл. Рядом с территорией предполагаемой свалки есть родник Святого Александра Невского. К нему приезжают люди с кожными заболеваниями. Проводили анализы почвы возле обычной свалки, где нет серьезных отходов. Там уровень свинца в несколько раз превышает норму. Свалка, куда будут свозиться отходы 3-5 классов, будет на самом высоком месте самого фермерского района на водоносной точке, откуда пьют абсолютно все. Эта вода пойдет ниже по Волге. Поэтому заинтересованы должны быть и те регионы, которые находятся ниже по реке.

Это решение нарушает конституционное право на благоприятную окружающую среду, (п.1 ст.9 и ст.42 Конституции РФ), а также ФЗ «Об окружающей среде» (ст. 3 и 11). Не проводились общественные обсуждения, направленные на информирование общественности о намечаемой деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду (ст.3 ФЗ – «Об экологической экспертизе» принцип «гласности») Заказчик, не представил экспертной комиссии замечания на итоговый протокол общественных слушаний по проекту строительства полигона ТБО (принцип достоверности)

Привлекли юриста из Чебоксар. Пытались провести местный референдум. Депутаты сельсовета признали вопрос, вынесенный инициативной группой, соответствующим законным требованиям. Но избирательная комиссия отказала в регистрации инициативной группы. Был проведен митинг в июне и в сентябре. Также активисты представляли интересы земляков в Верховном суде РМЭ. Они хотели обосновать требования, опираясь на конкретные нарушения закона (Положение «Об экологической экспертизе», регламентирующие порядок проведения общественных слушаний).

В итоге встреча с представителями ООО «Полигон» и резолюция митинга, направленные во все федеральные структуры и надзорные инстанции ничего не решили, а иск жителей правобережной стороны республики о признании общественных слушаний по проекту полигона ТБО недействительными Верховным судом не был удовлетворен.

Считаю, что необходимо было провести общественную экспертизу официально зарегистрированной общественной организацией и результаты экологической экспертизы оспорить в суде. А также необходимо получение информации о санитарной классификации предприятия и санитарно-защитной зоне предполагаемого полигона. И чтобы подобная проблема больше не возникала в принципе, должны быть разработаны и приняты документы по созданию системы отбора и использования видов вторичных ресурсов.

<http://vnd12.ru/postarchive/799-vazhno-li-mnenie-naroda.html>

<http://adellgpc.livejournal.com/21419.html>

<http://ldpr12.ru/?p=406#more-406>

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1371130853.13

Республика Марий Эл

Михайлова Анна Петровна, Марийский государственный университет

В нашей республике 22 августа 2013 года экспертной комиссией государственной экологической экспертизы проектной документации «Полигон захоронения отходов г. Козьмодемьянск» дано положительное заключение, которое утверждено Приказом руководителя Росприроднадзора по Республике Марий Эл Э.А. Щекурина №373-п. Это решение, может стать правовым основанием для реализации проекта строительства полигона ТБО и промышленных отходов в 1.2 км.от д. Кадышево Горномарийского района РМЭ. Это решение нарушает конституционное право местных жителей на благоприятную окружающую среду, т.к. все они проживают и работают в непосредственной близости от предполагаемого места расположения объекта государственной экологической экспертизы. Также почти у каждого из них имеются дети, для которых со временем негативное влияние объекта может оказаться особенно опасным. Общественное мнение граждан было высказано на митинге 9 июня 2013 в с. Кулаково Красноволжского сельского поселения, одним из требований резолюции которого было невозможность передачи проекта строительства полигона на государственную экологическую экспертизу по причине того, что были пропущены и нарушены многие требования Положения об ОВОС. 150 участников митинга своими подписями подтвердили, что «не проводились общественные обсуждения, направленные на информирование общественности о намечаемой деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду», где проживает заинтересованная общественность и при содействии которой, в том числе, должен был определяться порядок проведения общественных слушаний (п. 4.9 Положения об ОВОС). Грубейшим нарушением одного из принципов проведения экологической экспертизы является также то, что проведение гээ было обязательно еще до принятия решения о реализации объекта экологической экспертизы. Фактически же решение о реализации объекта экологической экспертизы было принято еще 10.11.2011 года Постановлением главы администрации МО «Горномарийский муниципальный район» №1143 Л.З. Кубековым. Также был выявлен факт предоставления недостоверных сведений.

В приведенном примере нарушаются экологические права граждан, предусмотренные ст.2,9 и 42 Конституции РФ и Законом «Об окружающей среде» (ст.3 и 11). Нарушается право граждан на участие в принятии экологически важных решений. Это право положено в основу принципов экологической экспертизы (ст. 3 ФЗ «Об

экологической экспертизе»), а именно «гласности, участия общественных объединений, учета общественного мнения».

30 июля общественность обратилась с заявлением на имя руководителя Управления Росприроднадзора по РМЭ и запросила информацию о предстоящем проведении ГЭЭ. Однако ответ на запрос был получен только 20 августа. С просьбой о проведении общественной экологической экспертизы, они обратились 22 августа в Межрегиональную социально-экологическую общественную организацию «Зеленая лига» и к специалисту - экологу. Однако 26 августа в процессе слушания по делу, возбужденному в Марийском УФАС выяснилось, что 22 августа заказчик уже получил положитель

Было получено письмо из Министерства природных ресурсов и экологии РФ. Речь в письме идет о том, что согласно п.7.2 ст. 11 ФЗ «Об экологической экспертизе» ГЭЭ федерального уровня подлежит проектная документация объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов 1-4 класса опасности. Это означает, что ГЭЭ проектной документации полигона ТБО и промышленных отходов в 1.2 км от д. Кадышево была назначена и утверждена ненадлежащим региональным органом гос. власти.

Я предлагаю, реализуя право на судебную защиту, обратиться с иском в суд о признании незаконными решения об организации и проведении государственной экологической экспертизы, а также решения об утверждении заключения государственной экологической экспертизы и недействительным с момента утверждения само заключение. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (п.1).

На данных сайтах вы можете увидеть и получить информацию о приведенном мною примере:

1)<http://7x7-journal.ru/item/32256r=mariel>

2)<http://gornomari.livejournal.com/303976.html>

3)<http://pg12.ru/news/view/62355>

4)<http://oborona12.org/?tag=полигон>

Республика Марий Эл

Павлова Вера Рудольфовна, Марийский государственный университет

Проблема сбора, утилизации и переработки использованных батареек и аккумуляторов на сегодняшний день является актуальной в нашей республике. Исползованная батареека выделяет в окружающую среду продукты распада – свинец, кадмий, марганец, цинк, ртуть и другие, химически вредные вещества. По данным ученых, одна пальчиковая батареека может загрязнить до 20 кв. м земли и до 300 литров воды, по статистике, в среднем, около 20 батареек в год ежегодно выбрасывает каждая семья. Следовательно, миллионы отработанных батареек, хранящихся на свалках бытовых отходов, могут быть отнесены к наиболее токсичным компонентам бытового мусора.

В приведенном мной примере нарушается экологическое право граждан на благоприятную окружающую среду, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия отходов (в частности батареек и аккумуляторов), разрабатывать, прогнозировать и реализовать программы по защите своих прав и законных интересов в области охраны окружающей среды.

Данная проблема обсуждалась на слушаниях в Государственном Собрании Республики Марий Эл. Нет правовой регламентации практики применения законодательства об утилизации отходов (батареек, аккумуляторов).

Я предлагаю принять нормативный правовой акт, регламентирующий порядок сбора и утилизации отходов (батареек, аккумуляторов).

Республика Мордовия

Акашкина Татьяна Геннадьевна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

В районной газете "Вперед" Атяшевского района Республики Мордовия была опубликована жалоба жителей поселка Атяшево. Жители многоквартирных домов по ул. Советской обращали внимание местных властей на то, что в непосредственной близости к игровой площадке расположены контейнеры для сбора мусора, что препятствует использованию игровой площадки по назначению (затруднен проход на игровую площадку, невозможно длительное нахождение на ней). Расстояние между игровой площадкой и мусорными контейнерами около 10 метров, что не соответствует санитарным правилам содержания территорий населенных мест, в соответствии с п. 8.2.5. санитарных правил: "Для установки контейнеров должна быть оборудована специальная площадка с бетонным или асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелеными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта. Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более 5. Расстояние от контейнеров до жилых зданий, детских игровых площадок, мест отдыха и занятий спортом должно быть не менее 20 м, но не более 100 м."

Нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

После публикации жалобы в районной газете, граждане не стали обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Гражданам необходимо обратиться в Администрацию района или Роспотребнадзор с требованием принять меры по оборудованию площадок для сбора бытовых отходов в соответствии с Санитарно-эпидемиологическими требованиями и расположить площадку для сбора мусора на расстоянии более 20 метров от игровой площадки.

<http://www.prokrm.ru/content/view/4252/3>

Районная газета Атяшевского района "Вперед"

Республика Мордовия

Акимова Дарья Игоревна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Республика Мордовия, село Большие Березники 10 июля 2013 года. Исполняющий обязанности прокурора Дубенского района Республики Мордовия обратился в суд с иском к Б.С.В. о понуждении к совершению определенных действий, указывая, что прокуратурой Дубенского района Республики Мордовия проведена проверка исполнения природоохранного законодательства на территории Енгальчевского сельского поселения и Поводимовского сельского поселения Дубенского муниципального района, в результате которой выявлены нарушения. Проверкой установлено, что в границах Енгальчевского сельского поселения Дубенского муниципального района по адресу: <адрес> расположен земельный участок, площадью 853,2 кв.м., который захламлен строительным мусором (остатками досок, кирпича, плит). Указанная несанкционированная свалка образовалась в результате разборки бывшего здания торгового центра, которое принадлежит на праве собственности Б.С.В., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права № №, выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Мордовия 05 марта 2010 года. Кроме того, вышеуказанный земельный участок не огорожен по периметру, что не создает препятствий для доступа и перемещения по его территории неопределенного круга лиц. Данные обстоятельства подтверждаются актом обследования от 30 мая 2013 года.

В соответствии со ст. 42 КРФ было нарушено право на благоприятную окружающую среду. Также были нарушены следующие права и требования: 1) по осуществлению мероприятия по охране земель, не допущения загрязнения, захламления, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий, в соответствии со ст. 42 ЗКРФ 2) в области охраны окружающей среды, по размещению, проектированию, строительству, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации объектов, оказывающих прямое или косвенное, негативное воздействие на окружающую среду.

В приведенном мной примере, общественность в лице исполняющего обязанности прокурора Дубенского района Республики Мордовия, обратилась в Большеберезниковский районный суд Республики Мордовия с иском к Б.С.В. о понуждении к совершению определенных действий, указывая, что прокуратурой Дубенского района Республики Мордовия проведена проверка исполнения природоохранного законодательства на территории Енгальчевского сельского поселения Дубенского муниципального района, в результате которой и были выявлены нарушения.

Исковые требования прокурора Дубенского района Республики Мордовия в интересах общественности к Б.С.В. о понуждении к совершению определенных действий были удовлетворены. Также Большеберезниковский районный суд Республики Мордовия, обязал Б.С.В. в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу устранить несанкционированную свалку, путем очистки земельного участка от строительного мусора.

На мой взгляд, исковые требования общественности в лице прокурора Дубенского района Республики Мордовия, который действовал исключительно в интересах неопределенного круга лиц, должны быть удовлетворены судом. Так как было нарушено основное право граждан - право на благоприятную окружающую среду. И помимо возложения на Б.С.В. обязанности устранить несанкционированную свалку, путем очистки земельного участка от строительного мусора, следовало бы еще применить к нему штрафные санкции.

<http://www.gcourts.ru/case/15077006>

Республика Мордовия

Анохина Алина Александровна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В 2013 году на территории Кадошкинского района республики Мордовия произошел сброс сточных вод общественной бани МП «Кадошкиноэлектротеплосеть», при этом использовался водный объект - пруд, в черте населенного пункта п. Кадошкино, а также сброс сточных вод очистных сооружений производился в пруд на ручье Безымянный - без установленных статьей 11 Водного кодекса Российской Федерации документов, то есть самовольно, микробиологические показатели сточных вод и качество воды водных объектов МП «КЭТС» не контролируются.

Выявленные нарушения норм закона нарушают конституционные права и законные интересы неопределенного круга лиц, прежде всего населения Кадошкинского городского поселения Кадошкинского муниципального района РМ, на безопасную среду обитания, делают невозможным обеспечение безопасности жизни и здоровья населения, поскольку загрязненные водные объекты оказывают серьезную экологическую нагрузку на окружающую среду.

Население по данному факту обратилось в районную прокуратуру с целью восстановления нарушенных микробиологических показателей, используемых для сбросов водных объектов, предотвращения дальнейшей экологической нагрузки на них, а также для привлечения виновных к ответственности за свои действия.

На основании изложенного, районный прокурор просил признать незаконным бездействие муниципального предприятия «Кадошкиноэлектротеплосеть» по соблюдению требований санитарно-эпидемиологического и водного законодательства, с возложением на муниципальное предприятие «Кадошкиноэлектротеплосеть» Кадошкинского муниципального района РМ обязанности устранить нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства, а именно: на постоянной основе производить очистку сточных вод от общественной бани.

Для решения данной проблемы возможно использование следующих путей: 1) сокращение использования воды указанной организацией изначально; 2) возможность использования сбрасываемой воды для орошения полей; 3) взимание платы за сброс сточных вод.

http://prirodnadzor.moris.ru/?id_refer=239&all_docs=1

<http://sudact.ru/regular/doc/JIB6ZDgFxdUw/>

Республика Мордовия

Баннов Руслан Сергеевич, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

С 2012 по 2013 год на территории Марьяновского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия на 7 км. автодороги Б.Березники-Марьяновка-Пермиси слева в 400 метрах в сторону лесополосы, находится несанкционированная свалка. Навалены остатки деревьев, ТБО и строительный мусор. Площадь загрязнения составляет около 300-350 кв.м. Жители близлежащего населённого пункта обращались в администрацию Марьяновского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия с жалобой на данную несанкционированное складирование бытовых отходов и строительного мусора. В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации и Федеральным законом от 10 января 2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Наличие данной свалки мусора и несвоевременная очистка от мусора территорий угрожает основам охраны здоровья человека, нарушает благоприятное состояние окружающей среды, что приводит к нарушениям конституционных прав граждан.

Нарушение прав и интересов заключается в следующем: в соответствии со ст.42 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. Функционирование несанкционированной свалки бытовых отходов без проекта и соответствующего заключения экологической экспертизы, а также отсутствие организации планового сбора и вывоза бытовых отходов нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц - жителей Большеберезниковского сельского поселения, так как нарушение экологического и земельного законодательства вле

Граждане обращались с жалобой на данную несанкционированную свалку отходов в администрацию Марьяновского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия с просьбой ликвидировать её и принять меры по защите экологических прав граждан, на что администрация Марьяновского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия ответили отказом. В последствие жители близлежащего населённого пункта обратились в прокуратуру Большеберезниковского района.

Прокурор Большеберезниковского района Республики Мордовия обратился с заявлением в районный суд Б.Березниковского района Республики Мордовия в интересах

неопределенного круга лиц в порядке статьи 254 ГПК Российской Федерации о признании незаконным бездействие администрации Марьяновского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия в части непринятия мер по своевременному вывозу твердо-бытовых отходов и очистки территории Марьяновского сельского поселения от мусора.

Необходимо обратиться с жалобой в администрацию Марьяновского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия с просьбой ликвидировать данную несанкционированную свалку отходов в соответствии с пунктам 18 и 19 части первой статьи 14 Федерального закона от 06 октября 2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части первой статьи 8 Федерального закона от 24 июня 1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" и т.д.

В подтверждение данного нарушения экологических прав граждан Республики Мордовия прикрепляю решение по данному делу. Решение от 27 июня 2013 г. Большеберезниковский районный суд (Республика Мордовия). Ссылка на суд решение <http://sudact.ru/regular/doc/ZJ88hXzUtSmm/>

Республика Мордовия

Беляйкина Анастасия Игоревна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

В Республике Мордовия, г.Саранске на территории Октябрьского района в юго-восточной части поселка Заречный (пос. Ю.А. Гагарина) расположено садоводческое товарищество Агрофирма-3. Данное товарищество находится около леса. Дорога между лесом и садоводческим товариществом полностью захламлена мусором. Окраина леса представляет собой большую несанкционированную свалку. Размещение отходов производства и потребления (остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства) на территориях, не отведенных для этих целей, образуют несанкционированную свалку, которая может повлечь за собой возникновение инфекционных заболеваний и размножение паразитных животных. Несколько лет назад администрация г. Саранска отдала Санкт-Петербургскому инвестору в аренду около гектара земли возле лесного массива на пересечении Лямбирского шоссе и проспекта 60 лет Октября в Пролетарском районе, но тогда о вырубке деревьев речи не шло. Строительные работы так и не начались. В итоге право на аренду передали другой компании из Северной столицы — сети розничной торговли «Лента». Но типовой гипермаркет не вмещается в арендуемые ранее площади. Для размещения объекта площадью около 12 тысяч квадратов с парковкой на 450 мест застройщикам требуется не менее 4 гектаров. В начале мая 2013 инвестор пытается добиться от городских властей разрешения получить недостающие площади за счет вырубки лесного массива.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. Статья 42 Конституции РФ, говорит, что каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду (неотъемлемой частью которой является лес). Функционирование несанкционированных свалок бытовых отходов без проекта, заключения экологической экспертизы, отсутствие организации планового сбора и вывоза бытовых отходов и строительного мусора нарушают права и законные интересы - жителей юго-восточной части поселка Заречного (пос. Ю.А. Гагарина), Октябрьского района г. Саранска РМ.

Реализуя право на обращение в органы государственной власти по вопросам охраны окружающей среды и ее защиту от негативного воздействия (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»), а также на основании ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращения

граждан РФ», я обратилась в Росприроднадзор по Республике Мордовия, а также отправила жалобу в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия. Относительно гипермаркета «Лента» жители обращались: в СМИ РМ, к администрации г. Саранска и Президенту РФ.

Росприроднадзор по РМ на мое обращение ответил что не осуществляет контроль на данной территории. Обращение было направлено по подведомственности. Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования РМ на жалобу пока не отреагировало, ничего не сообщило о принятых мерах. Строительстве гипермаркета «Лента» площадью 12 тыс. кв. метров на пересечении Лямбирского шоссе и Проспекта 60 лет Октября было отказано. В начале августа 2013 власти Саранска урегулировали этот вопрос, было решено, что строительство перенесут в другое место.

В соответствии со ст. 8 ФЗ РФ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998г. № 89-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов. В юго-восточной части пос. Заречный Октябрьского района г. Саранска, РМ должны быть установлены специально оборудованные сооружение, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище и др.) Перенести строительство гипермаркета "Лента" в другое место.

<http://russian-consumer.ru/?p=16491>

<http://stolica-s.su/new/node/1517>

<http://www.vsar.ru/7384> «Лента» dlya Saranska

<http://izvmor.ru/news/view/16029>

<http://forum.saransk.ru/topic/184519-trtc-lenta-v-saranske/>

http://13orb.ru/news/obshchestvo/aug_2013/zhiteli_saranska_otvoevali_lesoparkovuyu_zonu

Республика Мордовия

Брыкова Татьяна Вячеславовна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

На территории городского округа Саранск все очевидней становится проблема несанкционированных свалок, что, конечно, приводит к загрязнению окружающей среды. Несанкционированные свалки имеют крайне высокую степень пожароопасности, так как на них бесконтрольно размещаются горючие отходы. В случае возгорания таких отходов в атмосферу выделяются особо токсичные вещества 1 и 2 классов опасности. Поступление в почву компонентов, образующихся в результате разложения и минерализации органических веществ, вызывает изменение различных свойств и характеристик почвы. Все это неизбежно вызывает снижение и даже полную утрату почвенного плодородия. В результате нарушения почвенного покрова и растительности усиливаются нежелательные процессы: эрозия почв и их деградация. Отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации. Запрещаются сброс отходов производства и потребления в недра и на почву. Так, на территории Октябрьского района г. Саранска, а именно на территории местности Александровского шоссе (между строениями расположенными по адресу: Александровское ш. д. 3 и Александровское ш. д. 7, при повороте к ж/д станции Саранск-2) выявлена несанкционированная свалка из бытового и строительного мусора. Ст.9 Устава г.о. Саранск к вопросам местного значения муниципального образования входит: организация мероприятий по охране окружающей среды в границах муниципального образования, организация сбора, вывоза, утилизация и

переработки бытовых и промышленных отходов. Наличие несанкционированной свалки строительных и бытовых отходов по вышеуказанному адресу, влечет за собой создание неблагоприятной окружающей среды, биологическую скудность природных ресурсов, что в результате ущемляет потребности как нынешнего, так и будущих поколений жителей Саранска.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. В соответствии со статьями 9 и 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную природную среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Конституционное право граждан на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления предполагает право на фактическое написание обращения или заявления. Данное право было реализовано подачей заявления в Администрацию г.о Саранск с просьбой провести проверку по факту нарушения природоохранного законодательства и принять меры к устранению несанкционированной свалки мусора.

С момента подачи заявления в Администрацию г. Саранск, с просьбой провести проверку по факту нарушения природоохранного законодательства и принять меры к устранению несанкционированной свалки мусора, прошло менее 30 дней. Соответствующие органы обязаны дать мотивированный ответ по существу поставленных вопросов, по истечении данного времени (с момента получения заявления и с учетом времени на почтовую пересылку ответа)

Для решения проблемы, я предлагаю: на руководителей строительных организаций, которые не имеют договоров на вывоз ТБО, не осуществляющих вывоз строительного мусора на полигоны ТБО, которые загрязняют окружающую среду, сваливая и строительный и бытовой мусор в ближайшие лесопосадки, или в пригородные овраги, накладывать штрафные санкции и подавать иски в суд. При этом стоит чаще обращать внимание на деятельности основной городской свалки ТБО. Т.к. по итогам прокурорской проверки выявлена угроза санитарно-эпидемиологическому благополучию населения (вред окружающей среде)

<http://smartnews.ru/regions/saransk/7174.html>

Республика Мордовия

Видяскина Анна Алексеевна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Предприятие ООО «ГорПолигон», являющееся ответственным за эксплуатацию основной свалки твердых бытовых отходов по Республике Мордовия, допустило нарушение санитарных требований в области недопущения их сжигания и самовозгорания, т.е. отсутствовал необходимый изолирующий слой грунта. Полигон стал источником выбросов в атмосферный воздух таких вредных веществ, как сероводород, фенол, формальдегид, при этом у предприятия не было разрешения на такие выбросы. Подобными действиями они поставили под угрозу жизнь и здоровье проживающих вблизи с предприятием жителей села Аксеново Лямбирского района. После совместной проведенной проверки прокуратурой и Управлениями Росприроднадзора и Роспотребнадзора по Республике Мордовия, в отношении предприятия возбуждены производства об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.2 КоАП РФ и ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ. В суд был направлен иск об обустройстве и эксплуатации свалки в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологических правил.

ООО "ГорПолигон" своими действиями нарушило право жителей села Аксеново на благоприятную окружающую среду. Вещества, попадавшие в атмосферный воздух,

негативно влияли на здоровье жителей, вызывая головные боли, приступы кашля, удушья, раздражения кожи. Также было затронуто право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, поскольку в результате владельца полигона обязали выплатить 40 тыс.рублей с целью возмещения нанесенного ущерба.

Жители села Аксеново первоначально обратились в СМИ, а именно в газету Столица-С, посчитав, что таким образом быстрее привлекут внимание к сложившейся ситуации. Изложенная в статье "Горящая точка" информация была проверена прокуратурой, и в результате нарушения законодательства подтвердились.

После выпуска в СМИ статьи о сложившейся в селе Аксеново ситуации, прокуратура совместно с Управлениями Росприроднадзора и Роспотребнадзора по Республике Мордовия оперативно среагировала и провела выезд на место с целью проверки информации. Нарушения законодательства подтвердились.

На мой взгляд, дабы предотвратить такие правонарушения в будущем органы государственной власти должны уделять особое внимание таким предприятиям при проверках как соблюдения санитарно-эпидемиологических правил, так и их финансового состояния. Особенно, на отчеты по расходованию предоставленных денежных средств и соответствия таких отчетов действительности. А также необходимо внедрение новых технологий в эту сферу деятельности.

http://stolica-s.su/index.php?option=com_content&task=view&id=25657&Itemid=57

http://foxport.ru/news/society/offences_1817.html

Республика Мордовия

Гурькина Юлия Ивановна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

1. В газете города Саранска Республики Мордовия «Мордовия» (от 09.01.2013 г.) была опубликована статья об экологическом правонарушении. Суть его заключается в том, что часть «продуктов» производственной жизнедеятельности предприятия растеклись и попали в пруд, расположенный на земельном участке, принадлежащем птицефабрике на праве аренды. В результате произошло загрязнение водоема солями аммония, меди, цинка, железа; фосфатами; органическими веществами; нефтепродуктами. Попадание практически всей таблицы Менделеева в пруд привело к его истощению. В итоге проверки установлено, что птицефабрика «Атемарская», осуществляя деятельность по разведению сельскохозяйственной птицы, производству, переработке и реализации её мяса и яиц, грубо нарушало правила обращения с отходами производства. Реализую свое право на обращение в органы государственной власти по вопросам охраны окружающей среды и негативного воздействия окружающей среды, гарантированное ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», Дмитрий Максимов обратился в интернет-приемную прокуратуры Республики Мордовия и в Росприроднадзор по Республике Мордовия. Наказание за загрязнение окружающей среды для одного из крупнейших агропредприятий республики вряд ли будет ощутимым. Росприроднадзор обязал руководство ОАО загладить свою вину штрафом в размере 30 тыс. рублей. Кроме того, пробудить любовь к природе в руководстве птицефабрике поможет необходимость привести загрязненный водоем в состояние, пригодное для пользования. 2. О втором случае экологического правонарушения, произошедшего на территории Республики Мордовия в 2013 г. можно сказать следующее: ОАО «Агрокомплект» сбрасывало неочищенные хозяйственно-бытовые отходы в пойму реки Инсар. Кроме загрязнения водоема на территории агрофирмы были бесхозно разбросаны аккумуляторы, шины, отработанные моторные масла и фильтры. От этого пострадала не только природа, но и близлежащие населенные пункты. Вышеизложенное свидетельствует о нарушении прав и интересов

неопределенного круга лиц, поскольку в соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин имеет право на благополучную окружающую среду.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан: 1. Право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ. 2. Нарушены требования ч. 1 и ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производств и потребления».

В связи с этим, общественность обратилась в следующие органы власти:

1. Прокуратура РМ. 2. Интернет-приемная прокуратуры РМ. 3. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по РМ.

Последовала следующая реакция: 1. Росприроднадзор обязал руководство ОАО загладить свою вину штрафом в размере 30 тыс. рублей. 2. За несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований руководство предприятия привлекли к административной ответственности. Агрофирма должна выплатить штраф в размере 12 тысяч рублей. Кроме того, к дисциплинарной ответственности привлекли еще пятерых сотрудников ОАО «Агрокомплект», которые допустили загрязнение окружающей среды.

Пути решения проблемы:

1. Переработка хозяйственно-бытовых отходов; 2. Вывоз хозяйственно-бытовых отходов за пределы города; 3. Увеличить размер штрафа за экологические правонарушения.

<http://www.mordovmedia.ru/news/society/item/16886/>

http://13orb.ru/news/obshchestvo/sep_2013/v_mordovii_otkhody_sbrasyvali_v_reku

Республика Мордовия

Ежов Павел, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

Нарушение экологических прав граждан происходит по всей России и Мордовия в этом не исключение. На территории Республики Мордовия находится не малое количество агрофирм. Одной из таких фирм ОАО «Агрокомплекс» было нарушены экологические права граждан, в том числе одно из основополагающих закрепленное в Конституции РФ право на благоприятную окружающую среду. В СМИ Республики Мордовия 25 сентября 2013 была опубликована информация, что ОАО «Агрокомплект» сбрасывало неочищенные хозяйственно-бытовые отходы в пойму реки Инсар. Кроме загрязнения водоема на территории агрофирмы были бесхозно разбросаны аккумуляторы, шины, отработанные моторные масла и фильтры. От этого пострадала не только природа, но и близлежащие населенные пункты. Данные нарушения ущемляют права других людей на благоприятную экологическую обстановку.

Тем самым были нарушены экологические права граждан, в том числе одно из основополагающих закрепленное в Конституции РФ право на благоприятную окружающую среду. Также в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 5) граждане имеют право на благоприятную среду обитания. А грязная вода, содержащая неочищенные хозяйственно-бытовые отходы, не является «благоприятной средой обитания».

Граждане, проявив свою активную гражданскую позицию, обратились в органы прокуратуры, в связи с чем была осуществлена проверка.

Прокуратура привлекла руководство фирмы к ответственности за нарушение природоохранного законодательства. За несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований руководство предприятия привлекли к административной ответственности. Агрофирма должна выплатить штраф в размере 12

тысяч рублей. Кроме того, к дисциплинарной ответственности привлекли еще пятерых сотрудников ОАО «Агрокомплект», которые допустили загрязнение окружающей среды.

Таким образом, необходимо усилить контроль за соблюдением экологического законодательства и повысить ответственность должностных лиц хозяйствующих субъектов за нарушение экологического законодательства.

<http://saransk.spravker.ru/news/v-mordovii-otkhody-sbrasyvali-v-reku.htm>

http://13orb.ru/news/obshchestvo/sep_2013/v_mordovii_otkhody_sbrasyvali_v_reku

Республика Мордовия

Ефимкина Александра Дмитриевна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

На сегодняшний день в России, в том числе и в Республике Мордовия, существует множество немаловажных экологических проблем. Хотя Саранск и занял 3-е место в числе самых экологически благоприятных городов это отнюдь не означает, что проблем в «глубинках» Республики не существует. Несанкционированные свалки - одна из главных экологических проблем нашей республики. Неоднократные прокурорские проверки, проведенные в 2013 году, выясняют, что в Атяшевском, Старочамзинском и Чукальском сельских поселениях жители выбрасывают отходы в прямом смысле в чистое поле. Прокуратура Большеигнатовского района нашла несанкционированные свалки бытового, строительного мусора, отходов потребления. Подобную проблему регулярно наблюдают и сотрудники Россельхознадзора республики. В ходе последней проверки «отличились» поселения Краснослободского района. Здесь земли сельскохозяйственного назначения были также захламлены бытовыми отходами. В августе текущего года госинспектором Управления Россельхознадзора по Р. М.

В данном случае нарушается право на благоприятную окружающую среду. В связи с этим, общественность обратилась в Управление Россельхознадзора по Республике Мордовия и Пензенской области. В результате, была проведена проверка и назначено наказание.

Республика Мордовия

Кильмьяшкина Дарья Васильевна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

В соответствии с положениями лесного Кодекса, а именно ст.16, ст.55, в лесах осуществляются санитарно – оздоровительные мероприятия (охрана, защита, воспроизводство лесов). Санитарно-оздоровительные мероприятия проводятся с целью обеспечения санитарной безопасности в лесах: предупреждение распространения патологических процессов в лесу, а также снижение ущерба от вредителей, болезней. Действующее Руководство по проведению санитарно – оздоровительных мероприятий (Приложение 2 к приказу Рослесхоза от 29.12.2007 № 523) предусматривает следующие мероприятия: сплошная санитарная рубка; выборочная санитарная рубка; уборка захламленности; выкладка ловчих деревьев; очистка лесов от захламливания и загрязнения, в том числе радиационного; защита заготовленной древесины от поражения вредными организмами, в том числе карантинными; профилактические мероприятия; прочие мероприятия, направленные против негативного воздействия на леса (кроме мероприятий по локализации и ликвидации вредных организмов). На территории Республики Мордовия ответственным за проведение данных мероприятий является Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия. Помимо, существует Центр защиты леса Республики Мордовия, осуществляющий оценку эффективности и качества мероприятий по защите леса в соответствии с действующим

законодательством. Леса занимают 24% территории республики. Каждый год на территории республики в летний период возникают очаги пожаров, что усложняет ситуацию с санитарной безопасностью в лесах. Но мероприятия по санитарной очистке леса не производятся. На официальных сайтах органов власти не наблюдается отчетной информации о проведении данных мероприятий, тогда как на сайтах некоторых других субъектов РФ такая информация представлена: Волгоградская область, Забайкальский край, Московская область. Исходя из того, что органы власти не исполняют свои полномочия, нарушается данной мне Конституцией РФ право на благоприятную окружающую среду (ст.42).

В примере, когда отсутствует санитарная очистка леса, тогда как леса есть практически в каждом микрорайоне города Саранска, а также при каждом сельском поселении, нарушается конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду, так как леса прибывают в неблагоприятном санитарном состоянии: распространяются вредные организмы, возрастает вероятность возникновения пожаров, а следовательно и уничтожения здорового леса.

Для решения данной проблемы обращения были направлены в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия, а также к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Республике Мордовия.

Реакция со стороны органов власти в течении 5 дней с момента подачи обращения не последовало. В данном случае нельзя абсолютно утверждать, что органы игнорируют обращение, так как законные сроки не истекли к моменту окончания очного этапа конкурса.

Пути решения: организация общественных работ, путем первоочередного включения санитарно-оздоровительных мероприятий в перечень такого рода работ. Сместить акцент сотрудникам МЧС на проведения мониторинга за состоянием лесов в период угрозы пожаров, своевременно избавляться от сухостоя и поваленных деревьев. В не газифицированных районах обеспечить население поленьями не за счет вырубленных здоровых деревьев, а за счет поваленных и поврежденных.

Этой проблемой не задавались журналисты и общественные организации. Анализ интернет контента и СМИ не дает убедиться, что данную проблематику кто-либо серьезно развивал.

Республика Мордовия
Кирдяшкина Татьяна Геннадьевна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

Одной из актуальных экологических проблем Республики Мордовия является организация несанкционированных свалок бытового, строительного мусора, отходов потребления. Все это может повлечь за собой возникновение инфекционных заболеваний, размножение паразитных животных, которые являются разносчиками этих заболеваний, помимо всего здесь много токсичного мусора – бытовой радиоаппаратуры, старых телевизоров, содержащих вредные вещества, многие из которых очень токсичны для человека и животных даже при низких концентрациях и вызывают поражение печени, почек, иммунной системы. Чаще всего свалки устраиваются жителями недалеко расположенных домов, по причине отсутствия мусорных контейнеров. Ярким примером несанкционированной свалки, является свалка расположенная вблизи многоквартирного дома по адресу РМ п.Торбеево, ул.Сельхозтехника, д.1 Данная свалка «успешно» существует уже в течении многих лет. Органы местного самоуправления на данной территории мусорные контейнеры не ставят и не очищают, в результате чего каждый месяц этот мусор поджигается. При этом образуется дым и едкий запах гари.

В данном случае нарушены права и интересы неопределенного круга лиц, поскольку в соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин имеет право на благополучную окружающую среду, а функционирование несанкционированных свалок бытовых отходов без проекта и соответствующего заключения экологической экспертизы, а также отсутствие организации планового сбора и вывоза бытовых отходов и строительного мусора нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц – жителей Торбеевского района.

Местные жители для решения данной проблемы никуда не обращались, но им следует обратиться в Прокуратуру Торбеевского района. В результате обращения Прокуратура Торбеевского района Мордовии совместно со специалистами республиканского управления Роспотребнадзора в период с января по май провели проверки санитарного состояния 20 населенных пунктов района. В ходе проверок было установлено, что во всех поселениях частные домовладения не охвачены плановым сбором отходов потребления, мусоросборники отсутствуют, вывоз отходов населением производится самостоятельно. Также выявлено значительное количество несанкционированных свалок площадью от 10 до 300 кв.м.

Я считаю, что для решения данной проблемы необходимо в судебном порядке заставить администрацию Торбеевского района Республики Мордовия ликвидировать несанкционированную свалку бытового, строительного мусора, отходов потребления, а в случае неисполнения привлекать к ответственности.

Республика Мордовия

Киреева Оксана Юрьевна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

С января по июнь 2013 г. на территории Большеберезниковского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия, образовалось место несанкционированного складирования отходов производства и потребления в 15 метрах от дома № -- Большеберезниковского района Республики Мордовия. Границы с домом подтверждены приложением 1 к Закону Республики Мордовия № 95-3 от 1 декабря 2004 г. Общая площадь поверхности почвы, на которых размещено место несанкционированного складирования твердо - бытовых отходов составляет около 25-30 квадратных метров в образовавшейся канаве. На территории ул...., села ..., не оборудованы места временного хранения твердых бытовых отходов (отсутствуют контейнеры), не определен порядок сбора, временного хранения вывоза отходов, что и привело к образованию несанкционированных свалок. В соответствии со ст.42 Конституции Российской Федерации, ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Согласно ст. 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 8, 13 ФЗ (Об отходах производства и потребления») к вопросам местного значения поселения относятся организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора; организация благоустройства и озеленения территории поселения. Территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. Организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации. Несвоевременная очистка от мусора территорий угрожает основам охраны здоровья человека, нарушает благоприятное состояние окружающей среды, что приводит к

нарушениям ст. 3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» №89-ФЗ от 29 июня 1998 года. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 Федерал

Нарушение прав и интересов заключается в следующем: в соответствии со ст. 42 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. Функционирование несанкционированной свалки бытовых отходов без проекта и соответствующего заключения экологической экспертизы, а также отсутствие организации планового сбора и вывоза бытовых отходов нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц - жителей Большеберезниковского сельского поселения.

Граждане, проживающие вблизи несанкционированной свалки, обращались в органы местного самоуправления, к прокурору, который в свою очередь направил жалобу в суд. Суд жалобу удовлетворил.

Прокурор Большеберезниковской прокуратуры принял жалобу и им была произведена проверка по данному факту. В результате проверки правонарушение было подтверждено, и прокурор обратился с заявлением в интересах неопределенного круга лиц в порядке ст. 254 ГПК РФ, о признании незаконным бездействие администрации Большеберезниковского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия.

Я предлагаю следующие пути решения: обращение в органы гос. власти, правоохранительные органы по вопросу ликвидации данной несанкционированной свалки, а так же жалоба на администрацию Большеберезниковского сельского поселения Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия в части отсутствия организации планового сбора и вывоза отходов потребления в пределах поселения, а также в части непринятия мер по ликвидации несанкционированной свалки на территории муниципального образования с. Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия.

Республика Мордовия

Китова Ксения Викторовна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

14 февраля 2013 года в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «СИМ» государственным инспектором в области охраны окружающей среды Республики Мордовия (по охране природы) составлен протокол по жалобам граждан. Как указано в протоколе, на балансе ООО «СИМ» отсутствуют стационарные и передвижные источники загрязнения атмосферного воздуха. Сброс загрязненных веществ в составе сточных вод на рельеф местности и в водные объекты не осуществляется. В результате деятельности ООО «СИМ», выполнения регламента работниками санитарной уборки помещений, замены источников освещения образуются отходы 5-го класса опасности для окружающей среды: отходы (мусор) от уборки территории и помещений объектов оптово-розничной торговли промышленными товарами – 5-й класс опасности. Факт образования отходов в результате предпринимательской деятельности подтверждается предоставленными договорами и документами. Осуществляя деятельность, в процессе которой происходит образование и осуществляется размещение отходов потребления, ООО «СИМ» не вносит плату за негативное воздействие на окружающую среду с момента начала осуществления деятельности. Платежные поручения и расчёты, подтверждающие внесение платы на момент проведения проверки, не предоставлены.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. Согласно Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый

обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. ФЗ "Об охране окружающей среды" регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории РФ.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия, Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Была проведена проверка в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «СИМ» государственным инспектором в области охраны окружающей среды РМ (по охране природы) составлен протокол об административном правонарушении за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 КоАП РФ, выразившегося в нарушении обязательных требований, установленных статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

1 путь решения: Директор общества с ограниченной ответственностью «СИМ» должен оплатить штраф, в соответствии со ст. 8.41. КоАП РФ; 2 путь решения: Усилить надзор за предприятием со стороны Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия; 3 путь решения: Повысить финансирования предприятия, т. е. закупить оборудование (стационарные и передвижные источники загрязнения атмосферного воздуха).

<https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-saranska-respublika-mordoviya-s/act-419199912/>

Республика Мордовия

Комлева Дарья Александровна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

«Где в Саранске или поблизости от него можно активно и комфортно отдохнуть на выходных?», - таким вопросом задается практически каждый житель Республики Мордовия. И сразу на форумах в сети «Интернет» можно выделить один из самых популярных ответов: Смольный! Национальный парк "Смольный", который по праву считают экологической жемчужиной республики, был создан в Ичалковском районе в марте 1995 года постановлением правительства РФ №229. Полгода спустя в целях защиты заповедной территории правительством региона была определена охранный зона парка площадью 12136 гектаров. Однако в 2011 году власти РМ приняли решение о ее упразднении, признав собственное постановление утратившим силу, сославшись на то, что постановление не было в установленном порядке опубликовано. Прокурорская проверка на 2013 год гласит, что экосистема «Смольного» в Ичалковском районе находится в состоянии почти полного истребления: «Истинной причиной упразднения охранной зоны явилось предоставление земельных участков структурам, занимающимся организацией элитной охоты». Как только национальный парк перестал быть особо охраняемой территорией, Минсельхозпрод республики распределил земли между организациями охотопользователями, хотя нельзя не отметить тот факт, что на территории национального парка обитает около 128 видов животных и растений, включенных в Красную книгу Республики Мордовия. Официальный сайт Прокуратуры РМ гласит: «Снятие Правительством республики ограничений по хозяйственному использованию земельных участков в охранной зоне увеличило антропогенную нагрузку на экосистему, что в ближайшем будущем непременно будет оказывать негативное влияние на пограничные экосистемы Национального парка. Распашка лугов,

несанкционированное выжигание растительности на этой территории ведёт к трансформации коренных луговых сообществ, возникновению лесных пожаров в парке».

В данной ситуации затронуты не столько права граждан, сколько решение регионального правительства противоречит федеральным законам и постановлению правительства РФ "Об утверждении положения о национальных природных парках РФ".

В течении 2 лет, с августа 2011 году велась активная борьба за восстановление охранной зоны национального парка «Смольный», который в свою очередь является объектом федерального значения с 1995 года. Началось все с негативной реакции главы Минприроды РФ, которая отразилась в телеграмме Главе Республики Мордовия. Затем шли долгие судебные разбирательства администрации парка, пытаясь оспорить решение местной администрации.

Как уже указывалось ранее, шла активная борьба на протяжении 2 лет. И только в 2013 году было вынесено решение об установлении охранных зон вокруг территории национального парка, которое является одной из основных задач Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 27.12.2012 №2552. Прокурор РМ внёс в адрес Председателя Правительства Республики Мордовия представление с требованием о незамедлительном принятии мер по установлению границ охранной зоны.

Я полностью согласна с решением, принятым относительно данной проблемы. Мы, жители Республики Мордовия, жители относительно небольшой территории нашего огромного и великого государства вдвойне должны оберегать и защищать все то, что дано нам природой. Да, потребуется много времени, сил и больших финансовых поддержек для работы по определению границ заповедной зоны, но главное важен тот факт, что люди смогли отстоять свою позицию, они приложили массу усилий, чтобы сохранить одну из величайших жемчужин Республики Мордовия.

Республика Мордовия
Лобанова Анастасия Александровна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

В сентябре 2013 года стало известно, что ОАО «Агрокомплект», занимающееся производством агропромышленной техники и прочего оборудования, выбрасывает отходы производственного потребления на территории, не подготовленные должным образом для этих целей. Выброшенные отходы значительно загрязняют окружающую среду. Прокуратура Ленинского района г. Саранска провела проверку исполнения законодательства об охране окружающей среды в деятельности ОАО «Агрокомплект». По результатам проверки было установлено, что образующиеся от производственной деятельности организации отходы производства и потребления (аккумуляторы, шины, отработанные моторные масла и фильтры) выбрасываются на территорию общества и прилегающую к нему местность, не имеющую асфальтового покрытия. Были нарушены нормативы, предусмотренные Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", а также требования Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления". Допускается сброс неочищенных хозяйственно-бытовых сточных вод в пойму реки Инсар, что нарушает нормы, установленные Водным кодексом РФ ст. 56. Данные нарушения существенно ущемляют конституционные права граждан на благоприятную экологическую обстановку. Тем более, нужно сказать о том, что состояние реки Инсар, на данный момент, и так оставляет желать лучшего. Вследствие интенсивного техногенного воздействия качество воды реки Инсар и ее притоков имеет неудовлетворительные показатели. Большая часть сточных вод предприятий поступает в реку без необходимой очистки. В последние годы участились случаи аварийных залповых сбросов сточных вод, что губительно отражается на

экологическом состоянии реки и прилегающих ландшафтов. За несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, также за нарушение правил охраны водных объектов начальник отдела эксплуатации и ремонта автотранспортных средств ОАО «Агрокомплект» Волков А.В. по постановлению прокурора привлечён к административной ответственности в виде штрафа на общую сумму 12 тыс. рублей. Кроме того, в целях устранения выявленных нарушений прокурором

Предметом данного правонарушения выступают общественные отношения по поводу реализации конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду. Нарушены права граждан, предусмотренные ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды». Также ОАО «Агрокомплект» нарушило санитарно-эпидемиологическое законодательство, правила охраны водных объектов, правила организации отходов производства и потребления, что значительно ухудшило состояние окружающей природной среды.

Общественность по данному вопросу обратилась в органы Прокуратуры Республики Мордовия.

По данному обращению граждан Прокуратура ленинского района города Саранска провела проверку исполнения законодательства об охране окружающей среды в деятельности данного общества. В результате проверки были выявлены существенные нарушения, которые в свою очередь ущемляют права граждан на благоприятную окружающую среду. За нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических требований Прокуратура вынесла постановление о привлечении к административной и дисциплинарной ответственности соответствующих должностных лиц ОАО «Агрокомплект».

На мой взгляд, путь решения данных проблем заключается в следующем. Во-первых, прекращение выброса неочищенных сточных вод в пойму реки Инсар. Во-вторых, что касается объектов размещения отходов производства и потребления, в соответствии с п. 3 ст. 12 ФЗ "Об отходах производства и потребления", во избежание дальнейшего ухудшения состояния окружающей среды на территории ОАО «Агрокомплект» и прилегающей к ним местности, ОАО обязано проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов.

Источником данной информации является официальный сайт Прокуратуры Республики Мордовия.

Республика Мордовия

Мамонкина Анастасия Алексеевна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

В мае 2011 года на одном из участков леса в Пролетарском районе города Саранск была начата вырубка леса, связанная со строительством Детского развлекательного центра, заказчиком - застройщиком которого являлся ООО "ИНВЕСТРОЙ". Датой окончания строительства указан июнь 2012 года, кроме того, на заборе, огораживающем территорию данного центра, располагается изображение макета данного детского развлекательного центра. Но, несмотря на такие точные данные, мною было замечено еще в сентябре 2012 года, что фактическое строительство данного центра прекратилось, на месте, где должен располагаться данный центр стоит деревянный сруб и некоторые материалы для строительства. Исходя из наблюдений и опроса местных жителей, мне стало известно, что на самом деле, работы по строительству данного центра были прекращены уже давно, некоторые говорят о том, что вырубку части леса для этого центра признали незаконной. Тем не менее, не было произведено никаких работ по освобождению данной территории от разных материалов, забор так и продолжает стоять,

лес так же никто не собирается восстанавливать. Информация о мерах по устранению данного нарушения, которые были использованы или будут использованы в будущем, отсутствуют. Уже более двух лет стоят срубы, лестницы, вагончики и материалы в бесхозном состоянии. После получения достоверной информации о том, что вырубку этой части леса действительно признали незаконной, я попыталась узнать, почему не предпринимаются никакие меры по устранению этих нарушений? Возможно, заказчик заплатил все необходимые штрафы, но: почему не освобождается участок от данных сооружений? На данный вопрос мне не удалось получить ответа.

В данном случае, на мой взгляд, были нарушены следующие экологические права:
1) Право на благоприятную окружающую среду 2) Право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды

Мною было составлено обращение в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия о предоставлении информации о состоянии данного лесного участка, с просьбой предоставления информации о том, какие меры были и будут предприняты для устранения нарушения со стороны заказчика, в связи с которым была проведена незаконная рубка участка леса для строительства детского развлекательного центра.

Помимо того, что информации об описанном мною нарушении нет ни на одном сайте, ни в одной газете или еще в каком-либо источнике, на мой запрос в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия, ответа на данный момент не поступило. Данная ситуация окутана тайной. Причин тому - множество. Тем не менее, я буду ждать ответа и повторно направлять запросы.

На мой взгляд, необходимо освободить данный участок от сруба, сооружений, материалов, находящихся на нем. Кроме того, необходимо произвести восстановление вырубленного леса, путем новых насаждений.

Республика Мордовия
Мартасов Дмитрий Владимирович, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

На территории Вырыпаевского сельского поселения Ромодановского муниципального района Республики Мордовия была образована несанкционированная свалка твердых бытовых отходов стеклянных и консервных банок, полиэтиленовых пакетов, стеклянных и пластиковых бутылок, коробок из-под картона, вырубленного кустарника организованы: около жилых домов Данные свалки используется населением, проживающим в частных домовладениях. Здесь складировается как бытовой, так и строительный мусор (щепа, обрезные доски, куски шифер, полиэтиленовые и стеклянные бутылки, полиэтиленовые пакеты и мешки, бумага, солома, вырубленные кустарники плодово-ягодных деревьев и т.п.). И администрация Вырыпаевского сельского поселения не принимала мер о сборе и вывозе твердых бытовых отходов. Земля, на которой находится несанкционированная свалка ТБО, относится к землям Вырыпаевского сельского поселения и для складирования ТБО не предоставлялась.

Нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ) 2.ч.1, ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды". Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.." 3. Ст.8 "ФЗ О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 г. №52-ФЗ право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Граждане обращались с жалобой к прокурору Ромодановского муниципального района с жалобой о неприятии мер Администрацией Вырыпаевского сельского поселения по сбору и вывозу твердых бытовых отходов.

Прокурор обратился в Ромодановский районный суд с иском о к администрации Вырыпаевского сельского поселения Ромодановского муниципального района Республики Мордовия о признании незаконным бездействия и возложении обязанностей по ликвидации несанкционированной свалки ТБО и мусора.

Я предлагаю: 1. Обратиться с коллективным обращением в Администрацию Ромодановского муниципального района о принятии мер по ликвидации свалки мусора ТБО и их вывоза с территории Вырыпаевского сельского поселения 2. Обратиться с коллективной жалобой к Главному федеральному инспектору по РМ. 3. Обеспечение более эффективной работы вывоза ТБО на территории Ромодановского района за счет изменения графика вывоза ТБО, увеличения спецтехники 4. Создание муниципального портала, где граждане могли оставлять свои пожелания, жалобы работы органов муницип. власти.

<https://rospravosudie.com/court-romodanovskij-rajonnyj-sud-respublika-mordoviya-s/act-431815935/>

Республика Мордовия

Мартасова Дарья Владимировна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

На территории Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия находятся 45 бесхозных скотомогильников, из которых 18 скотомогильников представляют собой сибиреязвенные захоронения. В результате чего нарушаются требования: - пункта 5.6 ветеринарно-санитарных Правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утверждённых Главным государственным ветеринарным инспектором Российской Федерации 4 декабря 1995 года №13-7-2/469 - экологические права граждан на благоприятную окружающую среду.

В результате совершенного правонарушения нарушается экологическое право граждан на благоприятную окружающую среду. Что влечет за собой угрозу возникновения чрезвычайных экологических ситуаций, угрозу заболевания граждан и животных сибирской язвой, их смерти вследствие такого заболевания, а также угрозу возникновения иных заразных болезней среди населения и животных.

Граждане, проживающие на территории Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия вблизи бесхозных скотомогильников, обратились за помощью в Ковылкинскую межрайонную прокуратуру, за защитой своего экологического права на благоприятную окружающую среду.

Ковылкинская межрайонная прокуратура Республики Мордовия обратился в суд с исковыми требованиями в защиту законных интересов неопределённого круга лиц к Правительству Республики Мордовия о постановке на учёт бесхозных скотомогильников как недвижимых объектов государственной собственности Республики Мордовия и приведении скотомогильников в надлежащее санитарное состояние. По решению суда требования прокурора Республики Мордовия, были удовлетворены.

Для решения сложившиеся проблемы, я предлагаю следующие пути решения: 1. Необходимо огородить скотомогильники сплошным забором высотой не менее 2 метров с въездными воротами, по всему периметру выкопать траншеи глубиной 0,8-1,4 метра и шириной не менее 1,5 метра с устройством вала из вынутого грунта. 2. Провести консервацию и стерилизацию скотомогильников. 3. Провести дезинфекцию близлежащей территории. 4. Провести перезахоронение умерших животных. 4. Осуществить переселение жителей проживающих рядом со скотомогильниками.

1."В Мордовии проверяют скотомогильники" <http://mordovia-news.ru/news-15-1477.htm> 2."Мордовии угрожает сибирская язва" <http://mordovia-news.ru/news-15-1477.htm>

Республика Мордовия

Мартынов Иван Владимирович, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

На территории региона (Республика Мордовия), в котором я проживаю, а именно в самом центре нашего прекрасного города Саранск, усматривается следующее нарушение экологических прав граждан; в гаражном массиве, неподалеку от жилых домов, расположенном по улице Демократическая, мною была обнаружена несанкционированная свалка бытовых отходов в частности (предметов домашнего обихода, остатков от продуктов потребления, пищевых отходов, а также всевозможных полимерных отходов, пластиковых и стеклянных бутылок и др.)

В приведенном мною примере, нарушаются следующие экологические права граждан: во-первых, право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ч.1 ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды", также Конституцией РФ предусматривается право граждан на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42).

Общество, в приведенном мною примере, обращалась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Мордовия. Отреагировали посредством вербального общения.

На мой взгляд, необходимо оборудовать на территории гаражного массива, неподалеку от жилых домов, специализированные мусорные контейнеры для отходов.

Республика Мордовия

Родькин Дмитрий Валерьевич, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В Республике Мордовия органами прокуратуры пресечена деятельность ОАО "Птицефабрика "Атемарская", загрязнявшего окружающую среду. Основанием послужили результаты проверки исполнения законодательства об охране окружающей среды, проведенной по обращению местного жителя, поступившему в интернет-приёмную прокуратуры республики. Установлено, что предприятие, занимаясь разведением сельскохозяйственной птицы, производством, переработкой и реализацией её мяса и яиц, грубо нарушало правила обращения с отходами производства. Часть отходов под действием осадков растекалась по арендуемому птицефабрикой земельному участку и попала в расположенный на нём пруд. Таким образом, произошло загрязнение водоёма солями аммония, меди, цинка, железа, фосфатами, органическими веществами и нефтепродуктами. Попадание данных веществ в пруд привело к его истощению. В итоге проверки установлено, что птицефабрика «Атемарская», осуществляя деятельность по разведению сельскохозяйственной птицы, производству, переработке и реализации её мяса и яиц, грубо нарушало правила обращения с отходами производства.

В данном примере нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. В данном случае, общественность для предотвращения нарушения своих экологических прав обратилась в орган прокуратуры.

Органом прокуратуры было проведена проверка, в результате которой предприятие ОАО "Птицефабрика "Атемарская" было привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей. Прокуратура направила в суд исковое заявление об обязании ОАО "Птицефабрика "Атемарская" привести указанный водоём в состояние, пригодное для пользования. Судом требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

На мой взгляд, необходимо обязать предприятие "Птицефабрика "Атемарская" за свой счёт привести водоём в надлежащее состояние.

<http://www.regnum.ru/news/ecology/1609573.html>

Республика Мордовия

Фомкин Николай Николаевич, Мордовский государственный университет им.

Н.П. Огарева

В результате бездействий органов государственной власти на территории Республики Мордовия были образованы ряд несанкционированных свалок бытовых отходов, которые непосредственно причиняют существенный вред окружающей природной среде и при этом нарушают гарантированные Конституцией РФ экологические права граждан. Так, например, в г. Краснослободске Республики Мордовия на протяжении нескольких месяцев, в центре города, были образованы несколько несанкционированных свалок бытовых отходов, что влечет за собой существенного причинения вреда окружающей природной среде. При этом органы местного самоуправления Краснослободского муниципального района различным способом бездействуют, и вопреки нормам федерального и регионального характера, не устраняют данные свалки бытовых отходов. Несанкционированные свалки образуются в результате выбросов отходов гражданами муниципального района, так как в Краснослободском муниципальном районе отсутствуют контейнеры для сбора и хранения бытовых отходов, что является прямым нарушением федерального закона, вследствие чего причиняется вред окружающей природной среде. В соответствии со ст.22 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, хранению и захоронению, условия и способы, которых должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ. В силу положений Федерального закона РФ «Об отходах производства и потребления» территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. На основании Устава Краснослободского муниципального района к вопросам местного значения муниципального района (среди прочих) относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов. В соответствии с Федеральным законом РФ «Об охране окружающей среды» каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

В результате образованных несанкционированных свалок существенно нарушаются экологические права граждан. Декларация по окружающей среде и развитию, принятая на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992) гласит «Забота о людях занимает центральное место в усилиях по обеспечению устойчивого развития. Они имеют право на здоровую плодотворную жизнь в гармонии с природой». На основании ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью.

На основании ст. 11 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды» граждане имеют право обращаться в органы местного самоуправления с жалобами по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, при этом вправе получать своевременные и обоснованные ответы. В результате предотвращения нарушения экологических прав, мы обращались в Администрацию Краснослободского муниципального района Республики Мордовия. В результате нашего обращения в органы местного самоуправления, администрация Краснослободского муниципального района провели ряд мероприятий по утилизации

несанкционированных свалок бытовых отходов, расположенных в центре города Краснослободска Республики Мордовия, с соблюдением норм экологического, санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации.

Путь решения нашей проблемы мы видим в следующем: в силу положений Федерального закона РФ «Об отходах производства и потребления» проводить регулярную очистку территорий от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями; провести ряд мероприятий по утилизации несанкционированных свалок бытовых отходов, с соблюдением норм экологического, санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации; в порядке, установленном ФЗ «Об отходах производства и потребления» установить контейнеры для сбора.

Данная проблема носит характер местного значения, поэтому отсутствуют какие либо ссылки в Интернете и на группы в социальных сетях, которые бы подтверждали данный факт.

Республика Мордовия

Хрянина Валерия Викторовна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

Мордовия находится на 56 позиции из 83 возможных рейтинга экологической ситуации в России. К сожалению, это не может не свидетельствовать о низкой экологической культуре граждан, в частности, владельцев различных предприятий. Зачастую они готовы выплатить штрафы за нанесение негативных последствий своей хозяйственной деятельностью, чем перед ее началом проводить природоохранные мероприятия, чтобы этих последствий избежать. Постановлением Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия от 25 февраля 2013 года директор общества с ограниченной ответственностью «СИМ» А.А. Сызганов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей. В действиях директора ООО «СИМ» А.А. Сызганова имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно статье 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и статье 23 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" негативное воздействие на окружающую среду является платным. Данные требования закона директором ООО «СИМ» А.А. Сызгановым были нарушены. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что вывоз мусора, образующегося в результате деятельности ООО «СИМ», осуществляет ООО «Ремондис Саранск» согласно договору № 336 на оказание услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (ТБО/крупногабаритных) отходов (КГО) от 20 сентября 2011 года, заключенному с ООО «МАМИ» (арендодателем помещений). Захоронение ТБО осуществляет Казенное учреждение городского округа Саранск «Дирекция коммунального хозяйства и благоустройства» по договору № 757/сах от 17 марта 2011 года на оказание услуг по захоронению твердых бытовых и приравненных к ним промышленных отходов. Однако документов, подтверждающих, что ООО «МАМИ», у которых А.А.Сызганов арендует офисные помещения, вносит плату за негативное воздействие за размещение отходов ООО «СИМ», не предоставлено.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан:

1) Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. В процессе своей деятельности ООО "СИМ" не принимало во внимание, что их деятельность может оказаться вредна гражданам и

окружающей среде в целом. 2) Налицо загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду, которые не уничтожаются надлежащим образом. 3) Нарушение ст.3 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Имело место обращение в суд, инициированное представителем Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия Е.А. Оськиной. Была проведена проверка государственным инспектором в области охраны окружающей среды Республики Мордовия (по охране природы) Е.А. Оськиной.

Реакцией стало постановление старшего государственного инспектора в области охраны окружающей среды Республики Мордовия (по охране природы) - начальника отдела государственного экологического надзора Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия ФИО11 № 1082 от 25 февраля 2013 года, которым директор общества с ограниченной ответственностью «СИМ» А.А. Сызганов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Республика Мордовия

Чернова Надежда Михайловна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В Республике Мордовия, как и во многих городах России, неоднократно фиксировались нарушения в сфере экологии, например в таких районах, как Дубенском, Большеберезниковском, Старошайговском и это далеко не полный перечень. Только и слышно из различных источников о несанкционированных свалках и несвоевременному вывозу и очистке территории. А страшнее всего осознавать, что чаще всего в подобных случаях присутствует бездействие администрации муниципальных районов. Неоднократное обращение в судебные органы тому подтверждение. На территории сельских поселений имеются многочисленные несанкционированные свалки твердых бытовых отходов. Так, на территории городского поселения Ромоданово, на улицах С. Разина и Железнодорожная вокруг жилых домов расположены свалки бытового мусора. В этой связи прокурором района в суд предъявлено 19 исковых заявлений о понуждении администраций сельских поселений ликвидировать несанкционированные свалки. Непринятие надлежащих мер по сбору и вывозу бытовых отходов и мусора привели к появлению в 10 метрах от многоквартирного дома на площади 200 кв. метров несанкционированной свалки твердых бытовых отходов. Информация получена из СМИ. Несколько случаев были обнаружены и в других районах республики. Прокуратурой Большеберезниковского района Республики Мордовия 03 августа 2013 года проведена проверка исполнения законодательства в сфере охраны окружающей среды на территории Чернопромзинского сельского поселения. Проведенной проверкой установлено, что на территории сельской фермы находится несанкционированная свалка мусора. Общая площадь поверхности почвы, на которой образовалась свалка твердо - бытовых отходов, составляет около 100-120 кв. м. В сентябре 2013 года прокуратурой, только уже на территории Елизаветинского сельского поселения была проведена проверка по поводу несанкционированных свалок. В результате чего было обнаружено, что на территории и вокруг сельского кладбища находятся несанкционированные свалки мусора площадью в 100-110 кв. м. На сегодняшний день бездействие администрации муниципальных районов возрастает с каждым разом, что ведет к экологическим проблемам на территории Республики Мордовия.

Предметом нарушения является окружающая среда и нарушение прав на благоприятную окружающую среду, на охрану жизни и здоровья граждан проживающих на территории Республики Мордовия.

Частные и коллективные жалобы граждан в большинстве своем были направлены в местные органы прокуратуры по Республике Мордовия.

В данных случаях прокуратура республики Мордовии откликнулась на жалобы граждан и в результате чего провела ряд проверок, в результате которых были выявлены правонарушения. Впоследствии все дела были направлены в суд для разрешения сложившихся ситуаций.

В сложившейся ситуации, следует улучшить контроль над деятельностью администрации муниципальных органов. Проводить внеплановые проверки со стороны вышестоящих органов власти. Проверять отчетность и документацию в несколько раз чаще, нежели сейчас. Проанализировать кадровый состав муниципальных органов, разработать и усовершенствовать качества кадровой структуры.

Источником информации о данных правонарушениях послужила судебная практика по Республике Мордовии, сведения были взяты с официального сайта <http://rospravosudie.com/> <http://rospravosudie.com/court-bolshebereznikovskij-rajonnyj-sud-respublika-mordoviya-s/act-436671565/> <http://rospravosudie.com/court-bolshebereznikovskij-rajonnyj-sud-respublika-mordoviya-s/act-438750724/>

Республика Мордовия

Шаронова Наталья Николаевна, Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Прокуратурой Республики Мордовия обобщена практика прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране окружающей среды и природопользования за 6 месяцев 2013 года. По информации органов контроля экологическая обстановка в целом является стабильной. Вместе с тем существуют и экологические проблемы, связанные с несоблюдением хозяйствующими субъектами обязательных требований в сфере охраны окружающей среды, что подтверждено результатами обобщения. Серьезное негативное влияние на состояние атмосферного воздуха оказывает незаконная эксплуатация полигонов ТБО, расположенных около населенных пунктов. Например, Ковылкинским межрайонным прокурором выявлены нарушения закона при эксплуатации полигона (свалки) твердых бытовых отходов. Так, по всей площади участка складирования не предусмотрено устройства котлована с целью получения грунта для промежуточной и окончательной изоляции уплотненных ТБО; территория хозяйственной зоны не заасфальтирована, не освещена, отсутствует легкое ограждение; по периметру полигона ТБО не устроено легкое ограждение; в летний период года не осуществляется ежедневно промежуточная и окончательная изоляция уплотненного слоя ТБО; на полигоне не установлены переносные сетчатые ограждения около мест разгрузки и складирования ТБО; работниками ООО «Чистый город» не проводится осмотр территории санитарно-защитной зоны и прилегающих земель к подъездной дороге, не обеспечивается тщательная уборка и доставка мусора на рабочие карты полигона; владельцем полигона не разработана программа производственного контроля за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований. В связи с этим, межрайпрокурором в Ковылкинский районный суд направлено исковое заявление об устранении выявленных нарушений, которое судом рассмотрено, требования прокурора удовлетворены. По постановлению прокурора директор ООО «Чистый город» привлечен к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ.

В приведенном примере нарушаются следующие экологические права граждан : - право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ) - право

граждан на благоприятное состоянии атмосферного воздуха (в соответствии с Конституцией Российской Федерации; ФЗ от 10 января 2002 г. N 7- ФЗ «Об охране окружающей среды»; Федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

В приведенном нами примере, общественность обращалась в Ковылкинскую межрайонную прокуратуру.

Путь решения данной проблемы по моему мнению заключается в следующем: повышение уровня правосознания граждан в сфере охраны окружающей среды своего родного края, проведение профилактических мероприятий (акций) по устранению и предотвращению данных нарушений, соблюдать требования, предъявляемые для эксплуатации полигонов ТБО, работникам ООО «Чистый город» проводить осмотр территории санитарно – защитной зоны, для предотвращения нарушений, так же необходимо владельцем полигона разработать программу производственного контроля.

Реакция власти последовала следующая: межрайпрокурором в Ковылкинский районный суд направлено исковое заявление об устранении выявленных нарушений, которое судом рассмотрено, требования прокурора удовлетворены. По постановлению прокурора, директор ООО «Чистый город» привлечен к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ.

Данная акция проводится ежегодно в моем городе Акция "Чистый город" 2012
http://www.irc-saransk.ru/doc_1905.html

группа в соц. сети, в которой обсуждаются экологические проблемы, имеющие место быть в моей республике <http://vk.com/club20525605>

<http://sarfest2.narod.ru/eco.htm> на данном сайте также отражены экологические проблемы Мордовии

Республика Татарстан

Асянова Диляра Салимяновна, Зеленодольский филиал Института экономики, управления и права в г. Казань

8 апреля 2013 года неизвестные вылили несколько тонн нефтяного шлама в лесополосу между поселками Нагорный и Дербышки, (территория бывшего военного полигона) В результате, в лесу образовалось огромное битумное пятно размером в 2 тысячи квадратных метров. Слив произошел на участке около 2 тыс. кв. м в 150 метрах от проезжей части по ул. Мира поселка Дербышки под Казанью. По результатам проверки министерства экологии РТ на месте обнаружено черное вязкое вещество со специфическим запахом битума не установленного объема, которое относится к четвертому классу опасности для окружающей природной среды. Корреспондент «БИЗНЕС Online» отправился на место экологического бедствия, поговорил с возмущенными местными жителями и выяснил, что битумные отходы вывозились в Дербышки с территории бывшего асфальтобетонного завода в селе Малые Бирюли Высокогорского района с 23 марта по 4 апреля. Загрязненный земельный участок принадлежит министерству земельных и имущественных отношений Татарстана. Размер причиненного ущерба, по оценке министерства, составил 3,627 млн рублей. По результатам проверки органы следствия возбудили уголовное дело по ч.1 ст.254 УК РФ .

Нарушено право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.Ст.42 Конституции РФ. Нарушено право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды ФЗ "Об "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ

Природоохранная прокуратура подавала иск к правительству РТ (подразделением которого является министерство экологии), исполкому Казани, территориальному отделению Росимущества и Пригородному лесничеству. Список ответчиков оказался обширным, поскольку учет земли у нас в республике налажен так замечательно, что доподлинно установить, кому сейчас принадлежит загрязненная территория бывшей военной части, оказалось невозможным.

Только когда прокуратура обратилась в суд, требуя признать бездействие ответчиков незаконным, один из них - минэкологии - перешел от обещаний очистить лес хоть к каким-то действиям. В середине лета из леса на глазах у местных жителей вывезли несколько самосвалов битумных отходов. Судя по пресс-релизам минэкологии, работы в лесу с тех пор не прерывались. Но битумное озеро в размерах практически не убавлялось, и техники около него не наблюдалось. Больше полугода понадобилось на то, чтобы ликвидировать в поселке Дербышки битумное озеро.

Хотя на сегодняшний день проблема устранена, но на это потребовалось полгода. Полгода искали виновников, и кому принадлежит загрязненная территория. Мой путь решения это привлечение к административной (уголовной) ответственности бывших и настоящих руководителей и ответственных лиц асфальтобетонного предприятия, за очистку территории завода от битума, за его хранение и утилизацию с производственной площадки на территорию леса в Дербышках. Провести финансово-хозяйственный аудит бухгалтерии, и выяснить в какой форме числился битум.

[http://www.business-gazeta.ru/article/88554/ Битумное озеро в Дербышках убирают за спасибо? 27.09.2013](http://www.business-gazeta.ru/article/88554/) <http://www.kazan.aif.ru/society/details/943338> Министр экологии РТ уберет битумное пятно в Дербышках 18:13 08/10/2013 АуФ - Казань <http://eco.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/228348.htm> Уборку битума в Дербышках планируют завершить в октябре 27.09.2013 [http://kzn.tv/kznube/bitumnye-sledy-v-derbyshkakh-kuda-vedut/ Столица. Итоги недели Куда ведут битумные "следы"?](http://kzn.tv/kznube/bitumnye-sledy-v-derbyshkakh-kuda-vedut/)

27 апреля в 20:10 <http://www.1tv.ru/news/social/231514> На грани экологической катастрофы оказался один из районов в пригороде Казани 23 апреля 2013, Вторник, 18:06

Республика Татарстан

Гайнутдинова Алия Рафасовна, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права

Около моего посёлка Комсомолец Тукаевского района РТ есть ООО "Камский бекон". Это предприятие почти ежедневно выбрасывает в атмосферу множество вредных веществ, которые очень и очень неприятно пахнут!!!

В моём примере нарушено много экологических прав граждан! Это право на благоприятную окружающую среду, право каждого на экологическую информацию: "государственные органы, учреждения и должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом" (ст. 31); земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ст. 9); каждый гражданин имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей природной среды (ст. 42); право на проведение общественного экологического контроля.

Общественность обращалась к главе Местного сельского поселения, Главе Тукаевского района, но всё это безуспешно! Органы власти бездействуют, потому что это предприятие приносит хороший доход для экономики нашего края.

Я бы сделала специальные фильтры или другие специальные сооружения, которые бы перерабатывали воздух, даже если не полностью, хотя бы частично.

Республика Татарстан

Ганеева Алтынай Айдаровна, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права

В Республике Татарстан в городе Набережные Челны ежегодно образуется более 700 тысяч тонн промышленных и бытовых отходов, в том числе более 130 тысяч тонн твердых бытовых отходов (ТБО) от населения. Вывоз мусора в городе Набережные Челны на данный момент никак не сортируются, что приводит к тому, что рядом с относительно безвредным бытовым мусором находятся опасные химикаты и ядовитые отходы промышленности, выделяющие вредные испарения в окружающую среду. Что касается, то в черте города находится необорудованное хранилище мусора, попросту - свалка, которая занимает площадь свыше трехсот гектар. Для уменьшения объема отходов и освобождения дополнительной площади мусор время от времени поджигается. С начала 2013 года Республике Татарстан в городе Набережные Челны на городской свалке ТБО зафиксировано 5 случаев возгорания отходов в объеме от 300 до 5000 кубических метров, которые продолжают гореть от 2 до 7 дней. По сравнению с предыдущими годами количество возгораний увеличилось более чем в 2 раза. В процессе горения образуются высокотоксичные вещества, которые наносят большой вред здоровью людей и окружающей природе. В результате, не только происходит загрязнение атмосферы - токсичные вещества попадают в подземные воды и загрязняют почву. Всё это не может не сказаться на экологической ситуации в регионе и в стране. По представленной информации, на земельном участке, расположенном на расстоянии 2 км от г. Набережные Челны в непосредственной близости от действующего полигона твердых бытовых отходов (ТБО) возле деревни Тогаево, начинается строительство нового полигона ТБО. На данный полигон планируется свозить отходы городов и населенных пунктов из 11-ти муниципальных районов Республики Татарстан. По оценкам экспертов, реализация данного проекта приведет к ухудшению экологической ситуации на территории Республики Татарстан, увеличит и без того высокий уровень загрязнения окружающей среды, вызванный эксплуатацией существующего полигона ТБО в деревне Тогаево, а также окажет пагубное воздействие на здоровье населения. Местные жители опасаются, что новый полигон ТБО будет эксплуатироваться с многочисленными нарушениями природоохранного законодательства.

В данном экологическом примере нарушаются конституционные права человека и гражданина, в соответствии со статьей 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. А также в соответствии со статьей 58 Конституции РФ каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Жители Набережных Челнов с самого начала были категорически против строительства полигона ТБО, на который бы свозились отходы со всего Закамьевского региона (11 муниципальных районов в Республики Татарстан). Люди не остались безучастными, они не боялись высказывать свою точку зрения, теребили депутатский корпус, напрямую требовали у городской администрации референдума либо общественных слушаний. Активисты из числа горожан заказали независимую от управления Ростехнадзора экспертизу, потребовали возврата городу бывшего «камазовского».

В какой-то момент казалось, что власти проигнорируют общественное мнение и дадут таки добро на строительство полигона ТБО «мега свалку». На сессии горсовета г.

Набережных Челнов Мэр автограда Шахразиев Василь Гаязович сделал заявление, муниципалитет договорился с инициатором строительства гигантского ТБО «Поволжской экологической компанией». Проект отменяется о строительстве рядом с г. Набережные Челны полигона для 11 муниципальных районов Республики Татарстан.

По решению данной проблемы мы предлагаем: - построить современные мусоросжигательные заводы, способные обезвредить и утилизировать бытовые отходы и попутно произвести тепловую и электрическую энергию, компенсируя тем самым немалые затраты на саму переработку; - прежде чем мусор использовать, его необходимо рассортировать. Бумага, железяки, битое стекло – должно находиться отдельно. Мусор надо сортировать в тот момент, когда его выбрасывают; - также установить на улицах отдельные контейнеры для разных типов мусора.

1. http://www.chelnyltd.ru/skandali/Togaevskaya_svalka_gorit_10_raz_za_leto

2. <http://smartnews.ru/regions/kazan/5356.html>. 3. <http://kp4.su/2012-05-25-10-09-04/protestnye-aktsii/636-narodnoe-opolchenie-protiv-megasvalki-za-chistyj-gorod.html>

Республика Татарстан

Кириллова Анна Сергеевна, Казанский (Приволжский) федеральный университет

8 апреля 2013 года неизвестные вылили несколько тонн нефтяного шлама в лесополосу между поселками Нагорный и Дербышки (улицей Мира и дачным садовым обществом «Медик»). В результате в лесу образовалось пятно размером в 2 тысячи квадратных метров (по состоянию на 08.04.2013) глубиной загрязнения от 10 до 15 см, то теперь она увеличилась до 3,5 тыс. кв. метров. Следственный комитет по РТ, возбудивший дело по ч.1 ст. 254 УК РФ (порча земли), виновных не обнаружил. Загрязнение нефтяным шламом затронуло два участка: участок собственником, которого является Республика Татарстан и участок, собственником которого является Российская Федерация оперативное управление ГКУ «Пригородное лесничество». Согласно заключения Министерства экологии и природных ресурсов РТ от 19.04.2013 химическим загрязнением почв нефтепродуктами причинен ущерб окружающей среде (почве) на сумму 3 млн. 627 тыс. рублей.

Несоблюдение требований законодательства в области охраны окружающей среды приводит к нарушению гарантированного ст.41 и ст. 42 Конституции РФ, ст. 7 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» права граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, факторы которой оказывают вредное воздействия на человека, а также являются нарушением охраняемых законом интересов общества и государства. В силу ст. 9 КРФ, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ.

Общественность обращалась в Министерство экологии и природных ресурсов РТ, которое обратилось в Казанскую межрайонную природоохранную прокуратуру РТ. По моему мнению, общественность не исчерпала всех средств защиты также следовало обратиться в Управление Росприроднадзора по РТ, к Президенту РТ, в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, в Кабинет министров РТ (к Премьер-министру РТ И.Ш. Халикову) МЧС РТ, Министерство РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Министерство экологии и природных ресурсов совместно с Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой в целях предупреждения дальнейшего загрязнения почвы выполнила мероприятия по локализации разлива-обвалованию территории, но не по всей площади. Исполком Казани отказывался от уборки под предлогом того, что данное загрязнение «носит региональный характер». Пригородное

лесничество ссылается на ФЗ, в котором ни слова нет о необходимости убирать загрязнение, только о мерах по установлению виновных в этом загрязнении.

В соответствии с ПП РФ от 21.05.2007 №304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» данная ситуация относится к аварийным ситуациям муниципального уровня. В соответствии со ст.16 ФЗ от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», к вопросам местного значения городского округа г. Казань относится участие в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа. Следовательно, ИКМО г. Казань, совместно с Министерством экологии РТ должны ликвидировать последствия.

<http://news.prokazan.ru/news/view/81590> <http://www.kazan.aif.ru/society/details/943338>
<http://www.bimru.ru/newsofday/rumors/12539-Bitumnoe-ozero-v-Derbishkah-nakonets-to-likvidiruyut>

Республика Татарстан

Нурғалиева Ляззат Бисенғалиевна, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права

Так как наш город входит в двадцать крупнейших городов России (по населению) его общий уровень экологии на данный момент весьма плачевный. Роль природы в жизни человеческого общества весьма велика. Для человека природа - среда жизни и источник существования. Как биологический вид, человек нуждается в определенном составе и давлении атмосферного воздуха, чистой природной воде с растворенными в ней солями, растениях и животных, земной температуре. Однако зачастую человек сам губит свое достоинство, подвергая тем самым риску свое здоровье и здоровье своих близких. В последнее время на улицах Набережных Челнов можно наблюдать немало дымящих маршрутных автобусов. Клубы черного дыма окутывают не только автомобили, которые едут позади, но и пешеходов на остановках, выхлопы маршрутных автобусов наносят существенный вред экологии города. Основной объем вредных выбросов в воздух производят как раз автомобили, это примерно 73 % от общего объема выбросов. Любой автотранспорт негативно влияет на экологию города, и цвет выхлопов играет не самую важную роль. Бывает даже, что черные выхлопы наносят меньше вреда окружающей среде, чем бесцветные. Автотранспорт является основным источником загрязнения воздуха. Вред здоровью человека наносит тетраэтилсвинец, который входит в состав бензина (тетраэтилсвинец - это ядовитое вещество и относится к первому классу опасности). Поступает в организм через органы дыхания, а также всасывается через кожу. Накапливается во внутренних органах и головном мозге. Из организма выводится медленно. При легких формах отравления этим веществом наблюдаются головные боли, рвота, нарушения сна и эмоциональные расстройства.

В России от автотранспорта ежегодно в атмосферу поступает 27 тыс. т бензола и 1,5 т диоксида. В небольших дозах, воздействуя систематически, угарный газ способствует отложению липидов на стенках кровеносных сосудов. Кроме того, газы являются непосредственной причиной заболевания верхних дыхательных путей. Например, дыхательной недостаточности, бронхита, рака легких. На основании вышеизложенного нарушены права человека в соответствии со ст. 42 Конституции РФ, не соблюдение нормы ст. 3 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

В июле 2013 года в Набережночелнинскую Госавтоинспекцию обратился гражданин с просьбой проверить уровень содержания вредных веществ в выхлопных газах автобусов маршрута № 109. По обращению челнинца сотрудниками ГИБДД была проведена проверка, по результатам которой нарушений существующего законодательства не выявлено. Об этом заявителю был подготовлен и направлен ответ. Сотрудники Госавтоинспекции МВД России по Республике Татарстан проверили

техническое состояние автотранспортных средств и провели замеры по выявлению вредных примесей в выхлопных газах. Было проверено 1097 единиц автотехники, 89 автомобилей признаны неисправными (превышения предельно допустимых норм вредных веществ в выхлопных газах). Из них пассажирский автотранспорт - 42 единиц и 7 единиц муниципального транспорта. За превышение содержания вредных веществ в выхлопных газах, согласно ст. 8.23 КоАП РФ, возбуждено 16 административных дел.

Для решения данной проблемы в первую очередь нужно 1. Озеленение города. 2. Муниципальному образованию рекомендовать предприятиям города выполнить перевод автотранспорта на альтернативный вид топлива, в целях уменьшения негативного воздействия выхлопных газов на атмосферный воздух; 3. Усилить контроль Роспотребнадзора за уровнем атмосферного воздуха в г. Набережные Челны. 4. Принять постановления на территории г. Набережные Челны, предусматривающие увеличение штрафов за превышение уровня содержания вредных веществ.

1. <http://www.chelny-izvest.ru/facts/20880.html>

2. <http://www.slovopedia.com/2/210/267116.html>

Республика Татарстан

Сабинова Алия Дамировна, Университет управления "ТИСБИ"

Нынешний год в Республике Татарстан был объявлен как "Год экологической культуры и охраны окружающей среды". Однако права граждан в экологической сфере продолжают нарушаться, данный вопрос продолжает оставаться краеугольным камнем в современной юриспруденции. Среди многих судебных споров на данную тему я нашла наиболее интересное для меня. Данный спор был начат по заявлению Казанского межрайонного природоохранного прокурора, в интересах неопределенного круга лиц, Российской Федерации к ООО «Буинский сахарный завод» о присуждении к исполнению обязанности выполнить природоохранные мероприятия, в целях исключения сброса сточных вод в водный объект. При изучении этого дела я руководствовалась решением от 6 августа 2013 года принятым Буинским городским судом Республики Татарстан (приложение №1. Юридические и фактически адреса мест нахождения органов исполнительной власти, суда, прокуратуры, ООО "Буинский сахарный завод", ООО "Татводпроект" находятся в приложении №2.

В данном мной примере были нарушены права граждан в сфере использования водных объектов.

Обществом, чьи права и законные интересы были нарушены, обратилась за помощью в прокуратуру. А прокуратура, руководствуясь ст. 12 ГК РФ, выбрала в качестве одного из способов защиты гражданских прав - пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушений. Также без внимания это дело не оставило и Министерство экологии и природных ресурсов РТ, а именно - Заволжское территориальное управление.

Решение, данное судом Буинского района вполне конкретизировано и правильное. Единственное, что я бы хотела предпринять, это увеличить размеры штрафов за экологические преступления. Так, например, за ч.4 ст. 8.13 КоАП РФ увеличила бы размер штрафа в три раза, так как если бы граждане среагировали позже, то завод мог уже нанести более серьезные "повреждения" экологической среде.

Органы государственной власти среагировали быстро и качественно. Они осуществили проверку не только самой территории завода, но и близ него, где и была обнаружена трубка, выливающая сточные воды завода в реку, а также была проведена экспертиза работы самого завода (а именно его соответствие стандартам Санпединстанции, а также осуществили проверку самой реки.

1. <http://www.buinsk-rt.ru/ru/component/k2/itemlist/date/2013/8.html?start=10>

2.<http://www.buinsk-tat.ru/tt/component/k2/itemlist/category/86-.html>
3.http://sudact.ru/regular/doc/X0drbssvmKZD/?regular-txt=%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F%Rular-case_doc=%Rular-judge=%Rular-doc_type=%Rular-date_from=%Rular-date_to=%Rular-workflow_stage=%Rular-area=1064%Rular-court=&_=1381249299512&snippet_pos=952#snippet
4.<http://zmdosie.ru/topnews/2305-skandal-v-buinske-kto-zagryaznyaet-vodu-v-reke-kailka>

Республика Татарстан

Тулина Анастасия Олеговна, Казанский (Приволжский) федеральный университет

С 23.03 по 4.04.2013г. неизвестные лица осуществили вывоз нефтяного шлама с территории бывшего асфальтобетонного завода в с.Малые Бирюли Высокогорского района в лесополосу между поселками Нагорный и Дербышки Советского района г.Казани, в результате чего в лесу образовалось пятно размером в 2 тыс. м², которое к лету разрослось до 3,5 тыс. м². Размер причиненного ущерба составил 3,627 млн рублей. По результатам проверки Министерства экологии и природных ресурсов РТ слитое вещество относится к IV классу опасности для окружающей природной среды. Следственный комитет по РТ, возбудивший дело по результатам прокурорской проверки по ч.1 ст. 254 УК РФ (порча земли – загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности), виновных до сих пор не обнаружил (под подозрением находятся собственник земли в Бирюлях ООО «Альфа» и фирма-риэлтор «ИнвестРиэлт», занимавшаяся продажей этого участка). Согласно сведениям Управления Росреестра по РТ, загрязнение расположено в границах двух земельных участков, в отношении которых соответствующие права распоряжения осуществляют Кабинет Министров РТ и Исполнительный комитет г.Казани. В июне 2013г. Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой было направлено исковое заявление о признании бездействия указанных органов, и возложении на них обязанности по ликвидации загрязнения в порядке ст.254 ГПК РФ в Вахитовский районный суд Казани. Суд в иске отказал (сентябрь 2013г.). Ответчиками выступали также территориальное отделение Росимущества и Пригородное лесничество. Природоохранная прокуратура подала апелляцию. В ходе уборки, начатой Министерством экологии и природных ресурсов РТ в августе 2013г., было вывезено 375 грузовиков нефтешлама общим весом 2300т. 12.10.2013г. состоялся завершающий этап работы. Более 300 человек убирали остатки нефтешлама в недоступных для спецтехники местах. Показатели проб почвы, воздуха и воды находятся в норме. Затраты на ликвидацию катастрофы составили порядка 4-5 млн рублей.

В приведенном примере нарушены следующие права граждан: 1) право на охрану здоровья (ст.41 Конституции РФ); 2) право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ, ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»); 3) право на благоприятную среду обитания (ст.8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»); 4) право на возмещение вреда окружающей среде (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Прохожий, обнаруживший озеро из битума 8 апреля 2013г., вызвал спасателей. На место, загрязненное нефтешламами, были стянуты силы всех экстренных служб: ГУ МЧС России по РТ, Министерства экологии и природных ресурсов РТ, Казанской межрайонной природоохранной прокуратуры, Шестого природоохранного следственного отдела Волжского межрегионального природоохранного управления СК РФ, а также полиции.

8 апреля 2013г. на место, загрязненное нефтешламами, были стянуты силы экстренных служб. В апреле 2013г. Следственным комитетом по РТ было возбуждено

уголовное дело по ч.1 ст. 254 УК РФ. Под подозрение попали ООО «Альфа» и фирма-риэлтор «ИнвестРиэлт». Однако с этого момента следствие нисколько не продвинулось, обвинение подозреваемым предъявлено не было. Государственные органы всячески пытались уйти от обязанности ликвидировать загрязнение. Споры о том, кому предстоит вычищать битум, велись в течение 4 месяцев.

Необходимо привлечь чиновников Кабинета Министров РТ и Исполнительного комитета Казани к ответственности за бездействие. Отказ суда в удовлетворении иска природоохранной прокуратуры вызывает беспокойство, поскольку такими решениями создается практика, способствующая несвоевременному и неполномерному осуществлению чиновниками своих функций. Кроме того, должны предстать перед судом виновные в совершении преступления. Недопустимо прекращать контрольные мероприятия. Пробы почвы, воздуха и воды должны регулярно исследоваться.

<http://www.1tv.ru/news/social/231469>

http://rt.rbc.ru/tatarstan_topnews/12/10/2013/881892.shtml

http://rt.rbc.ru/tatarstan_topnews/13/09/2013/876534.shtml

<http://www.business-gazeta.ru/article/79938/>

<http://www.evening-kazan.ru/articles/prirodoohraniteli-proigrali-sud-o-razlive-bituma.html>

<http://kazan.dkvartal.ru/news/prokuratura-podala-v-sud-na-kabmin-rt-i-ispolkom-kazani-za-bezdejstvie-236739706#ixzz2iC0QsLuK>

<http://kazan.bezformata.ru/listnews/ispolkom-kazani-ochistit-pochvu/12482200/>

Республика Татарстан

Шарипов Руслан Ильдарович, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Ежедневно жители г. Нижнекамска ощущают неприятный резкий запах, доносящийся со стороны производственной площадки ОАО "Нижнекамскнефтехим". Наиболее остро стоит проблема загрязнения атмосферного воздуха в безветренную погоду. Выбросы, образующиеся от деятельности данного предприятия, вызывают у местных жителей першение в горле и головную боль, у некоторых граждан обострились хронические заболевания, появились аллергические реакции, заболевания дыхательных путей. По мнению специалистов, основным источником загрязнения атмосферного воздуха в Республике Татарстан является ОАО "Нижнекамскнефтехим". Особенно неблагоприятная ситуация сложилась в городах Нижнекамск, Набережные Челны и Елабуга, где уровень загрязнения атмосферы является повышенным. По словам местных жителей, руководство указанного предприятия не принимает мер по снижению негативного воздействия и стабилизации экологической ситуации на данной территории. Несмотря на неоднократные обращения граждан в органы местного самоуправления и контролирующие органы, очистное оборудование на данном промышленном предприятии работает неэффективно. Это отрицательно влияет на состояние окружающей среды, а также создает угрозу здоровью и жизни населения.

В приведенном примере нарушается такое экологическое право граждан, как право на благоприятную окружающую среду, на которую имеет право каждый гражданин РФ в соответствии со ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" №7 - ФЗ от 10.06.2002 года.

Общественность обращалась к следующим лицам и в следующие органы: В генеральную прокуратуру РТ, в частности, к Прокурору Республики Татарстан Амирову К.Ф., Министру природных ресурсов и экологии РФ Донскому С.Е., Президенту Республики Татарстан Минниханову Р.Н., Руководителю Федеральной службы по надзору

в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко Г.Г., Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по РТ.

В данном случае, я считаю, что проблема во общем-то решена, но я хочу сказать, что каждое предприятие, которое нарушает нормы экологического законодательства должны быть наказаны в соответствии с КоАП РФ и УК РФ и нести ответственность за свои правонарушения. Штрафы должны послужить уроком и стимулом предприятиям не нарушать экологические нормы, дабы не получать больше штрафов и в последующем не обанкротиться. Очень важно для общества, чтобы такие предприятия осознали свою вину и в последующем не допускали данных нарушений, поскольку все л

Управлением Росприроднадзора по Республике Татарстан в 2013 году были проведены 4 плановые выездные проверки предприятий, входящие в Нижнекамский промышленный узел Республики Татарстан: ООО Трест «Татспецнефтехимремстрой», ООО «Нижнекамскнефтехим - Дивинил», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «ТАИФ-НК». Анализ проведенных проверок объектов в зоне Нижнекамского промышленного узла свидетельствует о том, что указанные предприятия допускают аналогичные нарушения: не проведена инвентаризация выбросов вредных (загрязняющих) веществ.

<http://russian-greens.ru/node/1155>

Удмуртская Республика

Кологерманская Екатерина Михайловна, Удмуртский государственный университет

На территории Удмуртской Республики существует множество особо охраняемых природных территориях, в числе которых Валамазский государственный охотничий заказник и природный парк «Шаркан», которые относятся к региональным особо охраняемым природным территориям. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» особо охраняемые природные территории - участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение. Особо охраняемые природные территории относятся к объектам общенационального достояния. Валамазский государственный охотничий бобровый заказник (Селтинский, Красногорский район) был образован Советом Министров Удмуртской АССР постановлением от 23.10.1963 №433. Режим определен в постановлении Правительства Удмуртской Республики от 06.12.2010 №376 «О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Удмуртской Республики и Совета Министров Удмуртской АССР»: площадь - 14,2 тыс. га Постановлением Правительства УР № 1127 от 05.11.2001 на территории Шарканского района Удмуртской Республики создан природный парк «Шаркан» республиканского значения общей площадью 16567, 6 га. Однако рассмотренные выше нормативно-правовые акты, определяющие режим, общую площадь, содержат лишь словесные условные границы, которые не конкретизируют определенное место расположения границ особо охраняемых природных территорий, в результате чего невозможно обеспечить соблюдение режима особой охраны территорий, созданы условия для незаконной застройки, изменение целевого назначения использование земельных участков и иного незаконного использования, что ведет к утрате ценности этой территории для сохранения, восстановления природных комплексов, их компонентов и поддержания экологического баланса.

В приведенном мной примере нарушаются следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу

экологическим правонарушением, закрепленное ст. 42 Конституции РФ, а также ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» №7. Нарушает основные принципы охраны окружающей среды в рамках ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» №7.

Инициировались обращения в следующие органы: 1. Удмуртскую природоохранную межрайонную прокуратуру. 2. Правительство УР. 3. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды УР. 4. Президенту УР.

На все заявления были получены мотивированные ответы, кроме того, были инициированы необходимые проверки (в том числе прокурорские), рассматриваемое правонарушение было расследовано Удмуртской природоохранной межрайонной прокуратурой, возбуждено дело, в Октябрьский районный суд поданы иски, вынесены судебные решения.

На сегодняшний день проблема решена в судебном порядке. Вынесены решения Октябрьского районного суда г. Ижевска УР: 30.04.2013г. по делу №2-2077/2013, 7.05.2013г. по делу №2-2192/2013, согласно которым Правительство УР и Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды УР обязаны в срок до 1.06.2014 установить требуемые границы особо охраняемых природных территорий.

Выполняя работу в Удмуртской природоохранной межрайонной прокуратуре в качестве общественного помощника, я узнала о рассматриваемой проблеме. Далее была начата работа с инициативной группой (зарегистрирована в органах местного самоуправления) были собраны подписи 105 граждан. Инициирована подача предоставленных документов. На все заявления получены мотивированные ответы в адрес Удмуртской природоохранной прокуратуры. В итоге вынесены решения Октябрьского районного суда г. Ижевска УР: 30.04.2013г. по делу №2-2077/2013, 7.05.2013г. по делу №2-2192/2013

Удмуртская Республика

Милютин Антон Игоревич, Удмуртский государственный университет

Население города Глазова неоднократно поднимало вопрос по поводу нарушения своих экологических прав и нанесения вреда окружающей среде ООО «Удмуртская птицефабрика», которое при осуществлении хозяйственной деятельности производит сброс сточных вод в водный объект - реку Малая Сыга с превышением концентраций загрязняющих веществ. В дальнейшем в ходе инициированного прокурорского расследования было установлено, что сброс сточных вод с превышением установленного допустимого содержания загрязняющих веществ вызван неэффективной работой очистных сооружений ввиду их технического износа. Исследование проб сточных вод показало, что содержание загрязняющих веществ превышает установленные нормативы по БПКп (биохимическое потребление кислорода) в 17,9 раз, по азоту аммония превышение составляет в 55,9 раз, по фосфатам по фосфору превышение составляет в 33,6 раза. У воды появился характерный неприятный запах, качество воды ухудшилось. Длина реки составляет 12 км. Малая Сыга впадает в реку Ваебыж на территории города Глазова. Река Малая Сыга имеет несколько мелких притоков, на ней создано несколько прудов. Над рекой также расположены деревни Азамай и Колевай. Можно только предполагать, каков истинный размер причиненного ущерба ООО "Удмуртская птицефабрика".

Нарушается закреплённое в ст. 42 Конституцией РФ, а также ч.1 ст. 11 N 7-ФЗ право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия и на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Также нарушаются принципы по ст. 2 N 7-ФЗ: 1) Соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду. 2) Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека. 3) Обеспечение

снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

Чтобы обеспечить защиту своих прав, инициативная группа граждан города Глазова в составе 32 человек, зарегистрированная в Администрации города Глазова, обратилась в природоохранную прокуратуру Удмуртской Республики. Далее мной были инициированы проверки со стороны Росприроднадзора и расследование природоохранной прокуратурой. Также мной были написаны жалобы от лица инициативной группы в администрацию города Глазова, а также Президенту УР.

Ответными мерами на мои заявления и жалобы послужило проведение расследования природоохранной прокуратурой, проведены проверки соответствия деятельности ООО "Удмуртская птицефабрика" по соблюдению нормативов загрязнения. Также управлением Росприроднадзора по УР были взяты пробы воды р. Малая Сыга и проведена их экспертиза. 04.10.2013 было вынесено решение суда, по которому с ООО "Удмуртская птицефабрика" взыскивается 4554363,50 рублей за вред, причинённый окружающей среде. Решение суда не обжаловано, следовательно, вступило в силу.

Самым рациональным выходом в данном случае видится инициация проверок со стороны контролирующих органов (природоохранная прокуратура УР, управление Росприроднадзора по УР). Кроме того, следует обратиться с жалобой в местную администрацию дабы задействовать как можно больше рычагов воздействия (что и было сделано мной в дальнейшем). Также можно обратиться к Президенту УР. Чем выше уровень общественного резонанса по поводу поднятой проблемы, тем больше шансы на её решение.

С 01.04.2013 по 30.09.2013 я работал в качестве общественного помощника в природоохранной прокуратуре Удмуртской Республики. Там я столкнулся с заявлением инициативной группы граждан по поводу загрязнения реки Малая Сыга ООО «Удмуртская птицефабрика». Далее мною были составлены заявления и жалобы в контролирующие органы: Заявление в адрес руководителя Удмуртской природоохранной прокуратуры; Запрос в Управление Росприроднадзора по УР о проведении проверки; Жалоба в Администрацию Глазова; Обращение к Президенту УР Волкову А.А.

Чувашская Республика

Перепелкина Кристина Владимировна, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации

Химическое загрязнение почвы и массовая гибель рыбы в Чувашии. В последние годы в Чувашии участились случаи сброса опасных отходов на почву и поверхностные воды. Так, в начале сентября 2013 года жители д. Акулево Чебоксарского района обратились с жалобой в Администрацию района на появление большого количества мертвой рыбы в р.Рыкша. В результате незамедлительно была назначена проверка, которая выявила более 1300 экземпляров погибшей рыбы. В процессе проверки также было установлено, что ООО «Агрофирма «Юрма», являясь собственником резервуаров для хранения отходов – птичьих пометов, которые согласно ФККО относятся к отходам III класса опасности, самовольно осуществляло деятельность по обращению с опасными отходами, причиняя вред животным, растениям и окружающей среде. В деятельности агрофирмы были выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологического и природоохранного законодательства, которые выразились в следующем: отсутствовали паспорт на опасный отход, предусмотренный ст. 14 ФЗ «Об отходах производства и потребления» и правила безопасной эксплуатации накопителей жидких отходов; ответственное лицо к работе с опасными отходами было допущено без соответствующей аттестации, предусмотренной ст. 15 указанного выше Закона; не было разрешения о предоставлении водного объекта в пользование с целью сброса сточных и дренажных вод,

предусмотренное ст. 11 Водного кодекса РФ; а также было нарушено требование ч. 2 ст. 51 Закона «Об охране окружающей среды», запрещающей сброс отходов производства и потребления в водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву, а также размещение опасных отходов в местах, где может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека. По результатам исследования проб воды, было выявлено, что допустимые пределы по СанПиНу 2.1.5980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод» по содержанию аммиака были превышены в 18 раз. Таким образом, произошло химическое и микробиологическое загрязнение воды компонентами, входящими в состав пометных стоков, что привело к нарушению экологических прав граждан, охраняемых Конституцией РФ.

В результате неправомерных действий ООО «Агрохолдинг «Юрма» были нарушены следующие экологические права граждан: конституционное право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии, предусмотренное ст.42 Конституции РФ, а также право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью субъектов, предусмотренное ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Было обращение граждан в администрацию Чебоксарского района, что явилось поводом для организации проверки по данному факту отделом государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Чувашии Средневолжского территориального управления Рыболовства, Чувашским филиалом ФГБНУ «Средневолжрыбвод», Госохотрыбслужбой Чувашии. По результатам проведенной проверки, материалы были направлены в прокуратуру Чебоксарского района, Чебоксарскую природоохранную прокуратуру Волжской межрегиональной природоохранной прок

Прокуратурой были возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьями 7.6, 8.15, 9.2, 8.38 КоАП РФ, частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ. Постановлением суда ООО «Агрохолдинг «Юрма» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 250 000 рублей за правонарушение, предусмотренное ст.8.2 КоАП РФ «Самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий». Кроме того, СК РФ возбудил в отношении агрохолдинга уголовное дело по ч. 2 ст. 247 УК РФ.

Я считаю, что должен быть усилен надзор и контроль со стороны органов государства, органов местного самоуправления, депутатов представительных органов местного самоуправления и общественности. Необходимо систематически осуществлять проверки состояния объектов хозяйствующих субъектов, представляющих угрозу для экологии, привлекать к юридической ответственности, как административной, так и уголовной, за нарушение природоохранного законодательства и практиковать регулярное информирование населения о состоянии объектов, составляющих угрозу.

<http://www.wmpp.ru/news/1031/>

http://gov.cap.ru/info.aspx?gov_id=196&type=news&id=2624623

<http://www.chuvprok.gov.ru/news.php?id=2283969>

<http://www.interfax-russia.ru/Povoljie/news.asp?id=445251&sec=1671>

<http://www.cheboksary.ru/crimen/23092013/page24488.htm>

<http://www.fayloobmennik.net/3353236> (Budeo)

Нижегородская область

Куликова Кристина Анатольевна, Нижегородский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

В 2013 году в Нижнем Новгороде особый резонанс приобрело дело о вырубке деревьев в парке имени Кулибина. Парк им. Кулибина находится в центральной части города, между улицами Белинского и Горького и является одним из культурных достояний Нижнего Новгорода. Особая значимость парка определяется и тем, что в 18 - начале 20 века на этой территории располагалось Петропавловское кладбище, где была похоронена значительная часть населения. В настоящее время территория парка относится к категории земель особо охраняемых природных территорий. Согласно ч.1. ст.4 Закона Нижегородской области от 7.09.2007 г. №110-З «Об охране озелененных территорий Нижегородской области» парк является озелененной территорией общего пользования, предназначенной для осуществления рекреационной деятельности в целях проведения прогулочного отдыха, культурно-массовых мероприятий. С экологической точки зрения парк им. Кулибина одно из немногих мест в Н.Новгороде, где природная среда в сложных городских условиях сохранилась наиболее полно, согласно данным Реестра озелененных территорий общего пользования Нижегородской области, общая площадь парка составляет 9,756 га из которых 8,8266 га заняты зелеными насаждениями. Рассмотрение вопроса о вырубке деревьев в парке началось с подготовки схемы организации транспортного движения, согласно которой предполагается расширить улицу им. М.Горького с 4-х до 6-и полос, путем вырубки на территории парка, прилегающей к ул. М.Горького, деревьев в количестве 60 штук. Для принятия решения о вырубке деревьев на территории парка, были внесены изменения в генеральный план Нижнего Новгорода, который 26 июня 2013 г. был одобрен депутатами городской Думы. Согласно плану изменилось функциональное зонирование территории парка с зоны Р-1- зоны особо охраняемой природной территории, на зону Т-3- зону территории улиц и дорог, что позволило уменьшить площадь озелененной территории и вести на ней хозяйственную деятельность, способную нанести вред зеленым насаждениям.

Нарушено экологическое право граждан на благоприятную окружающую среду, поскольку принятое решение об изменении функционального зонирования территории парка, позволит уменьшить площадь озелененной территории парка, что приведет к осуществлению хозяйственной деятельности, способной причинить вред зеленым насаждениям. Также ведение хозяйственной деятельности в парке исключит возможность осуществления рекреационной функции парка, что приведет к нарушению, конституционного права граждан на отдых.

После одобрения изменений в генеральном плане Н.Новгорода, экологический центр «Дронт» направил обращение в прокуратуру Нижегородской области о рассмотрении вопроса об изменении зонирования в парке им. Кулибина. 24 июля 2013г. состоялся митинг «Отстоим парк Кулибина». По окончании митинга была принята Резолюция, содержащая ряд требований: о запрете вырубки деревьев, о сохранении территории парка в существующих границах, об исключении возможности смены зонирования парка.

По итогам рассмотрения обращения прокуратура Нижегородской области направила исковое заявление «Об оспаривании решения городской Думы о внесении изменений в генеральный план г. Нижнего Новгорода» в Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода. 30 августа 2013 г. Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода рассмотрел в открытом заседании дело по иску прокуратуры Нижегородской области, по итогам которого в удовлетворении исковых требований было отказано.

Пути решения проблемы: расширение проезжей части по ул. Горького путем вырубки деревьев, не разрешит проблему загруженности дороги. Необходимо отменить принятый Гордумой генеральный план Н.Новгорода в части изменения зонирования территории парка и как следствие этого запретить осуществление реконструкции проезжей части, так как строительство дороги в месте бывших граждански захоронений

недопустимо, поскольку это противоречит не только «букве» закона, но и существующим в обществе нормам морали и нравственности.

1. http://vk.com/kylibina_24iulya - группа в контакте

2. <http://www.vgoroden.ru> - газета

3. <http://www.youtube.com/watch?v=IiqXHQT2oFc#t=48> - митинг в защиту парка

4. <http://www.youtube.com/watch?v=MvxmSKGye3U> - мнение жителей Нижнего Новгорода

Нижегородская область

Платонов Владислав Алексеевич, Приволжский филиал Российской академии правосудия

Примером нарушения экологических прав граждан на территории Нижегородской области может служить сложившаяся ситуация с предприятием ООО «Корунд». 18.06.2012 г. возбуждено уголовное дело по факту отравления работника при аварийном выбросе хлора 17 мая 2012 г. в ООО «Корунд» г.Дзержинск. 02.06.2013 г. было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого механика участка. Механик участка ремонта технологического оборудования цеха цианистых соединений ООО «Корунд», действуя из личной заинтересованности, выразившейся в стремлении уменьшить объем выполнения обязательных работ по исполнению требований действующего законодательства, достоверно знал, что после гидравлических испытаний водой на внутренних стенках и элементах стального запорного клапана может остаться влага, которая в процессе эксплуатации запорного клапана при сливе и испарении жидкого хлора в агрессивной среде может привести к аварийному разрушению запорного клапана и утечке хлора в окружающую среду, не предпринял мер для устранения неполадок механизма. В результате аварии – разрушения клапана запорного трубопровода жидкого хлора – произошел аварийный выброс жидкого хлора объемом 100 кг. в окружающую среду. При выбросе хлора на территории участка установлено превышение предельно-допустимой концентрации хлора в воздухе от 3,4 до 16,8 раза. В результате воздействия хлора на работающих в ООО «Корунд» за медицинской помощью обратилось 8 работников предприятия, один из которых был госпитализирован в реанимационное отделение Городской больницы №2 г.Дзержинск с диагнозом: острое ингаляционное отравление хлором. Таким образом, механик участка ремонта технологического оборудования цеха своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст.247 УК РФ, то есть использование химических веществ с нарушением установленных правил, создавшее угрозу причинения существенного вреда здоровью человека, повлекшее загрязнение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека.

В данном примере нарушаются следующие экологические права граждан:

- 1) каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде;
- 2) граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Граждане г.Дзержинска обратились в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру для защиты своих прав и интересов. А также, один из потерпевших обратился в суд с иском за возмещением ему компенсации морального вреда из-за отравления хлором.

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура провела проверку, по результатам которой было установлено, что на участке по производству хлора цеха

цианистых соединений ООО «Корунд» в результате разрушения клапана запорного трубопровода в процессе перелива жидкого хлора из железнодорожной цистерны в емкость произошел выброс около 100 кг хлора с превышением его предельно допустимой концентрации в воздухе более чем в 16 раз. По данному факту было возбуждено уголовное дело.

В данном примере основной проблемой является нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами. Чтобы решить сложившуюся проблему, по моему мнению, требуется увеличить количество внеплановых проверок предприятий, которые в процессе своей деятельности производят экологически опасные вещества и отходы.

<http://www.vesti.ru/doc.html?id=796688>

<http://www.rosbalt.ru/federal/2012/06/25/996382.html>

<http://www.runature.ru/node/3755>

<http://pravdapfo.ru/news/delo-o-vybrose-hlora-na-dzerzhinskom-korunde-doshlo-dosuda>

<http://kriminalnn.ru/2012/06/25/v-dzerzhinske-po-faktu-vybrosa-klora-v-atmosferu-vozbuzhdeno-ugolovnoe-delo/>

http://www.vesti.ru/only_video.html?vid=419694&path2=http%3A%2F%2Fnnovgorod.rfn.ru%2Fv%2F73171.flv&extFlv=1

Нижегородская область

Распопова Екатерина Анатольевна, Нижегородский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

1. Регулярные выбросы химических веществ в г. Нижегородской области Дзержинске. Последний, замеченный жителями города, выброс произошёл 2 октября 2013 года, по данным Департамента Росгидромета по ПФО, в воздухе было значительно превышено содержание селена. Причём, загрязнение было очевидно не только на карте экологической обстановки. В течение нескольких дней граждане жаловались на ужасный запах "тухлой капусты" (такой, что невозможно дышать) в районе ж/д вокзала и вокруг него. По рассказам людей (работающих на заводах Дзержинска и рядом с ними) в соцсетях, выбросы происходят регулярно в конце недели. Сами же работники нередко теряют сознание и чувствуют слабость, находясь поблизости. Выбросы происходят, людей никак не оповещают, в город привозят и там утилизируют различные вредные вещества, а информации об этом как нет, так и не было. Так и живут, не зная, каким будет завтра.

2. Вторым экологическим нарушением, о котором, пользуясь случаем, хотелось бы рассказать, является необъяснимая массовая гибель рыбы на Горьковском море. Этим летом я наблюдала там следующую картину: весь берег буквально усыпан мёртвой рыбой, она повсюду сама выбрасывается на сушу, её так много, что люди, следящие за чистотой пляжей, не успевают ходить и собирать её. Отдых на Горьковском море был абсолютно испорчен, так как к такой воде даже подходить не хочется, не то, что купаться. Причем, гибнет не только большая рыба, но и мелкая рыбёшка, что отменяет версию о солитёре. Местные разводят руками, мол, не знаем, с 2008 года такое началось, а в этом году мёртвой рыбы особо много. Говорят, что экологи из Америки даже приезжали, пробы воды брали, результаты неизвестны. Есть также предположение, что рыбам не хватает кислорода из-за водорослей в воде, однако, больше верится в другую версию о том, что во всём виноваты заводы Чкаловска. Причина так и не установлена, а ведь на противоположном берегу от Чкаловска находится множество детских, студенческих оздоровительных (!!!) лагерей, баз отдыха (ДОЛ "Сокол", "Ждановец", "Сосновый берег",

"Буревестник") и другого прочего. Многие, спасаясь от жары заходят в воду (и с маленькими детьми тоже), неизвестно, чем они в этот момент вообще рискуют.

Нарушены конституционные права на: благоприятную окружающую среду и на получение достоверной информации о ее состоянии (в т.ч. положения Закона РФ от 21 июля 1993 г. "О государственной тайне"), право на благоприятную среду обитания, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений (ФЗ от 30 марта 1999 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 5)), право на защиту окружающей среды от негативного воздействия (ФЗ от 10 января 2002 г. "Об охране окружающей среды" (ст.11—12))

По первому примеру: многочисленные обращения общественности, и местных экологов и правозащитников, в частности, так и не принёсшее результатов Обращение Городского Совета г. Дзержинска в комитет по «Экологии и рациональному использованию природных ресурсов» Верховного Совета

Заседание комитета по «Экологии и рациональному использованию природных ресурсов» Верховного Совета 18 мая. Решение включить г. Дзержинск в работы по экологической безопасности России. Задача Министерству охраны ОПС и ПР РФ включить работу по оценке экологической обстановки в г. Дзержинске в план работы. В дальнейшем эти отчёты (при составлении генплана) так и не учитывались. (Подробнее здесь: http://golosdzerzhinska.blogspot.ru/2012/04/blog-post_05.html) В целом, по проблеме: экологический кризис в городе Дзержинск волнует только его жителей.

В обеих приведенных проблемах: 1. организация общественного движения, либо присоединение к уже существующим организациям по охране ОС; 2. проведение собственной экологической экспертизы (ФЗ от 23 ноября 1995 г. "Об экологической экспертизе" (с изм.) по инициативе граждан, их объединений, органов местного самоуправления может проводиться общественная ЭЭ); 3. привлечение общественности к проблеме, СМИ; 4. общение в высшие органы власти с результатами экспертизы и широкой общественной поддержкой (либо международные организации по защите ОС)

по первой проблеме: http://golosdzerzhinska.blogspot.ru/2012/04/blog-post_05.html

<http://state.kremlin.ru/face/11519>

http://vk.com/typical_dust?w=wall-36649301_65938

по второй проблеме: <http://www.zonafish.ru/forum/viewtopic.php?f=65&t=8193>

<http://www.novdelo.ru/index.php?nav=nnews&viewart=8601>

<http://the-day-x.ru/massovaya-gibel-ryby-na-gorkovskoe-more.html>

Нижегородская область

Тюрина Алина Владимировна, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет

В июне 2013 года в Кулебакскую городскую прокуратуру области поступило обращение жителя Московской области, у которого родители проживают в р.п. Гремячево, о фактах нарушения законодательства Обществом с ограниченной ответственностью «Коммунальщик» об обращении с отходами производства и потребления полигона, непригодного для эксплуатации в р.п. Гремячево. В своем заявлении житель указал, что на заброшенный карьер по ночам люди в масках завозят химические опасные отходы для жизни и здоровья людей. Об этом узнали жители поселка и проследили за сложившейся ситуацией: ночью, в районе 01.00 на карьер прибыла машина с отходами, люди в масках выбрасывали порошок белого цвета. Жители взяли пробу данного порошка и отправили на экспертизу в ООО «Выксунский центр независимой оценки и экспертизы». Согласно заключению эксперта, данное вещество является опасным для жизни и здоровья людей. Ввоз отходов производился ОАО

«Выксунский металлургический завод» по разрешению ООО «Коммунальщик». Директор ООО дал разрешение на ввоз отходов на полигон, который не предназначен для эксплуатации ТБО: в зеленой зоне не оборудованы контрольные скважины, отсутствуют переносные сетчатые ограждения, территория хозяйственной зоны не забетонирована, не огорожена и не оборудована освещением. Спустя несколько дней ООО «Коммунальщик» вывез отходы, тем самым угроза была устранена.

Нарушены конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии.

Жители поселка обратились: 1. К администрации поселка Гремячево 2. В прокуратуру г. Кулебаки 3. ООО «Выксунский Центр Независимой Оценки и Экспертизы».

Администрация поселка Гремячево в целях защиты прав граждан предприняла следующие действия: 1. Обращение к ООО «Коммунальщик» с целью выяснения обстоятельств дела. 2. Привлечение СМИ (Телеканал РенТВ) 3. Дала разрешение на проведение санкционированного митинга.

В целях защиты прав граждан и сохранения окружающей среды мною было предложено предъявить иск об административном правонарушении к ООО «Коммунальщик» по ст. 6.3 КоАП для устранения санитарного законодательства. А если затронуть общественный аспект, то необходимо создавать Экосоветы для разрешения и контроля подобных ситуаций.

*Веб-сайт: <http://gr-52.ru> (официальный сайт поселка Гремячево)
<http://vk.com/gr52ru> (группа Вконтакте)*

Нижегородская область

Филипов Владислав Владимирович, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Река Кова (Старка), длиной 11 км, протекает в Нижегородском и Советском р-нах г. Н.Новгорода, впадает в р. Волгу через р. Рахму. Кова является основной водной артерией нагорной части города, представляет экологическую и ландшафтную ценность. По Генплану развития г. Н.Новгорода берег реки входит в зону рекреационно-ландшафтных территорий. Река и ее водоохранная зона (100 м, ст. 65 Водного кодекса РФ) сильно загрязнены. Силами добровольцев периодически проводится чистка берега и русла реки от бытового мусора. Тем не менее, река превращена в сточную канаву и мусоросборник, представляющий опасность для прилегающих территорий, в частности, мкр Верхние Печоры и Кузнечиха. Проходящий рядом коллектор неисправен: канализационные стоки, как и ливневые воды с городских дорог, попадают в реку без очистки. Переходы через реку расположены низко, без учёта гидрологических характеристик, после дождей русло забивается бытовыми отходами с прибрежной полосы. Антропогенное воздействие на реку огромно, как результат: берега подвержены оползням и эрозии, заросли сорными растениями, в воздухе присутствует сильный запах разложения отходов. На правом берегу в водоохранной зоне на протяжении 3 км стихийно возникли гаражи (расстояние 10-15 м от воды), при строительстве которых засыпаны выходы родников, питающих реку. Отвод земли под гаражи произведен без экологической экспертизы, строительство — без утвержденных ГлавУАГ проектов. В некоторых гаражах организованы нелегальные автосервисы, из которых в реку сбрасываются запчасти автомобилей (покрышки, аккумуляторы и т.д.). Вода р. Ковы не отвечает санитарным нормам СанПиН 2.1.5.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод» по микробиологическим показателям. Не соответствуют нормативам ГН 2.1.5.689-98 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования» и

физико-химические показатели: превышено ПДК нитратов, нитритов, аммония, нефтепродуктов. Необходимо восстановление русла и берега р. Ковы до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни населения и интересы будущих поколений жителей.

Нарушены права жителей на: 1) охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ); 2) благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции); 3) достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции); 4) государственную защиту прав (ст. 45 Конституции); 5) на восстановление природного потенциала района (подп.«е» п.11 Всемирной хартии природы); 6) доступ к водным объектам и пользование береговой полосой (ч. 2,8 ст. 6 Водного кодекса); 7) информирование об экологической опасности и мерах по ее устранению (ст. 17 Закона Нижегородской обл. от 10.09.1996 № 45-З «Об экологической безопасности»)

В июле 2013 г. жители мкр Кузнечиха обращались в Прокуратуру Советского р-на г. Н.Новгорода, обращение было переадресовано в Роспотребнадзор. В июне — августе 2013 г. жители неоднократно обращались в администрацию г. Н.Новгорода, а также к Губернатору Нижегородской области по поводу сброса мусора в реку и прилегающие овраги. В июне 2013 г. обращение от граждан поступило в Министерство экологии и природных ресурсов области (Минэкологии), оно перенаправлено в Департамент Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу.

Реакция властей: 1. Минэкологии перенаправило обращение в Росприроднадзор, исх. № 319-05-4798 от 17.07.2013. 2. Постановлением Главы г. Н.Новгорода от 31.07.2013 № 83-п назначены публичные слушания «По проекту планировки территории в границах ул.Суловой, р.Кова...», состоялись 20.08.2013. 3. Решением обл.Арбитражного суда от 18.03.2013, дело № А43-3557/2013 по заявлению Госстройнадзора привлечен к адм.ответственности застройщик территории вдоль р. Ковы из-за угрозы причинения вреда здоровью граждан, животных и растений. Наказание по ч. 2 ст. 9.4 КоАП — приостановление деятельности на 60 сут.

Пути решения:

1)Очистка р.Ковы от мусора администрацией р-на (предписания Росприроднадзора и инспекции адмтехнадзора). 2)Снос незаконных построек в водоохранной зоне по решению суда на основании обращения Упр-ния Росреестра. 3)Установка решеток, мембран, создание отстойников, благоустройство за счет вкл. в целевую программу «Развитие водохозяйственного комплекса Нижегородской обл. на 2013-2020гг.», утв. Постановлением обл.Правительства от 24.10.2012 № 754, в раздел «Задача 3: восстановление и экологическая реабилитация водных объектов» пункта 3.10: Расчистка р.Ковы

1) Сайт Зеленая лига. О засыпке русла р.Старка (Кова) <http://green-union.org/node/432>

2) Проект общественного контроля «Карта качества воды» (октябрь 2013) <http://smotrivotu.ru/point.php?id=3>

3) Портал Econet. Экологическая катастрофа за окнами россиян (30.03.2013) <http://econet.ua/articles/5452-ekologicheskaya-katastrofa-za-oknami-rossiyan>

4) Нижегородские новости. Ежедневная облгазета 17.07.2013 <http://www.nnews.nnov.ru/news/2013/07/17/world/mal-rek/>

5) Берегиня. Газета зеленых № 6 (242) 2013 с. 4 <http://www.greensalvation.org/uploads/Bereginya/2013/201306bereginya.pdf>

Нижегородская область
Цивилева Мария Сергеевна, Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского

Данное нарушение произошло в 2013 году в Нижегородской обл. в Семеновском районе. В данном районе протекает река Санохта, которая является источником водоснабжения одной из частей города. Весной 2013 года было нарушение, которое связано с загрязнением данной реки, которое привело к тому, что было нарушено водоснабжение. Нарушение состояло в следующем, автомойки по договору аренды, заняли территорию близлежащую с данным водным объектом, которые «результаты» своей деятельности смывали в реку, так как это гораздо дешевле, что и привело в конечном итоге к загрязнению реки, и в последующем лишение водоснабжения у населения. Санитарная экспертиза выявила нарушения, и усмотрела в содержании воды тех компонентов, которые не пригодны для использования данной воды в пищу.

Указанная ситуация в дальнейшем может привести к нанесению вреда здоровью граждан, наступлению иных тяжких последствий. В этой связи подача некачественной питьевой холодной воды не может соответствовать санитарному законодательству, влечет или может повлечь угрозу жизни и здоровья граждан, негативное воздействие факторов среды обитания на человека и состояние здоровья будущих поколений.

Жители данной части города обращались в Прокуратуру Семеновского района и Администрацию города Семенов, с целью выдачи предписаний индивидуальным предпринимателем об устранении нарушений, которые привели к загрязнению воды.

На мой взгляд решение данной проблемы кроется в назначении административного наказания предпринимателям, которые владеют автомойками, но данные штрафы должны соответствовать определенным критериям эффективности, должны быть соразмерны ущербу и носить характер постоянных, так при возникновении нарушений подобного рода, нужно повторить данное наказание, стоит учитывать, что платить постоянно штрафы соразмерные нарушению будет убыточным для индивидуальных предпринимателей.

Оренбургская область
Григорьева Анастасия Игоревна, Бузулукский гуманитарно -
технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета

В январе 2013 года патрулирующие сотрудники полиции обнаружили большое количество нелегально выброшенного мусора. Свалка располагалась под мостом в районе хутора Степановский, недалеко от трассы Оренбург — Самара. В выброшенных мусорных пакетах находились как бытовые, так и медицинские отходы лечебного учреждения. Полицейским удалось выяснить, что мусор принадлежит Оренбургскому областному клиническому противотуберкулезному диспансеру. Данные отходы причислены к классу В - чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы. Процесс сбора и утилизации таких отходов проходит с применением особо строгих правил и норм безопасности. Нарушение данных норм ставит под угрозу здоровье и жизнь граждан, проживающих поблизости от расположения незаконных свалок.

Несанкционированное размещение отходов лечебно-профилактических учреждений приводит к значительному ухудшению санитарно-эпидемиологической обстановки на указанной территории, негативно влияет на состояние природной среды, создает реальную угрозу эпидемиологического заболевания населения, чем нарушаются права неопределенного круга лиц на охрану здоровья, благоприятную среду обитания и санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Данное правонарушение было выявлено сотрудниками УМВД по Оренбургской области во время патрулирования. Граждане в органы власти по данному поводу не обращались.

В настоящее время мусор вывезен с места обнаружения, по результатам проводимой проверки сотрудниками полиции ОМВД России по Оренбургскому району будет вынесено мотивированное решение, - прокомментировал участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Оренбургскому району Михаил Камардин. Однако пока данный вопрос в СМИ остается неосвещенным.

Необходимо решить проблему специализированных служб по уничтожению отходов ЛПУ, т.к. в области сейчас существует единственная организация, которая занимается именно термическим уничтожением медотходов класса Б и В. Однако ее услуги остаются невостребованными, т.к. данная услуга достаточно дорога. Поэтому необходимо выделить на это целевые средства. Кроме того, необходимо усовершенствовать нормативно-правовую базу в области обращения и утилизации отходов ЛПУ.

Источники информации:

1. http://umvd56-oren.ru/v_orenburgskom_rayone_nezakonno_vyvozyat_musor/ (Официальный сайт ОМВД РФ по Оренбургскому району)
2. <http://smartnews.ru/regions/orenburg/4078.html> (Официальный сайт СМИ: Сетевое издание «Smart News»)
3. <http://www.1tv.ru/news/social/224557> (Официальный сайт Первого канала)

Оренбургская область

Ибрагимов Радмир Радикович, Оренбургский государственный аграрный университет

Экологические проблемы – являются одним из самых актуальных проблем для обсуждения. Так как в последнее время множество нарушений экологических прав граждан. За период 2013 года в Оренбургской области были нарушены такие экологические права как: права на благоприятную окружающую среду, права на получение достоверной информации о ее состоянии, права на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Одним из самых популярных нарушений, в том числе и в Оренбургской области является нарушение права на благоприятную окружающую среду, которая закрепляется в Конституции РФ (ст. 42). По сведениям СМИ нарушение права на благоприятную окружающую среду нарушается постоянно. Так, например: в Новотроицке Оренбургской области, «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» складировала промышленные отходы рядом с населенным пунктом (п. Аккермановка). При этом объем складированных отходов по оценке маркшейдера «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» складированных отходов около 28 тысяч тонн, а по оценкам независимой организации НТЦ «Промбезопасность-Оренбург» примерно 40 тысяч тонн. Причём данные отходы являются 4 класса опасности (грунт, железобетон, строительный и бытовой мусор) и самое интересное расстояние между населенным пунктом и завода 1,2 км, а между населенным пунктом и отходами еще меньше. При этом компания 22 апреля 2013 года начала сдвигать отходы вниз с горы к жилому поселку и жители остановили бульдозер, перерыв траншею, чтобы никто не смог проехать. Самой основной проблемой в Оренбургской области являлась и является полная утилизация отходов. Из СМИ множество нарушения связаны с утилизацией отходов и это приводит к многочисленным нарушениям экологических прав граждан. А какой тогда можно говорить здоровой нации, если кругом радиация, отходы и на каждом шагу нарушается экологическое законодательство и не только.

В приведенном примере нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, право на возмещение вреда, причиненный здоровью и имуществу экологическим правонарушением к ним присоединяются и другие, которые имеют не только экологическое содержание, например: права обеспечения здоровья, право на труд в безопасных условиях и другие. А отходы, которые хранятся рядом с населенным пунктом, не являются благоприятной окружающей средой. В последствие все это отражается на здоровье населения.

Население обращалось в следующие органы: 1. ОМВД России по г. Новотроицку 2. В комитет по управлению муниципальным имуществом 3. Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области 4. Жители городов Новотроицка и Орска Оренбургской области написали письмо президенту Российской Федерации Владимиру Путину и председателю правительства Дмитрию Медведеву.

Комитет по управлению муниципальным имуществом ответил, что «не видят оснований для проверок по поводу незаконного вывоза технической и плодородной земли». После появления информации в СМИ, администрация Новотроицка подала заявление в прокуратуру признать договор продажи земли недействительным. Прокурор Новотроицка подал исковое заявление и ходатайство об аресте в городской суд Новотроицка. Суд наложил арест на земельный участок. Затем суд снял арест с участка и закрыл дело.

Я предлагаю наложить высокий штраф, увеличить им налоги, возместить каждому жителю поселка вред, причиненный компанией (за их счет). Нужно установить стимулирующие меры. Если компания в течение 1 года не нарушает законодательство, то уменьшить налог на определенный процент, а если наоборот увеличивать за каждое нарушение и начислять еще штрафные баллы (количество зависимости от причиненного вреда). При наборе определенного количества в отношении компании применять определенные меры санкции.

1. www.novotroitsk.info
2. <http://nokstv.ru/>
3. <http://www.ural56.ru/>
4. <http://vk.com/club42994387>
5. <http://vk.com/novotsk>
6. <http://vk.com/toporen>

Оренбургская область

Ищенко Инна Константиновна, Бузулукский гуманитарно - технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета

29 мая 2013 года госинспекторами Управления Росприроднадзора по Оренбургской области совместно с представителями телерадиокомпания «Оренбург» проведены рейдовые мероприятия по соблюдению требований природоохранного и водного законодательства, режима использования водоохранной зоны реки Сакмара на территории Сакмарского района. В ходе рейда на берегу старицы р. Сакмара в районе села Татарская Каргала установлены факты незаконной добычи песка и гравия. Прокуроры совместно с представителями районной администрации и полицией побывали на месте событий. Как выяснилось, земельный участок был передан в аренду под предлогом создания зимовальной ямы для мальков рыбы. При этом никакой разрешительной документации ни на разведение рыбы, ни на проведение работ по добыче ПГС у арендатора не было. Интересно то, что данный карьер был вырыт 3 года назад. Возможно, здесь имеет быть коррумпированность местных чиновников, учитывая такой большой срок безлицензионного пользования участками недр местного значения. С 2011 года

владельцем карьера был гражданин С., однако теперь он не является собственником разработки. На данный момент по решению Сакмарского районного суда по иску прокурора ему было запрещено осуществлять добычу ПГС на данном карьере и наложено обязательство восстановить карьер до первоначального состояния. Помимо карьера С. рядом находится карьер гражданина М. У него также не имеется лицензии на осуществление добычи песка и гравия. Жители с. Татарской Каргалы до сих пор не могут пройти к р. Сакмара. Согласно водному законодательству РФ, полоса земли вдоль береговой линии водного объекта предназначается для общего пользования. Данные деяния оцениваются по признакам административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ: ст. 7.6, ч.2 ст. 8.12 и ч.2 ст. 8.13. В настоящее время прокуратурой в Управление Росприроднадзора направлены документы для привлечения физического лица к административной ответственности.

В данном экологическом правонарушении не соблюдается водное законодательство РФ. Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд. Однако невозможно в полной мере пользоваться своими правами при самовольном занятии прибрежных зон реки Сакмара.

После проведенного рейда Управлением Росприроднадзора по Оренбургской области совместно с представителями телерадиокомпания «Оренбург» была подана жалоба в прокуратуру Сакмарского района. К данному делу подключилось и местное отделение полиции. Госинспектор Управления Росприроднадзора по Оренбургской области также отправлял письменный запрос в адрес Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области.

Управлением Росприроднадзора по Оренбургской области возбуждено дело об административном правонарушении и проводится административное расследование. По результатам выездной проверки прокуратуры Сакмарского района совместно с местным отделом полиции возбуждено уголовное дело в отношении гражданина С. по ст. 255 «Нарушение правил охраны и использования недр» УК РФ.

Помимо обращения в Росприроднадзор и прокуратуру Сакмарского района, нужно сообщить о данном нарушении в природоохранную прокуратуру Оренбургской области. Природоохранная прокуратура осуществляет надзор за соблюдением законов о защите окружающей среды, лесов, водоохраных зон, прибрежных защитных территорий, особо охраняемых природных территорий, законов о недропользовании, об охране животного мира, использовании водных объектов.

Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Оренбург»
<http://gtrk-orenburg.ru/2013/06/04/5769456/> <http://gtrk-orenburg.ru/2013/07/10/8976/>

Оренбургская область

Калинин Максим Олегович, Бузулукский гуманитарно - технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета

Экологическое правонарушение было совершено свинокомплексом ООО «Селекционно-гибридный центр «Вишневоград» (Оренбургская область Оренбургский район, 20 разъезд, ул. Дружбы 1/1) Каждый день на протяжении некоторого времени доносился неприятный тошнотворный запах навоза от свиней. В воздух выбрасывалось отравляющее вещество – метилмеркаптаном. Эта летучая легковоспламеняющаяся жидкость относится к сильным нервным ядам, обладает наркотическим эффектом, вызывает паралич мышечных тканей. В организм человека яд проникает через дыхательные пути, кожу и слизистые оболочки. Метилмеркаптан - бесцветный газ с сильным отвратительным запахом, напоминающий запах гнилой капусты, образуется при различных процессах деградации серосодержащих органических соединений, в первую

очередь — при гниении белков, в состав которых входят серосодержащие аминокислоты. К тому же, ООО «Селекционно-гибридный центр «Вишневский» работает при отсутствии очистных сооружений или имеют, но эти очистные не справляются с большим количеством навоза и этой жижей орошают поля. Поэтому запах разносится на все прилегающие деревни и поселки, где люди страдают от головной боли, раздражения, тошноты. Так же известно что данный свинокомплекс во время работ на отстойнике производственных стоков произошло частичное разрушение земельной насыпи. Неочищенные сточные воды потекли под уклон к реке Донгуз. Загрязнению подверглась территория площадью более 2 квадратных километров.

Прежде всего, нарушаются экологические права человека, закрепленные в Конституции Российской Федерации в статье 42. В соответствии с ч. 2 ст. 17 Конституции РФ основные экологические права относятся к категории неотчуждаемых, естественных прав человека. Квалифицируя их как неотчуждаемые, Конституция подчеркивает невозможность и недопустимость лишения человека таких прав. Они являются правами субъективными и естественными, поскольку природа наделяет ими человека в момент рождения. Так же нарушается ч. 3 ст. 12, ст. 14, ст. 16 ч.7, ст. 18 ч.3 и ч.1, ст. 22

Жалоба была подана в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области, далее материалы дела были перенесены в Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области.

Проведенной рейдовой проверкой установлено, что ООО «Селекционно-гибридный центр «Вишневский» эксплуатировали амбар с отходами, являющийся источником неприятного запаха. Поскольку в список конкретных объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому контролю не входит, материалы направлены в Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области.

В соответствии со статьей 79 Федерального закона «О защите окружающей среды» вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме. Необходимо обратиться в соответствующий территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. В жалобе необходимо описать сложившуюся ситуацию, а также обратиться с просьбой провести соответствующую проверку и принять меры по устранению последствий.

<http://rpn.orb.ru/> - сайт Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области

Оренбургская область

Леонова Наталья Витальевна, Бузулукский гуманитарно - технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета

29.05.2013 года прокуратура Сакмарского района совместно с представителями администрации и местного отдела полиции провела выездную проверку после выхода в свет подготовленного корреспондентами ГТРК-Оренбург видеосюжета о незаконной добыче ПГС на карьере в районе с. Татарская Кургала. В ходе проверки установлено, что южнее указанного населенного пункта по левой стороны трассы <<Уфа-Оренбург>> по направлению к г. Оренбургу располагается земельный участок, на котором производится добыча полезных ископаемых (песчанно-гравийной смеси). Указанный земельный надел площадью 10 га передан одним жителем района жителю областного центра с целью создания зимовальной ямы для мальков рыбы. При этом ни какой разрешительной

документации ни на разведение рыбы, ни на проведение работ по добыче ПГС у гражданина не имеется. Тем не менее, добыча ПГС на участке велась, о чем свидетельствуют обнаруженный карьер площадью около 7 га. На момент проверки добычи полезных ископаемых не зафиксирован.

Нарушаются права граждан на благоприятную среду, в связи с чем общественность обратилась в Прокуратуру Сакмарского района Оренбургской области.

Прокуратура Сакмарского района совместно с представителями администрации и местного отдела полиции провела выездную проверку после выхода в свет подготовленного корреспондентами ГТРК-Оренбург видеосюжета о незаконной добыче ПГС на карьере в районе с. Татарская Каргала.

На мой взгляд, проблему можно решить через Привлечение правонарушителя по ч.3 ст.7.3 КоАП. Пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденных в установленном порядке технических проектов. И за Уничтожение плодородного слоя почвы к ч.2 ст.8.6 КоАП.

1)<http://rpn.orb.ru/306-300513.html>

2)ссылка на видеосюжет <http://orenburg.rfn.ru/rnews.html?id=25768>

3)<http://www.orinfo.ru/70462/prokuratura-sakmarskogo-raiona-provela-proverku-po-soobshcheniyu-gtrk-orenburg-o-nezakonnoi-do>

Оренбургская область

Минеев Евгений Владимирович, Оренбургский государственный университет

Взрывы на Донгузском полигоне. Три мощных взрыва потрясли Оренбург. Из домов, зданий люди выбегали в шоке – на их головы посыпалась штукатурка. Над Донгузом повисло громадное облако пыли и дыма. Казалось, весь город замер в ожидании – что будет дальше? Следом шквал звонков - телефоны горячих линий были перегружены. Жители от отчаяния набирали любые номера, лишь бы узнать, что происходит. Как оказалось, близ станции Донгуз взорвался поезд с боеприпасами, предназначенными для утилизации на полигоне. Главная опасность - в поезде находились, в том числе, реактивные снаряды системы «Град». По всем больницам города и Оренбургского района, а также на областной станции переливания крови объявлена чрезвычайная ситуация. По Оренбургу прошла колонна БТР, которая направилась в сторону Донгуза. В Оренбурге эвакуировали малышей из детсада, так как после взрывов, в здании стали появляться трещины. Из-за взрывов на оренбургском военном полигоне по различным данным пострадали от 4 до 200 человек. В некоторых СМИ сообщалось, что пострадавшие госпитализированы. Об их состоянии информации нет. В сообщении районного главка МЧС сообщается, в р-не остановки «Донгуз» произошли взрывы боеприпасов, предназначенных для утилизации на Донгузском полигоне. Было подготовлено и собрано для эвакуации население близлежащих сел. Причины эвакуации и дальнейшая судьба жителей не разъяснялись. Очевидцы пишут в соц. сетях: «Идет эвакуация студентов из институтов, в Донгузе строения повреждены, практически везде выбило стекла, стоял электропоезд — 40 вагонов с боеприпасами, 3 вагона взорвались», — пишет человек Оренбурга в соцсети. Органы государственной власти оптимистично уверяли в отсутствии погибших. С учетом того, что по килотоннам "донгузский взрыв" составил чуть ли не четверть от хиросимского... вероятно, такая картина складывается потому, что место происшествия пока по-настоящему не доступно. Главная задача - успокоить родителей срочников. Достоверной информации нет до сих пор, т.е. даже спустя более года.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. Согласно Конституции РФ каждый имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Закон РФ «О защите населения и территорий от чрезвычайных

ситуаций природного и техногенного характера» провозглашается гласность и открытость информации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. Аналогичные нормы установлены и в нормах иных нормативно-правовых актов.

17 декабря 2012 г. Министру обороны РФ Сергею Кужугетовичу Шойгу было направлено письмо от депутата Государственной Думы РФ Елены Леонидовны Николаевой в котором она написала, что в её адрес поступает огромное количество обращений от жителей Донгузского полигона, по вопросу уничтожения устаревших боеприпасов. В своём обращении Елена Николаева просила министра обороны РФ дать оперативное поручение ускорить процесс прекращения работ по утилизации боеприпасов на Донгузском полигоне.

Уже 28 декабря 2012 года в адрес депутата от Оренбургской области Елены Николаевой поступил ответ, в котором говорится о том, что обращение рассмотрено: уничтожение боеприпасов на данных полигонах завершено и в 2013 году не планируется.

Нужно четко соблюдать нормы закона. Органы государственной власти обязаны оперативно предоставлять гражданам достоверную информацию. Поскольку от этого зависит поведение населения в той или иной ситуации. Путем информирования можно предотвратить возникновение паники, увеличение количества жертв, ослабить общественное недовольство. Достаточно вспомнить аварию на ЧАЭС и те последствия, к которым привело утаивание ее последствий. Также нужно решить вопрос о сроках предоставления информации.

<http://mar-timof.livejournal.com/131388.html>

<http://www.kp.ru/daily/25963/2902569/>

<http://www.newsru.com/russia/09oct2012/poligon.html>

<http://koyrakh.livejournal.com/1401089.html>

http://www.dp.ru/a/2012/10/10/Ogon_v_Donguze_potushen/

http://www.dp.ru/a/2012/10/09/Pod_Orenburgom_jevakuirujut/

<http://vsevastyanov.ru/index.php/k2/%D0%BC%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/item/42-donguz-vzriv-09102012.html>

<http://raznesi.info/blog/post/7601> <http://newsinten.ru/proisshestiya/vzryv-v-donguze-9-oktyabrya-2012.html>

Оренбургская область

Соловых Оксана Сергеевна, Бузулукский гуманитарно - технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета

Проблема защиты природы от влияния отходов человеческой деятельности с каждым днем становится все более актуальной. Ненадлежащее исполнение администрацией муниципального образования Тоцкий сельсовет возложенных на нее обязанностей приводит к ухудшению санитарно-эпидемиологической обстановки на территории муниципального образования Тоцкий сельсовет, негативно влияет на состояние природной среды, создает угрозу возникновения пожаров и эпидемиологических заболеваний населения, чем нарушаются права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Дело в том, что в непосредственной близости от жилых домов (60- 80 метров) располагается свалка твердых бытовых отходов, которая не имеет строго очерченных границ, не отвечает СанПиН-42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и «богата» на самый разнообразный мусор: стеклянная и пластиковая тара, проволока, битый шифер, пищевые отходы, обломки мебели, тара из-под горюче-смазочных материалов и строительный мусор, которые в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, отнесены к отходам IV класса опасности для окружающей среды (представляющие наибольшую опасность). Помимо всего прочего она горит довольно часто и очень сильно,

распространяя неприятные запахи по всей округе и окутывая «туманом» близлежащие улицы. Едкий дым горящей свалки, кроме стандартных угарного газа и частиц сажи, содержит множество отравляющих веществ, образующихся при сгорании пластика, краски и других компонентов бытового мусора. О том, что свалка давно исчерпала свой ресурс, постоянно горит и ее должны «вот-вот закрыть», разговоры ведутся последние несколько лет. Но фактически ситуация не меняется, доставляя большие проблемы местным жителям. Перефразируя известное выражение, можно сказать: «Либо человек сделает так, чтобы в природе не было мест, загрязненных отходами, либо природа сделает так, чтобы на Земле не стало места для людей». Настало время для принятия решений. Альтернативы нет.

В данном примере нарушены конституционные права граждан (неопределенного круга лиц) проживающих на территории муниципального образования, на благоприятную окружающую среду, установленные ст.42 Конституции РФ. Право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ Статья 11 часть 1.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Администрация Муниципального образования Тоцкий сельсовет Тоцкий районный суд Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области Управление Росприроднадзора по Оренбургской области.

Госинспектором Оренбургской области по охране природы совместно с замглавы Тоцкого сельсовета осмотрена несанкционированная свалка в с. Тоцкое - факт горения не подтвердился. Решением Тоцкого районного суда от 24 апреля 2008 г., администрацию МО Тоцкий сельсовет обязали до 1 июля 2008 г. прекратить использовать земельный участок под складирование ТБО и привести его в надлежащее состояние. Глава Тоцкого сельсовета проинформировал о проведенных мероприятиях по созданию нового полигона ТБО.

Я считаю, что для начала нужно огородить данный участок забором, для того чтобы предотвратить дальнейший выброс отходов местными жителями. Затем необходимо ликвидировать несанкционированную свалку, разработать проект восстановления (рекультивации) загрязненных (нарушенных) земель и привести земельный участок в надлежащее состояние. Создать и обустроить новый полигон твердых бытовых отходов за пределами территории МО Тоцкий сельсовет.

Наша семья лично столкнулась с этой проблемой, так как улица Ленина, на которой мы проживаем, располагается в непосредственной близости от несанкционированной свалки твердых бытовых отходов. Соответственно мы регулярно подвергаемся воздействию вредных отравляющих веществ, образующихся в результате горения данной свалки. Также в местной газете «Авангард» не раз поднималась представленная проблема.

Оренбургская область

Чуркина Екатерина Евгеньевна, Бузулукский гуманитарно - технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета

В результате деятельности ООО «Борьба за мир» образуются следующие виды отходов: твердые бытовые отходы: мусор от бытовых помещений организаций несортированный, отходы бумаги и картона от канцелярской деятельности и делопроизводства, электрические лампы накаливания отработанные и брак, масла автомобильные отработанные, стружка черных металлов незагрязненная, навоз от крупного рогатого скота свежий. Обществом годовая форма федерального статистического наблюдения не представлена в Управление Росприроднадзора по

Оренбургской области. Должностные лица, уполномоченные предоставлять статистическую информацию от имени Общества, не назначены. Учет образовавшихся, использованных, обезвреженных отходов обществом не ведется, журнал первичного учета отходов производства и потребления отсутствует. Также обществом не ведется государственный учет вредных воздействий на атмосферный воздух, не производится инвентаризация выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, вредных физических воздействий на атмосферный воздух и их источников. Невыполнение обществом вышеизложенных требований законодательства нарушает интересы Российской Федерации как собственника природных ресурсов. Кроме того, создает угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц пребывающих на территории Илекского района, а особенно на территории ООО «Борьба за мир» на жизнь и благоприятную окружающую среду.

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное Конституцией РФ и ФЗ «Об охране окружающей среды». ООО «Борьба за мир» должно было получить разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух, вести государственный учет вредных воздействий на атмосферный воздух, составлять и направлять в Управление Росприроднадзора отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, и размещении отходов, осуществлять производственный контроль за соблюдением требований законодательства РФ.

Жители села Илек обратились в прокуратуру. Прокуратура среагировала, и в ходе проведенной проверки было установлено данное правонарушение.

Оренбургский природоохранный межрайонный прокурор обратился в суд с иском ООО «Борьба за мир» о признании бездействия незаконным. Суд иск прокурора удовлетворил.

Необходимо обеспечить прокуратуру возможностью проводить внеплановые проверки по собственной инициативе, также ужесточить ответственность за несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов, так как последствия этого правонарушения создают угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц на жизнь и благоприятную окружающую среду.

*Источник информации: крупнейшая картотека юристов, адвокатов, судей и судебных решений, позволяющая изучать судебную статистику.
<https://rospravosudie.com/court-ilekskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-439003559/>*

Пензенская область

Блинова Марина Александровна, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

В Прокуратуру Пензенского района Пензенской области поступила жалоба от жителей Садоводческого некоммерческого товарищества «Лесное». На основании данной жалобы» Прокуратура Пензенского района Пензенской области провела проверку, в результате которой выявила нарушения законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления в части выявления несанкционированных мест размещения (складирования) отходов в СНТ «Лесное». Данная проверка показала, что на территории садоводческого товарищества расположены две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов площадью около 16 кв.м. и 10 кв.м. Площадки под мусор не обустроены и не забетонированы. Контейнеры под мусор отсутствуют. Выкопанные ямы переполнены, территория вокруг них загрязнена отходами. В состав отходов входят твердые бытовые отходы, обрезки деревьев и кустарников, элементы мебели, деревянные отходы от разборки зданий. Негативными последствиями этого является возникновение реальной угрозы ухудшения состояния окружающей среды и санитарно-

эпидемиологической обстановки, а также заболевание населения, чем нарушаются права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и среду обитания, предусмотренные Федеральными законами «Об охране окружающей среды». По результатам проверки прокурор Пензенского района в отношении председателя СНТ «Лесное» возбудил дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП (несоблюдение экологического законодательства при обращении с отходами производства и потребления), по результатам рассмотрения которого председатель товарищества был оштрафован на 10 000 рублей. Кроме того, прокурор района председателю СНТ «Лесное» внес представление об устранении нарушений законодательства в области обращения с отходами производства и потребления. В настоящее время акт прокурорского реагирования рассмотрен и удовлетворен. Свалки бытовых отходов ликвидированы.

Было нарушено конституционное право граждан предусмотренное ст 42 Конституции Российской Федерации право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, а так же Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Жители СНТ "Лесное" обратились с жалобой в органы прокуратуры, для устранения негативных последствий с целью их предотвращения.

Органы Прокуратуры отреагировали на жалобу жителей СНТ "Лесное" незамедлительно, в результате чего провели проверку по факту нарушения законодательства и наложили соответствующие санкции.

Негативными последствиями данного примера явилось нарушение законодательства об охране окружающей среды, а так же санитарно-эпидемиологических норм и правил. В этом случае уместно применить ст. 8.2 КоАП (несоблюдение экологического законодательства при обращении с отходами производства и потребления), так как были нарушены правила по вывозу ТБО, отсутствие мусорных контейнеров и т.д. Возможно было бы увеличить лишь размер штрафа.

Источником данной информации является сайт Прокуратуры Пензенской области <http://www.procpenza.ru/news/4524>

Пензенская область

Гнусарёв Максим Александрович, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

Проблема экологии очень актуальна для Пензенского региона. Основным источником такого экологического безобразия региона находится всего в 7 км от Пензы 5 км от сурского водохранилища - которое является основным источником питьевой воды области. Этот объект расположен в селе Леонидовка. Сначала здесь был просто укрепленный склад боеприпасов, но после войны сюда стали свозились химические авиационные бомбы вплоть до 1987. Позже боеприпасы протухли и перевозить их стало опаснее, чем хранить. И на этом же месте и решили построить текущий завод по переработке химического оружия. На заводе хранилось более 17% - около 7.000 тонн - от общего запаса ОВ нашей страны. Этим оружием можно уничтожить все население земли несколько сот раз и тем более все боеприпасы на заводе - с просроченным сроком хранения.

Во-первых, был нарушена окружающая среда с ее основными компонентами (земля, вода, недра, леса, флора и фауна). Во-вторых, вначале должностные лица скрыли от населения всю угрозу для жизни и здоровья людей, которую причинит им этот объект (Ст. 41.3 Конституции РФ). В-третьих, происходило нарушения прав закрепленного в Конституции РФ Ст. 42, суть которой в том, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Население обращалось в управление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды по Пензенской области, в Прокуратуру Пензенской области, городскую администрацию и в Росприроднадзор по Пензенской области.

Реакция властей: 1) Некоторыми должностными лицами велась активная борьба с правонарушителями, выносились многочисленные требования об устранении нарушений закона, довольно широкий круг нарушителей экологического 231 законодательства был привлечен к дисциплинарной, административной и даже уголовной ответственности; 2) Была создана Федеральная целевая программа по уничтожению химического оружия, произошло строительства заводов по утилизации боевых отравляющих веществ, предусматривает создание объектов социальной инфраструктуры для населения.

Я считаю, что решить данную экологическую проблему можно: 1) если в обществе начнется развиваться экологическое сознание у населения; 2) если должностные лица будут следить за тем, что происходит во круг них; 3) если государство будет строить подобные объекты в отдаленных местах, расположенных далеко от населенных объектов; 4) если государство будет проводить разные рода федеральных программ для обеспечения безопасности и здоровья людей; 5) если население будет интересоваться жизнью места проживания.

1) <http://dr-mart.livejournal.com/664040.html>;

2) газета "Красная Звезда", выпуск 13 октября 2010 года;

3) http://www.pnz.ru/getnews.php?tid=news&&news_id=24176.

Пензенская область

Еремкин Вадим Юрьевич, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

4 октября 2013 года Управлением Росприроднадзора по Пензенской области завершено проведение плановой выездной проверки в отношении СПК «Родина Радищева». В ходе проведения проверки было выявлено, что на предприятии в установленном порядке не разработан Порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами, что является нарушением ст.26 ФЗ «Об отходах производства и потребления», ч.2 ст.67 ФЗ «Об охране окружающей среды». За данное нарушение должностное лицо – председатель СПК «Родина Радищева» было привлечено к административной ответственности по ст.8.1 КоАП РФ «Несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятий», наложен штраф на сумму 2,0 тыс. рублей. Выявлено несоблюдение экологических требований при обращении с отходами производства и потребления, а именно: не составлены паспорта на отходы II – IV класса опасности; лица, фактически допущенные к обращению с отходами II – IV класса опасности, не имеют профессиональной подготовки. За данное нарушение должностное лицо - председатель СПК «Родина Радищева» было привлечено к административной ответственности по ст.8.2 КоАП РФ «Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления», наложен штраф на сумму 10,0 тыс. рублей. Допущено пользование недрами с нарушением условий лицензионного соглашения лицензии ПНЗ 00982 ВЭ, что является нарушением п.10 ч.2 ст.22 Закона РФ «О недрах». За данное нарушение должностное лицо – главный энергетик СПК «Родина Радищева» было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.7.3 КоАП РФ «Пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта», наложен штраф на сумму 20,0 тыс. рублей. Выданы предписания об устранении выявленных нарушений и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Своими действиями организация нарушает конституционное право граждан - право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью экологическим правонарушением (ст.42 Конституции РФ). Поведение СПК также создает угрозу безопасности здоровья граждан. П.3 ст.41 Конституции РФ прямо предусматривает, что сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность.

В данном случае вмешательство общественности не требовалось, т.к. проверка Управления Росприроднадзора по Пензенской области была плановой в соответствии с утвержденным графиком проверок. Несмотря на то, что она являлась плановой, СПК не считал нужным привести в соответствие с требованиями законодательства свою производственную деятельность. Этот факт говорит о том, что руководство организации заботится о получении собственной выгоды, не заботясь об охране окружающей среды.

Общественность привлечена не была, т.к. проверка являлась плановой. Органы власти в лице Управления Росприроднадзора по Пензенской области наложили штраф за выявленные административные нарушения, а также выдали предписания об устранении выявленных нарушений и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Такие случаи необходимо детально освещать в СМИ для привлечения общественности к решению вопроса о защите окружающей среды.

Необходимо усилить контроль за соблюдением законодательства при осуществлении деятельности данного предприятия. Возможно создание комиссий или органов, в которые бы входили специалисты и обязательно представители общественности. Также предлагаю ввести ежемесячный отчет указанных комиссий и органов по вопросам защиты и охраны окружающей среды. А при обнаружении фактов нарушения со стороны СПК своевременно представлять информацию в правоохранительные органы.

Ссылка на сайт Управления Росприроднадзора по Пензенской области:
<http://www.prirodnadzor-penza.ru/> *Ссылка на представленный пример экологического правонарушения:*
http://www.prirodnadzor-penza.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2181&Itemid=131

Пензенская область

Мачина Мария Владимировна, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

На территории Садоводческого некоммерческого товарищества "Лесное", расположенного по адресу: Пензенская область, Пензенский район, с. Малая Валяевка", расположены две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов. Данные участки земли под мусор не обустроены: контейнеры отсутствуют, территория незабетонирована. Ямы переполнены мусором, территория вокруг очень загрязнена. Негативными последствиями сложившейся ситуации являются не только возникновение реальной угрозы ухудшения состояния окружающей среды и санитарно-эпидемиологической обстановки, но и заболевания населения. Что, безусловно, заставляет задуматься и беспокоиться, ведь подобных примеров с каждым днем становится все больше и больше. Наверное, все свыклись с тем, что мусор может быть выброшен где угодно и за это ничего не будет, причем независимо от того, что это обертка от конфеты или машина мусора.

В приведенном выше примере нарушаются права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и среду обитания, а также право на охрану здоровья предусмотренные как Конституцией Российской Федерации, так и Федеральным законом «Об охране окружающей среды».

Жители Садоводческого некоммерческого товарищества "Лесное" обратились с жалобой в Прокуратуру Пензенского района Пензенской области.

По данному факту была проведена проверка. По результатам проверки прокурор в отношении председателя СНТ «Лесное» возбудил дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП.

Пути решения: 1) Утилизация. 2) Однозначно, увеличение штрафов за подобное правонарушение. Конечно увеличение штрафов так сразу не решит проблему несанкционированных свалок, но высокие штрафы станут фактором, сдерживающим граждан и юридических лиц от подобного рода действий.

1) <http://www.procpenza.ru/news/4524>

2) <http://procrf.ru/news/149485-predsedatel-sadovodcheskogo-tovarischestva-oshtrafovan.html>

3) <http://penza.bezformata.ru/listnews/sadovodcheskogo-tovarischestva/14121426/>

4) http://www.penzainform.ru/news/life/2013/09/16/predsedatel_sadovodcheskogo_tovarishstva_oshtrafovan_za_svalki.html

Пензенская область

Обухова Ксения Кирилловна, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

Асфальтобетонный завод №1, расположенный на территории г. Пензы, произвел противоправные деяния, нарушающие нормы экологического законодательства, а именно:

1) завод несвоевременно предоставил полную и достоверную информацию об источниках загрязнения окружающей среды; 2) на предприятии допускалось превышение установленных для стационарных источников нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух; 3) ООО «АБЗ № 1» осуществлял эксплуатацию незарегистрированных пылеулавливающих установок; 4) на предприятии допускался выпуск в рейс автомобилей, у которых содержание загрязняющих веществ в выбросах превышало нормативы, установленные государственными стандартами Российской Федерации; 5) на ООО "АБЗ №1" не соблюдались экологические требования при обращении с отходами производства и потребления.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан:

1) право на благоприятную окружающую среду; 2) право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды; 3) право на охрану здоровья;

Обращение граждан было направлено в Управление Росприроднадзора по Пензенской области, специалисты которого на тот момент уже начали проведение плановой комплексной проверки ООО "АБЗ №1".

АБЗ №1 и его должностные лица были привлечены к административной ответственности по статьям 8.5 и 8.2, 8.21 (ч. 2), 8.22 КоАП РФ соответственно. Были выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Проверки подобных организаций следует проводить чаще и детальнее. Штрафы увеличить, меры уголовного наказания должностных лиц, виновных в совершении экологических преступлений, ужесточить.

http://www.penzainform.ru/news/public/2013/08/23/penzenskij_abz_1_narushaet_prirod_oohrannoe_zakonodatelstvo.html

http://www.prirodnadzor-penza.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2087&Itemid=131

Пензенская область

Олейник Никита Сергеевич, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

Работники прокуратуры Пензенского района Пензенской области с личным участием прокурора Пензенского района провели выездные проверки исполнения лесного

законодательства уполномоченными органами на территории Пензенского района Пензенской области. В ходе проверок установлено, что при производстве работ по исполнению государственных контрактов, заключенных между Министерством лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области в лице ГКУ «Ахунско-Ленинское лесничество» и Обществом с ограниченной ответственностью «Ахунское лесное хозяйство», а также Обществом с ограниченной ответственностью «Ленинское лесное хозяйство» при заготовке древесины непосредственно исполнителями лесозаготовительных работ (подрядными организациями) были грубо нарушены положения Лесного кодекса Российской Федерации и другие нормы действующего природоохранного законодательства. Так, организации-подрядчики после заготовки древесины не очистили лес от древесных отходов. Мусорные завалы не убраны и превышали допустимые нормы. Территория леса захламлена бытовым мусором. Заготовленная древесина была расположена на недопустимо близком расстоянии к лесному массиву. Кроме того, допущено массовое разрушение муравейников, что также грубо нарушает природоохранное законодательство. По результатам проверочных мероприятий прокурор Пензенского района Пензенской области в отношении индивидуальных предпринимателей, допустивших указанные факты нарушений, вынес 12 постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.25 КоАП РФ (нарушение правил заготовки древесины) и ч. 1 ст. 8.31 КоАП РФ (нарушение правил санитарной безопасности в лесах). По результатам их рассмотрения виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов.

Действиями вышеперечисленных организаций нарушается фундаментальное право граждан, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации, на благоприятную окружающую среду.

Чтобы провести проверку деятельности вышеперечисленных организаций, общественность обратилась в Прокуратуру Пензенского района Пензенской области.

Были проведены выездные проверки, в ходе которых были выявлены нарушения экологического законодательства. За упомянутые нарушения были вынесены постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Для решения проблемы необходимо ужесточить ответственность за подобные нарушения законодательства, участить проведение подобных проверок компетентными органами, повысить заинтересованность общественности в сообщении о фактах нарушения экологического законодательства властными органами, организациями и гражданами.

<http://www.procpenza.ru>

Пензенская область

Таптыгина Екатерина Александровна, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

На территории Садоводческого некоммерческого товарищества «Лесное», расположенного в с. Малая Валяевка Пензенского района Пензенской области, были выявлены нарушения законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления в части выявления несанкционированных мест размещения (складирования) отходов в СНТ «Лесное».

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений в соответствии со ст.5 Федерального закона от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Негативными последствиями подобного нарушения является возникновение реальной

угрозы ухудшения состояния окружающей среды и санитарно-эпидемиологической обстановки, а также заболевание населения, чем нарушаются права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и среду обитания, предусмотренные Федеральными законами «Об охране окружающей среды».

Жителями Садоводческого некоммерческого товарищества «Лесное» была направлена жалоба в Прокуратуру Пензенского района Пензенской области с просьбой о проведении проверки по факту несанкционированного размещения свалок на территории СНТ «Лесное».

После поступления жалобы от жителей СНТ «Лесное» Прокуратурой Пензенского района Пензенской области по данному факту была проведена проверка, которая показала, что на территории садоводческого товарищества расположены две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов площадью около 16 кв.м. и 10 кв.м. Площадки под мусор не обустроены, не забетонированы. Контейнеры под мусор отсутствуют. Выкопанные ямы переполнены, территория вокруг них загрязнена отходами. В состав отходов входят твердые бытовые отходы, обрезки деревьев и кустарников, элементы мебели, деревянные отходы от разборки зданий. По результатам проверки прокурор Пензенского района в отношении председателя СНТ «Лесное» возбудил дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП (несоблюдение экологического законодательства при обращении с отходами производства и потребления), по результатам рассмотрения которого председатель товарищества был оштрафован на 10 000 рублей. Кроме того, прокурор района председателю СНТ «Лесное» внес представление об устранении нарушений законодательства в области обращения с отходами производства и потребления. В настоящее время акт прокурорского реагирования рассмотрен и удовлетворен. Свалки бытовых отходов ликвидированы.

Я согласна с действиями жителей СНТ «Лесное», они выбрали наиболее действенный путь решения проблемы, но все же считаю, что для начала можно было бы попробовать мирно урегулировать эту проблему без привлечения правоохранительных органов: организовать собрание жителей и обратиться к председателю СНТ «Лесное» с требованиями ликвидировать данные свалки и обустроить площадки под мусор. И уже в случае отказа председателя от выполнения данных требований обращаться в правоохранительные органы.

1. Пензенская государственная телевизионная и радиовещательная компания «Россия 1. Пенза» <http://penza.rfn.ru/rnews.html?id=124536>

2. ПЕНЗА-ПРЕСС. Информационное агентство: <http://www.penza-press.ru/lenta-novostei/predsdatel-sadovodcheskogo-tovaricshestva-nakazal-za-nesankcionirovannye-svalki>

3. Новости Прокуратуры РФ: <http://procrf.ru/news/149485-predsdatel-sadovodcheskogo-tovarischestva-oshtrafovan.html>

4. ПРОКУРАТУРА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. Официальный сайт: <http://www.procpenza.ru/news/4524>

Пензенская область

Храмов Дмитрий Алексеевич, Пензенский филиал "Академия МНЭПУ"

ООО «Каменка» осуществляло несанкционированный сброс канализационных стоков по рельефу местности в реку Каменка из двух канализационных насосных станций, расположенных в селе Старая Каменка Пензенского района. Тем самым, загрязняя реку Ардым канализационными отходами, так как притоком реки Ардым является река Каменка, в которую, по предположениям жителей, происходил сброс сточных вод из неработающих очистных сооружений села Старая Каменка.

В данном примере нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду. В связи с этим, общественность обратилась в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области.

При проведении проверки соблюдения водного законодательства было установлено, что ООО «Каменка» нарушило ч. 1 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 52 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды».

В первую очередь, для решения данной проблемы должен быть прекращен сброс отходов в реку. А впоследствии должна быть проведена комплексная очистка реки.

<http://penzanews.ru/incidents/70924-2013>

Ульяновская область

Иванов Максим Дмитриевич, Ульяновский государственный университет

Загрязнение окружающей среды в поселке городского типа Базарный Сызган, который входит в состав Ульяновской Области. Причиной загрязнения являются заброшенные, не функционирующие очистные сооружения, которые по неизвестным причинам не были полностью утилизированы. В данные очистные сооружения поступает загрязненная вода, но очистке не подвергается. Из труб и резервуаров вода попадает в окружающую среду.

В приведенном мной примере нарушаются право граждан на благоприятную окружающую среду и право на достоверную информацию о ее состоянии.

Было сделано официальное обращение к главе администрации Базарного Сызгана, с просьбой о подтверждении не рабочего состояния очистных сооружений и их закрытия. Так же была отправлена заявка в Природоохранную Прокуратуру Ульяновской Области.

Адекватной ответной реакции не последовало. Глава администрации отказался подписывать документ о закрытии очистных сооружений, что навлекло бы на него ответственность за загрязнения окружающей среды. Более того, глава администрации Базарного Сызгана не гнушался угроз в адрес заинтересованных лиц, расследовавших на добровольных началах данное нарушение. Природоохранная прокуратура никаких мер не предприняла.

В СМИ Ульяновской Области данная информация не просочилась в силу "влияния" главы администрации и страха жителей. Информация предоставлена непосредственно от заинтересованных лиц, расследовавших данное нарушение. В доказательство прилагаются химические анализы вод на загрязненной территории и фотографии с места загрязнения. Хотелось бы не столько выиграть в данном конкурсе, сколько привлечь внимание к проблеме и, наконец, решить ее.

Ульяновская область

Чувашева Юлия Анатольевна, Димитровградский инженерно-технологический институт - филиал Национального исследовательского ядерного университета "МИФИ"

Горение свалки, прилегающей к полигону твердых бытовых отходов в окрестностях Димитровграда. В окрестностях Тиинского шоссе летом 2013 г. было зафиксировано задымление. Инспекторы Департамента регионального экологического надзора выехали на место для проверки. Информация подтвердилась - горела свалка, прилегающая к полигону твердых бытовых отходов. Горение происходило на участке, предусмотренном для складирования крупногабаритного мусора. Площадь возгорания ориентировочно составляла 1 гектар. В суде было доказано, что ООО «Благо», т.е. юридическое лицо, арендующее данный земельный участок, не соблюдало экологические и санитарно-эпидемиологические требования при размещении и ином обращении с отходами производства и потребления: осуществляло сброс отходов производства и

потребления на почву, размещало опасные отходы на территории, прилегающей к городскому поселению; создало объект размещения отходов без разрешения, выданного федеральным органом исполнительной власти в области обращения с отходами; осуществило размещение отходов на объекте, не внесенном в государственный реестр объектов размещения отходов. Эта фирма эксплуатирует полигон твердых бытовых отходов, расположенный в трёх километрах от Димитровграда, а также занимается утилизацией железнодорожных шпал посредством их сжигания. Как оказалось, ООО «Благо» не имеет разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух. Кроме того, коммерческой структурой не раз допускалось самовозгорание мусора, хранящегося на свалке. Были отобраны пробы воздуха. По результатам исследований оказалось, что содержание оксида углерода, диоксида азота, сажи и формальдегида в атмосферном воздухе превышает предельно допустимую концентрацию в 7 раз. Как результат, в пределах черты города Димитровграда периодически появляется дым с резким запахом горения отходов. Более того, помещения для персонала и место расположения котельной установки для сжигания отходов не обеспечены первичными средствами пожаротушения, а также не проводилось техническое обслуживание огнетушителей.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, а также достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическим правонарушением.

Для предотвращения нарушения экологических прав граждан общественность обратилась в Прокуратуру г. Димитровграда Ульяновской области, Министерство природного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области, Ульяновскую межрайонную природоохранную прокуратуру, а также в Департамент регионального государственного экологического надзора.

Государственным инспектором Департамента экологического надзора в отношении юридического лица составлен протокол по ст. 8.2 КоАП РФ. Постановлением суда ООО «Благо» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ - несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при размещении и ином обращении с отходами производства и потребления. За указанное административное правонарушение ООО «Благо» назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Основными путями решения этой проблемы можно назвать повышение штрафных санкций за подобные нарушения, эффективная переработка мусора и отходов. А для этого необходимо строительство мусороперерабатывающих заводов. Сортировка отходов и при возможности вторичное использование мусора. Применение современных биотехнологий для переработки мусора. А также очень важным направлением решения этой проблемы является экологическое образование и обеспечение населения экологической информацией, формирование общественного сознания.

<http://forum.dimitrovgrad.ru/lofiversion/index.php?t1488.html>

<http://www.ul.aif.ru/crime/1013094>

http://dpanorama.ru/news/svalka_gorit_narod_bet_v_nabat/2013-07-03-4243

Самарская область

Лаврухина Олеся Николаевна, Тольяттинский государственный университет

Несанкционированное размещение отходов на сегодняшний момент - настоящий бич современности. При этом такое их скопление можно обнаружить практически везде: на берегах рек и озер, в оврагах лесных массивов, на окраине поселений и территорий жилых дворов и т.д. К тому же публикуемые на официальном сайте территориального управления Росприроднадзора www.prirodnadzor-penza.ru итоги рейдовых мероприятий в различных районах Пензенской области, равно как и результаты проверок областной

прокуратуры, размещаемые на web-ресурсе www.procpenza.ru только подтверждают печальную статистику. Одним из примеров выше сказанного может служить выявление экологического правонарушения в сфере обращения с отходами производства и потребления в садоводческом некоммерческом товариществе «Лесное». В ходе проверки жалобы его жителей специалистами прокуратуры Пензенской области на указанной территории было выявлено наличие 2-х несанкционированных свалок площадью около 16 кв.м. и 10 кв.м., которые были не обустроены и не забетонированы. Контейнеры под мусор отсутствовали, а выкопанные ямы переполнены, территория вокруг них были загрязнена отходами. В состав отходов входили твёрдые бытовые отходы, обрезки деревьев и кустарников, элементы мебели, деревянные отходы от разборки зданий. При этом негативными последствиями такого соседства для жителей товарищества могли стать реальные угрозы ухудшения состояния окружающей среды, а также санитарно-эпидемиологической обстановки в процессе гниения отходов и скопления мелких грызунов, являющихся переносчиками различных заболеваний. По результатам проверки прокурором Пензенского района в отношении председателя товарищества было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП РФ, по итогам рассмотрения которого он был оштрафован на 10.0 тыс. руб. Кроме того, ему было внесено представление об устранении нарушений экологического законодательства. В настоящее время оно выполнено - свалки бытовых отходов ликвидированы.

В данном случае нарушается право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывали бы вредного воздействия на человека, которое зафиксировано в ст. 12 Конституции РФ, ст. 11 «Права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды» ФЗ «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 г, а также в ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» N 52-ФЗ от 30.03.1999 г.

Чтобы предотвратить нарушение экологических прав, граждане обратились в прокуратуру Пензенского района Пензенской области.

Обращение принято к рассмотрению. Проведена проверка. Нарушения экологического законодательства в сфере обращения с отходами, изложенные в обращении, устранены.

В данном случае также можно было обратиться в управление Роспотребнадзора по Пензенской области и Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Пензенской области, осуществляющее региональный государственный экологический надзор.

Информация о данном экологическом правонарушении размещена по адресу: <http://www.procpenza.ru/news/4524>; <http://news.rambler.ru/21134209/>.

Саратовская область

Ашастина Анастасия Дмитриевна, Саратовский государственный социально-экономический университет

С января текущего года специалистами комитета охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области выявлено несанкционированное размещение ТБО (твёрдые бытовые отходы) на площади 76,1 га Государственные инспектора комитета продолжают обследование земель муниципальных образований области на предмет выявления территорий, захламленных бытовыми и прочими отходами.

Согласно конституции РФ ст.42 -право на благоприятную окружающую среду - право на достоверную информацию о ее состоянии -право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Существуют так же федеральные законы, в которых оглашаются права и обязанности

граждан в области охраны окружающей среды: - закон «Об охране окружающей среды», ФЗ от 10 января 2002 года N 7-ФЗ ст.11 - закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 8 ФЗ от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ

Общественность обратилась в следующие органы власти: - в прокуратуру (подано 56 материалов) - в комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области - Росприроднадзор - Ростехнадзор - Роспотребнадзор - Обращение в суд. (К помощи судебной власти следует прибегать в тех ситуациях, когда поиски компромисса с государственными органами оказываются безуспешными либо диалог с властью имущими не удастся.)

Органы власти должны обратить внимание на поданные заявления и принять определённые меры.

Для решения проблемы я предлагаю: - увеличить количество посещаемой по объектам экологической полиции, которая будет контролировать нарушение ТБО. (Например: наказывать тех, кто организует места несанкционированного вывоза мусора. Наказание накладывать как в виде большого штрафа, так и в виде исправительных работ). - возвращение отходов в оборот, как вторичного сырья. (Все отходы жизнедеятельности должны быть полностью утилизированы и возвращены человеку в естественном и чистом виде.)

<http://www.constitution.ru/>

<http://www.rg.ru/2002/01/12/oxranasredy-dok.html>

<https://www.rosminzdrav.ru/docs/laws/62>

Саратовская область

Алешина Марина Игоревна, Саратовская государственная юридическая академия

Для поселка Дубки Саратовского района соседство с известным на всю область и за ее пределами мясокомбинатом «Дубки» сулило немало выгод и благ цивилизации. Вышеназванный концерн должен был стать золотой жилой муниципального образования, способствовать активному развитию города и района. Однако ситуация обернулась совсем иначе. В отношении мясокомбината «Дубки» неоднократно проводились контрольно-надзорные мероприятия, в ходе которых были выявлены нарушения санитарных правил, за выявленные нарушения применялись меры административного воздействия, но дальнейшего добросовестного соблюдения норм и правил экологического законодательства со стороны мясокомбината так и не последовало. События, произошедшие в апреле 2013 года, получили широкий общественный резонанс. Местные жители не раз обращались в надзорное ведомство с жалобами на то, что мясокомбинат загрязняет близлежащий водоем. Во время проверки представители природоохранной прокуратуры обнаружили на глубине 5 метров трубу, по которой отходы из предприятия сбрасывались в поселковый пруд.

Нарушается право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, закрепленное в Конституции РФ в статье 42, ФЗ "Об охране окружающей среды".

Общественность обратилась в региональное управление Росприроднадзора, в комиссию по экологии, природопользованию и ЧС Общественной палаты Саратовской области. Житель Саратова направил просьбу проверить мясокомбинат в блог премьер-министра Дмитрия Медведева.

Мясокомбинат "Дубки" оштрафовали за незаконный сброс отходов. В суд было направлено исковое заявление с требованием обязать общество с ограниченной

ответственностью Мясокомбинат "Дубки" прекратить сброс загрязненных сточных вод на рельеф местности.

Я предлагаю подать жалобу в Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру, обратиться к главе муниципального образования, написать обращение на имя губернатора Саратовской области, обратиться в Общественную приемную Д. Медведева.

*Сайт Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры - www.wmpp.ru;
Сайт Прокуратуры Саратовской области - www.sarprok.ru; сайт Управления
Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области -
<http://rpn-saratov.ru>.*

Саратовская область

Андреева Екатерина Валерьевна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

Экологически опасным производственным объектом является Балаковское ОАО «Иргиз», на территории которого на настоящее время накоплено свыше 17 млн. тонн фосфогипса, относящегося к отходам 4 класса опасности. Отходы при существующем способе хранения являются источником загрязнения подземных, поверхностных вод и почвы сульфатами, фтором и др. химическими веществами.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан. Граждане РФ имеют право на благоприятную окружающую среду, санитарно-эпидемиологическое благополучие (ст.42 Конституция РФ). Опасность для населения представляют, прежде всего, выбросы в атмосферу, приводящие к загрязнению воздушного бассейна. Сопоставление абсолютных масс поступления загрязняющих веществ в окружающую среду.

Общественность обратилась в Администрацию г.Балаково, которая уведомила граждан об отсутствии у нее соответствующих полномочий; в Росприроднадзор по Саратовской области, которая стала решать вопрос о выявлении факта правонарушения и возможности привлечения к административной ответственности юридического лица и их должностных лиц.

Уполномоченными органами была проведена проверка данного предприятия на предмет правильного хранения отходов 4 степени опасности. В ходе проверки были выявлены нарушения в хранении данных отходов, и дирекции предприятия было указано устранить имеющиеся недостатки в максимально короткий срок.

В числе важнейших путей решения данного экологического факта можно предложить осуществление постоянного государственного надзора за исполнением законодательства по исполнению безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами. При выявлении нарушений установленных требований в ФЗ "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

<http://www.sferi.ru/technology/green-tech/657-ecological-condition-of-the-saratov-region.html> ;Газета "Жизнь".

Саратовская область

Гордеев Никита Сергеевич, Саратовская государственная юридическая академия

Одним из предприятий, негативно влияющих на атмосферную среду в г. Саратове, является ОАО «БАТ-СТФ», расположенное в центре города на ул. Рабочая, 159. Сегодня Саратовская табачная фабрика увеличивает производственные мощности и относится к крупнейшим инвестиционным проектам Саратовской области, реализуемых в 2012-2015 годах согласно Закону Саратовской области от 03.07.2012 № 110-ЗСО «Об утверждении

Программы социально-экономического развития Саратовской области до 2015 года» (принят Саратовской областной Думой 27.06.2012). Однако, табачные фабрики относятся к промышленным объектам третьего класса, т.е., санитарно-защитная зона этих производств должна составлять не менее 300 метров до ближайших жилых домов. Санитарно-защитная зона ОАО «БАТ-СТФ» не соблюдена, фабрика расположена в жилом массиве. Так, до ул. Рабочая, 157 (3-х этажный жилой дом) расстояние 25 метров; ул. Ст. Разина, 14 (9-ти этажный ж.д.) – 58 метров; ул. Рабочая, 134/142 (9-ти этажный ж. д.) – 38 метров; детский сад №2 «Песенка», частное дошкольное образовательное учреждение «Бэмби» – 88 метров; ул. Аткарская, 42/54 (9-ти этажный ж. д.) – 46 метров; перинатальный центр № 3 – до 50 метров; строится 2-х подъездный 10-ти этажный ж. д. ул. Рабочая/Аткарская) - до 50 метров; ул. Аткарская, 38 (частный дом) – 0 метров (смежный забор); 13-й Белоглинский пр., 7 (9-ти этажный жилой дом) – до 100 метров. Своим расположением в одном из центральных районов города БАТ-СТФ нарушает все допустимые нормы СанПин. В опасной близости от табачной фабрики находятся два детских заведения и перинатальный центр. В воздухе (на расстоянии до полукилометра от границ предприятия) постоянно витает запах табака, это значит, что очистное оборудование табачной фабрики не может эффективно бороться с попаданием в городскую атмосферу ароматических углеводородов, диоксида азота, оксида серы, фенола, никотина, ацетальдегида и иных вредных веществ. Существование в центре Саратова табачной фабрики (ОАО «БАТ-СТФ») - является экологически опасным производством. Рядом с табачной фабрикой также находится стадион «Локомотив», где часто собираются тысячи людей, в том числе молодежь и дети.

В данном случае нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ. Также нарушается право граждан на получение достоверной и своевременной информации о безопасности окружающего их пространства, что напрямую предусмотрено п. 2 ч. 4 ст. 8 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», не проводится постоянный мониторинг (выбросы отмечены в ночное время суток) атмосферного воздуха на территории табачной фабрики.

260 жалоб было подано в территориальное управление Роспотребнадзора. Был также подан иск в суд, в котором требовалось приостановить на 90 дней работу Саратовской табачной фабрики (ОАО «БАТ СТФ»). Исследования атмосферного воздуха «в контрольных точках» вокруг фабрики показали, что в дневное время «БАТ СТФ» неукоснительно выполняла все экологические требования, а вот с часу до трех ночи надзорный орган (Роспотребнадзор) выявил превышение в 2,3 раза суммарного содержания в атмосферном воздухе некоторых загрязняющих веществ, в частности, фенол

Мер, направленных на ограничение деятельности табачной фабрики, принято не было. Между тем, деятельность предприятия рассматривается как одна из «точек роста» экономики Саратовской области. Саратовская табачная фабрика была включена в Программу социально-экономического развития Саратовской области на 2013-2015 годы, как один из крупнейших инвестиционных проектов. Не была разработана программа вывода производственных мощностей предприятия за пределы города несмотря на нарушение санитарно-защитной зоны.

Для решения проблемы необходимо приостановить работу Саратовской табачной фабрики; снизить объемы производства табачной продукции на предприятии; разработать и принять программу постепенного вывода производственных и складских мощностей предприятия за пределы МО «Город Саратов» до 01 января 2015 года; всесторонне и объективно оценить стоимость вреда, нанесенного здоровью и имуществу жителей МО «Город Саратов» деятельностью предприятия и инициировать его взыскание в судебном порядке с владельцев ОАО «БАТ-СТФ» в пользу пострадавших жителей.

- 1) <http://www.vzsar.ru/news/2012/11/26/obschestvennost-trebyet-perenesti-tabachnyu-fabriku-za-predely-saratova.html>
- 2) <http://antimutor-s.ru/articles/obzor-ekologicheskikh-problem-saratovskiy-oblasti-i-putey-ih-resheniya/>
- 3) <http://www.kommersant.ru/doc/1172829>
- 4) <http://redcollegia.ru/35665.html>
- 5) <http://www.ecosever.ru/article/16123.html>
- 6) <http://www.gazeta-nedeli.ru/article.php?id=1439>
- 7) <http://www.apn.ru/opinions/article26511.htm>
- 8) <http://native-land.ru/news/tabachnaya-fabrika-saratova-dolzha-byt-perenesena-za-predely-goroda.html>

Саратовская область

Демьян Мария Вячеславовна, Поволжский юридический институт (филиал в г. Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

Каждый мечтает жить в экологически чистом районе. Так в Саратове произведено строительство жилого комплекса "Лесная республика" в экологически чистом районе. Данный жилой комплекс расположен по ул. Лесная Республика и также граничит с территорией природного парка "Кумысная поляна". В сентябре 2013 года жители данного жилого комплекса по ул. Лесная Республика обеспокоились тем, что за домами 11б, 11в и 11г началась подготовка строительной площадки для строительства. Какой объект будет построен неизвестно, так как отсутствует информационный щит о данном строительстве. Для подготовки строительной площадки производится вырубка леса. Данный факт вызвал у жителей поселка "Лесная республика" негативную реакцию.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан: 1. ст. 42 Конституции РФ: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями"; 2. ч. 3 ст. 103 ЛК РФ; 3. п.5 ч. 3 ст. 105 ЛК РФ; 4. п. 4.7.1. гл. 4 Постановления Правительства Саратовской области от 18 марта 2009 г. N 101-П "ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИРОДНОМ ПАРКЕ "КУМЫСНАЯ ПОЛЯНА""

Реакция общественности: написано обращение руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области Андрею Андрющенко и министру – председателю комитета охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области Дмитрию Соколову.

Ответ руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области Андрея Андрющенко: На Ваш Вопрос от 05.09.2013г. на сайте СМИ «Лица Поволжья» Сообщаю, что информация по вырубке леса в г. Саратове по ул. Лесная Республика в соответствии с п. 25, п. 38 ч. 1 ст. 16 Федерального Закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» направлена в Администрацию г. Саратова для принятия мер.

В данном примере проблемы можно предложить: 1. Проверить правильность выдачи разрешения на строительство на данном участке. 2. Постараться провести четкие границы природного парка "Кумысная поляна".

1. <http://mreporter.ru/reports/30478>;

2. Ольга Пицунова. Член Общественной палаты Саратовской области, сопредседатель российского социально - экологического союза. <http://www.youtube.com/watch?v=3vvHrqy7fbQ&list=UUDBp8c3hgtTugnljqSGa8ig> Вести Саратов от 1 октября 2013 г. ГТРК Саратов.

Саратовская область

Думкина Ольга Сергеевна, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина

В 2013 г. в Саратовской области, г. Саратове в начале весны была замечена тенденция массовой вырубки в центре города (ул. Московская, Радищева, Первомайская, проспект Кирова и др.) деревьев. Вырубали не только биологически устаревшие и аллергические деревья (тополя), но и здоровые деревья, совсем не влияющие на здоровье граждан (каштан). Вместо деревьев на улицах города появились «карманы» для автомобильных парковок.

В данном случае нарушаются конституционные права граждан (ст. 42 Конституции РФ) на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии. Устройство парковочных «карманов» на ул. Первомайской не соответствует действующим нормам проектирования: СП 12.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» и «Региональным нормативам градостроительного проектирования Саратовской области»: расстояние от стен жилых домов до автостоянок вместимостью 10 и менее машин должно быть не менее 10 метров.

Общественники вместе с местными жителями, обращались в полицию, в прокуратуру г. Саратова. Также граждане обращались главе муниципального образования «Город Саратов» О.В. Грищенко на сайте «Лица Губернии». Кроме того в апреле на проспекте Кирова прошел довольно многочисленный митинг, который собрал 150 граждан. Требования активистов были направлены на прекращение вырубки деревьев и создание инициативной группы по озеленению города.

Реакция органов власти, в большей степени, приняла формальный характер, так как практически никаких мер по устранению данной проблемы не предприняло. Как изначально было задумано спилить деревья и создать парковочные «карманы», так и было сделано. Полиция, посоветовала не препятствовать местным жителям и общественникам процессу спиливания деревьев, ссылаясь при этом на разрешение Администрации Волжского района на спил. Прокуратура Саратова по факту выявленных правонарушений внесли в адрес главы администрации Алексея Прокопенко представление.

В данной проблеме явно видно нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду. Путь решения данной проблемы лежит в следующем: 1. Высадка эффективных деревьев дающих больше кислорода и поглощающих больше углекислого газа деревьев на местах, ранее спиленных деревьев. Так как по данным администрации города, в 2013 году 21% посаженных деревьев не прижился. 2. Использование других средств озеленения: газонов, цветников. 3. Доработка проекта благоустройства города (ул. Первомайская).

1. Газета Аргументы и факты URL: <http://www.saratov.aif.ru/society/details/137702>
2. Русская планета URL: http://saratov.rusplt.ru/index/Saratov_parkovka_derevo.html
3. Стройсар URL: <http://stroyzar.ru/virubka-dereviev-na-pervomaiskoi/>
4. Лица губернии URL: <http://lizagubernii.ru/vopros/28024/vyrubka-derevev-i-vazonny-s-cvetami.html>
5. Радио эхо Москвы URL: http://www.echo.msk.ru/blog/mikhail_shapovalov/1107098-echo/

Саратовская область

Кабанкова Светлана Викторовна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

В Саратовской области на Мясокомбинате «Дубки» выявлено нарушение требований законодательства об отходах производства и потреблению. Установлено, что предприятие осуществляло незаконный сброс и накопление отходов на земельном участке, необорудованном для этой цели (незащищенном грунте). Выяснилось, что мясокомбинат не подключен к централизованной системе водоотведения, из-за чего загрязненные стоки сбрасываются в пруд-испаритель, а оттуда на почву.

Нарушенные права: 1) благоприятную окружающую среду; 2) получение достоверной информации о ее состоянии; 3) возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Общественность обратилась в Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Росприроднадзор, санитарно-эпидемиологическую службу.

Саратовская межрайонная природоохранная прокуратура приняла заявление к своему производству.

Для решения проблемы необходимо вынести соответствующими природоохранными органами решение о привлечение виновных в экологическом правонарушении к административной ответственности.

<http://www.vzsar.ru/news/2013/08/15/prokyratyra--myasokombinat-dybki-pytaetsya-dobrovolno-ispolnit-trebovaniya.html>

Саратовская область

Кашаргин Роман Сергеевич, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского

В одном из частных секторов Заводского района города Саратова на улице «Грузинская» есть несанкционированная свалка. Чтобы убедиться и увидеть всё собственными глазами я побывал там лично. Надо отметить, что в частном секторе сразу внимание привлекает запах. Практически на расстоянии в 2км свалку видно и даже на таком расстоянии масштабы поражают. Мусор выбрасывается жителями частных домов, которые расположены на верхней территории частного сектора, внизу находятся гаражи, и часть мусора попадает на крыши этих гаражей. Запах, тот самый, который привлекает внимание вначале пути, возникает из-за того, что людям приходится сжигать мусор во дворах. У кого есть возможность, тот вывозит мусор сам, но в данном частном секторе проживает много пожилых людей, они просто не имеют возможности вывозить мусор или идти до предназначенных для этих целей мусорных контейнеров. Ближайшие контейнеры находятся далеко внизу, расстояние до них около 2км. Зимой спускаться до контейнеров, тем более, невозможно. Ранее недалеко были мусорные баки, но теперь и их нет.

В приведенном мной примере нарушаются экологические права граждан: ст.2 Конституции РФ "Человек его права и свободы являются высшей ценностью". ст. 42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду...". ст.7 ФЗ "об охране окружающей среды" относит к вопросам местного значения городских, сельских поселений организацию сбора и вывоза мусора.

В органы власти гражданами обращений не было. Выясняли только в МУП БКО «СпецАТХ, где было сказано, что необходимо писать в соответствующие органы и просить установить контейнеры для мусора. Со слов проживающих в данном частном секторе можно сделать вывод, что ранее контейнер был установлен, но по непонятной причине его снова там нет.

Мной была написана жалоба в Комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской обл. Жалоба была направлена в форме электронного документа, в приложении были фотографии. Также жалоба была написана в Росприроднадзор по Саратовской области. Считаю, что необходимо добиться, чтобы были

установлены контейнеры, но в месте, куда и машине будет удобно подъезжать, так как асфальта в частном секторе нет.

Ответ из Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (РОСПРИРОДНАДЗОРА) по Саратовской области был получен мной 7 ноября 2013 года. В письме меня уведомили о передаче моего заявления Председателю Комитета охраны окр.среды и природопользования Саратовской обл.

Об этой проблеме я узнал, прочитав комментарии на сайте <http://video.sarbc.ru/video/1272.html#>

Саратовская область

Климушина Оксана Анатольевна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

1 июня 2013 года в 21.15 в 5 км от пересечения ул. Елшанская с Сокурским трактом на территории филиала ООО "Газпром ПХГ" "Елшанское УПХГ" произошел выброс газа из скважины, находящейся на реконструкции, Заказчиком реконструкции ПХГ является ЗАО "Газпром инвест Юг". Данное экологическое правонарушение не соответствует требованиям ст 46 ФЗ РФ "Об охране окружающей среды " и установленным требованиям ФЗ "О промышленной безопасности опасных объектов"

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан. В соответствии с ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане имеют право на благоприятную среду обитания, в чем их права были нарушены, в соответствии с ФЗ "Об охране окружающей среды" закрепляется комплекс экологических прав граждан и их объединений, право на защиту окружающей среды, а также граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного здоровью и имуществу экологическим правонарушением. Здесь не выполнены требования ФЗ РФ "Об охране атмосферного воздуха".

Реакцией на это стало сообщение корреспондента ИА REGNUM-ВолгаИнформ в пресс-службе Правительства Саратовской области. Столб выброса газа составлял 5 метров. Работы по замене эксплуатационного оборудования проводила компания ООО "Фракджет-Волга".

На месте работали оперативная группа Главного управления МЧС России по Саратовской области, спасатели Областной службы спасения, а также пожарные подразделения, которые обеспечивали безопасность проведения данных работ. Мониторинг ситуации вокруг выброса осуществлялся силами Главного управления МЧС России по Саратовской области, специализированной подвижной лабораторией ОГУ «Служба спасения Саратовской области» и ООО «Газпром ПХГ» «Елшанское УПХГ».

Я считаю, что следует осуществить государственный надзор и контроль за полным выявлением совершенного экологического правонарушения, который включает в себя :установление конкретного вида совершенного действия, всего объема причиненного вреда, причинно-необходимой связи между действиями и причиненным вредом, с обязательным установлением умысла. Восстановление экологической обстановки окружающей среды

Воздействие на окружающую среду вредных веществ в результате выброса
<http://www.izvestia64.ru/news/16231.html>

Саратовская область

Купцов Денис Геннадьевич, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

2 мая 2013 года на территории Марковского района возле села Березовка: произошла утечка нефти из нефтепровода, принадлежащего ОАО Саратовнефтегаз (трубопровод был поврежден злоумышленниками). Размер нефтяного пятна составил 20 на 500 метров.

Нарушены права граждан установленные ФЗ от 10.01.2002г №7-ФЗ "Об охране окружающей среды", где сказано: "Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде" (п.1 ст.11)

По устным обращениям граждан и публикациям в местных печатных органах ГУ МЧС Саратовской области провела вскрышные работы, а также проверила уровень герметизации нефтепровода, Росприроднадзор Саратовской области произвел забор грунта и воды.

На место происшествия выехала оперативная группа Главного управления МЧС России по Саратовской области во главе с начальником полковником внутренней службы Михаилом Лихачевым, спасатели Областной службы спасения, специалисты ОАО «Саратовнефтегаз».

Основные работы по ликвидации последствий разлива нефти необходимо проводить сразу после происшествия. В русле реки установить боновые заграждения, которые не позволят нефтяным пятнам попасть в реку Волга. Поврежденный нефтепровод изолировать. После завершения весеннего паводка, когда нефтяная пленка осядет на почву, провести работы по зачистке акватории. Где необходимо провести рекультивацию почвы. Выявление нарушителя с последующим привлечением к ответственности. Выяснение умысла данной экологической катастрофы. Выяснить объем причиненного вреда, а также осуществить государственный контроль и надзор.

<http://www.4vsar.ru/news/36146.html>

Саратовская область

Лёзин Евгений Евгеньевич, Саратовская государственная юридическая академия

В конце марта 2013 года в ОАО «Нижегородский водоканал» поступило несколько сообщений от жителей дома №8 на Нижне-Волжской набережной г. Нижний Новгород, об обнаружении на поверхности реки Волги маслянистого пятна. Экспертиза, организованная Водоканалом, выявила многократное превышение в воде нормы содержания нефтепродуктов. Представители Роспотребнадзора по Нижегородской области также провели несколько рейдов с проверками по данному факту, однако никаких пятен на поверхности реки не обнаружили, источник загрязнения так же обнаружен не был. Жители г. Нижний Новгород решили сами разобраться в ситуации, и как оказалось, найти источник было довольно просто: маслянистое пятно тянулось до берега, где расположены сливные сооружения Сормовской ТЭЦ. Лишь 4 октября 2013 года уже Департамент Росприроднадзора по ПФО завершил внеплановую проверку Сормовской ТЭЦ, которая проводилась совместно с экспертами лаборатории ФБУ «ЦЛАТИ по ПФО» на основании многочисленных жалоб нижегородцев. Проверкой было установлено, что стоки ливневой канализации предприятия попадают в сбросной канал без какой-либо очистки. Пробы, отобранные в колодцах, также показали значительные превышения ПДК. Концентрация нефтепродуктов в воде, сбрасываемой в водоканал составляет 1,22 мг на литр, что в 24 раза превышает предельно допустимые концентрации (ПДК). Кроме того, в ходе проверки было выявлено несколько типов отходов, которые вообще не были учтены Сормовской ТЭЦ в проекте нормативов образования отходов и лимитов на их

размещение. В частности, речь идет о шламе, образующемся при чистке мазутных резервуаров. Согласно существующей инструкции, которая устанавливает нормативы на образование таких отходов, за 2012-2013 годы на предприятии должно было образоваться более 4 тысяч тонн шлама. Документация по его образованию, захоронению и утилизации на Сормовской ТЭЦ отсутствует.

Таким образом, нанесен огромный ущерб экологическому благополучию реки Волга, протекающей через 15 регионов нашей страны. Нарушено основополагающее право граждан (не только жителей Нижегородской области) на благоприятную окружающую среду (ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды»), а так же право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (Ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Граждане ещё в конце марта 2013 года предпринимали попытки индивидуально и в коллективном порядке обращаться в Администрацию г. Н.Новгород, Департамент Роспотребнадзора по ПФО, из материалов следует, что так же обращения поступали в ОАО «Нижегородский водоканал». Примечательно, что результатов эти попытки не дали, о чем упоминалось выше. Лишь осенью 2013 г. на основании ряда жалоб Департамент Росприроднадзора по ПФО провел внеплановую проверку по факту загрязнения.

На данный момент, по результатам проверки специалистами Департамента Росприроднадзора по ПФО подготовлено 9 протоколов об административных нарушениях: 5 из них на юридическое лицо ТГК-6 и 4 – на должностных лиц. В ближайшее время все материалы будут переданы в суд для привлечения виновных к ответственности. Представители ЮЛ не признают фактов причинения ущерба окружающей среде. Материалы будут оспариваться.

Необходимо помнить, что каждый из нас - неотъемлемая часть природы и охранять её - наша обязанность. По факту нарушения необходимо незамедлительно обращаться в компетентные органы, СМИ и добиваться принятия скорых и эффективных мер, необходимо ставить вопрос об ответственности должностных лиц. Однако, чтобы в полной мере разрешить проблему, следует обратить внимание на её причины: законодательные пробелы и несовершенство регулирования, поверхностный контроль в сфере образования и размещения отходов производства.

Ссылки: 1. <http://newsroom24.ru/news/zhizn/54964/>

2. <http://www.vgoroden.ru/?id=257661>

3. <http://vodokanal-nn.ru/news/more/eco-aeraciya-st>

4. <http://www.drpf.ru/index.php/arkhiv-novostey/191-podvedeny-itogi-vneplanovoj-proverki-sormovskoj-tets>

5. <http://news.progorodnn.ru/news/view/77879>

6. <http://www.youtube.com/watch?v=pc0bmFXF6yw>

7. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1134553>

Саратовская область

Медведева Анастасия Андреевна, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского

2 мая 2013 года на территории Марковского района в с. Березовка произошел разлив нефтепродуктов по акватории реки Малый Караман. Данное загрязнение произошло в результате повреждения злоумышленниками нефтепровода.

В данном случае были нарушены экологические права жителей с. Березовка, а именно, конституционное право на благоприятную окружающую среду. Данное право включает в себя неотъемлемое право на чистую воду, в том числе, питьевую. Даже на международном уровне оно было признано фундаментальным. 28 июля 2010 года

Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции провозгласила право на безопасную и чистую питьевую воду неотъемлемым правом человека.

Жители с. Березовка обращались в Природоохранную прокуратуру, в Комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области, Министерство промышленности и энергетики области, в межрайонный следственный отдел МПСУ СК России. Кроме того, граждане обращались в нефтяные компании: ОАО "Саратовнефтегаз", ОАО "Приволжскнефтепровод".

Главные работы были проведены сразу после происшествия. В русле реки были установлены боновые заграждения, которые не позволили нефтяным пятнам попасть в р. Волгу, изолировали поврежденный нефтепровод. Нефтяные пятна, осевшие на почву также были ликвидированы. Члены рабочей группы экологов выявили пять участков, на которых планируется проведение рекультивации почвы. Следственный комитет РФ возбудил и расследует уголовное дело по факту загрязнения реки.

Мы предлагаем данную проблему решать комплексно. Во - первых, укреплять производственный экологический надзор, во - вторых, придавать такие случаи широкой общественной огласке, в- третьих привлекать виновных ко всем видам ответственности: уголовной, гражданской, административной. Также хотим отметить значимость общих превентивных мер, таких как правовое воспитание. Для нашего случая это направление важно, т.к. по сообщениям правоохранительных органов неизвестные лица умышленно повредили нефтепровод.

<http://saratov.gov.ru/news/events/detail.php?ID=92689>

<http://saratov.rusplt.ru/index/v-saratovskoy-oblasti-chistyat-akvatoriyu-reki-malyiy-karaman.html>

Саратовская область

Некрасова Екатерина Юрьевна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

Жители поселка Красный Текстильщик Саратовского района обратились в комитет охраны окружающей среды и природопользования области с сообщением о размещении химических отходов на площадке полигона ООО СТМ «Капитал». Во время рейда на территории полигона было обнаружено около 50 деревянных ящиков с неизвестными химическими веществами и 70 полиэтиленовых канистр ёмкостью 5-10 литров с желтоватой жидкостью и резким неприятным запахом. Сразу после обнаружения химикатов сотрудниками лаборатории Роспотребнадзора были отобраны пробы почвы, атмосферного воздуха и химикатов. В аккредитованной экоаналитической лаборатории будет проведено биотестирование отходов для решения вопроса об их дальнейшей утилизации.

На основании ст.11 ФЗ "Об охране окружающей среды" "Каждый гражданин имеет право на благоприятную среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Роспотребнадзор. Комитет охраны окружающей среды и природопользования области. Прокуратуры Саратовского района.

В настоящее время эксплуатация полигона приостановлена до решения Ленинского суда Саратова по иску прокуратуры Саратовского района в связи с многочисленными нарушениями технологии захоронения отходов. С момента приостановления эксплуатации предприятие не осуществляло меры по охране и содержанию полигона. Материалы по данному факту будут направлены в областную прокуратуру для

проведения разбирательства. Из-за отсутствия надлежащей охраны неизвестные 15 июля подожгли химикаты. Площадь возгорания составила 100 кв.м. Очаг возгорания был локализован на месте. В настоящее время комитетом начато административное расследование по данному факту, в адрес СТМ «Капитал» подготовлено предписание об усилении охраны полигона и недопустимости въезда посторонних лиц на его территорию.

Я считаю, что необходимо усилить охрану полигона, необходимо рассмотреть более безопасный метод утилизации химикатов.

ИА СаратовИнформ

<http://sarinform.com/lenta/archives/new/2012/7/17/16689>

Саратовская область

Нечаев Вячеслав Петрович, Балашовский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В течение нескольких лет и 2013 год стал не исключением в р. Хопер попадают отходы аммиака Аркадакского спиртзавода, которые накапливаются на участке, расположенном около села Большая Журавка, между впадением реки Аркадак в реку Хопер. Место накопления отходов частично имеет грунтовую обваловку высотой 0,3 – 1 метра, находится на водосборной площади реки Аркадак. В результате разрушения обваловки несанкционированного места хранения отходов происходит систематическое попадание отходов местности в реку Аркадак и далее в реку Хопер. В ходе осмотра было обнаружено, что отходами производства также залита водоохранная зона реки Аркадак, относящаяся к гослесфонду, на которой в результате затопления отходами производства спирта произошла гибель деревьев.

В приведенном примере будет нарушено право предусмотренное ч. 1 ст. 247 УК РФ хранение, захоронение, использование или иное обращение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде. А также права предусмотренные Конституции РФ право на благоприятную окружающую среду ст. 42; право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением ст. 42.

В районную прокуратуру обращалась инициативная группа граждан города Балашова с жалобой к обществу с ограниченной ответственностью «АркадакСпирт»

Районный прокурор с целью защитить интересы неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к ООО «АркадакСпирт». Он просил признать незаконными действия этой организации по сбросу отходов производства на земельные участки. Прокурор потребовал, чтобы представители спиртзавода до 1 апреля 2013 года установили и ввели в эксплуатацию очистные сооружения, позволяющие переработать барду в полном объеме, до 1 сентября приняли меры к очистке загрязненной отходами производства местности путем их вывоза и утилизации, до 1 ноября произвели рекультивационные работы на всех загрязненных земельных участках с восстановлением плодородного слоя почвы. Суд эти требования удовлетворил.

Для решения проблемы необходимо решением суда обязать спиртзавод заменить очистные сооружения, позволяющие переработать барду в полном объеме и провести утилизацию сброшенных отходов производства.

http://fedpress.ru/news/society/news_society/1359120572-ugolovnoe-delo-vozbuzhdeno-po-faktu-zagryazneniya-lesa-i-reki-otkhodami-arkadaskogo-spirtz

Информационный портал «БалаشوверЪ» <http://balashover.ru/>

Саратовская область

Печенова Анна Викторовна, Саратовская государственная юридическая академия

Экологами города Саратова, совместно с представителями природоохранной прокуратуры области был проведен ряд проверок в сфере охраны атмосферного воздуха. В области нарастает тенденция сильного загрязнения воздуха. По их словам, наблюдается устойчивая тенденция к росту выбросов в атмосферу: в 2010 г. предприятия выпустили в воздух 346 тыс. тонн загрязняющих веществ, в 2012 г. - 360 тыс. т. Наибольшее число вредных выбросов образуется при сжигании попутного газа. При этом с 2009 по 2012г. потери газа из-за увеличения объемов утилизации топлива снизились в 2 раза. В 2012 г. "на факелах" сожжена треть добытого попутного газа. 72% из них приходится на ООО "РедОйл". Они также указывают на недостаточно эффективную работу областного комитета охраны окружающей среды и природопользования и различных инспекций, отсутствие необходимого оборудования у проверяющих органов, в том числе лабораторий Гостехнадзора, недофинансирование программы «Экологическое оздоровление Саратовской области на 2009 – 2013 годы» и многое другое.

В моем примере, нарушается право граждан на благоприятную среду, на здоровье (ст. 42 Конституции РФ). В связи с этим, общественность обратилась в Роспотребнадзор, Росприроднадзор, Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру

Управление Росприроднадзора, по мнению прокуратуры, не принимает никаких мер. Сотрудники регионального Управления Росприроднадзора и ГУ МВД по Саратовской области провели мероприятие на посту ДПС у с. Пристанное по отбору пробы отработанных газов автотранспорта.

Для решения данной проблемы необходимо: увеличение финансирования в сфере охраны атмосферного воздуха. Проверка всех крупных предприятий области на наличие очистных сооружений, установленного образца. Обязание руководителей данных предприятий на установку очистных сооружений и т.д.

<http://saratov-segodnya.ru/novosti/12-September-2013-i4532-specialisty-otmechaut-siln>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/37238.htm>

Саратовская область

Ракова Юлия Александровна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

В г. Марксе (Саратовская область) на территории бывшего склада пестицидов и агрохимикатов одобрен проект строительства коттеджного комплекса. В результате демонтажа зданий склада, земляных работ жильцов близлежащих домов стал беспокоить удушающий химический запах, что повлекло ухудшение здоровья жильцов. Был проведен отбор проб на предмет определения токсичности почвы и степени загрязнения ее агрохимикатами и отходов (боя кирпича от демонтажа здания) с целью установления класса опасности отходов методом биотестирования. По данным исследований ФГБУ «Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория» остаточное содержание в почве пестицидов и агрохимикатов, в пробе, отобранной в границах фундамента склада на глубине 5-20 см, за исключением фоновых, превышает установленные значения по содержанию дихлордифенилдихлорэтана (ДДД) в 1,2 раза, по содержанию дихлордифенилтрихлорэтана (ДДТ) – в 8 раз. В пробах, отобранных с территории, прилегающей к складу, за исключением фоновых, остаточное содержание в почве пестицидов и агрохимикатов превышает установленные значения по α -ГХЦГ в 5,2-116 раз, β -ГХЦГ в 29 раз (на поверхности почвы), γ - ГХЦГ – в 8,2 раза (на поверхности почвы). По ДДД превышения наблюдаются как в фоновой пробе – в 4 раза, так и в контрольных образцах – в 8,6 – 7 раз. По содержанию ДДТ в фоновой пробе установлены

превышения предельных значений в 1,4 раза, в контрольной пробе на поверхности почвы установлено превышение в 1,3 раза. По дихлордифенилтрихлорэтану (ДДЕ) превышения наблюдались во всех пробах: в фоновой в 2,7 раз, на глубине 0-5 см – в 22 раза, на глубине 5 – 20 см – в 16 раз. Результаты биотестирования отходов (боя кирпича от демонтажа здания): отходы отнесены к 5 классу опасности и являются практически неопасными.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции Российской Федерации) Была нарушена ст. 19, 24 Федерального закона от 19.07.1997 № 109-ФЗ "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Жильцы близлежащих домов обращались в Администрацию г. Маркса и Администрацию Марковского муниципального района.

Органы власти обратились в Роспотребнадзор, Россельхознадзор. Также данным вопросом заинтересовалась Саратовская природоохранная прокуратура.

Для решения проблемы я предлагаю следующие меры: во-первых, запретить строительство коттеджного комплекса на данной территории. Во-вторых, утилизировать токсичную почву, соблюдая СанПиН 1.2.2584-10 "Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов. Санитарные правила и нормы", СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест».

<http://saratov.gov.ru/government/structure/compresenvir/news/detail.php?ID=91024>

Саратовская область

Спирягин Валерий Викторович, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

На сегодняшний день в 26 районах области хранят огромные массы пестицидов, содержащие большое количество ДДТ и дуста. По оценкам специалистов общее количество ядовитых пестицидов и агрохимикатов превышает 336 тонн. В 2013 году было выявлен ряд нарушений связанных со сбросами и протечками данных веществ. В Почепском районе, недалеко от деревень Третьяки и Витовка, пришедшие в негодность пестициды хранятся прямо под открытым небом. Никаких указателей рядом с ними нет, зато вокруг витает резкий специфический запах.

В данном примере нарушено основное, закрепленное конституцией право гражданина - право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. (ст. 42 Конституции РФ)

По данным нарушениям граждане обращались в Брянскую природоохранную прокуратуру, Ростехнадзор.

Брянской природоохранной прокуратурой проведена проверка соблюдения Федерального законодательства «О безопасности обращения пестицидов и агрохимикатов». Поскольку бездействие органов местного самоуправления, в части организации утилизации и переработки опасных отходов нарушают законные права и интересы граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст.ст.41,42 Конституции Российской Федерации, то по результатам данной проверки Брянской природоохранной прокуратурой направлены в суды области 26 исковых заявлений о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления муниципальных районов по организации утилизации и переработки отходов защиты растений и о возложении обязанностей по выполнению администрациями

районов указанных полномочий. «Хранение пришедших в негодность и обезличенных пестицидов под открытым небом является нарушением норм Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», а также требований Санитарных правил «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов», утвержденных Главным государственным санитарным врачом», — говорится в сообщении надзорного ведомства. По мнению прокуратуры, администрация Почепского района эти требования не выполняет, чем нарушает права граждан на охрану здоровья и окружающую среду. Главе района уже внесено представление с требованием незамедлительно устранить нарушения. Свалка пестицидов ликвидирована, к дисциплинарной ответственности привлечены два должностных лица.

Для решения проблемы, необходимо выполнение программы по организации утилизации и переработки отходов в первую очередь "бесхозных" предприятий.

<http://briansk.ru/incidents/pod-pochepom-likvidirovali-svalku-pesticidov.2013319.292730.html>

<http://www.news.nashbryansk.ru/2013/03/18/chronicles/v-pochepskom-rajone-obnaruzhili-svalku-pesticidov-39481/>

Саратовская область

Сторожева Анастасия Дмитриевна, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского

Проблема, которую я описываю, связана с низким уровнем качества питьевой воды, поступающей в жилые дома по системам водоснабжения в городе Красный Кут Саратовской области. Вода — это второй по значению компонент, после воздуха, необходимый для человеческой жизни, важнейшая составляющая среды обитания. Качество питьевой воды существенным образом оказывает влияние на здоровье человека. К сожалению, в городе, в котором я родилась, это влияние — крайне негативное. Из крана в буквальном смысле течет «кисель». Водой, а тем более питьевой, назвать данную жидкую субстанцию не поворачивается язык. Возникают сомнения, что трубы, по которым поступает «вода», выведены из канализации. Отсутствует прозрачность, цвет с оттенками ржавчины, тошнотворный запах. В такой воде не хочется стирать вещи, такой водой не хочется умываться. Что говорить о том, что пить такую воду невозможно, и, скорее всего, опасно. Люди вынуждены ездить за чистой питьевой водой на родник в село Дьяковка за 40 км от города. Здесь в выигрыше те, кто имеет собственный автомобиль. Остальные покупают воду в магазинах, набирают в колонках (где качество воды тоже далеко не лучшее, но в сравнении с водопроводной оно заметно выше). Кто-то конструирует «фильтры» из подручных материалов домашних условиях. Вата, бинт или марля — всем этим толстым слоем оборачивают кран и «фильтруют» воду. Менять такой «фильтр» приходится каждые 10 минут, по прошествии которых он становится такого цвета, что его брезгуешь взять в руки. После «профильтрованную» воду необходимо отстоять сутки и кипятить не один раз. В какие-то периоды в кране появляется «чистая» вода и люди набирают ее во все емкости, имеющиеся в доме. Ведь неизвестно, когда выпадет шанс снова увидеть качественную воду. Я считаю это нарушением экологических прав граждан и очень хочу побороться за свой родной город.

В приведенном мной примере я усматриваю прямое нарушение права граждан на благоприятную среду обитания (окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, потребляемую или используемую продукцию народного потребления), факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека настоящего и будущих

поколений, закрепленного ст. 5 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

К сожалению, я не могу предоставить никаких данных о том, в какие органы власти уже обращалась общественность для предотвращения нарушения своих экологических прав. Мной был проведен своеобразный социологический опрос среди граждан моего города, но никто не сказал, что обращался в какие-либо органы за решением данной проблемы. Имеется лишь информация о том, что жители обращались к губернатору Саратовской области и к Президенту РФ, но какой-либо конкретики по данным обращениям сообщить не могу.

Разработана долгосрочная областная целевая программа "Обеспечение населения Саратовской области питьевой водой на 2011-2015 годы". Следует отметить, что такая же программа была разработана и на 2004-2010 годы. Как видно, с 2004 по 2013 год ситуация с питьевой водой в моем городе не изменилась. И нет особой надежды на то, что за 2 года она изменится в лучшую сторону.

Необходима срочная установка очистных сооружений. По моему мнению, местные власти это понимают, но не имеют возможности финансировать данный проект. Решение этой проблемы я вижу по двум направлениям: - передать данный вопрос в ведение исполнительных органов субъекта; - межбюджетные трансферты в местный бюджет со стороны федерального бюджета и бюджета субъекта.

http://www.saratov.gov.ru/government/structure/priem/write_gov/detail.php?ID=63427

<http://zakon.law7.ru/legal2/se15/pravo15176/index.htm>

<http://docs.cntd.ru/document/933015555>

Саратовская область

Таболов Казбулат Эльбрусович, Поволжский юридический институт (филиал в г. Саратов)

28 апреля 2013 г. на одном из полей Саратовского района местные жители заметили разлив нефтепродуктов. Экологическое правонарушение произошло на участке между Усть-Курдюмским шоссе и коттеджным поселком "Вишневый сад". Пострадало около 500 кв.м. земельного участка. Загрязнена почва земельного участка, едкий запах мазута.

В приведенном примере нарушаются права, предусмотренные статьями 41, 42 Конституции РФ, Статьи 11 ФЗ №7 от 10.01.2002 г. "Об охране окружающей среды". Правление НСК "Вишневый сад" подано заявление о возбуждении Административного дела по факту совершенного на его территории экологического правонарушения в городской комитет по охране окружающей среды и природопользованию Администрации города Саратова.

Для решения проблемы необходимо установить виновных лиц и привлечь их к административной ответственности в виде штрафа и произвести очистку загрязненной территории за счет средств виновных лиц.

Городской комитет по охране окружающей среды и природопользованию Администрации города Саратова заявление принял к рассмотрению, провел расследование, в процессе которого компания - правонарушительница устранила данное загрязнение земельного участка. О виде административного наказания нам не известно.

<http://www.saratovnews.ru/templates/default/style/img/logo.jpg>, СМИ-канал Россия 1 гор. Саратова

Саратовская область

Суставов Дмитрий Александрович, Саратовская государственная юридическая академия

В июне 2013 года инспекторами комитета охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области, совместно с Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратурой, был выявлен факт работы цеха по переработке семян клещевины для производства касторового масла на территории Городищенского района Волгоградской области. В процессе деятельности предприятия по производству касторового масла из семян клещевины, содержащих токсичные компоненты, осуществлялись выбросы вредных веществ в атмосферу, а также образовывались отходы, содержащие ядовитые вещества. А именно, в выбросах и отходах предприятия содержится клещевина (по аллергену) и ядовитый белковый компонент – рицин. Согласно справочнику «Вредные вещества в промышленности» пыль, образующаяся при размоле клещевины, воздействует и на людей, не работающих на данном производстве, живущих даже на расстоянии более 1 км. Однако в ходе проверки установлено, что на предприятии отсутствует система для очистки газов и, как следствие, отсутствует разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, проект нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ), проект организации санитарно-защитной зоны, а также паспорта на отходы 1-4 класса опасности.

В данном примере нарушены следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); право на благоприятную среду обитания (условия труда, проживания, быта, отдыха), факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"); право граждан участвовать в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан (ст. 12 ФЗ "Об охране окружающей среды")

По поводу данного нарушения общественность обращалась в различные органы власти, среди которых: Губернатор Волгоградской области, Волгоградская межрайонная природоохранная прокуратура Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры, прокуратура Городищенского района Волгоградской области, Комитет по охране окружающей среды и природопользования Волгоградской области, Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области.

Природоохранной прокуратурой вынесено предостережение; возбуждены производства об административном правонарушении по ст. 8.2 и ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ, которые рассмотрены в Управлении Росприроднадзора по Волгоградской области. Прокурором подано исковое заявление в суд о приостановлении деятельности предприятия до получения разрешительных документов на выброс вредных веществ в атмосферу, требования удовлетворены 17.09.2013 судом. 15.11.2013 решение суда оставлено в силе областным судом.

Для решения данной проблемы, я предлагаю усилить надзор за законностью и обоснованностью принятия решений о предоставлении разрешительных документов на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а также при согласовании паспортов на отходы 1-4 класса опасности; увеличить санитарно-защитную зону, дабы "отвести" производство на безопасное расстояние от населенных пунктов; усилить контроль и надзор за деятельностью предприятия со стороны природоохранных органов региона.

<http://rostovdrive.ru/news/detail.php?ID=106945;>

<http://volgograd.kp.ru/online/news/1426268;>

[http://vlg-media.ru/society/yekologija/pod-volgogradom-hotjat-otkryt-kastorovyi-zavod-3685.html;](http://vlg-media.ru/society/yekologija/pod-volgogradom-hotjat-otkryt-kastorovyi-zavod-3685.html)

<http://www.vlg.aif.ru/society/details/387687;>

<http://volgograd-times.ru/stories/2756;>

[http://v102.ru/news/41128.html;](http://v102.ru/news/41128.html)

Саратовская область

Устинова Елена Анатольевна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

В Саратовской области в г.Марксе вандалы украли трубу, которая когда-то соединяла два нефтепровода. Коммуникации не использовались около 10 лет, но черное золото в трубе все-таки оставалось. Когда трубу распилили, нефть разлилась и попала в приток Волги - речку Караман. Проблема состояла в том, что не могут найти собственника данных коммуникаций. В речке Караман стала гибнуть рыба, местные рыбаки забили тревогу. Территория вокруг оставшейся части трубы, ни каким способом не охраняется и не огорожена. Местные жители забили тревогу, так как они употребляют воду из данной реки в качестве основного источника питьевой воды.

В первую очередь здесь нарушено право на благоприятную окружающую среду, во-вторых, но так же немало важное право на защиту окружающей среды от негативного воздействия и получение достоверной информации о ее состоянии. нарушены требования статьи 46 главы 7 ФЗ РФ "Об охране окружающей среды".

Общество обратилось в Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в Росприроднадзор, в местную Администрацию, в санитарно-эпидемиологическую организацию. В местный отдел милиции, так как данное экологическое правонарушение возникло в результате кражи части трубы неизвестными лицами. В ответ все разводят руками, дают обещания восстановить экологическую ситуацию. Прокурор Саратовской межрайонной природоохранной прокуратуры принял заявление к своему производству.

С учетом действующего природоохранного законодательства РФ и Саратовской области специально уполномоченным органам следует раскрыть все обстоятельства совершенного экологического правонарушения и решить вопрос о возможности привлечения к административной ответственности с учетом причиненного экологического вреда виновных лиц. Для начала надо определить владельца (собственника трубопровода). Обязать собственника данного трубопровода должным образом законсервировать коммуникации не используемые длительное время, а так же обязать устранить силами собственника данного трубопровода причиненный экологический вред. Провести мероприятия по очистке реки Караман от попавших нефтепродуктов.

http://www.teleobektiv.tv/index.php?option=com_content&view=article&id=21811:2013-09-05-07-52-16&catid=96:2011-01-06-23-59-48&Itemid=117 газета "Аргументы и факты" в Саратове, передача "Телеобъектив", еженедельная газета "Спрос".

Саратовская область

Харькина Наталья Александровна, Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ

Вечером 28 апреля на одном из полей Саратовского района местные жители заметили разлив нефтепродуктов. Экологическая катастрофа произошла между Усть-Курдюмским шоссе и коттеджным поселком "Вишневый сад". Пострадало около 500 кв.м. земли. Вещество похоже на мазут. К 30 апреля основную часть загрязнения удалили, однако остались следы произошедшего. Расспросы у рабочих на тему того, что здесь произошло, остались без ответа. Они заявили, что не уполномочены комментировать этот случай, кроме того, они кому-то сообщили об интересе местных жителей к этому делу.

Загрязнение природного объекта оказывает вредное воздействие на окружающую среду и влечёт деградацию земель, водных объектов. Кроме того, может привести к дальнейшему распространению загрязнения и увеличению площади нарушенных земель, водных объектов.

В связи с этим, общественность обратилась в Администрацию г. Саратова, в Росприроднадзор по Саратовской области, в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области.

До сих пор проблема остается не решенной, а ответы на обращения являются формальными отписками.

Для решения проблемы необходимо обязать произвести рекультивацию загрязненного земельного участка площадью 500 кв.м., с установлением сроков исполнения. Предупредить о возможности привлечения 3-их лиц к рекультивации данного земельного участка за счет причинителя экологического вреда. При этом причинитель вреда должен быть привлечен к административной ответственности в виде наложения на него административного штрафа.

Источник: газета "Аргументы и факты" г. Саратова

Саратовская область

Чакмина Ольга Андреевна, Саратовский аграрный университет им. Н.И.Вавилова

На территории г. Саратова осуществляется массовая вырубка деревьев. Причем это касается не только аварийных, которые подлежат вырубке, но и вполне здоровых деревьев. Например, на улице Первомайская, деревья спилены на отрезке порядка 700 м с обеих сторон. Также уничтожены деревья на проспекте Кирова и улице Московской. Особое беспокойство вызывает тот факт, что на местах вырубки деревьев не производится посадка молодых здоровых саженцев. А ведь именно в пределах городской черты зеленые насаждения имеют особое экологическое значение. Они повышают относительную влажность воздуха, поглощают углекислый газ и различные вредные вещества, а также снижают уровень шума и защищают население от солнца в жаркие летние дни. Именно из-за отсутствия зелени и повышенного уровня загазованности воздуха летом в городе стоит духота. Это негативно влияет на общее самочувствие горожан.

В данном примере нарушены права граждан в соответствии со статьей 42 Конституции РФ, а также ст.8 ФЗ № 52 "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и ст.29 ФЗ №96 "Об охране атмосферного воздуха"

Граждане обращались в органы местного самоуправления, Прокурору Саратовской области Степанову В.Н., Министру природных ресурсов и экологии РФ Донскому С.Е., Губернатору Саратовской области Радаеву В.В., Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.А.к Президенту РФ Владимиру Путину.

Около 50% зеленых насаждений общего пользования на территории города являются биологически устаревшими и нуждаются в замене. Реконструкция насаждений общего пользования на ряде улиц города необходима во избежание аварийных ситуаций, возникающих при падении деревьев, которые наносят физический и материальный ущерб населению. Удаление деревьев осуществляется в соответствии с выданными разрешениями. В случае производства работ без разрешения проводится проверка, составляется акт осмотра и материалы передаются в правоохранительные органы.

Вследствие того, что был нанесен экологический ущерб, следует обязать администрацию города провести компенсационное озеленение, а именно осуществить высадку молодых деревьев на месте срубленных. В решении проблемы по вырубке деревьев главное - это сотрудничество администрации города с горожанами, следует организовать проведение экспертизы по оценке состояния зеленых насаждений, создать

общественные объединения, которые представляли бы интересы жителей района по экологическим вопросам.

<http://www.vzsar.ru/news/2013/04/08/ekologi-prosyat-pytina-ostanovit-vyrybky-derevev-v-saratove.html>

<http://top.sarbc.ru/main/2013/03/14/133962.html>

<http://nversia.ru/news/view/id/39039> <http://greenpressa.ru/viewtopic.php?f=39&t=3102>

Саратовская область

Шипков Александр Андреевич, Саратовский государственный социально-экономический университет

В ходе проверки межрайонная прокуратура обнаружила в 50 метрах от дома № 2/3 по улице Гоголя города Пугачева в овраге свалку твердо-бытовых отходов: пластиковые бутылки, пакеты с бытовым мусором, стеклянные бутылки, - площадью 15 квадратных метров.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию, о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 КРФ).

Направлена жалоба в межрайонную прокуратуру, Росприроднадзор и в средства массовой информации, для привлечения большей части общественности к проблеме уборки твердых бытовых отходов с территории города Пугачев.

Для исправления ситуации прокуратура направила в суд иск о возложении на администрацию Пугачевского муниципального района обязанности организовать сбор и вывоз бытовых отходов по данному адресу.

Согласно ФЗ № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», № 83-ФЗ «Об отходах производства и потребления», санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, а также Кодексу об Административных правонарушениях наложить штраф на главу Пугачевского муниципального района и главу города Пугачев в размере от 50 до 250 тысяч рублей, в зависимости от размеров свалки.

<http://www.stroysar.ru/administracija-pugachevskogo-rajona-vnov-vneseno-predstavlenie-s-trebovaniem-organizovat-sbor-i-vyvoz-tbo/>

Саратовская область

Ямрос Наталья Витальевна, Саратовская государственная юридическая академия

Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый гражданин РФ имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Однако ежедневно мы видим огромное количество экологических правонарушений, последствия которых наносят значительный ущерб окружающей среде. Одним из таких примеров является незаконный сброс промышленных отходов в пруды близ поселка Дубки Саратовского района. Весной 2013 года жители Дубовского МО обратились в комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области. На основании их обращения сотрудники комитета, работники Саратовской межрайонной природоохранной прокуратуры совместно с представителями регионального управления Росприроднадзора и сотрудниками экологической лаборатории филиал «ЦЛАТИ по Саратовской области» произвели проверку и обследование прилегающей территории к водоемам. В ходе рейда у ограждения мясокомбината с помощью тяжелой техники на глубине около 5 метров был обнаружен трубопровод, идущий со стороны территории предприятия, по которому осуществлялся сброс сточных

вод в указанные пруды. Лабораторными исследованиями подтвержден факт загрязнения прудов отходами предприятия. Согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды» запрещается сброс отходов производства и потребления в поверхностные и подземные воды, на водосборные площади, в недра и на почву. По результатам проверки в суд направлено исковое заявление с требованием обязать общество с ограниченной ответственностью Мясокомбинат «Дубки» прекратить сброс загрязненных сточных вод на рельеф местности. Требования прокурора о запрете сброса сточных вод были удовлетворены судом в полном объеме.

В данном примере нарушено следующее право: Право на благоприятную окружающую среду - ст. 42 Конституции РФ: «Каждый гражданин РФ имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Общественность в сложившейся ситуации обратилась в следующие органы власти: Комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области; Саратовская межрайонная природоохранная прокуратура; Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Саратовской области; Федеральное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу»; Администрация Саратовского муниципального района.

Комитет охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области совместно с региональным управлением Росприроднадзора и сотрудниками экологической лаборатории филиал «ЦЛАТИ по Саратовской области» произвели проверку и обследование прилегающей территории к водоемам. Саратовская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку, материалы которой были направлены в поднадзорный 4 природоохранный следственный отдел ВМПСУ СК РФ, а также направила иск в Саратовский районный суд.

Выход из данной ситуации возможен следующий: восстановление ООО "Мясокомбинат "Дубки"" системы воотведения, а именно реконструкция системы канализации.

Информационное агентство "Взгляд-инфо":

<http://www.vzsar.ru/news/2013/04/19/bliz-myasokombinata-dybki-obnaryjeny-stoki-promyshlennyh-othodov.html>

Правительство Саратовской области:

<http://saratov.gov.ru/news/events/detail.php?ID=87469>

Пермский край

Захаркина Анна Владимировна, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Днем 10 июля 2013 г. из-за химической реакции в одном из колодцев, предположительно принадлежащих ОАО "НОВОГОР-Прикамье", в Перми распространяется сильный запах газа. Первые признаки "газовой атаки" были зафиксированы около 16.00 у проходных Мотовилихинских заводов по ул. 1905 года. Запах был настолько силен, что на место были вызваны представители оперативных служб г. Перми. Однако, установить причины и происхождение запаха им не удалось. Также неизвестны возможные последствия воздействия неизвестного газа на человеческий организм. Между тем, сильный запах, напоминающий запах бытового газа, распространялся по территории города. Сигналы о запахе поступили со всех территорий Мотовилихинского района, мр-на по ул. Революции, "Зеленки", ул. Куйбышева, ул. Ленина. Последние по времени сигналы граждан поступили из Свердловского района и

Балатово. По информации из неофициальных источников, известно, что в один из колодцев в районе ул. 1905 года была вылита цистерна неизвестного пока химического вещества, которое, вступив в реакцию со сточными водами, образовало газ. Впоследствии в ходе проверки было установлено, что неизвестный слил в указанные сети химическое вещество, содержащее этил и метил меркаптаны.

В данном примере нарушается право, гарантированное ст. 42 Конституции РФ: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением". Кроме того, ФЗ РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусматривает, что граждане имеют право получать информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания.

Общественность обратилась в Министерство чрезвычайных ситуаций России по Пермскому краю.

По факту распространения запаха газа на территории Перми возбуждено уголовное дело, в связи с нарушением правил эксплуатации установок и иных объектов, повлекшее загрязнение и иное изменение. Кроме того, мэр города Перми, Игорь Сапко ответил на запросы граждан в своем микроблоге: «Предварительная версия появления неприятного запаха в городе – слив на ул.1905 года неопределенной на данный момент жидкости в канализационный колодец».

Для решения проблемы необходимо обратиться с соответствующим запросом в районную администрацию, в районный отдел Роспотребнадзора или в любой другой уполномоченный орган государственной власти. В случае непредоставления данной информации бездействие должностного лица можно обжаловать в суде. При этом законом предусмотрена ответственность за нарушение административного и уголовного законодательства.

По факту запаха газа в Перми возбуждено уголовное дело - <http://properm.ru/news/incident/64037/> Запах газа в Перми рассеялся - <http://www.perm.aif.ru/society/accident/611484> "Газовый" выброс в Перми - http://www.rifey.ru/news/show_id_15874/-gazovyy_vyibros_v_permi/ Сильный запах газа 10.07.2013 - <http://teron.ru/index.php?showtopic=2048739&st=500>

Пермский край

Королько Лариса, Западно-Уральский институт экономики и права

10 июля 2013 года примерно в 16:00 по местному времени Пермь окутало облако газа неизвестного происхождения. Запах был неприятным и едким. Многие почувствовали недомогания. На протяжении нескольких часов весь левый берег был в плену зловония. В социальных сетях люди обсуждали друг с другом происходящее. Они опасались за здоровье. Всего на телефоны экстренных служб поступило около 2000 звонков с жалобами на запах газа. Но ни в одной из них не могли дать толковых разъяснений. В течение дня никакой информации не было, только лишь за полночь в администрации Перми посчитали нужным донести до населения информацию, ограничившись новостью на сайте. 11 июля Роспотребнадзор сообщил, что превышений ПДК не было обнаружено. Важно подчеркнуть, что первый отбор произошел в 17.30, т.е. спустя почти два часа после первых жалоб. В Перми регулярно испытывают некую "систему оповещений", но когда в городе реально что-то случается, то ни информации, ни методов защиты, ни официального объявления... НИ-ЧЕ-ГО! Представители власти перелаживают ответственность друг на друга. В администрации губернатора Пермского Края считают - ситуация находилась в зоне ответственности городских властей. В свою очередь администрация города утверждает: информированием должно заниматься краевое

управление МЧС. Выбросы неизвестного происхождения в Перми происходят с удивительной регулярностью, и еще ни разу специалисты не смогли назвать источник загрязнения воздуха. Например, в октябре 2012 года сильный запах газа почувствовали жители Свердловского и Мотовилихинского районов. А 27 октября 2010 года Пермь накрыло облако газа. Выброс газа 10 июля стал не последним. Уже 18 июля, около 11 часов утра на телефон Единой дежурно-диспетчерской службы 112 начали поступать звонки от жителей Перми с сообщениями о запахе газа. По данному факту дознаватель ОД УМВД по Перми возбудил уголовное дело по статье «Нарушение правил эксплуатации установок и иных объектов, повлекшее загрязнение и иное изменение природных свойств воздуха». По делу проводится расследование. Интересно, кто является ответчиком по этому делу.

Нарушено право на достоверную информацию о состоянии благоприятной окружающей среды (ст. 42 Конституции РФ). В ст. 24 Конституции записано, что должностные лица органов государственной власти и органов местного самоуправления обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. Это одно из завоеваний демократии. Это право закреплено в законе об информации ФЗ № 149-ФЗ, ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Общественность обратилась в следующие органы власти: 1. Администрация губернатора Пермского края 2. Администрация города Перми 3. Пермская межрайонная природоохранная прокуратура 4. ГУ МЧС по Пермскому краю 5. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю 6. Государственная инспекция по экологии и природопользованию Пермского края

Конечно органы власти не оставили этот факт без внимания. Об этом свидетельствуют и показатели анализов на ПДК и сообщения на официальных сайтах, прессе, телевидении. Однако сам факт того что такие случаи не единичны и превращаются в систему говорит о недостаточной работе органов власти в этой области. Смущает факт перекладывания ответственности за оповещение друг на друга.

На мой взгляд, оповещение о сложившейся ситуации должно быть более оперативным и полным. Хотя законодательство не предусматривает ответственность за сроки подачи официальных данных. Речь ведется о людях, об их поведении. Учитывая систематический, а можно и так сказать, характер явления необходимо выработать более своевременную систему оповещения населения.

1. <http://www.gorodperm.ru/structure/structure-msu/>
2. http://59.rosпотребнадзор.ru/federal_service
3. http://gioos.ru/otchet_dejat.php
4. <http://www.rg.ru/2013/07/10/reg-pfo/perm-zapah-anons.html>
5. <http://properm.ru/news/society/63624/>
6. <http://www.59.mchs.gov.ru>
7. <http://www.prokuror.perm.ru/about/agencystructure/44/>
8. <http://59.ru>
9. <http://teron.ru/index.php?showtopic=2048739&st=20>
10. http://rifey.ru/news/perm/show_id_15879/-gazovaya_ataka_v_permi_kommentarii/
11. <http://ria.ru/eco/20130806/954574090.html>

Пермский край

Накаряков Дмитрий Андреевич, Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России

В соответствии со ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами — влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Гражданин N, занимающий определенную должность в ООО «NN», не обеспечил соблюдение требований санитарного законодательства в части, предусматривающей регулирование деятельности по обращению с отходами и законодательства, регулирующего деятельность по обращению с отходами. В ООО «NN» не были разработаны классы опасности отходов, образующихся в ходе деятельности предприятия, не утверждены паспорта на отходы в установленном и приведенном выше порядке. Наличие в действиях N состава административного правонарушения, предусматривающего административную ответственность по ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается материалами дела об административном правонарушении, в том числе, протоколом (актом) санитарно-эпидемиологического обследования, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, копиями паспортов опасных отходов, несоответствующими требованиям приведенных выше положений. Выявленные при проверке ООО «NN» нарушения требований при обращении с отходами производства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении N должностных обязанностей и наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Как занимающий определенную должность в ООО, N обязан был принять все зависящие от него меры в целях недопущения выявленных в ходе плановой проверки нарушений.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан. Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Общественность обратилась в Пермский краевой суд как орган судебной власти.

Постановлением Заместителя главного государственного санитарного врача по г. Лысьва, Чусовой, Гремячинск, Горнозаводскому району Пермского края от 24 января 2013 года должностное лицо — Гражданин N, занимающий определенную должность в ООО «NN», признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решить проблему можно через внесение изменений в сторону ужесточения ответственности за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований.

Источник: Постановление Пермского краевого суда от 24 сентября 2013 г. по делу N 44а-720/2013.

Пермский край

Чемоданова Валентина Игоревна, Пермский государственный национальный исследовательский университет

В городе Перми, в одном из районов города, если точнее, то в микрорайоне Нижняя Васильевка, в непосредственной близости от жилой зоны находится Пермский целлюлозно-бумажный комбинат, которое, относится к группе А - особо опасных предприятий

(Группа предприятий «ПЦБК»: ЗАО «Пермская целлюлозно-бумажная компания», ООО «Уралбумага», ООО «Пермский картон», ООО «ТД «Пермские обои» (614037, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Бумажников, 1). В процессе своей деятельности комбинат перерабатывает древесину, производит целлюлозно-бумажную продукцию. При данном виде производства в атмосферу выбрасывается огромное количество химических веществ, загрязняющих окружающую среду и отравляющих воздух, поэтому предприятие обязано неукоснительно соблюдать требования законодательства и содержать очистные сооружения соответствующие всем установленным стандартам. По мнению жителей указанного микрорайона, предприятие Пермский ЦБК не соблюдает требования ФЗ «Об охране окружающей среды», подвергает опасности жизнь и здоровье людей, проживающих в прилегающих к комбинату районах. Факт загрязнения окружающей природной среды и отрицательного влияния на здоровье людей, не проводя специальной экспертизы качества воздуха и воды, можно было подтвердить такими факторами, как резкий запах, распространяющийся в радиусе нескольких километров, а также отходы, прибывающие к берегам залива реки Чусовой, похожие на скомканные листы бумаги (размеры разнятся). В течение летних месяцев от жителей м-на Васильевки и пос. Голованово неоднократно поступали устные и письменные жалобы в Госинспекцию по экологии и природопользованию, в Управление по экологии и природопользованию, однако обстановка в районе не менялась вплоть до сентября, комбинат никаких мер по устранению нарушений не принимал, продолжал отравлять экологию и местных жителей.

В приведенном примере деятельность Пермского ЦБК, причиняющая вред окружающей природной среде и здоровью людей, нарушает ст. 42 Конституции РФ, которая гарантирует каждому гражданину право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением; ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия и т.д.

Обращение было направлено в Прокуратуру Орджоникидзевского района г. Перми, Управление по экологии и природопользованию г. Перми, Государственную инспекцию по экологии и природопользованию г. Перми.

Лично мне не известна реакция органов власти конкретно по данному обращению, поскольку подобные жалобы общественности не редкость и, возможно, к ним просто привыкли и не считают нужным принимать какое-то деятельное участие, ведь есть Управление Росприроднадзора и прокуратура.

По результатам обращений, с целью разрешения сложившейся вредной экологической ситуации, на основании Постановления № 07-10/80-Ю от 09.08.2013 Управления Росприроднадзора по Пермскому краю предприятие было привлечено к ответственности по ст. 8.1 КоАП РФ с наказанием в виде наложения штрафа в размере 20 000 руб. Однако, если учесть, что данный эпизод является не первым нарушением предприятия, кроме того, достоверно известно, что Общество осуществляет сброс ливневых вод без разрешительных документов, ООО "Пермский картон" должно быть привлечено к административной ответственности.

Широкую огласку данная история не получила, по крайней мере, в городских печатных изданиях, иных СМИ. Но Управление Росприроднадзора по Пермскому краю в одном из ответов на обращение подтвердило, что в его адрес поступило большое количество жалоб от жителей микрорайона на неприятный запах и отбросы в реке. Я была одним из заявителей, мной была подана жалоба на экологически вредную деятельность предприятия во все указанные инстанции. О принятых мерах мной было изложено выше.

Северо-Кавказский федеральный округ

Республика Дагестан

Акбаров Мурад Икрамович, Дагестанский государственный университет

На территории моего региона произошло нарушение экологического права граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренного ч1 ст. 11. ФЗ от 10.02.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно "Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью... Так 28.02.2013 в 11 час.00 мин. госинспекторами проведены рейдовые мероприятия водоохраной зоны Каспийского моря на административной границе г.Махачкалы и установлено: на территории ООО «Махачкалинское взморье», то есть на берегу озера «Ак-Гель», со стороны парка аттракционов «Дракон», осуществляется не санкционированная свалка бытового и строительного мусора (пластиковые и стеклянные бутылки, бумага, полиэтиленовые пакеты). По результатам лабораторно-аналитических исследований отделом химико-аналитического контроля филиала ФБУ «ЦЛАТИ по ЮФО»- «ЦЛАТИ по РД» по отобраным пробам отходов на основании актов отбора проб отходов №143,144 от 15.03.2013 и ил дано заключение №10 от 28.03.2013: отобранные пробы ТБО соответствуют IV классу опасности, ил является токсичным для окружающей природной среды. В присутствии представителя ООО «Махачкалинское взморье» Басина А.Б. 09.04.2013 административным органом на основании протокола об административном правонарушении от 27.03.2013 №13-0001/23/Пр вынесено постановление №13-0001/23-Пр, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ и на него наложен штраф в размере 200 000 рублей. 09.04.2013 административным органом вынесено представление №13-0001/23-Пр об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В приведенном примере нарушается одно из конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленную в ст. 42 Конституции РФ: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду... Данное право также закреплено в п. 1 ст. 11 ФЗ от 10.02.2002 «Об охране окружающей среды». В Стокгольмской декларации по проблемам окружающей среды говорится, что природные ресурсы земли, включая воздух, воду, землю, флору и фауну, и особенно репрезентативные образцы естественных экосистем, должны быть сохранены на благо нынешнего и будущих поколений.

С постановлением от 09.04.2013 №13-0001/23/Пр о назначении административного наказания ООО «Махачкалинское взморье» не согласился и 22.04.2013 обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Махачкалинскому отдела по надзору на море Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Кавказскому федеральному округу о признании незаконными и отмене протокола об административном правонарушении от 27.03.2013, постановления о наложении штрафа от и о признании недействительным представления от 09.04.2013.

Арбитражный суд РД удовлетворил полностью заявление ООО «Махачкалинское взморье», т.к. суд пришел к выводу, что административным органом не доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ. К заову мусора на берег озера ни общество, ни его работники отношения не имеют. Доказательств, свидетельствующих о виновности

заявителя, административным органом не представлено. Поданная апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда РД была оставлена без удовлетворения.

Я считаю, что после оставления без удовлетворения апелляционным судом апелляционной жалобы административного органа на решение Арбитражного суда РФ инспекторам департамента необходимо было бы определить правонарушителя(-ей), чтобы пресечь дальнейшие действия по загрязнению озера Ак-Гель и прилегающей к ней территории. Для того, чтобы очистить территорию, прилегающую к озеру Ак-Гель, я считаю необходимым проведение различных экологических акций со стороны общественности и, в первую очередь, это касается молодежи.

1) <http://kad.arbitr.ru/Card?number=%D0%9015-1004/2013>

2) http://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/e1c75d4e-04dc-440a-a8bf-cf39fa9185c9/A15-1004-2013_20130729_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf?code=hbah9141cfc6a88b3e0d57263a71a88f9ec8

3) http://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/6ee0cab5-f2ee-4009-8e6a-91c5ac1053a4/A15-1004-2013_20131021_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf?code=ffabfe1eca39e8f8f82a3368d85679404c3b

4) http://www.dagmol.ru/pub/novosti/v_mahachkale_proshla_ekologicheskaya_akciya_b_14_09_2013

Республика Дагестан

Гасанов Магомед Курбанович, Северо-кавказский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

На территории МО «Городской округ город Каспийск» между трассой Махачкала-аэропорт и ул. Аэропортовское шоссе сначала года функционирует ООО «Рубин-2», осуществляющее деятельность по производству строительного кирпича. Вот уже почти целый год жители города, проживающие на территории, прилегающей к указанному кирпичному заводу, жалуются на состояние своего здоровья. Ежедневно указанный объект производит выбросы, негативно влияющие на состояние окружающей среды. Ситуация усугубляется в теплое время года – в сезон, когда происходит массовое строительство объектов недвижимости, в связи с чем спрос на производимый кирпич значительно возрастает – а это все ведет к увеличению производства на предприятии, увеличению количества отходов, поступающих в окружающую среду. Пыль от производства рядом с заводом стоит столбом, все это создает проблемы с дыханием. 2 человека в июне были госпитализированы. Пыль, оседая, губит сады и огороды горожан. Многолетние плодовые деревья стали высыхать. Находиться, а тем более проживать в домах, расположенных рядом с заводом, практически невозможно. Также под сомнением относительно соблюдения требований экологического законодательства, находится карьер, откуда добывается глина для производства кирпича.

Во-первых, нарушаются конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, возмещению ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением; Во-вторых, нарушаются гигиенические требования к размеру санитарно-защитных зон в зависимости от санитарной классификации предприятий, сооружений и иных объектов, требования к их организации и благоустройству; В-третьих, нарушается право граждан на получение своевременных и обоснованных ответов от органов государственной власти.

Граждане обращались в администрацию Муниципального образования "Городской округ город Каспийск", в Прокуратуру города Каспийск. Однако никаких действий по факту с их стороны до сих пор не предпринято.

Администрация Муниципального образования "Городской Каспийск" и Прокуратура г. Каспийск в ответах указало, что будет проведена проверка, но бездействие из-за бездействия последних нарушения прав граждан продолжаются.

Прокуратура должна вынести постановление об устранении нарушений законодательства РФ в области охраны окружающей среды; прокурору города Каспийск следует направить в суд об обязании руководства ООО "Рубин-2" приостановить деятельность предприятия по производству кирпичной продукции. Привлечь к административной ответственности ООО "Рубин-2" по ст.ст. 8.21 (нарушение правил охраны атмосферного воздуха); 8.41(невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду)

Республика Дагестан

Кислицкая Анастасия Сергеевна, Северо-кавказский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Представителем индивидуального предпринимателя на основании лицензии, выданной Министерством природных ресурсов и экологии Республики Дагестан с нарушением правил охраны и использования недр, без необходимых документов, в лесопарковой зоне защитных лесов Кумторкалинского участкового лесничества, где разработка недр запрещена, осуществлена добыча и реализация строительного песка общим объемом более 50,6 тыс. кубометров. В результате был незаконно извлечен доход в размере более 42,5 млн рублей и причинен ущерб бюджету на сумму более 11,9 млн рублей. При добыче песка был уничтожен плодородный слой лесной почвы в защитных лесах, вследствие чего лесному фонду РФ причинен ущерб в размере более 1,6 млрд рублей.

Нарушено конституционное право на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции РФ) и право на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной деятельностью.

Жители близлежащих населенных пунктов Кумторкалинского района обращались в администрацию района, затем в прокуратуру Кумторкалинского района.

Администрация Кумторкалинского района не обратила внимания на жалобы жителей. После заявления жителей в прокуратуру Кумторкалинского района, после чего дело было передано в Махачкалинскую межрайонную природоохранную прокуратуру. После ее проверок были выявлены данные правонарушения.

В связи с частым нарушением экологического законодательства было бы целесообразно внести изменения в УК РФ с тем, чтобы признать индивидуальных предпринимателей специальными субъектами уголовной ответственности за совершение экологических преступлений и ужесточить для них меры наказания. Виновные лица должны быть привлечены к ответственности, а также должны возместить ущерб.

[http://dagproc.ru/index.php?id=32&no_cache=1&tx_ttnews\[tt_news\]=1302](http://dagproc.ru/index.php?id=32&no_cache=1&tx_ttnews[tt_news]=1302)

http://www.riadagestan.ru/news/investigation_and_courts/prokuratura_dagestana_vyyavila_fakt_prichineniya_ushcherba_lesnomu_fondu_na_1_6_mlrdrubley/

Республика Дагестан

Маликов Магомед Магомедович, Северо-кавказский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

По обращению жителей МО «с. Комсомольское», с. Султанынгиурт и с. Акнада Кизилюртовского района о негативном воздействии на здоровье жителей села выбросов в атмосферный воздух при перевозке общераспространенных полезных ископаемых из близлежащих карьеров Махачкалинской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка исполнения природоохранного законодательства при эксплуатации

автомобильной дороги «Карьеры- ФАД «Кавказ». Проверкой было установлено, что неустановленными лицами в неустановленное время проложена автомобильная дорога от места расположения карьеров нерудных материалов, расположенных на административной территории МО «Кизилюртовский район», до пересечения с ФАД «Кавказ», которая в документах по землеустройству обозначена как автодорога «Карьеры-ФАД «Кавказ». По указанной автомобильной дороге с карьеров нерудных материалов, расположенных рядом с указанными селами на большегрузных автомобилях перевозятся добытая недропользователями: ООО «Техносервис», ООО «Кизилюрткарьерстрой», ООО «ДагРитм-Строй», ООО «Сулак-Связь», ООО «Кизилюрт-Неруд», ЗАО «Щебзавод», ООО СК «Монолит» песчанно-гравийная смесь либо продукция ее переработки (тяжеловесные грузы), в связи с чем они являются пользователями данной автодороги. Камнедробильные установки превращают булыжники в щебень, распространяя по всей округе шум и клубы пыли. Между селами, где некогда были пашни, образовались огромные провалы. Котлованы глубиной 10-20 метров, вырытые экскаваторами, вплотную (5-10 метров) подобрались к жилым строениям. Некоторые дома находятся на краю пропасти и могут обрушиться. По проведенным филиалом «ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РД в г.Кизилюрте» лабораторно-инструментальным исследованиям атмосферного воздуха в 2013 г., уровни загрязнения атмосферного воздуха в с.Комсомольское Кизилюртовского района превышают гигиенические нормативы от 1,5 до 157,5 раз по взвешенным веществам (пыль неорганическая).

В связи с неисполнением предприятиями по недропользованию своих обязанностей, поставлено под угрозу было санитарно-эпидемиологическое благополучие неопределенного круга граждан, находящихся на вышеуказанных территориях, и причиняет вред окружающей среде, т.е. ст. 42 Конституции РФ и принятыми в ее исполнение законами права неограниченного круга лиц на охрану здоровья, благоприятную окружающую среду, на защиту от негативного воздействия и на благоприятные условия жизни и здоровья.

Для решения указанных проблем местные жители обращались Махачкалинскую межрайонную природоохранную прокуратуру, территориальный отдел управления Роспотребнадзора по Дагестан, к главному санитарному врачу России Геннадию Онищенко, Министерство природных ресурсов и экологии, местный районный комитет экологии, руководителям предприятий, Кизилюртовский районный суд, даже написали письмо Президенту РД.

ТО управления Роспотребнадзора по РД установил, что концентрация промышленных аэрозолей в атмосферном воздухе превышает предельно допустимые нормы в десятки раз - от 53,72 до 157,45. Главный санитарный врач жалобу граждан направил в республиканское управление "Роспотребнадзора" и межрайонный отдел для проверки. По его для физических лиц предусмотрен штраф в размере 5 пять тысяч рублей, для юридических - 20. "Это мизер, если учесть, что один карьер за сутки зарабатывает примерно миллион рублей".

Способом предотвращения загрязнения атмосферного воздуха и уменьшения его вредного воздействия на население, проживающее вдоль данной автодороги, являются: 1.Закрытие существующей дороги и строительство новой автодороги в обход к востоку от населенного пункта. 2.Положить твердое дорожное покрытие, произвести полную рекультивацию отработанных площадей. 3.Мероприятий по охране атмосферного воздуха, на все дороги, которые используются для перевозки грузов с карьеров по добыче ПГС.

1.<http://chernovik.net/content/lenta-novostey/prokuratura-dagestana-vyyavila-narusheniya-zakonov-v-rabote-karerov-v>

2.<http://www.youtube.com/watch?v=vgn4R3McKYY>

Республика Дагестан
Сейдуллаев Абдулкафар Робертович, Северо-кавказский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

Эссе «Охрана Самурского леса» Самурский лиановый лес – жемчужина России и излюбленное место отдыха и Дагестанцев, и для жителей РФ, и для иностранцев. Лиановому лесу несколько миллионов лет. Уникальность его расположения - вдоль Каспийского моря, реки, протекающие по Самурскому лесу, невероятно свежий и прохладный воздух, большие деревья, а также тот факт, что это единственный лиановый лес на территории РФ придают ему еще большую уникальность. Актуальностью данной темы в том, что лес подвергается уничтожению. Причина очевидна. И чиновники, стоящие у власти, и простые люди прямо нарушают законодательство; была проведена экологическая экспертиза, где указывалось что бурение скважин для забора питьевой воды для г. Дербент в настоящее время приводит к гибели леса, все плотины, строящиеся на реках, протекаемых по Самурскому лесу, рубка и загрязнение лесов человеком в последствии которых возникает дисбаланс определенных природных процессов, также является причиной гибели леса и в последующем может привести к природным катаклизмам. Самурскому лесу, присвоен статус государственного природного заказника Федерального значения «Самурский» организован Приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 28 мая 1982г. №162 без ограничения срока действия. «И так наиболее сильная деформация природного комплекса связана с изменением водокомплекса, вызванного строительством в 1957г. плотины водозабора в Самур-Девическом канала, что в условиях аридного климата оказывает воздействие на растительный покров, вызывает необратимые процессы на главные лесообразующие породы: дуб, ясень, граб». В связи с тем, что большая часть воды стала уходить в Азербайджан, лес начал высыхать. Так в этом году для обеспечения питьевой водой г. Дербент хотят прорубить скважины на территории леса, где общественность всячески пытается противостоять этому, путем обращения в органы гос. Власти, были организованы митинги с подключением общественных организаций по охране окружающей среды.

Говоря о рубке и загрязнении Самурского леса, прямо нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, во втором случаи, когда пробуриваются скважины на территории леса и строятся плотины на реке для забора воды приводит к гибели леса и всего остального в дальнейшем, данное явление также может послужить причиной природных катаклизмов и тут нарушается не только право на благоприятную окружающую среду, но и нарушается принцип рациональности использования природных ресурсов.

Общественность обращалась за помощью в: 1. прокуратуру Магарамкентского района, расположенный в с.Магарамкент, ул. Комсомольская; 2. к главе муниципального образования Магарамкентского района, Ахмедову Фарид Загидиновичу; 3. **ДАГЕСТАНСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЭКОЮРИСТ»**; 4. в общественную некоммерческую независимую международную организацию "Гринпис".

Что касается незаконной обрубки лесов, правоохранительные органы стараются изо всех сил и без обращения, куда либо сами делают свою работу. И все же, следить за всей территорией леса невозможно и поэтому должным образом государственные органы свою работу не в состоянии выполнять. А что касается скважин пробуренных на территории Самурского леса, для водовода в г.Дербент, ситуация не из лучших, так как под землей воды не остается, и лес постепенно начинает высыхать, а органы власти игнорируют данный факт не смотря на обращения граждан.

Специалисты выдвигали разные пути решения этой проблемы: 1) придать Самурскому Лиановому лесу статус заповедника и переселить людей из этой зоны в другое место; 2) разделить лес на 2 части, одну часть использовать в качестве национального парка, а другую в качестве заповедника, что является более реалистичным; 3) усилить охрану данного участка... По мне, наиболее эффективным решением данной проблемы является разделение данного леса на 2 части, большая часть которого будет использоваться в качестве заповедника.

http://lezgi-yar.ru/news/zhiteli_s_samur_otvazhno_okhranjajut_samurskij_lez/2013-10-10-1758

<http://www.rgyktv.ru/news/2437>

<http://www.regnum.ru/news/economy/1718774.html>

<http://www.forestforum.ru/viewtopic.php?f=6&t=14497>

<http://kavpolit.com/krik-pomoshhi-samurskogo-lesa/>

Ставропольский край

Аджиева Фатима Зауровна, Северо-Кавказский федеральный университет

Ставрополье может лишиться одного из главных источников питьевой воды — Новотроицкого водохранилища. Новотроицкое водохранилище входит в водную систему Егорлыка и снабжает водой семь районов Ставрополья, а также несколько населённых пунктов Ростовской области и Калмыкии. С 1953 года, когда водоём начал активно использоваться человеком, объём воды сократился со 132 млн. кубических метров до 79 млн. Плюс резко увеличилось количество ила. На берегах водохранилища находятся несколько баз отдыха, которые загрязняют пляж мусором, а главное - Ставропольская ГРЭС сбрасывает в Новотроицкое водохранилище горячую воду, которая использовалась для охлаждения агрегатов. В результате количество микроорганизмов и растений в воде стало недопустимо велико - водоём заболачивается. К тому же, у объекта - сразу семь собственников разного уровня. Ни один из них коренным образом ситуацию изменить не может. Если в ближайшее время не будут приняты экстренные меры, лет через 10 не избежать экологической катастрофы.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, право на возмещение вреда окружающей среде.

Общественность обратилась в Администрацию Изобильненского района Ставропольского края. Без вмешательства краевых властей водную проблему Новотроицкого не решить - уверены парламентарии. От депутатского корпуса уже подготовлено обращение на имя главы Ставрополья Владимира Владимирова. Законотворцы надеются: он поможет поднять этот вопрос на федеральном уровне.

Я считаю, что надо решать данную проблему на федеральном уровне. Принять меры по охране водохранилища от негативного воздействия. Провести ряд мероприятий по очищению водохранилища. Привлекать к ответственности правонарушителей. Вести контроль за соблюдением природоохранного режима баз отдыха. Решить проблему сбросов отходов ГРЭС.

<http://www.stavropolye.tv/society/view/61677>

<http://www.sevkavportal.ru/news/pub/tv/item/10384-ekologicheskaya-katastrof.html>

Ставропольский край

Азнаварян Эллина Арменовна, Северо-Кавказский федеральный университет

Балка Кисличанская является правым притоком р. Калаус, впадая в неё на северо-западной окраине г. Светлогорада, Ставропольского края. Длина реки 12 км, площадь

выброса 85 км. Балка Кисличанская пересекает территорию г. Светлограда с юго-востока на северо-запад на протяжении до 7 км. Русло реки не подвергалось расчистке, в связи с чем, заросло камышом, дикорастущими деревьями, кустарником и мелкоколесом. Зарастание и заиливание русла уменьшило его пропускную способность. Снижение скорости потока приводит к дополнительному оседанию взвесей наносов, подъёму уровней воды над прилегающей территорией, заболачиванию берегов и деградации всей экосистемы водного объекта. Следствием указанных процессов стало неудовлетворительное состояние водного объекта, требующее безотлагательного принятия мер по предотвращению истощения водного объекта, ликвидации его загрязнения и засорения. До настоящего времени не разработаны мероприятия по проведению очистки русла реки Балка Кисличанская, в результате чего происходят подтопления близлежащих к реке домов г. Светлограда Петровского района, что влечет их разрушение, порчу имущества граждан. Непринятие мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации последствий приводит в настоящее время и будет приводить в дальнейшем к причинению значительного ущерба гражданам, проживающих в г. Светлограде, что является недопустимым.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан: в первую очередь это закрепленное в ст. 42 Конституции РФ право граждан на благоприятную окружающую среду, а также право граждан на возмещение ущерба, причиненного их имуществу экологическим правонарушением.

Граждане обращались в органы местного самоуправления, в министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края, в прокуратуру Петровского района Ставропольского края.

Органами власти давались ответы о том, что соответствующие меры будут предприняты в самое ближайшее время, однако, до настоящего времени реальных мер в целях устранения сложившейся проблемы предпринято не было.

В сложившейся ситуации наиболее целесообразным будет обращение прокурора Петровского района в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц в порядке ст. 45 ГПК РФ, что поможет разрешить указанную проблему в целом, нежели просто обращения отдельно взятых граждан.

http://www.stavropolye.tv/weather/cataclysms/view/33426?sphrase_id=1487437

http://mpr.stavkrai.ru/obraschenia_grazdan/otcheti/2012/obraschenia_grazdan114.html

http://www.stpravda.ru/20081030/Kalaus_stal_opasen_33877.html

Ставропольский край

Геворкян Сергей Артурович, Ставропольский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

На территории Ставропольского края произошло нарушение права на благоприятную окружающую среду. Фирма "Юагролизинг" допустила нарушения при обращении с отходами производства и потребления на полигоне твердых бытовых отходов, расположенном в Юго-Восточной части города Невинномыска. Так, под поверхностью полигона происходило закрытое тление твердых бытовых отходов (различных пластмасс, бумаги, тканей, ветоши, полиэтилена, древесины, резины, полипропилена и т.д.) примерно на площади 500 кв. м. Это привело к выбросу вредных, загрязняющих веществ, в том числе сильно токсичных газообразованных, в атмосферный воздух. Выбросы причиняли вред окружающей среде и здоровью граждан. Кроме того, полигон твердых бытовых отходов не имеет ограждения, предотвращающего разнос мусора и бытовых отходов по прилегающей территории, что создает угрозу загрязнения земельных ресурсов, водных объектов и приводит к их захламлению и истощению.

Я считаю, что в приведенном мной примере в первую очередь нарушается конституционное право на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья (ст.41,42 Конституции РФ).

Граждане Ставропольского края, на территории которого произошло нарушение экологических прав, обратились в прокуратуру.

Директору ООО "Юагролизинг" (Ставропольский край) внесено представление об устранении нарушений законодательства в сфере охраны окружающей среды прокуратурой. Прокуратура потребовала от директора ООО "Юагролизинг" привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, к сожалению, являются неиссякаемыми. Я предлагаю следующие пути решения таких проблем: 1. Тотальный контроль со стороны государства за предприятиями, которые выбрасывают в окружающую среду вредные вещества. 2. Разработать безопасную программу, которая заключается в финансировании проектов по разработке безопасных веществ для производства. 3. Увеличить взыскания юридическому лицу. 4. Ввести уголовную ответственность для лиц, виновных в происшествии, в случаях, если выброс отходов повлек за собой тяжелые последствия для окружающей среды или причинил вред здоровью людей.

1. <http://26.ru/text/newsline/707547.html?full=3>

2. <http://www.ecoindustry.ru/news/view/37449.html>

3. <http://www.solidwaste.ru/news/view/13335.html>

4. <http://stavgorod.ru/content/poslednie-novosti/stavropolskaya-firma-ulichena-v-zagryaznenii-okrujayuschey-sredi-6112>

5. <http://www.ecocommunity.ru/news.php?id=30961>

6. <http://prosk.ru/news/detail/-/8160>

Ставропольский край

Гречкина Кристина Владимировна, Северо-Кавказский федеральный университет

Нарушение выразилось в самовольном использовании земель для строительства объектов ресторанного комплекса и вырубке в данном месте зеленых насаждений. Гражданин незаконно занял земельные участки, которые не предоставлялись ему на праве аренды. Гражданин действовал без разрешения. В результате незаконной деятельности было вырублено 33 дерева породы ясень. Так же был перекрыт ограждением вход в лес. Функционирование ресторанного комплекса нарушает спокойствие граждан.

В ходе данного противоправного действия были нарушены права граждан, в частности: конституционное право на благоприятную окружающую среду (ст. 42); право, закрепленное в ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (ст. 8) - право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Нарушено право свободного пользования лесом и нахождения в лесу.

Общественность обращалась в Прокуратуру Промышленного района города Ставрополя и к депутату Думы Ставропольского края - Дубровскому. Кроме того, заявления были направлены в полицию.

Результатом стала проверка Ставропольской межрайонной природоохранной прокуратуры достоверности сведений, указанных в обращении. Заместителем прокурора Промышленного р-на Ставрополя в отношении правонарушителя возбуждены дела об административных правонарушениях (ст.7.1и ч.1ст.9.5КоАП). Заместителем прокурора внесено представление главе администрации города об устранении нарушений и требование о сносе самовольной постройки. Материалы дела направлены в МУП

«Горзеленстрой» и в УМВДпоСК для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Согласившись с правильностью привлечения правонарушителя к административной ответственности, предлагаю обязать его обеспечить высадку зеленых насаждений, которые были уничтожены.

<http://www.stavropolye.tv/society/view/57408>

<http://www.youtube.com/watch?v=sIZZKo-vCuM>

<http://proksk.ru/news/detail/-/6499>

Ставропольский край

Землякова Марина Вячеславовна, Северо-Кавказский федеральный университет

В Ставропольском крае в Сенгилеевское водохранилище неоднократно сбрасывают отходы. Любые бытовые отходы, как правило, небезопасны для здоровья человека и тем более детей, они должны размещаться в специально оборудованных местах, а соответствующим проектом должна быть предусмотрена санитарно-защитная зона – специальная территория с особым режимом использования. Огромное количество кожных поражений, инфекций и других, опасных для жизни и здоровья заболеваний, следуют после купания в данном водохранилище. Проблема еще более масштабная, т.к. из Сенгилеевского вода поступает в населенные пункты. Она употребляется в качестве питья, не говоря уже о водных процедурах и процессе приготовления пищи.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан. Конституционное право личности на благоприятную окружающую среду (в соответствии со ст. 42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением). Право граждан на благоприятные условия жизни предполагает реальные возможности проживать в здоровой, отвечающей международным и государственным стандартам окружающей природной среде, участвовать в подготовке, обсуждении и принятии экологически значимых решений, осуществлять контроль за их реализацией, получать надлежащую экологическую информацию, а также право на возмещение ущерба. (Ранее, до принятия Конституции России 1993 г., в Законе об охране окружающей природной среды было закреплено право граждан на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного хозяйственной или иной деятельностью).

В соответствии со ст. 33 Конституции РФ граждане обратились как лично, так и направляли индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, но ответа так и не получили (Роспотребнадзор, Природоохранная прокуратура).

Поскольку ответ должностного лица не был предоставлен, я бы предложила подать заявление в районный суд по месту жительства. В заявлении гражданам необходимо сослаться на ст. 8 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», ст. 251 и 254 ГПК РФ, ст. 1, 2, 4 Закона РФ 12 от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Вступившее в законную силу решение суда обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, предприятий и общественных объединений и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

<http://do.gendocs.ru/docs/index-49468.html?page=3>

Ставропольский край

Исмаилова Наида Гереевна, Северо-Кавказский федеральный университет

В 1992 году постановлением главы администрации Ставрополя №1599 были выделены участки на землях населенных пунктов для ведения садоводства. В свидетельствах указано назначение земель: «для использования под садоводство и огородничество». Однако на двух участках началось строительство хранилища горюче-смазочных материалов, а затем возникла заправка контейнерного типа «Ставнефть». С дальнейшим преобразованием в заправку стационарного типа. Позже еще три участка были проданы ООО «Ясень», построившему мойку самообслуживания автомобилей, был выкуплен участок №422 на нем и прямо на дороге Садового-Товарищества «Аграрник» в данный момент возводится бокс со смотровой ямой, несущие стены которого установлены вплотную к магистральному газопроводу высокого давления. Здесь имеет несоблюдение земельного законодательства, поскольку вид разрешенного использования земель «под садоводство» не подразумевает использования земель для строительства промышленных объектов. Отсутствует согласия владельцев соседних участков.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду.

Владельцы садовых участков СТ «Аграрник» в Ставрополе обращались:- к председателю СТ «Аграрник» Николаю Касилову с вопросами, почему земли садоводнического общества используется не по назначению. В надзорные органы: администрацию города Ставрополь, прокуратуру. В результате на время строительство прекращалось, однако оно вновь возобновлено.

Пути решения проблемы: вмешательство прокуратуры, снос незаконно возведенных объектов, приведение земельных участков в первоначальное состояние, пользование их по целевому назначению.

Источник: Статья "Дыша парами и токсинами". Открытая газета-2013 года - №33 страница 12

Ставропольский край

Калинина Алевтина Николаевна, Северо-Кавказский федеральный университет

В Пятигорске в районе объездной дороги со стороны горы Машук была произведена незаконная вырубка почти 2700 деревьев твердых и хвойных пород. Этот зеленый участок относится к Бештаугорскому лесничеству. По его данным, городу причинен ущерб не менее чем на 11 млн. рублей. Это происшествие послужило поводом для возбуждения отделом МВД дела в отношении неустановленных лиц по ч. 2 ст. 260 УК РФ («незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в особо крупном размере»). Его расследование находится на личном контроле у городского прокурора Юрия Кардашина. Пресс-служба администрации Пятигорска распространила заявление начальника правового управления Дмитрия Маркаряна: «Мы предполагаем, что рубку вела организация, которая занималась реконструкцией федеральной трассы. Для того чтобы убрать зеленые насаждения необходимо было получить разрешение в органах местного самоуправления. За таким разрешением к нам никто не обращался. Когда был установлен данный факт, мы направили соответствующее обращение в правоохранительные органы. И готовы выступить в качестве гражданского истца и взыскать ущерб с организации, его причинившей». Согласно ст. 16 п. 25 ФЗ « Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», к вопросам местного значения относятся использование, охрана, защита, воспроизводство городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа. Вырубка и пересадка лесных насаждений не может осуществляться без разрешения уполномоченных лиц

муниципального образования. Уничтоженные «Стройновацией» тысячи деревьев – это не что иное, как защитная зеленая зона, призванная оберегать пятигорчан от автомобильных выхлопов. А это свинец, кадмий, угарный газ, окислы азота и т.д. К тому же «Гора Машук» является памятником природы, образованным Постановлением бюро Ставропольского краевого комитета КПСС и исполкома краевого Совета депутатов трудящихся от 15.09.1961 №676 «О мерах по охране природы в крае». Кроме того, «Гора Машук» включена в территорию государственного природного заказника «Бештаугорский», образованного постановлением Губернатора Ставропольского края от 17.08.2001 № 493.

Очевидно, нарушение гарантированного Конституцией РФ права на благоприятную окружающую среду и на информацию об окружающей среде.

Представители общественных организаций обращались в администрацию города Пятигорска, в прокуратуру города Пятигорска и в Ставропольскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

В результате обращения общественности в прокуратуру была проведена прокурорская проверка, в ходе которой был выявлен факт незаконной вырубки и возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 260 УК РФ.

На мой взгляд, целесообразно обращение в прокуратуру Ставропольского края, а при отсутствии положительного решения - в Генеральную прокуратуру.

<http://news.1777.ru/incidents/16485-na-stavropole-nezakonno-vyrubili-pochti-tri-tysyachi-derevev.html>

<http://www.regnum.ru/news/ecology/1700373.html>

<http://kavkaz.mk.ru/news/2013/08/29/907045-pyatigorsk-lishilsya-treh-tyisyach-derevev.html>

http://fedpress.ru/news/society/news_society/1377778152-v-raione-pyatigorska-nezakonno-vyrubili-tri-tyisyachi-derevev

<http://vechorka.ru/news?action=view&id=8976>

<http://www.stavropolye.tv/events/view/60504>

<http://stavropol.rusplt.ru/index/v-pyatigorske-nezakonno-vyrubili-okolo-3-tyisyach-derevev-uscherb-sostavil-pochti-11-mln-rublej.html>

<http://prosk.ru/news/detail/-3-/7701>

Ставропольский край

Коваленко Никита Александрович, Северо-Кавказский федеральный университет

В сентябре 2013 года, в г. Невинномыске, в ходе проверки проведенной министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края (далее - министерство) было установлено, что деятельность по размещению отходов на полигоне твердых бытовых отходов г. Невинномыска, находящегося в юго-восточной части г. Невинномыска, район кладбища, осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Юагролизинг» (далее - ООО «Юагролизинг»). При проведении проверки эксплуатации полигона ООО «Юагролизинг» были выявлены нарушения требований природоохранного законодательства при обращении с отходами производства и потребления. На момент проверки происходило закрытое тление твердых бытовых отходов примерно на площади 500 кв. м. полигона, что привело к выбросу вредных загрязняющих, в том числе сильно токсичных, газообразованных веществ (диоксинов, оксидов азота, оксидов углерода) в атмосферный воздух. ООО «Юагролизинг» проводились работы по ликвидации источников закрытого тления твердых бытовых отходов: заливка водой и засыпка поверхности полигона грунтом.

В приведенном мной примере нарушены: 1. Конституционные права граждан, закрепленные в ст. 42 Конституции РФ; 2. Права граждан, закрепленные в ч. 1 ст. 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ.

Чужиновой Е.М., исполнительным директором общественной организации Ставропольского края «Экологический патруль» Глушко С.П., Шумаковой В.И., Анохиной И.И., было направлено обращение по вопросу закрытого горения (тления) отходов на полигоне твердых бытовых отходов г. Невинномыска, в министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края.

По данному факту министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края была проведена проверка. При проведении проверки были выявлены нарушения требований природоохранного законодательства. Юридическое лицо - ООО «Юагролизинг» и должностное лицо – заместитель генерального директора ООО «Юагролизинг» Маркарян Ф.Л. – привлечены к административной ответственности в виде административного штрафа, дано предписание на устранение выявленным в ходе проверки нарушений.

По моему мнению, надо участить проведение проверок на предприятиях, деятельность которых связана с производством, хранением и переработкой химических и иных вредных веществ, неправильное обращение с которыми может причинить вред человеку и окружающей среде. Ужесточить меры ответственности за нарушение природного законодательства.

http://mpr.stavkrai.ru/obraschenia_grazdan/otcheti/obraschenia_1_9_2013.html
<http://prosk.ru/news/detail/-/8160>

Ставропольский край

Костин Эдуард Андреевич, Северо-Кавказский федеральный университет

В декабре 2012 года глава администрации Шпаковского района Александр Шишкарёв подписал постановление о выставлении клина не востребуемых долей совхоза «Верхнедубовское» на аукцион. Предварительно земли были разделены на семь участков. В итоге получилось, что заявку на участие в конкурсе подал только один человек – 27-летний предприниматель из г. Ставрополя, совладелец кафе «Эллада» Анастас Петров. Купил пять участков из семи, выставленных на аукцион, но самых плодородных и урожайных общей площадью 281 гектар. Заместитель главы Шпаковского района Владимир Пшеничный знал, что эти земли уже засеяны озимыми, и близится уборка: кооператив регулярно представлял в районное управление сельского хозяйства статистические данные о площади посевов. Анастас Петров появился на арендованном им поле лишь 5 июля 2013 года, когда началась уборочная страда, и потребовал от председателя половину прибыли от собранного урожая. Расчет Петрова был такой: заплатив за годовую аренду около 700 тысяч рублей, он хотел получить с владельцев урожая в 3-4 раза больше. Председатель «Верхнедубовского» предложил разойтись прибылью, тогда весь урожай будет его, и районное начальство ему в этом поможет. Предложение «Верхнедубовского» убрать кукурузу своими силами и покрыть расходы, которые он понес, взяв участки в аренду, Анастас Петров отверг. Однако сам убирать кукурузу не собирается. Земля, которую взял в аренду Анастас Петров, обильно порастает амброзией и камышом, ее вытаптывают отары овец.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан. Статья 42 конституции: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Общественность обратилась в следующие органы власти: в Администрацию Шпаковского района, Арбитражный суд Ставропольского края, прокуратуру.

Прошло два месяца, однако, ни одно из заинтересованных ведомств не приняло должных мер.

Для решения проблемы необходимо обращение в природоохранную прокуратуру и мобилизация общественности.

<http://www.opengaz.ru/issues/28-571/ni-pakhat-ni-seyat-a-urozhaj-prisvoit.html>

<http://www.opengaz.ru/issues/37-580/banalnaya-koryst-i-nichego-bolee.html>

<http://www.stavropolye.tv/economy/view/59267>

<http://stavropol.bezformata.ru/listnews/banalnaya-korist-i-nichego-bolee/14345922/>

Ставропольский край

Кофанова Наталья Игоревна, Северо-Кавказский федеральный университет

Обращение Чекмарёвой Е.А. по вопросу образования свалки твёрдых бытовых и производственных отходов на территории станицы Григорополисская вблизи её домовладения по ул. Ленина 149. Заявителю сообщено, что 01.03.2013г. государственным инспектором отдела экологического надзора министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края Гребцовым В. И. была проведена проверка достоверности изложенных фактов в обращении. При выезде на место эти факты подтвердились. По результатам проверки составлен акт обследования территории и административный протокол на юридическое лицо Григорополисское МУП КХ, которое оказывает услуги по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов на территории МО Григорополисского сельсовета по заключённым договорам с юридическими и физическими лицами. За выявленные нарушения требований природоохранного законодательства в области обращения с отходами юридическое лицо МУП КХ Григорополисское привлечено к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ. МУП КХ, выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

Гражданка Чекмарёва Е.А. обратилась в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края.

За выявленные нарушения юридическое лицо МУП КХ Григорополисское привлечено к административной ответственности по ст.8.2КоАП РФ Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ст. края. МУП КХ, выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Гражданка правильно обратилась в это министерство. Она также могла обратиться в Григорополисское МУП КХ с просьбой ликвидации свалки, а в случае отказа последнего, она могла обратиться в суд с заявлением об оспаривании действий должностного лица.

http://mpr.stavkray.ru/obraschenia_grazdan/otcheti

Ставропольский край

Куликова Анастасия Константиновна, Северо-Кавказский федеральный университет

В советские годы Ставрополь был официально признан одним из самых зеленых городов страны, однако за последние десятилетия он утратил сотни гектаров зеленых насаждений. Сегодня ценой газонов, скверов, лесополос в городе и за его чертой расширяются дороги, растут новые дома, появляются парковки. Апогеем чиновничьей алчности стала история с федеральным заказником «Русский лес». В 2008г. дачным некоммерческим товариществом «Механизатор», площадь которого официально составляла около 25га, были определены внешние границы его территории. В результате обращения в Администрацию главой города было подписано постановление, согласно которому площадь ДНТ выросла до 83га, в том числе и за счет земель заказчика «Русский

лес»(14,3га). После обращения весной 2010г. по данному вопросу граждан в Ставропольскую межрайонную природоохранную прокуратуру, ей был принесен протест главе города. Он был отклонен без указания тому причин, в связи с чем указанное постановление было оспорено в Октябрьский районный суд г. Ставрополя. Решением суда в удовлетворении заявления о признании постановления незаконным отказано на основании того, что земельный участок земель лесного фонда поставлен на кадастровый учет с описанием границ по материалам лесоустройства, выполненным без межевания и привязки к местности, в связи с чем невозможно установить факт наложения земельного участка ДНТ «Механизатор» на земли лесного фонда. Определением суда кассационной инстанции указанное решение оставлено без изменений. Кроме того, глава администрации Промышленного района подписал 51 постановление, раздав участки леса (на которых произрастает 5197 деревьев) в собственность гражданам под дачное строительство. В настоящее время осуществлено межевание земель лесного фонда, в ходе которого выявлено пересечение границ земель лесного фонда с землями, предоставленными гражданам в собственность для ведения садоводства оспаривавшимися в судебном порядке постановлениями главы администрации Промышленного района г. Ставрополя.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан. Пост-е администрации противоречит ч.4ст.12, ст.102 ЛК РФ, а также п.2ст.9 ФЗ от 04.12.2006 №201 «О введении в действие ЛК РФ»,ст. 7 ЗК РФ. При использовании леса для дачного строительства, произрастающие на них деревья (5197шт.) подвергнется вырубке, что повлечет причинение вреда окружающей среде, нарушение права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и причинение материального ущерба РФ, который по расчету министерства природных ресурсов составит 126 362 517,00 руб.

Общественность обратилась в следующие органы власти: Ставропольская межрайонная природоохранная прокуратура, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края, Правительство Ставропольского края

Органы отреагировали на обращения граждан в приведенном примере рядом необходимых мер: -принесен протест главе города, -постановление администрации оспорено в суд, -направлено кассационное представление прокурора, -оценен возможный ущерб лесу, -опротестованы постановления главы администрации Промышленного района, -направлено 50 исков о признании недействительными актов о предоставлении гражданам в собственность земельных участков -осуществлено межевание земель лесного фонда -и др

В связи с изменившимися обстоятельствами, а именно, с осуществлением межевания земель лесного фонда и установления пересечения границ земель лесного фонда и земель, находящихся в собственности граждан, представляется необходимым повторное обращение природоохранной прокуратуры в суд с требованием отменить постановление администрации, «уточнившее границы» ДНТ «Механизатор» и постановления главы администрации Промышленного района, предоставившее в собственность гражданам земли лесного фонда РФ.

<http://opengaz.ru/issues/42-585/probnyj-shar-dlya-gubernatora.html>

<http://news.1777.ru/2010/06/22/russkij-les-pustili-s-molotka.html>

http://www.youtube.com/watch?v=3ENvsPbaI_s

<http://stavropolgid.ru/novosti/proisshestvija/4384-polnyj-spisok-zahvatchikov-russkogo-lesa-v-stavropole>

http://www.opengaz.ru/issues/09-501/pod_stuk_topora.html

http://www.stpravda.ru/20120403/rasshirenie_dachnogo_uchastka_vozle_stavropolya_grozit_vyrubkoy_59704.html

Ставропольский край

Купрова Мария Геннадьевна, Северо-Кавказский федеральный университет

В Пятигорске на территории курортного парка Цветник, который находится в первой зоне горно-санитарной охраны (на территории первой зоны, согласно Положению об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения (утверждено Постановлением Правительства РФ от 7.12.1996 г. № 1425 (в ред. от 19.07.2006)), запрещаются проживание и осуществление всех видов хозяйственной деятельности, за исключением работ, связанных с исследованием и использованием природных ресурсов в лечебных и оздоровительных целях при условии применения экологически безопасных и рациональных технологий), с 2012 по 2013 год была осуществлена вырубка деревьев и произведено обустройство автомобильной стоянки для нужд полномочного представительства Президента РФ в СКФО. В 2013 году Ставропольской межрайонной природоохранной прокуратурой была завершена проверка, которая установила, что имело место нарушение природоохранного законодательства. Однако прокуратура, почему-то, указала на нарушение не в первой зоне горно-санитарной охраны, что, несомненно, является более значимым, а во второй (в этой зоне запрещается рубка зеленых насаждений, кроме рубок ухода за лесом и санитарных рубок, а также размещение коллективных стоянок автотранспорта без соответствующей системы очистки от твердых отходов, отработанных масел и сточных вод). В феврале 2013 года надзорным ведомством главе Пятигорска Л. Травневу было направлено представление об устранении нарушений, общественные организации обращались в органы власти различного уровня, однако стоянка функционирует, никаких действий, направленных на восстановление прежнего облика данной территории, не предпринимается.

Очевидно нарушение гарантированного ст. 42 Конституции РФ права на благоприятную окружающую среду. Нарушение также отягощается тем, что Пятигорск является старейшим бальнеологическим и грязевым курортом федерального значения, а парк Цветник находится на территории наиболее значимой первой зоны горно-санитарной охраны.

Представители общественных организаций обращались в Ставропольскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Министерство строительства и архитектуры Ставропольского края.

Ставропольская межрайонная природоохранная прокуратура в ходе проверки выявила нарушение, направила представление главе города Пятигорска. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, Министерство природных ресурсов и экологии РФ и Министерство строительства и архитектуры Ставропольского края, несмотря на нахождение парка в зоне горно-санитарной охраны, ссылаются на реконструкцию улиц, осуществляемую Управлением капитального строительства администрации города.

На мой взгляд, учитывая отсутствие контроля со стороны Ставропольской межрайонной природоохранной прокуратуры за исполнением своих решений, целесообразно обращение в прокуратуру Ставропольского края, а при отсутствии положительного решения – в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

<http://govorun26.ru/news/1411>

<http://spatrol.livejournal.com/23018.html>

<http://www.opengaz.ru/issues/25-568/kogo-okhranyaet-prirodookhrannaya-prokuratura.html>

<http://www.stav.aif.ru/society/details/158468> <http://spatrol.livejournal.com/18769.html>

Ставропольский край

Малаев Джабраил Ахмедович, Северо-Кавказский федеральный университет

21 марта 2013 года на окраине с. Виноградное Грозненского района Чеченской Республики при производстве работ связанных с вывозом нефтеотходов со скважины №80 ЦНГДУ (цех нефте-газодобывающего управления) «Правобережное» в результате прорыва перекрывающего крана для слива, установленного на емкости для транспортировки нефтепродуктов с нарушением правил технической безопасности произошла утечка нефтеотходов. В результате вышеуказанного прорыва, близлежащее сельхозугодие (посевное поле 73 га) принадлежащее КФХ «Беркат» стоками данных нефтеотходов, которыми на указанном поле образованы нефтяные пятна длиной 42 метра и шириной от 1,5 – 46 метров, КФХ «Беркат» причинен значительный материальный ущерб, связанный с загрязнением почвы земли. При первичной проверке загрязненного поля установлено, что нефтепродуктами пропитана поверхность почвы на глубину от 3-24 см., что в свою очередь требует огромных материальных затрат на ее восстановление. При этом нанесен огромный вред окружающей среде, связанный со специфическими испарениями вредных веществ в атмосферу. В результате вышеуказанных действий, произошло загрязнение почвы, то есть порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения опасными химическими веществами при их транспортировке, повлекшие причинение вреда окружающей среде, то есть совершено преступление, предусмотренное ст.254 ч.1 УК РФ.

Данное правонарушение нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции), также нарушены правила охраны атмосферного воздуха (ст.8.20КоАП). От положительного решения вопросов реабилитации и рекультивации загрязненных территорий зависит состояния здоровья населения Грозненского района ЧР.

Жители с. Виноградное по данному факту обращались в Прокуратуру Грозненского района ЧР.

Вышеуказанный пример относится к одной из серьезных экологических проблем в Чеченской республике, так как, загрязнение атмосферного воздуха, особенно от остаточных явлений связанных с утечками нефтепродуктов Грозненского района, где естественное обновление атмосферного воздуха незначительно, так как промышленная зона расположена в геоморфологическом закрытом пространстве, где долго застаивается атмосферный воздух. Положение усугубляется еще и тем, что почва и грунты пропитаны нефтепродуктами.

От положительного решения вопросов реабилитации и рекультивации загрязненных территорий зависит состояние здоровья населения Грозненского района ЧР. На сегодняшний день озеленение этой и других 123 территорий является одним из малозатратных, эффективных и доступных способов сохранения качества окружающей среды. По данному факту Прокуратура Грозненского района провела проверку. Акт прокурорского реагирования находится на стадии рассмотрения.

О данном экологическом правонарушении мне стало известно из сайта Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» в Чеченской республике.

Ставропольский край

Оганисян Инна Артуровна, Северо-Кавказский федеральный университет

На Ставрополье в озере поселка Средний Подкумок, территориально относящегося к городу-курорту Пятигорску, произошла массовая гибель рыбы. Жители увидели множество рыбы, всплывшей на поверхность водоема вверх брюхом. Сигнал поступил в ЕДДС города 2 июля 2013 года. Люди рассказали, что в пруду у поселка массово погибла рыба, и от воды идет устойчивый химический запах. Как выяснилось, причиной мог стать слив, произошедший с рынка Предгорного района. От озера долгое время продолжал

исходить резкий запах. Местные жители жаловались на то, что возле водоема тяжело дышать. Важным является то, что озеро сообщается с рекой Подкумок, которая протекает через Пятигорск. Оно имеет гидравлическую связь с рекой Подкумок, наполняется путем естественного стока из пруда, расположенного на территории земельного участка Предгорного района и используемого для функционирования рынка «Грис». Город считает необходимым как можно скорее пресечь слив вредных веществ в водоем и предотвратить дальнейшее загрязнение химикатами реки Подкумок, которую питают воды пруда.

В данном примере нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду. Нанесение вреда здоровью граждан. Нарушаются правила охраны водных биологических ресурсов.

Жители поселка Средний Подкумок в пригороде Пятигорска обратились к властям и в природоохранные структуры, обеспокоенные массовой гибелью рыбы в местном водоеме. Озеро обследовали специалисты природоохранной прокуратуры и Россельхознадзора. Данную информацию подтвердил замначальник управления общественной безопасности администрации Пятигорска Роман Гусак. Надзорное ведомство приступило к забору проб воды для проведения экспертизы только спустя три дня, после повторного сигнала об инциденте.

В экстренном режиме комиссия с участием Управления общественной безопасности Пятигорска совершила выезд на место происшествия и зафиксировала факты нанесения вреда окружающей среде. Администрацией Пятигорска были направлены в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края, Управление Росприроднадзора по СКФО и Управление Россельхознадзора по Ставропольскому краю обращения о складывающейся ситуации с просьбой проверить законность действий собственника территории рынка.

Основным методом борьбы с массовой гибелью рыбы является защита водоёма от сброса в него органических и других веществ, поглощающих кислород из воды (например, закисные соединения железа), а также насыщение воды кислородом. Необходим быстрейший поиск способов практического избавления от отходов. Целесообразным является усиление охраны озера. К общим мероприятиям можно отнести дноуглубительные работы, расчистка озера, проведение экспертизы по выявлению изменений химического состава воды.

<http://news.mail.ru/inregions/caucasus/26/society/13783667/>

<http://www.bigcaucasus.com/events/news/05-07-2013/84328-ecology-0/>

<http://proksk.ru/news/detail/-/6950>

Ставропольский край

Савичева Анна Романовна, Северо-Кавказский федеральный университет

В период с марта 2013 года ФКУ «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного Агентства», осуществляющим строительные работы по строительству и реконструкции а/д М-29 «Кавказ», в отсутствие предусмотренного законом разрешения на вырубку, произведена вырубка более 2000 зеленых насаждений в границах муниципального образования города – курорта Пятигорска.

В приведенном мной примере нарушены экологические права граждан: Ст. 61 ФЗ «Об охране окружающей среды», п.п. 2, 3 постановления администрации г. Пятигорска от 12.06.2013 № 2084 «Об охране зеленых насаждений на территории муниципального образования города-курорта Пятигорска». Нарушение вышеуказанных норм, направленных на защиту интересов населения города-курорта Пятигорска, с учетом, особенных элементов статуса муниципального образования города-курорта Пятигорска:

его расположение в границах особо охраняемого эколого-курортного региона Российской Федерации «Кавказские Минеральные Воды».

Общественность обратилась в следующие органы власти: Ставропольская межрайонная природоохранная прокуратура, глава муниципального образования города – курорта Пятигорска.

Ставропольской межрайонной природоохранной прокуратурой начальнику ФКУ «Управление ордена Знак Почета Северо–Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного Агентства» Макиеву Г.К. внесено представление об устранении нарушений природоохранного законодательства. Следственный отдел МВД России по городу Пятигорску возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 260 УК РФ («Незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в особо крупном размере».

Необходимо обязать виновных лиц компенсировать вред, причиненный окружающей среде, путем посадки зеленых насаждений в количестве равному вырубленному.

<http://priroda.proksk.ru/news/-/-/227>

<http://pyatigorsk.org/ru/novosti/item/627-po-faktu-vyrubki-zelenykh-nasazhdenij-v-pyatigorske-vozbuzhdeno-ugolovnoe-delo>

Ставропольский край

Сидельникова Анна Сергеевна, Северо-Кавказский федеральный университет

В городе Ставрополе на протяжении нескольких лет местная администрация предоставляет гражданам и юридическим лицам лесные участки, расположенные в границах государственного природного биологического заказника «Русский лес», который расположен на землях лесного фонда РФ, в качестве дачных и садовых участков с правом возведения жилых и иных строений. В 1977 г. территория Русского леса, ввиду ее особой экологической ценности, была объявлена государственным природным биологическим заказником краевого значения. Топографическим отделом ОАО «Ставрополь ТИСИЗ» в том же году были выполнены работы по установлению и закреплению в натуре межевыми знаками границ заказника с определением их координат. После распада Советского Союза должный учет земель, на которых расположен данный заказник, так и не был проведен, в результате чего десятки гектаров земель лесного фонда не были учтены как таковые. Таким образом, администрацией города ЗА ПЛАТУ (хотя правильнее говорить за взятку) предоставляются гражданам и их объединениям земельные участки, фактически расположенные на землях лесного фонда, а юридически – на землях населенных пунктов. «Представителями» администрации и иными заинтересованными лицами большинство межевых знаков границ заказника на сегодня повреждено, находится в полуразрушенном состоянии или же вообще уничтожено. В 2013 г. уже предоставлено «за плату» более 10 таких земельных участков, площадью не менее 30 соток каждый, причем некоторые из них уже застроены и продаются не за один десяток миллионов рублей. Обращаю внимание, что до начала строительства на месте шикарных вилл с бассейнами и теннисными кортами ранее располагались леса, которые облают особым экологическим, научным, историческим, практическим и культурным значением. А теперь, помимо уничтожения части лесов, на территории заказника появились еще и горы строительного и прочего бытового мусора.

В приведенном мной примере нарушаются следующие экологические права граждан: 1. Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); 2. Право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью и на возмещение вреда окружающей среде (ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»); 3. Право граждан на свободное пребывание в лесах

(ст. 11 Лесного Кодекса РФ); 4. Право граждан на равный доступ к земле и иным природным ресурсам (вытекает из положений Конституции РФ).

Общественность обратилась в следующие органы власти: 1. В Администрацию города Ставрополя, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края; 2. В Прокуратуру Ставропольского края; 3. В суд. Проводилась общественная экспертиза на использование земель государственного природного заказника «Русский лес» дачными некоммерческими товариществами.

Проводилось прокурорская проверка и судебное разбирательство, однако в действиях должностных лиц администрации и лиц, получивших вышеописанные земельные участки, не обнаружил юридических признаков состава преступления.

Я считаю, что необходимо провести кадастровый учет земель, на которых расположен государственный природный заказник «Русский лес», на основе архивных документальных и фактических данных, полученных в результате придания Русскому лесу статуса государственного природного заповедника в 1977 г. и повторно обратиться в суд.

<http://www.stpravda.ru>

<http://www.vechorka.ru>

<http://www.actoscope.com>

**Ставропольский край
Стрепетов Вячеслав Валентинович, Северо-Кавказский федеральный университет**

Управлением Роспотребнадзора по Ставропольскому краю проведена плановая выездная проверка. Проверка проведена в парикмахерской «Персона» (ИП Саранина Ирина Васильевна), расположенной по адресу г. Ипатово, ул. Свердлова д.16, о чем составлен акт от 20.02.2013. В ходе проверки было выявлено несколько нарушений, а именно: 1) производственные отходы не хранятся в специальных закрытых мусороприемниках, а собираются в пакеты и вывозятся самостоятельно на полигон твердых бытовых отходов 2) вывоз и утилизация отработанных люминесцентных ламп не осуществляется в соответствии с гигиеническими требованиями к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления - отработанные лампы не направляются в специализированные организации для их утилизации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации Ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами предусмотрена статьей 8.2 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Такого рода правонарушения, прежде всего, оказывают негативное воздействие на здоровье общества в целом и отдельного человека в частности. В конкретном случае были нарушены следующие права граждан: право на благоприятную окружающую среду (закреплено в статье 42 Конституции Российской Федерации, принятой на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г), а также право работников парикмахерской на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (закреплено в статье 37 Конституции Российской Федерации).

В приведенном мною примере не имело место обращение общественности в органы власти. Проверка была проведена в соответствии с Планом проверки юридических

лиц и индивидуальных предпринимателей управлением Роспотребнадзора по Ставропольскому краю на 2013 год.

Роспотребнадзор признал предпринимателя виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП (Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами) и назначил штраф в размере 30 000 рублей. Также было выдано предписание, указывающее на необходимость устранения выявленных нарушений.

Я считаю, что при решении такого рода проблем должны преобладать превентивные меры, т.е. по сути, правонарушение не должно возникнуть совсем. Для этого должна развиваться система утилизации и переработки твердых бытовых отходов, люминесцентных ламп и так далее. Также, я считаю, что добросовестным в этом плане предпринимателям должны предоставляться налоговые льготы и должны применяться другие стимулирующие механизмы.

Ставропольский край

Тихонюк Екатерина Юрьевна, Северо-Кавказский федеральный университет

В апреле 2013 года администрация Красногвардейского района по договору аренды предоставила земельный участок, отнесенный к землям сельскохозяйственного назначения, расположенный в границах прибрежной защитной полосы реки Егорлык, некоему акционерному обществу. В ноябре 2013 года жители Красногвардейского района подали коллективную жалобу, из которой выяснилось, что на частях вышеупомянутого земельного участка осуществлена распашка земель протяженностью 2 290 м, общей площадью 69 242 кв.м., на которых ведутся работы по выращиванию сельскохозяйственных культур - подсолнечника. К тому же, для выращивания подсолнечника использовались пестициды и различные другие химические удобрения, которые через нижние слои почвы стали попадать в реку, что послужило причиной беспокойства общественности.

Действие акционерного общества в сложившейся ситуации нарушают, во-первых, права граждан на благоприятную окружающую среду, во-вторых, почти десяток нормативно-правовых актов. Так, согласно ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» объектом охраны среди прочих являются поверхностные воды, к которым, собственно говоря, относится р. Егорлык. В силу частей 1 и 2 ст. 65 Водного кодекса РФ, водоохранные зоны являются неотъемлемой частью водного объекта и составляют с ним единое целое как природный комплекс. Юридические лица при осуществлении

Общественность обратилась в следующие органы власти: - Администрация Красногвардейского района - Дума Ставропольского края - Ставропольская межрайонная природоохранная прокуратура.

Как было сказано, со стороны администрации района не было никакой реакции. После, жалоба была направлена депутату Думы Ставропольского края, который для выяснения обстоятельств и решения проблемы обратился в Ставропольскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Прокуратурой была проведена проверка доводов, изложенных в жалобе граждан, по результатам которой в адрес акционерного общества было внесено 2 представления, возбуждено дело об административном правонарушении.

На самом деле, сложившаяся ситуация одна, а проблем с ней связана масса. Во-первых, на законодательном уровне уместна более детальная конкретизация при отнесении земель к группе сельскохозяйственных. А именно, разделение на животноводческие и растениеводческие территории. Растениеводство само по себе

предполагает распашку земель для дальнейшей посадки сельскохозяйственных культур, так каким образом земли в границах прибрежных защитных полос могут предоставляться для реализации таких целей?

<http://news.1777.ru/health/16023-po-faktu-raspashki-zemel-v-rayone-rek-gorkaya-balka-i-egorlyk-provoditsya-proverka.html>

Ставропольский край

Ткачева Анна Владимировна, Северо-Кавказский федеральный университет

Экологические права граждан наряду с основными важнейшими правами закреплены Конституцией Российской Федерации, и центральное место в системе этих прав занимает право граждан на благоприятную окружающую среду. По данным Всемирной организации здравоохранения, на 40% здоровье человека зависит от того, каким воздухом он дышит и какую воду пьет. К сожалению, за последние десятилетия экологическая обстановка во многих регионах нашей страны катастрофически ухудшилась, Российская Федерация занимает последние строчки мировых экологических рейтингов. Так, на примере субъекта РФ, Ставропольского края, рассмотрим экологическое состояние атмосферного воздуха за 2013 год. На первом плане по загрязнению атмосферного воздуха находятся вредные выбросы от автотранспорта. Их доля в общем объеме выбросов составляет порядка 80%. Причина – значительное количество единиц автотранспорта, большой транзитный поток на автодорогах края. Объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников (предприятий) составляет более 65 тыс. тонн. Из чего можно сделать вывод, что и в Ставропольском крае нарушаются экологические права граждан на благоприятную окружающую среду. В 2013 году Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края рассмотрено обращение Головина Д.С. по вопросу, осуществления выбросов в атмосферный воздух асфальтовым заводом, расположенным в х. Вязники, в районе ул. Пушкина г. Михайловска, поступившее на «Зеленую линию» министерства. В соответствии с п.1 ст. 20 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях не должен оказывать вредное воздействие на человека. В Российском законодательстве данные проблемы регулируются множеством нормативно-правовых актов, но, следует отметить, ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", который регулирует основные принципы охраны окружающей среды, права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды и т.д.

В приведенном мною примере нарушаются экологические права граждан на благоприятную окружающую среду. В соответствии с п.1. ст.29 ФЗ от 04.05.1999 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" Граждане, юридические лица и общественные объединения имеют право на: информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении, а также об источниках загрязнения атмосферного воздуха и вредного физического воздействия на него; участие в проведении мероприятий по охране атмосферного воздуха и их финансирование.

В приведенном мною примере, чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан, Головин Д.С. обратился на "Зеленую линию" Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края.

Заявителю сообщено, что индивидуальный предприниматель Бирюкова И.Н., субъект, осуществляющий эксплуатацию асфальтобетонной установки, по фактам нарушения требований природоохранного законодательства привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, ей дано предписание об устранении выявленных нарушений.

Я считаю, что необходимо обратиться с соответствующим запросом в районную администрацию г. Михайловска, в районный отдел Роспотребнадзора или в любой другой уполномоченный орган государственной власти. В случае непредоставления данной информации бездействие должностного лица можно обжаловать в суде.

http://mpr.stavkray.ru/obraschenia_grazdan/otcheti/obraschenia_3_7_2013.html

Ставропольский край

Ткачук Анастасия Сергеевна, Кубанский государственный университет

В Георгиевском районе Ставропольского края крайне неблагоприятная ситуация в области обращения с отходами. Общая площадь земель, занятая свалками, достигла в крае более 1 тысячи га. Во время проведения Дней защиты от экологической опасности в крае ликвидировано около 3000 неорганизованных свалок. Из 503 свалок и полигонов ТБО 465(92%) не санкционированы и только на 40-относительный порядок. Остальные эксплуатируются с нарушениями санитарно-гигиенических требований. В 2012г. на территории села Обильного Георгиевского района на расстоянии 50м. от жилого сектора по южной границе участка со стороны реки Кума выявлена стихийная свалка больших размеров из твердых бытовых отходов, навоза, строительного мусора, организованная без заключения органов Роспотребнадзора. Глава муниципального образования с. Обильного Китаев В.М. пояснил, что на территории расположена свалка, которая была организована постановлением главы Обильненской сельской администрации от 20.09.1995г. № 98. В настоящее время на свалке складируются, хранятся, а также утилизируются твердые бытовые отходы, строительные материалы, которые вывозятся населением самостоятельно. В прошлом году в Георгиевскую межрайонную прокуратуру было подано заявление. Прокуратурой был дан ответ, что по результатам рассмотрения обращения, в отношении главы муниципального образования с. Обильного возбуждено дело об административном правонарушении по ст.8.2 КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения в территориальный отдел управления Роспотребнадзора. Кроме того, прокурором в соответствии со ст. 45 ГПК РФ в суд направлено заявление о запрете эксплуатации и консервации свалки твердых бытовых отходов, ее рекультивации. Однако, даже к концу 2013 г. критическая ситуация не изменилась. Во многих районах г. Георгиевска продолжают располагаться свалки и активно используются местными жителями, вследствие чего их площадь неуклонно растет. Ответственным должностным лицам местных администраций об указанной проблеме известно, но мер по ликвидации свалок не принимаются. В конце ноября 2013 г. Георгиевской межрайонной прокуратурой будет проведена плановая проверка по указанным доводам.

Нарушены ч.5ст.12ФЗ от24.06.1998г. №69-ФЗ «Об отходах производства и потребления», ст.51ФЗ от10.01.2002г. №7-ФЗ «Об охране окруж. среды», п.3.2 Санитарных правил 2.1.7.1038-01 «Гигиенические треб. к устройству и содерж. полигонов твердых бытовых отходов», п.п.1.5,2.1,7.1.12 Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классиф. предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденных постановл. главного госуд. санитарного врача РФ от25.09.2007г. №74 (в ред. от09.09.2010 N 122), ст.ст.41,42 Конституции РФ.

В 2012 г. жители с. Обильного Георгиевского района обращались в администрацию с. Обильного с заявлением о закрытии действующей свалки твердых бытовых отходов. В Георгиевскую межрайонную прокуратуру мною, Казначеевой (Ткачук) Анастасией Сергеевной, подано заявление по этому же вопросу о незаконных действиях должностных

лиц администрации с. Обильного. В 2013 году, со слов жителей г. Георгиевска и Георгиевского района, сказано, что они неоднократно обращались в местные администрации, прокуратуру и контролирующий орган - Роспотребнадзор.

Администрацией с. Обильного по существу обращения был дан ответ о том, что в дальнейшем свалка будет прекращена, а также указано об отсутствии негативного воздействия на окружающую среду и на граждан. Непринятие мер администрацией, послужило основанием для обращения в прокуратуру. По результатам проверки, возбуждено дело об адм. правонарушении в отношении главы с. Обильного по ст. 8.2 КоАП РФ и в соответствии со ст. 45 ГПК РФ в суд направлено заявление, о запрете эксплуатации и консервации свалки твердых бытовых отходов, ее рекультивации.

В вышеуказанной ситуации наиболее эффективным путем решения экологической проблемы является рациональное использование природных ресурсов и внедрение экологически эффективных и ресурсосберегающих технологий и оборудования. Данный факт можно было предотвратить, но местные органы стали ссылаться на то, что в прошлом году было недостаточно финансовых средств на проведение данных мероприятий, что повлекло за собой массовые протесты жителей, и административную ответственность главы Георгиевского района.

1. В связи с экологическими проблемами, учителями МБОУ СОШ № 21 с. Обильного организована «Эко-выставка» <http://www.kdm26.ru/news/ekologicheskie-kontrasty-sela-obilnogo-948.html>

2. Решения Георгиевского городского суда о запрете эксплуатации, консервации свалки твердых бытовых отходов. <https://rospravosudie.com/card/stavropolskij-kraj/court/georgievskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj>

3. Анализ проблем воздействия антропогенных факторов на уровень экологической безопасности в СК. http://www.stavregion.ru/_cms_page_media/11/analyse.pdf

Ставропольский край

Фоменко Кирилл Александрович, Северо-Кавказский федеральный университет

Закрытое горение отходов на полигоне твердых бытовых отходов города Невинномыска. В статье 42 Конституции РФ закреплено право каждого гражданина РФ на благоприятную окружающую среду. Уже несколько лет в городе Невинномысск Ставропольского края проводится комплекс мероприятий по улучшению качества воздуха и питьевой воды. Данные мероприятия обусловлены высоким уровнем заболеваемости среди местных жителей. Несмотря на всю работу, которая проводится, экологические правонарушения дают о себе знать! В отдел по работе с обращениями граждан Аппарата Правительства Ставропольского края поступило обращение Власова В.Б. по вопросу закрытого горения (тления) отходов на полигоне твердых бытовых отходов г. Невинномыска. Причиной произошедшего является нарушение технологии утилизации твердых бытовых отходов. Слой отходов должен засыпаться слоем земли. Нарушение этого привело к внутреннему разложению продуктов органики с выделением тепла и возгорающихся газов и, как следствие, к самовозгоранию. Заявителю сообщено, что по данному факту Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края в период с 19 августа 2013 г. по 21 августа 2013 г. была проведена внеплановая документарная выездная проверка в отношении ООО «Юагролизинг». В ходе проведения внеплановой выездной проверки по эксплуатации обществом с ограниченной ответственностью «Юагролизинг» полигона ТБО г. Невинномыска министерством были выявлены нарушения требований природоохранного законодательства при обращении с отходами производства и потребления. На момент проверки под поверхностью полигона происходило закрытое тление твердых бытовых

отходов примерно на площади 500 кв. м., что привело к выбросу вредных, загрязняющих, в том числе сильно токсичных газообразованных веществ (диоксинов, оксидов азота, оксидов углерода) в атмосферный воздух, причиняющих вред окружающей среде и здоровью граждан.

В результате закрытого горения отходов на полигоне г. Невинномысска можно выделить ряд нарушений, среди которых: нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции), а также права на ее защиту от негативного воздействия (ч. 1 ст. 11 Закона "Об охране окружающей среды"). Также можно выделить нарушения ст. 8 Федерального закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и ст. 3 Федерального закон "Об охране атмосферного воздуха".

По факту обращения гражданина Власова В.Б. в отдел по работе с обращениями граждан Аппарата Правительства Ставропольского края, Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края с 19 августа 2013 г. по 21 августа 2013 г. была проведена внеплановая документарная выездная проверка в отношении ООО «Юагролизинг», осуществляющего утилизацию бытовых отходов.

За несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления ООО «Юагролизинг» и должностное лицо - заместитель генерального директора ООО «Юагролизинг» Маркарян Ф.Л. привлечены к административной ответственности в виде административного штрафа, и им выдано предписание на устранение выявленных в ходе проверки нарушений. Закрытое тление отходов на полигоне ТБО г. Невинномысска было ликвидировано до 01 сентября 2013 г.

На мой взгляд, при возникновении такой проблемы, как тление вредных отходов на территории полигона бытовых отходов г. Невинномысска, нужно было составить коллективное обращение граждан в прокуратуру с просьбой принять соответствующие меры. Также, по моему убеждению, необходимо было провести общественную экологическую экспертизу, а в случае, если действия властей не соответствовали принципу оперативности, провести публичные мероприятия в защиту окружающей среды и собственных экологических прав.

Информация о данном экологическом правонарушении была получена из электронного ресурса: сайт администрации г. Невинномысска (<http://www.nevinsk.ru/news/4605-v-nevinnomyske-likvidirujutsja-posledstvija-vozgoranija-na-poligone-tverdyh-bytovyh-othodov>), сайт Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края (http://mpr.stavkrai.ru/obraschenia_grazdan/otcheti/obraschenia_4_9_2013.html), сайт газеты "Невинномысский рабочий" (<http://www.nevworker.ru/number/14018/22>).

Ставропольский край

Хомутова Яна Владимировна, Северо-Кавказский федеральный университет

В телевизионном сюжете "В Ставрополе продолжается экологическое варварство", транслировавшийся 22.05.2013 на телеканале ГТРК "Ставрополье", было представлено вниманию телезрителей информация о самовольном использовании Черенковым Ю.В. земель для строительства объектов ресторанного комплекса "Усадьба" по ул. Васильева в городе Ставрополе и вырубке в районе расположения этого комплекса зеленых насаждений. Ставропольской межрайонной природоохранной прокуратурой и прокуратурой Промышленного района города Ставрополя ранее проведены проверки, в ходе которых установлено, что правоустанавливающие документы на возведенные на указанном участке объекты капитального строительства у Черенкова Ю.В. отсутствуют, разрешение на их строительство ему органом местного самоуправления не выдавалось, в связи с чем, они являются самовольными постройками. Кроме того, комитетом городского

хозяйства администрации города Ставрополя с привлечением специалистов муниципального бюджетного учреждения "Ставропольское городское лесничество" и муниципального унитарного предприятия "Горзеленстрой" 28.05.2013 проведен осмотр озелененной территории в районе ул. Васильева, 4а, в ходе которого установлено, что на огороженном Черенковым Ю.В. земельном участке, граничащем с территорией городского леса, имеются следы вырубки 33 деревьев породы ясень, снос которых является самовольным.

Нарушены следующие экологические права граждан:

1) Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц (ст. 36 КРФ). 2) Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 КРФ). 3) Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду (ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды")

Чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан, общественность обращалась в Ставропольскую межрайонную природоохранную прокуратуру, прокуратуру Промышленного района и к главе администрации города Ставрополя.

По результатам проверки заместителем прокурора Промышленного района города Ставрополя в отношении Черенкова Ю.В. возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.1 и ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ. Заместителем прокурора Промышленного района г. Ставрополя внесено представление о принятии мер к сносу самовольно возведенных Черенковым Ю.В. построек. Материалы по факту вырубки зеленых насаждений направлены в УМВД России по г. Ставрополю для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела известно, что еще в 2010 году Черенков Ю.В. был информирован о недопустимости предоставления этого участка для целей, не соответствующих использованию лесных земель, а именно для построения ресторанного комплекса. Можно сделать вывод о том, что Черенков Ю.В. сознательно и умышленно игнорировал решение Администрации г. Ставрополя. На мой взгляд, необходимо снести самовольную постройку и взыскать штраф в двукратном размере причиненного ущерба зеленому фонду г. Ставрополя.

<http://www.stavropolye.tv/society/view/57408>

<http://proksk.ru/news/detail/-/6499>

<http://stavropol.bezformata.ru/listnews/dovodam-televizionnogo-syuzheta-v-stavropole/12122963/>

<http://priroda.proksk.ru/news/-/-/136>

Ставропольский край

Шаталова Альбина Арчиловна, Северо-Кавказский федеральный университет

Экологическое правонарушение в Красногвардейском районе Ставропольского края. Экологический деликт имел место в Красногвардейском районе. Объектом преступного посягательства стала река - Горькая Балка, в которую произошел сброс вредных веществ со стороны хозяйствующего субъекта - Спирт – завода. Несомненно, превышение всех допустимых нормативов выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов, установленных законодательством РФ, ибо все биологические ресурсы, весь растительный мир были уничтожены, а поверхностные воды - фатально загрязнены. «Над водой кружат чайки. Для них тут большой пир. В камышах вдоль всего берега многодохлой рыбы: от мальков с мизинец до рыбин в несколько килограммов. Кое-где видим живую, но в основном картина напоминает маленький конец света в рамках одного

водоёма. Кроме рыб возле берега лежат животами вверх погибшие лягушки. Говорят, в водоеме водились даже черепахи, но они тоже погибли. В воздухе стоял запах протухшей воды, с какими – то примесями». Свидетели катастрофы констатируют факт сокрытия виновными следов преступного деяния посредством использования тракторов и иных приспособлений, дабы избежать мер юридической ответственности. Необратимые последствия могли наступить, если бы катаклизм случился летом: Горькая Балка - единственное место, пригодное для купания людей, да и у рыбаков оно пользуется большим спросом. Преступная самонадеянность, таким образом, могла бы очень дорого обойтись владельцам Спирт – завода. Повышенная общественная опасность рассматриваемого деликта также заключается в том, что река, подвергшаяся сбросам, впадает в Егорлык - одну из самых крупных в крае, которая, в свою очередь, впадает в Дон. Следовательно, превышение законодательных нормативов выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов могло причинить неимоверный вред самым значимым объектам правовой охраны – личности, обществу, государству и, безусловно, окружающей природной среде.

В данном примере нарушены экологические права граждан:

1. Право на охрану природных ресурсов как основы жизни (ст. 9. п. 1 Конст. РФ). 2. Право собственников на свободное владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц (ст. 36. п. 2. Конст. РФ) 3. Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением (ст. 42 Конст. РФ).

Активную позицию в предотвращении последствий экологической катастрофы заняло казачество, которое и стало обращаться в компетентные органы государственной власти субъектов РФ: 1) Прокуратура. Существует множество направлений прокурорского надзора, одним из которых является надзор за соблюдением законодательства об охране окружающей среды и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. 2) Министерство природных ресурсов и окружающей среды Ставропольского края.

В прокуратуре подтвердили, что анализ воды показал превышение вредных примесей. Опасные вещества найдены в воде именно рядом со спиртовым заводом. Выше по течению всё чисто. 2. В Красногвардейский район прибыл замминистра края Александр Бобров. Изучив фактические обстоятельства дела, он сообщил местным жителям, что оно находится на контроле министерства и следственных органов.

Я предлагаю следующие меры для решения проблемы. Восстановительные меры: проведение обязательных мероприятий по биологической очистке загрязненных поверхностных вод, восстановлению водных биологических ресурсов, растительного мира. Правовые меры: применение к нарушителю мер уголовной ответственности, предусмотренных статьей 250 Уголовного кодекса РФ, так как экологическая катастрофа повлекла загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, нанесла существенный вред растительному миру, рыбным запасам.

Источник информации – газета «Вечерний Ставрополь», публикация: «Экологическая проблема всплыла неожиданно». (От 14. 02. 2013 года)



РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА «ЭКО-ЮРИСТ – 2013»

В конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ – 2013» приняло участие 2307 работ из 266 высших учебных заведений России, представляющие 103 городов нашей страны.

По результатам оценки работ, поданных на конкурс, места распределены следующим образом:

Победитель конкурса:

ТУГУШЕВ Антон Константинович, Владивостокский филиал Российской таможенной академии

1 место:

1. БЕЛОЗЁРОВА Ксения Андреевна, Сыктывкарский государственный университет
2. ГОРДЕЕВ Никита Сергеевич, Саратовская государственная юридическая академия
3. ЗАБУДЬКО Татьяна Александровна, Юридический институт Иркутского государственного университета
4. ЗАЛУЖНАЯ Дария Юрьевна, Балтийский федеральный университет им. И.Канта
5. КИСЕЛЕВА Инна Сергеевна, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
6. ФИЛИПОВ Владислав Владимирович, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

2 место:

1. АНТОНОВА Валерия Олеговна, Южно-Уральский государственный университет
2. ГАННИЦА Алина Александровна, Омская юридическая академия
3. КИРИЛЛОВА Анна Сергеевна, Казанский (Приволжский) федеральный университет
4. ЛАТЫПОВ Динар Фаилович, Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
5. ЛЁЗИН Евгений Евгеньевич, Саратовская государственная юридическая академия
6. СОЛОВЫХ Оксана Сергеевна, Бузулукский гуманитарно- технологический институт (филиал) Омского государственного университета

3 место:

1. АРАКЧАА Субудай Мергенович, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
2. БЕЛЯЙКИНА Анастасия Игоревна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
3. БРУЕВА Наталья Константиновна, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
4. ВОЛОШИНА Наталья Александровна, Юридический институт Сибирского федерального университета
5. ГОЛОМАЗОВА Татьяна Валерьевна, Финансовый университет при Правительстве РФ
6. ДАВЛЕТГАРАЕВА Юлия Фагилевна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета
7. ЕЛЕСИНА Олеся Сергеевна, Красноярский государственный аграрный университет
8. КОЛОГЕРМАНСКАЯ Екатерина Михайловна, Удмуртский государственный университет
9. КОНЦЕВОЙ Даниил Сергеевич, Омская юридическая академия
10. КОРОТКОВА Ирина Сергеевна, Волгоградский институт бизнеса
11. ЛАВРУХИНА Олеся, Тольяттинский государственный университет
12. МОЛЧАНОВА Марина Алексеевна, Национальный исследовательский университет Белгородский государственный университет
13. МОНГУШ Виктория Чойган-ооловна, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

Лучшая работа в номинации «За юридически грамотное обращение в органы судебной власти»

Не присуждена

Лучшая работа в номинации «За самостоятельность при решении экологической проблемы»

1. БЕЛОЗЁРОВА Ксения Андреевна, Сыктывкарский государственный университет
2. ФИЛИПОВ Владислав Владимирович, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Поощрительные призы:

1. АКБАРОВ Мурад Икрамович, Дагестанский государственный университет
2. АНДРЕЕВА Анастасия Андреевна, Челябинский государственный университет
3. АНКУШИНА Галина Андреевна, Уральский государственный педагогический университет
4. БАЛАНДИНА Ольга Сергеевна, Нефтекамский филиал Башкирского

- государственного университета
5. БАРАНОВА Виктория Владимировна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
 6. БЕРЕКЕНОВА Аделя Александровна, Астраханский государственный технический университет
 7. БИЧУН Мария Николаевна, Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет
 8. БЛУДОВА Виктория Олеговна, Омская юридическая академия
 9. БРЫКОВА Татьяна Вячеславовна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
 10. ВОЛОДИНА Ульяна Валерьевна, Астраханский филиал Международного юридического института
 11. ВОРОНЬКО Екатерина Петровна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии
 12. ГАЛИНА Элина Эриковна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета
 13. ГАСАНОВ Магомед Курбанович, Северо-Кавказский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ
 14. ГЕЛЬМАН Кристина Александровна, Бутурлиновский механико-технологический колледж
 15. ГРЕБЕННИКОВА Мария Юрьевна, Волгоградский институт бизнеса
 16. ГРИГОРЬЕВА Анастасия Игоревна, Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Омского государственного университета
 17. ГРОШЕВА Мария Андреевна, Московский государственный областной гуманитарный институт
 18. ГУРАЛЬНИК Ксения Олеговна, Омская юридическая академия
 19. ДЕМЬЕН Мария Вячеславовна, Поволжский юридический институт (филиал в г. Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ
 20. ДЕРЕВЦОВА Варвара Александровна, Сыктывкарский государственный университет
 21. ЖУКОВ Сергей Валерьевич, Юридический институт Красноярского государственного аграрного университета
 22. ЗОРИН Олег Александрович, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета
 23. ИВАНОВ Андрей Игоревич, Калининградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
 24. ИДРИСОВ Тимур, Российский Государственный Социальный Университет филиал в г. Анапа
 25. ИЩЕНКО Инна Константиновна, Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Омского государственного университета
 26. КАЛИМУЛЛИН Даниль Ильдарович, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан
 27. КАРАКУЛОВА Юлия Владимировна, Вологодский институт права и экономики

- Федеральной службы исполнения наказаний
28. КАШАРГИН Роман Сергеевич, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
 29. КИЛЬМЯШКИНА Дарья Васильевна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
 30. КИРДЯШКИНА Татьяна Геннадьевна, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
 31. КОМАРЕВЦЕВА Ольга Олеговна, Орловский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
 32. КОМЯГИНА Екатерина Васильевна, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний
 33. КОРЕШКОВА Владилена Евгеньевна, Красноярский государственный аграрный университет
 34. КУШНИРЕНКО Александр Фёдорович, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина
 35. ЛАГУНОВА Анастасия Львовна, Волгоградский государственный университет
 36. ЛАМТЮГИН Станислав Сергеевич, Кубанский государственный университет
 37. ЛАРИНА Надежда Сергеевна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии
 38. ЛАШИНА Мария Владимировна, Российский университет дружбы народов
 39. ЛИННАНКВИ Вадим Юрьевич, Русский институт управления им. В.П. Чернова
 40. ЛИТВИНОВА Анастасия Юрьевна, Сибирский федеральный университет
 41. ЛИХОМЫСЛЯ Марина Геннадьевна, Омская юридическая академия
 42. ЛЫСЕНКО Ксения Вадимовна, Тверской государственный университет
 43. МАЛАЕВ Джабраил Ахмедович, Северо-Кавказский федеральный университет
 44. МЕЛЬНИКОВА Анна Юрьевна, Красноярский государственный аграрный университет
 45. МИЛЮТИН Антон Игоревич, удмуртский государственный университет
 46. МИФТАХУТДИНОВА Алина Юрьевна, Международный университет природы, общества и человека «Дубна»
 47. НАГОРНАЯ Мария Алексеевна, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина
 48. НАРУЗБАЕВА Зухара Валерьевна, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
 49. НИКОНОВА Ольга Александровна, Астраханский государственный технический университет
 50. ОСИПОВА Лариса Валерьевна, Сыктывкарский государственный университет
 51. ОСТРОУМОВ Руслан Петрович, Томский государственный университет
 52. ОХРИМЕНКО Евгений Александрович, Южно-Российский институт - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
 53. ПЕТРОВА Татьяна Георгиевна, Сыктывкарский государственный университет
 54. ПИЛИКИНА Мария Георгиевна, Уральская государственная юридическая

академия

55. ПОНКРАТОВ Владислав Викторович, Омская юридическая академия
56. ПОПОВ Александр Сергеевич, Омская юридическая академия
57. РОДИОН Василиса, Санкт-Петербургский им. В. В. Бобкова филиал Российской таможенной академии
58. РЫБАК Роман Викторович, Сыктывкарский государственный университет
59. САРЫГЛАР Алдынай Дмитриевна, Сибирский институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
60. САФАЕВ Юрий Олегович, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина
61. САФИУЛЛИНА Юлия Ильдаровна, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан
62. СИДЕЛЬНИКОВА Анна Сергеевна, Северо-Кавказский федеральный университет
63. СИЛИВАНОВА Марина Андреевна, Зауральский колледж физической культуры и здоровья
64. СОРИС Екатерина Альгимантовна, Калининградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
65. СТОРОЖЕВА Анастасия Дмитриевна, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
66. ТАРБИНА Алена Вениаминовна, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел РФ
67. ТКАЧЕВА Анна Владимировна, Северо-Кавказский федеральный университет
68. ТКАЧУК Анастасия Сергеевна, Кубанский государственный университет
69. ТОПОРИН Владислав Сергеевич, Южный институт менеджмента
70. ТОРОПОВА Любовь Валерьевна, Красноярский государственный аграрный университет
71. ФАРКОВА Анастасия Сергеевна, Омская юридическая академия
72. ФОМЕНКО Кирилл Александрович, Северо-Кавказский федеральный университет
73. ХОМЕНКО Татьяна Анатольевна, Омская юридическая академия
74. ЧАРОЧКИН Дмитрий Алексеевич, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
75. ЧЕЛЯДИНА Мария Андреевна, Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
76. ШАЙМАКОВА Мария Бауржановна, Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии
77. ЭКТОВ Алексей Владимирович, Тульский государственный университет
78. ЯМРОС Наталья Витальевна, Саратовская государственная юридическая академия

**За лучший уровень подготовки студентов
в области экологического права:**

Омская юридическая академия

**Список высших учебных заведений,
принявших наиболее активное участие в конкурсе
«ЭКО-ЮРИСТ – 2013»**

1. Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета
2. Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
3. Пензенский филиал «Академия МНЭПУ» (Международного независимого эколого-политологического университета)
4. Северо-Кавказский федеральный университет
5. Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
6. Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России
7. Омская юридическая академия
8. Саратовская государственная юридическая академия
9. Северо-Кавказский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ
10. Поволжский юридический институт (филиал в г.Саратов) Российская правовая академия Министерства юстиции РФ
11. Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
12. Институт экономики, управления и права (г. Казань)
13. Томский государственный университет
14. Северо-Западный филиал Московского гуманитарно-экономического института
15. Российская правовая академия Министерства юстиции РФ
16. Южно-уральский государственный университет филиал г. Миасс
17. Российский государственный социальный университет филиал в г. Анапа
18. Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)
19. Челябинский государственный университет
20. Международный университет природы, общества и человека «Дубна»
21. Уральский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
22. Юго-Западный государственный университет (г. Курск)
23. Санкт-Петербургский государственный университет
24. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
25. Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ
26. Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (г. Абакан)
27. Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Экологический Правозащитный Центр «БЕЛЛОНА»
191015 Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59
тел. +7 (812) 702-61-25, факс +7 (812) 719-88-43
mail@bellona.ru
www.bellona.ru

BELLONA